

UCHWAŁA Nr 1/19
z dnia 11 stycznia 2019 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku
w składzie:

Przewodniczący: Dariusz Renczyński
Członkowie: Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Małgorzata Rutkowska
Małgorzata Sokół-Kreczko
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a i art. 25b ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 561, ze zm.)

po rozpatrzeniu zastrzeżeń wniesionych w trybie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przez Burmistrza Drohiczyzna do treści wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 4 grudnia 2018 r., wydanego w wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Drohiczyn

postanawia

- oddalić zastrzeżenia

UZASADNIENIE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku przeprowadziła w dniach 14 czerwca – 3 sierpnia 2018 r. w Urzędzie Miejskim w Drohiczyźnie kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Drohiczyn za 2017 rok i inne wybrane okresy. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym w dniu 11 października 2018 r. Na podstawie wyników kontroli Izba skierowała do Burmistrza Drohiczyzna wystąpienie pokontrolne z dnia 4 grudnia 2018 r. (RIO.I.6001-11/18), zawierające opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności.

Burmistrz Drohiczyzna pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. wniósł zastrzeżenia do (...) *ustaleń dotyczących uznania kwoty 119170,09 zł za wydatkowaną nie zgodnie z ustawa o funduszu sołeckim*, przy czym nie odniósł się konkretnie do żadnego z wniosków pokontrolnych zawartych w pkt 20 lit. a)-f) wystąpienia, które wystosowano w następstwie nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie określenia przeznaczenia i wydatkowania funduszu sołeckiego na 2017 r.

W treści pisma z 20 grudnia 2018 r. Burmistrz Drohiczyzna kwestionuje zawartą na str. 45 wystąpienia pokontrolnego ocenę przez RIO w Białymstoku stanu faktycznego dotyczącego treści i sposobu sporządzenia okazanych w trakcie kontroli wniosków i protokołów zebrań wiejskich 16 sołectw. Kontrola wykazała, że wydatki w ramach funduszu tych sołectw ponoszono w 2017 r. na podstawie wniosków podpisanych przez sołtysów oraz dokumentacji zebrań wiejskich podpisanej przez przewodniczącego i protokolanta zebrania, które zawierały w treści szereg dopisków dokonanych innym charakterem pisma (przy czym analiza załączników do protokołu kontroli uzasadnia tezę, że w przypadku każdego sołectwa dopisków dokonywała ta sama osoba; szczegółowe omówienie rodzaju i skutków dopisków w przypadku każdego sołectwa znalazło się w treści wystąpienia), mających wpływ na ocenę

prawidłowości wniosków lub zmieniających decyzje udokumentowane protokołami zebrań wiejskich sporządzonymi przez osoby pod nimi podpisane. Wydatki na realizację wniosków sołectw, w treści których dopisano elementy wymagane przepisami art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 r. poz. 301, ze zm.) (uzasadnienie, opis przedsięwzięć, oszacowanie kosztów), a bez których wniosek powinien zostać odrzucony, oraz wnioski, co do których brak danych, aby zebranie wiejskie określiło jakiekolwiek przeznaczenie środków (wynika ono tylko z treści dopisanej) lub zostało ono zmienione przez dopiski opiewały na łączną kwotę 119.170,90 zł. Przy formułowaniu ustaleń kontroli za niemające uzasadnienia uznano twierdzenie zawarte w złożonym do protokołu kontroli wyjaśnieniu, że *Protokoły z zebrań i wnioski sołectw dotyczące funduszu sołeckiego sporządzane są podczas zebrań wiejskich, w których nie uczestniczą przedstawiciele Urzędu Miejskiego w Drohiczynie, zatem nie jest znana osoba, która dokonywała dopisków ani ich cel.* Stwierdzony stan dokumentacji stał się podstawą, zakwestionowanej przez Burmistrza Drohiczyna, oceny zgodności z ustawą sposobu określenia przeznaczenia środków funduszu, a w efekcie i poniesionych na tej podstawie wydatków – jako wydatków poniesionych na podstawie dokumentacji nie pozwalającej na uznanie trybu przeznaczenia środków za zgodny z ustawą o funduszu sołeckim.

Składając zastrzeżenia Burmistrz Drohiczyna przywołał treść przepisów art. 5 ust. 1-5 ustawy o funduszu sołeckim, wskazując następnie, że wszystkie wnioski „złożone w 2017 r.” spełniły wymogi ustawowe – wpłynęły w terminie i nie podlegały odrzuceniu. Dalej Burmistrz wskazuje na brak wymogów ustawy co do formy wniosku oraz wypełniania jednym charakterem pisma lub kolorem długopisu. Wyraził także pogląd, że wszystkie protokoły z zebrań są tożsame z treścią wniosku i podjętych uchwał przez zebranie wiejskie. *Bezpodstawne jest wysuwanie wniosków jakoby dopiski dokonane na protokołach oraz wnioskach mogły mieć wpływ na ważność złożonego wniosku przez sołectwo, a co za tym idzie na prawidłowość wydatkowania środków z funduszu sołeckiego.*

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zważyło, co następuje:

Analiza załączonej do protokołu kontroli z dnia 11 października 2018 r. dokumentacji obrazującej proces podejmowania decyzji o przeznaczeniu środków funduszu sołeckiego nie pozwala na przyjęcie tezy o jej prawidłowości w świetle przepisów ustawy o funduszu sołeckim. W szczególności w zakresie zgodności z art. 5 ust. 2 ustawy, według którego wniosek danego sołectwa uchwała zebranie wiejskie oraz z art. 5 ust. 3 określającego wymagane elementy wniosku (wskazanie przedsięwzięć, oszacowanie kosztów i uzasadnienie). Uwagi podniesione wobec tej dokumentacji w treści wystąpienia pokontrolnego wystosowanego przez Prezesa RIO dnia 4 grudnia 2018 r. Kolegium uznaje za adekwatne do jej stanu, a wynikające stąd wnioski za właściwe. W szczególności złożone w trakcie kontroli wyjaśnienia nie zawierają argumentów pozwalających na stwierdzenie prawidłowości dokumentacji na etapie jej wpływu do Urzędu Miejskiego (złożenia przez sołtysów).

Według utrwalonego w doktrynie i praktyce poglądu wydatki wykonane w ramach funduszu sołeckiego to wydatki wykonane zgodnie z prawidłowo uchwalonym i sporządzonym wnioskiem sołectwa. Mając na uwadze stan dokumentacji nie można przyjąć założenia, iż nie była ona poddawana modyfikacji względem treści wpisanej przez podmioty do tego uprawnione (przewodniczącego zebrania wiejskiego, protokolanta zebrania oraz sołtysa), tj. że: - spełniała przed modyfikacjami wymagania art. 5 ust. 3 ustawy, tj. że wniosek posiadał wszystkie wymagane elementy w momencie przyjęcia go przez Urząd, - dokumentacja zebrania wiejskiego obrazująca jego decyzje nie była modyfikowana po złożeniu jej w Urzędzie Miejskim, tj. że jej treść okazana kontrolującym może być uznana za zgodną z art. 5 ust. 2 ustawy.

Ocena w wystąpieniu pokontrolnym stanu faktycznego – z punktu widzenia możliwości uznania wydatków poniesionych na podstawie tej dokumentacji za wydatki wykonane w ramach funduszu sołeckiego – jest zatem zdaniem Kolegium prawidłowa. Podkreślić przy tym należy, że Izba nie jest podmiotem przekazującym gminom dotacje tytułem zwrotu części

wydatków wykonanych w ramach funduszu, zatem dokonana przez RIO ocena nie jest wiążąca z punktu widzenia prawidłowości otrzymanej przez gminę dotacji – zalecenie zwrotu dotacji w tej części nie zostało sformułowane. Zgodnie z przyjętą procedurą, w sytuacji oceny przez RIO w Białymstoku wydatków wykonanych w ramach funduszu za niezgodne z ustawą o funduszu sołeckim, Izba przekazuje wyniki kontroli Wojewodzie Podlaskiemu – jako podmiotowi przekazującemu dotację – w celu zajęcia przez Wojewodę ostatecznego stanowiska co do ewentualnego obowiązku zwrotu otrzymanej przez gminę dotacji. Przekazanie wyników kontroli Wojewodzie zostało w przypadku gminy Drohiczyn wstrzymane do czasu rozpatrzenia przez Kolegium zastrzeżeń wniesionych przez Burmistrza.

Z przedstawionych względów, Kolegium Izby orzekło jak w sentencji.

Przewodniczący



Dariusz Renczyński



Otrzymuje:
Burmistrz Drohiczyzna