

**UCHWAŁA Nr 1174/14
z dnia 19 marca 2014 r.**

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku
w składzie:**

Przewodniczący:	Stanisław Srocki
Członkowie:	Katarzyna Gawrońska
	Agnieszka Gerasimiuk
	Danuta Kubyliś
	Anna Ostrowska
	Aleksander Piszczatowski
	Dariusz Renczyński
	Marcin Tyniewicki
	Maria Wasilewska

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.1113, ze zm.)

po rozpatrzeniu pisma z dnia 4 marca 2014 r. wniesionego przez Pełniącego Funkcję Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, zatytułowanego „Zastrzeżenie dot. pisma RIO.I.6001-16/13 otrzymanego dnia 03.03.2014 r.”,

postanawia:

- pozostawić pismo bez rozpatrzenia

Uzasadnienie

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku przeprowadziła w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski, w okresie od 7 listopada 2013 r. do 16 stycznia 2014 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej miasta Bielsk Podlaski za 2012 rok i inne wybrane okresy. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 stycznia 2014 roku.

Na podstawie wyników kontroli Izba skierowała do Pełniącego Funkcję Burmistrza Miasta wystąpienie pokontrolne z dnia 28 lutego 2014 r. (RIO.I.6001-16/13), zawierające m.in. opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności. Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta skierował do Kolegium Izby w dniu 4 marca 2014 r. pismo określone jako „Zastrzeżenie dot. pisma RIO.I.6001-16/13 otrzymanego dnia 03.03.2014 r.”

W treści pisma Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski wnosi o odstąpienie od wniosku pokontrolnego nr 6, którym Izba zaleciła *Rozliczenie z Pływalnią „Wodnik”* należnej jej dotacji przedmiotowej za 2012 r. w wysokości 35.306,90 zł,

wynikającej z iloczynu stawki jednostkowej dotacji uchwalonej przez Radę Miasta i ilości zrealizowanych w 2012 r. usług. Jako podstawę swojego stanowiska Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta podaje stan faktyczny, jaki zajdzie w gospodarce finansowej zakładu budżetowego na 2014 r. po realizacji wniosku pokontrolnego. Wskazuje mianowicie, że przekazanie tytułem dotacji dodatkowej kwoty 35.306,90 zł spowoduje naruszenie art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) – stosunek dotacji do planowanych na 2014 r. kosztów wyniesienie 50,49%. Ponadto w piśmie zwrócono uwagę, że dotacja przekazana za 2012 r. była wystarczająca, ponieważ pozwalała na pełną i efektywną realizację zadań przez Pływalnię „Wodnik”.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zważyło, co następuje:

Treść pisma wniesionego do Kolegium Izby przez Pełniącego Funkcję Burmistrza Miasta przesądza – mimo określenia go jako „Zastrzeżenie dot. pisma RIO.I.6001-16/13 otrzymanego dnia 03.03.2014 r.” – że nie posiada ono cech zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych. Nie zawiera bowiem zarzutu naruszenia prawa przez RIO w Białymstoku poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, tj. podstawy wniesienia zastrzeżeń, o której mowa w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Podstawą zacytowanego wyżej zalecenia pokontrolnego nr 6 było stwierdzenie przez Izbę przekazania kwoty dotacji przedmiotowej w kwocie niższej od wynikającej z iloczynu ilości usług zrealizowanych w 2012 r. przez zakład budżetowy i stawki dotacji do jednostki usługi określonej uchwałą Rady Miasta Bielsk Podlaski. W konsekwencji dotacja została ustalona i przekazana zakładowi z naruszeniem przepisów art. 130 ust. 1 w zw. z art. 219 ustawy o finansach publicznych, według których stanowi dopłatę do określonych rodzajów wyrobów lub usług, kalkulowaną według stawek jednostkowych określanych przez organ stanowiący.

Kontrolowana jednostka złożyła do protokołu kontroli wyjaśnienie, że zarządzeniem Burmistrza Miasta kwotę ujętą pierwotnie w planie wydatków budżetu na wydatki z tytułu tej dotacji określono jako ostateczną. Izba wskazała, że praktyka polegająca na ograniczaniu zarządzeniem Burmistrza kwoty wydatków z tytułu dotacji przedmiotowej prowadzi w efekcie do zmiany (obniżenia) faktycznej stawki jednostkowej dotacji określonej przez Radę Miasta w przypadku realizacji usług objętych dopłatą na wyższym poziomie niż pierwotnie zakładany.

Kolegium pragnie podkreślić, że w żadnym miejscu złożone „zastrzeżenie” nie kwestionuje prawidłowości obliczenia przez Izbę kwoty dotacji należnej zakładowi za 2012 r., ani też zgodności z prawem zalecenia o obowiązku jej przekazania (rozliczenia) w kwocie

odpowiadającej ustalonemu zaniżeniu. Nie zawarto żadnych zarzutów co do prawidłowości wykładni przez Izbę przepisów art. 130 i art. 219 ustawy o finansach publicznych, na podstawie których sformułowano wniosek pokontrolny nr 6.

Zarzut błędnej wykładni – jako przesłanki wniesienia zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych – wymusza odpowiednie sformułowanie treści zastrzeżeń przez składającego zastrzeżenia. Za wymagane należy uznać – na tle dorobku orzeczniczego Sądu Najwyższego – co najmniej: podanie przepisu, którego dotyczy zarzut błędnej wykładni (blankietowe powołanie się na naruszenie prawa materialnego poprzez błędną jego wykładnię nie jest wystarczające dla uznania wnoszonych zarzutów jako kwestionujących prawidłowość wykładni), wskazanie na czym polega błędna wykładnia, a w szczególności jakie dyrektywy wykładni ona narusza oraz wskazanie jaka jest prawidłowa wykładnia i w oparciu o jakie dyrektywy i argumenty podnoszący zarzut ją ustalił.

Zarzut naruszenia prawa materialnego przez jego niewłaściwe zastosowanie może mieć w szczególności postać błędnej subsumpcji. Wadliwa subsumpcja wyraża się w niezgodności między ustalonym stanem faktycznym a hipotezą zastosowanej normy prawnej, na błędnym przyjęciu czy zaprzeczeniu związku zachodzącego między faktem ustalonym w procesie a normą prawną.

Składający „zastrzeżenie” nie kwestionuje prawidłowości sformułowania wniosku pokontrolnego nr 6 w zakresie prawnej oceny stanu faktycznego stanowiącego podstawę jego wydania, skupiając się jedynie na skutkach, jakie spowoduje wykonanie tego wniosku. Treść pisma skierowanego do Kolegium Izby posiada zatem cechy informacji o przyczynach niewykonania wniosku pokontrolnego, o której mowa w art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Z przedstawionych względów, Kolegium Izby orzekło jak w sentencji.

Otrzymuje:
Pełniący Funkcję
Burmistrza Miasta
Bielsk Podlaski



Przewodniczący Kolegium
Srocki
Stanisław Srocki