

URZĄD GMINY PŁASKA  
16-328 PŁASKA

Płaska 23 stycznia 2013 roku



Prezes Izby Stanisław Srocki  
Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Białymstoku

Znak:GRF.3251/3/2013

dotyczy pisma RIO.V.6001-7/12

WR  
*[Signature]*

Uchwala Kolegium RIO  
Nr 19 02 2013 826/13  
oddzielnie zestawien!  
do zaleceń pohotr.

### Zastrzeżenie

Niniejszym, składam zastrzeżenia do zaleceń pokontrolnych, dostarczonych do Urzędu Gminy Płaska w dniu 9 stycznia 2013 roku.

#### 1. Zastrzeżenie do zalecenia nr 1:

Zastrzeżenie dotyczy zalecenia zdefiniowanego w 1 punkcie zaleceń pokontrolnych: "Pisemne powierzenie osobie powołanej przez Radę Gminy na stanowisko Skarbnika Gminy obowiązków i odpowiedzialności w zakresie przypisanym temu stanowisku normami zawartymi w art 54 ustawy o finansach publicznych, mając na uwadze zapewnienie terminowej realizacji podstawowych obowiązków ewidencyjnych i sprawozdawczych".

Zakres czynności nadany w dniu 28 czerwca 2012 roku, który został przyjęty przez Panią Dobrowolską w dniu 15 sierpnia 2012 roku (nie wniosła p. Dobrowolska zastrzeżeń do zmiany warunków i przyjęła ten zakres czynności, składając równocześnie pozew do sądu pracy) zawiera zapisy umożliwiające realizację powyższych czynności.

Obowiązki merytoryczne wymienione w w/w zakresie czynności w pełni zaspokajają powierzenie uprawnień Skarbnikowi Gminy w zakresie zapewnienia terminowej realizacji podstawowych obowiązków ewidencyjnych i sprawozdawczych. W punkcie 3) zakresu czynności jest: "Nadzorowanie i kontrola realizacji budżetu" oraz w punkcie 7) zakresu czynności jest: "Nadzór nad sporządzaniem dokumentów sprawozdawczości budżetowej Gminy oraz przedkładanie wniosków Wójtowi i Radzie Gminy".

Ponadto Regionalna Izba Obrachunkowa nie jest uprawniona do badania zasadności przeprowadzanych zmian organizacyjnych. Należy wziąć pod uwagę stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 8 sierpnia 2006 r. (I PK 50/2006, Pr. Pracy 2006/12/39, LEX 204124). Sąd pracy nie może oceniać zasadności działań organizacyjnych podejmowanych przez pracodawcę.

Podnieść ponadto należy, że kontroli RIO nie podlega ocena zasadności przyjętej przez pracodawcę decyzji o zmianie struktury organizacyjnej zakładu pracy.

Przyczyną wypowiedzenia zmieniającego była zmiana organizacyjna wprowadzona zarządzeniem Wójta z dnia 28 czerwca 2012r. polegająca na wprowadzeniu obok stanowiska Skarbnika Gminy stanowiska Głównego Księgowego Urzędu. Wójt gminy, z uwagi na działalność Skarbnika, utracił do niej zaufanie i sugerował jej rezygnację ze stanowiska, a sama Skarbnik wskazała, że nie jest lojalna wobec Wójta Gminy.

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 2 marca 2011 r., sygn. akt II PK 204/10, LEX nr 817517, jednoznacznie wskazano, że „*powinności określone w art. 100 § 2 pkt 4 k.p. są ustanowieniem szczególnej zasady lojalności pracownika względem pracodawcy, z której przede wszystkim wynika obowiązek powstrzymania się pracownika od działań zmierzających do wyrządzenia pracodawcy szkody czy nawet ocenianych jako działania na niekorzyść pracodawcy. W takich sytuacjach zachowanie pracownika powinno być oceniane w ten sposób, że nacisk należy położyć nie tyle na zawiniony (niezawiniony) bądź też legalny (bezprawny) charakter jego zachowania się, ile na zachowanie przez niego lojalności względem pracodawcy*”.

Ponadto Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 września 2004 r., I PK 487/03, Pr. Pracy 2005/5/37, M.P.Pr.-wkł. 2005/8/1 wyjaśnił, że „*utrata zaufania do pracownika jest uważana za usprawiedliwioną przyczynę wypowiedzenia umowy o pracę. Choćby brak entuzjazmu i aprobaty decyzji przełożonego ze strony pracownika wynikał z jego rzeczywistej troski o zakład pracy i najgłębszego przekonania o słuszności swoich racji, może on być przyczyną utraty możliwości porozumienia, a w konsekwencji utraty zaufania. Wyrażana w obecności innych pracowników, w obraźliwych słowach, dezaprobatą decyzji prezesa zarządu (kierownika zakładu pracy) usprawiedliwia utratę zaufania do pracownika i uzasadnia wypowiedzenie umowy o pracę, które jest zwykłym sposobem rozwiązania umowy o pracę*”.

Jadwiga Dobrowolska jest zatrudniona na kierowniczym stanowisku Skarbnika Gminy. W odniesieniu do takiego pracownika pracodawca ma prawo stawiać wyższe wymagania w zakresie umiejętności merytorycznych, a przede wszystkim współpracy i lojalności.

Ponadto nadmierne obdarzanie zaufaniem głównej księgowej, poprzez powierzanie jej przez kierownika jednostki s.f.p. w sposób niemal nieograniczony całej gospodarki finansowej i skupianie się wyłącznie na działalności merytorycznej jednostki, jest działaniem wadliwym (orzeczenie GKO z dnia 30 listopada 2006 r., DF/GKO-4900-65/82/06/1980, niepubl.).

2. Zastrzeżenie do zalecenia nr 5: Wydanie decyzji ustanawiających trwałe zarząd nieruchomościami, którym władają jednostki budżetowe i samorządowy zakład budżetowy.

Zalecenie to nie może zostać w pełni zrealizowane ze względu na obowiązujące umowy, które Gmina Płaska podpisała realizując zadania inwestycyjne dofinansowane w znaczącej części z funduszy Unii Europejskiej.

Zapisy tych umów wskazują tzw. trwałość projektu najczęściej 5 lat od zakończenia ich realizacji. To oznacza że Gmina Płaska jako beneficjent dane programu nie może przekazać trwałego zarządu nieruchomości, które były w ramach tych umów realizowane do czasu zakończenia terminu trwałości projektu, gdyż byłaby to zmiana niedopuszczalna i grożąca żądaniem zwrotu dotacji.

Problem ten dotyczy następujących nieruchomości:

1. Centrum Informacji Turystycznej

2. Stadionu z trybunami
3. Ścieżki rowerowo narciarskiej
4. Świetlicy Gminnej w Płaskiej
5. Świetlicy wiejskiej w Dalnym Lesie
6. Świetlicy wiejskiej w Strzelcowiźnie

Pozostałe nieruchomości, którymi władają jednostki budżetowe i samorządowy zakład budżetowy zostaną niezwłocznie i sukcesywnie przekazane w stały zarząd tych jednostek.

**WÓJT**  
*Wiesław Gołaszewski*