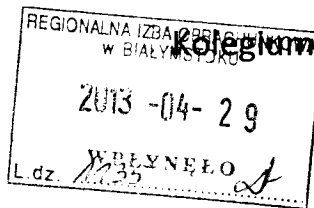


PLASKA dn 24 kwietnia 2013 roku

GMINA PŁASKA
16-326 Płaska

Znak: GRF.3022.2.2013



Odwołanie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Białymstoku ul. Branickiego 13

Uchwała Kolegium RIO
Nr 206/13 z dnia 13.05.2013
uwaga odwołane

Niniejszym wnoszę odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku od Uchwały Nr RIO.V-00321-10/13 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 05 kwietnia 2013 roku (doręczone w dniu 12 kwietnia br.), w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Płaska sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok.

Wnoszę następujące uwagi do opinii:

1. Niniejsza opinia nie stwierdza, czy budżet został wykonany w sposób zgodny z prawem czy nie. Brak stwierdzenia „opiniuje pozytywnie” lub „opiniuje negatywnie”. Generowanie opinii pod nazwą „opiniuje” tak naprawdę nic nie znaczy i utrudnia Gminie Płaska staranie się o kredyty lub podnosi koszty obsługi kredytu. Opinia powinna być wyrażona w sposób jednoznaczny, pozytywny lub negatywny.
2. Wnoszę o usunięcie zapisu ujętego jako pkt 3 niniejszej opinii. Skład orzekający RIO w Suwałkach, zauważył, że w dochodach bieżących gminy ujęte zostały środki europejskie w wysokości 2.384.308 zł. Następnie skład orzekający zrobił uwagę, że gdyby skorygować dochody bieżące o wymienioną kwotę środków europejskich, to dochody bieżące wyniosą 7.614.098 zł a wydatki bieżące kwotę 7.844.895 zł, wyprowadzając w ten sposób błędny wniosek, że wydatki bieżące są wyższe niż dochody bieżące. Na początku należy zwrócić uwagę, że liczenie dochodów bieżących jest zgodne z prawem i wytycznymi Ministerstwa Finansów RP nie można więc robić uwagi w tym zakresie dopóki nie zmieni się przepisów obowiązujących. Następnie skoro Skład Orzekający w Suwałkach dokonał korekty dochodów bieżących o dochody majątkowe z Unii Europejskiej (dotacje unijne) na realizację projektów to konsekwentnie powinien również z wydatków bieżących zdjąć wydatki bieżące związane z realizacją właśnie tych projektów. Oto wyliczanka przykładowych wydatków bieżących związanych z realizacją projektów unijnych na które w roku 2012, Gmina otrzymała dochody majątkowe:
 - Dział 630 Turystyka, wydatki bieżące w kwocie 158.492,91 zł. Paragrafy 4110, 4170, 4210, 4300, 4370, 4430 związane są z realizacją projektu „Zagospodarowanie turystyczne Kanału Augustowskiego.
 - Dział 720 Informatyka, wydatki bieżące w kwocie 320.068 zł. Cały dział wydatków bieżących związany jest z realizacją projektu budowa sieci internetowej z programu 8.3 POIG.
 - Dział 900 rozdział 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód, wydatki bieżące w kwocie 297.068 zł. Cały rozdział wydatków bieżących związany jest z realizacją projektu rozwój ekoturystyki na pograniczu polsko-litewskim.
 - Dział 757 Obsługa długu publicznego. Wydatki tego działu w wysokości 430.733 zł. W około 90 % wydatki z tego działu to koszty finansowania realizowanych inwestycji unijnych.

Jeżeli więc Skład Orzekający w Suwałkach, w dochodach bieżących chce się pomijać dochody z inwestycji (dochody majątkowe) realizowanych to również należało pominąć wydatki bieżące związane z tymi dochodami bieżącymi. Inaczej mówiąc gdyby nie było tych dochodów bieżących nie byłoby też tych wydatków bieżących. Nie można więc analizując budżet korygować dochody bieżące o dochody z inwestycji nie korygując równocześnie wydatków bieżących związanych z tymi inwestycjami i tymi dochodami bieżącymi. Analiza finansowa musi być kompleksowa i pełna. Poddawanie analizie finansowej, wybiórczej, budżetu gminy Płaska za rok 2012 prowadzi do fałszywych i często absurdalnych wniosków. Gdy pomniejszą wydatki bieżące o wydatki bieżące związane z dochodami majątkowymi tj. o kwotę 1.163.288,61 zł, to wydatki bieżące w roku 2012 wyniosą 6.681.606,39 zł i będą znacznie niższe od skorygowanych dochodów bieżących wynoszących 7.614.098 zł. Dopiero takie porównanie dochodów i wydatków ma walor obiektywnej analizy finansowej.

W drugiej części punktu 3, Skład Orzekający, wskazuje, że nie dokonano planowanej spłaty pożyczki w wysokości 500.000 zł i dalej wskazuje, że brak jest uzasadnienia (w domyśle Wójta) niezrealizowanego planu rozchodów. Taki opis w opinii musi budzić szczególne zdziwienie. Sprawa spłaty kredytu dla WFOŚ w Białymstoku, miała przecież w części swój przebieg przed Kolegium RIO w Białymstoku. To Rada Gminy Płaska w dniu 3 grudnia 2012 roku odmówiła przyjęcia uchwały o zmianie budżetu Gminy na 2012 rok, blokując m.in. pieniądze na wypłatę środków dla nauczycieli w grudniu 2012 roku oraz spłatę pożyczki dla WFOŚ w Białymstoku. Bez zgody Rady Gminy nie mogłem spłacić tej pożyczki. Sprawa jest doskonale znana całemu Składowi Orzekającemu w Suwałkach. Jak więc można przypisywać winę wójtowi Gminy Płaska za działania, gdy w rzeczywistości były to działania Rady Gminy Płaska (brak działań, blokowanie działań wójta). W rzeczywistości bowiem, tak przygotowana uwaga w tej opinii jest wskazaniem na winę wójta w tym zakresie. Dojdzie więc do takiego paradoksu, że Rada Gminy Płaska, która sama spowodowała brak spłaty pożyczki w wysokości 500.000 zł, teraz będzie rozliczała wójta Gminy, z tego tytułu, tylko dlatego że uwaga o tym została umieszczona w opinii RIO.

W oparciu o powyższe, wnoszę o wykreślenie całego pkt 3 niniejszej opinii.

3. Wnoszę również o wykreślenie ostatniego zdania opinii z punktu 7. Zdanie to dotyczy niewykonania planowanych rozchodów budżetu 2012 roku. Brak spłaty tych samych 500.000 zł o których pisałem wcześniej. W związku z tym, że nie było w tym winy wójta Gminy a winę ponosi wyłącznie Rada Gminy Płaska, to trudno by teraz Rada Gminy za swoje działania rozliczała wójta Gminy Płaska.

Jeszcze jedna ogólna uwaga. Jeżeli członkowie Składu Orzekającego w Suwałkach, chcieliby rzeczywiście opisywać realizację budżetu gminy Płaska a nie tylko szukać elementów negatywnych, to może warto byłoby zauważyć jak Gmina Płaska (wójt gminy) „trzyma w ryzach” wydatki na oświatę czy wydatki na Urząd Gminy. Pomimo, że od trzech lat pensje nauczycieli przyrastają rocznie o ok. od 5% do 7 %, rosną koszty ogrzewania budynków szkolnych, dowozu dzieci do szkół to budżety na oświatę w Gminie Płaska stoją praktycznie w miejscu. Oto one: w roku 2010 wykonanie w wysokości 2.739.520 zł, w roku 2011 wykonanie 2.777.915 zł, w roku 2012 wykonanie 2.933.771 zł. Jeżeli w roku 2012 od wydatków odejmiemy koszty odpraw odchodzących nauczycieli tj. kwotę 109.109 zł, to również wydatki na oświatę w 2012 roku będą podobne jak w poprzednich okresach i wyniosą 2.824.662 zł. Kolejny przykład to wydatki na utrzymanie Urzędu Gminy w Płaskiej.

Gmina w ostatnich 3 latach podjęła inwestycje o wartości ok 30 mln złotych. Pomimo ogromnego zwiększenia prac związanych z przygotowaniem projektów i realizacją inwestycji unijnych (dodatkowych umów zlecenia dla ekspertów z poza urzędu), koszty utrzymania Urzędu Gminy w tym wynagrodzenia wzrastają minimalnie. Koszty utrzymania Urzędu Gminy w 2011 roku wyniosły 968.693 zł a w roku 2012 wyniosły 1.094.181 zł. Koszty wynagrodzeń osobowych w 2011 r. wyniosły 592.102 zł a w roku 2012 wyniosły 620.122 zł Powołałem się tu na rzeczywiste wydatki bieżące dotyczące funkcjonowania Gminy Płaska. Chcąc rzetelnie analizować wydatki bieżące Gminy Płaska, należałoby w ten sposób porównywać zmiany wydatków a nie hipotetycznie przyjmować co będzie gdy dochody majątkowe wyłączymy z dochodów bieżących.

Z powyższych względów proszę o skorygowanie opinii wydanej przez Skład Orzekający RIO w Suwałkach.

z powrotem

Wójt
Władysław Goldszmied