

**UCHWAŁA Nr 1763/12  
z dnia 7 maja 2012 r.**

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku  
w składzie:**

Przewodniczący: Stanisław Srocki  
Członkowie: Bogusław Dębski  
Katarzyna Gawrońska  
Agnieszka Gerasimiuk  
Anna Ostrowska  
Aleksander Piszczatowski  
Joanna Salachna  
Dariusz Renczyński  
Marcin Tyniewicki

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz.577 ze zm.)

**po rozpatrzeniu odwołania Prezydenta Miasta Łomża z dnia 25 kwietnia 2012 r. od uchwały Nr IV-00321-4/12 Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 10 kwietnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Łomża sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2011 rok**

**postanawia:**

**- uznać za zasadne odwołanie Prezydenta Miasta od opinii Składu Orzekającego w zakresie uwag dotyczących prawidłowości sporządzenia sprawozdania z wykonania planu finansowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji w Łomży oraz wysokości dotacji przedmiotowej przekazanej temu zakładowi budżetowemu, zaś w pozostałym zakresie złożone odwołanie oddalić.**

**UZASADNIENIE**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wydał w dniu 10 kwietnia 2012 r. pozytywną opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Łomża sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2011 rok, wskazując przy tym na nieprawidłowości w zakresie:

- sporządzonej sprawozdawczości budżetowej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Zawarte w opinii uwagi dotyczyły wykazania w sprawozdaniu Rb-NDS danych o planowanych przychodach i rozchodach z tytułu kredytów i pożyczek na realizację programów i projektów z udziałem środków, o

których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), podczas gdy budżet na 2011 rok (po zmianach) nie określał planu przychodów w par. 903 „Przychody z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej” oraz w par. 963 „Spłaty pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej” – co według opinii Składu Orzekającego wskazuje na niewłaściwe planowanie w 2011 roku przychodów i rozchodów budżetu. Ponadto Skład Orzekający wskazał na istotne wątpliwości co do prawidłowości ustalenia przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji w Łomży stanu środków obrotowych w sprawozdaniu Rb-30S w związku z wykazaniem w tym sprawozdaniu przychodów z tytułu dotacji przedmiotowej w kwocie brutto (tj. łącznie z podatkiem VAT);

- prowadzenia gospodarki finansowej przez miejskie zakłady budżetowe oraz sposobu finansowania niektórych zadań realizowanych przez podległe jednostki budżetowe w świetle przepisów ustawy o finansach publicznych. Uwagi Składu Orzekającego w tym zakresie dotyczyły ujemnego stanu środków obrotowych na koniec 2011 roku w miejskich zakładach budżetowych, a także przekazania MPK dotacji przedmiotowej w kwocie przekraczającej 50 % kosztów jego działalności, co jest nieprawidłowe w świetle art. 15 ust. 1 i 6 ustawy. Odnośnie finansowania zadań podległych jednostek budżetowych Skład Orzekający wskazał na udzielenie II Liceum Ogólnokształcącemu w Łomży dotacji celowej z budżetu tytułem dofinansowania prac remontowo – konserwatorskich zabytkowego budynku, a także na wydatkowanie przez miejskie jednostki budżetowe środków na realizację programu profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi poza ich planami finansowymi, co sprzeciwia się postanowieniom art. 11 ustawy. Ponadto w opinii Skład Orzekający podniósł, że Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łomży, z naruszeniem rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), zaklasyfikował jako wydatek majątkowy w par. 6060 zakup szeregu składników wyposażenia, którego wartość jednostkowa była niższa od kwoty 3 500 zł.

Kolegium Izby po zapoznaniu się z treścią uchwały Składu Orzekającego, a także po analizie treści odwołania od tej opinii złożonego przez Prezydenta Miasta Łomża, zważyło co następuje:

Złożone odwołanie zasługuje na uwzględnienie w części dotyczącej wyrażonych w opinii wątpliwości Składu Orzekającego co do prawidłowości ustalenia przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji w Łomży stanu środków obrotowych w sprawozdaniu Rb-30S w związku z wykazaniem w tym sprawozdaniu przychodów z tytułu dotacji przedmiotowej w kwocie brutto (tj. łącznie z podatkiem VAT). Według pozyskanej przez MPK interpretacji indywidualnej, wydanej w dniu 18



stycznia 2010 r. przez dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy, otrzymane przez ten zakład budżetowy dotacje przedmiotowe nie stanowią obrotu podlegającego opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług. W związku z tą interpretacją Kolegium przyjmuje, że przychody z tytułu dotacji zostały prawidłowo wykazane przez MPK w sprawozdaniu Rb-30S, a w konsekwencji kwota przychodów została właściwie uwzględniona w ustaleniu faktycznego stanu środków obrotowych na koniec 2011 roku. Ponadto, jak wynika z odwołania, MPK złożyło rozliczenie otrzymanej dotacji przedmiotowej, a Prezydent Miasta określił w decyzji administracyjnej z dnia 8 kwietnia 2012 r. wysokość dotacji przedmiotowej do zwrotu w kwocie 78 333,27 zł. Kwota dotacji do zwrotu została uwzględniona w sprawozdaniu zakładu budżetowego.

Kolegium Izby nie podziela pozostałych zastrzeżeń Prezydenta Miasta – wyrażonych w punktach od 1 do 4 odwołania – do uwag przedstawionych w opinii Składu Orzekającego.

Ad 1) Według odwołania Miasto Łomża prawidłowo planowało przychody i rozchody budżetu w 2011 roku. Planowano zaciągnąć zobowiązania długoterminowe na dofinansowanie wkładu własnego przy realizacji projektów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE na łączną kwotę 20 119 880 zł, w tym z kredytów w wysokości 17 481 123 zł i pożyczki w kwocie 2 638 757 zł. Podniesiono, że przyjęta w par. 903 i 963 klasyfikacja budżetowa przychodów i rozchodów odnosi się tylko do pożyczek zaciąganych na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków pomocowych (nie obejmuje kredytów na takie cele), natomiast w sprawozdaniu Rb-NDS mowa jest o kredytach i pożyczkach, w tym na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków pomocowych. Nie negując przedstawionego rozdziwisku między przepisami w kwestii klasyfikacji przychodów oraz rozchodów i sporządzania sprawozdania Rb-NDS wskazania wymaga, że z uchwały budżetowej po zmianach nie wynikają żadne wielkości planowanych zobowiązań dłużnych, które miałyby związek z realizacją zadań z udziałem środków z budżetu UE – także dotyczące pożyczek, mimo że jak wynika z przywołanej treści odwołania pożyczka na taki cel miała być zaciągnięta (co nie znalazło odzwierciedlenia w planie budżetu). W tym więc zakresie dane po stronie planu wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS nie odpowiadają planowi uchwały budżetowej, co jest niezgodne z § 10 pkt 5 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Poza tym Kolegium zauważa, że według rozpatrywanego odwołania planowano zaciągnąć omawiane kredyty i pożyczki na łączną kwotę 20 119 880 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-NDS za 2011 rok (wiersz D111.) widnieje kwota planu w wysokości 20 672 606 zł. Ponadto w przywołanym w opinii Składu Orzekającego załączniku nr 3 do uchwały Nr 144/XIX/Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2011 r. par. 903 został niewłaściwie określony jako „Kredyty na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE”, zaś par. 963 jako „Spłaty kredytów zaciągniętych na realizację zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE”.



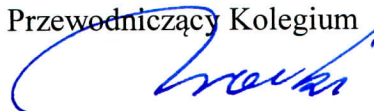
Ad 2) Odnosnie, jak należy wnioskować, ujemnego stanu środków obrotowych w miejskich zakładach budżetowych Prezydent Miasta podniósł, że „ujemne wyniki z prowadzonych działalności w Zakładach Budżetowych to efekt wprowadzenia w życie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), z którego wynika, że naliczone odpisy amortyzacyjne od środków trwałych i pozostałych środków trwałych stanowią koszt amortyzacji”. Pomijając fakt, iż szczegółowe zasady rachunkowości samorządowych zakładów budżetowych regulują przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych... (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.), wskazania wymaga, że koszty amortyzacji nie podlegają uwzględnieniu przy ustalaniu faktycznego stanu środków obrotowych zakładu budżetowego na koniec roku. Jak bowiem wynika z przepisu § 43 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616), stan środków obrotowych ustalany jest przy uwzględnieniu sumy opłaconych kosztów, zobowiązań i nieponiesionych wydatków na inwestycje finansowanych ze środków własnych zakładu (amortyzacja nie stanowi kosztów podlegających opłaceniu, ani też zobowiązań zakładu).

Ad 3) W zakresie udzielenia dotacji celowej własnej jednostce budżetowej – II Liceum Ogólnokształcącemu w Łomży odwołanie zawiera jedynie stwierdzenie, że dotacja została przekazana, a dotowane zadanie zostało wykonane i rozliczone. W kwestii projektów realizowanych przez miejskie jednostki budżetowe w ramach programu profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi z odwołania wynika natomiast, że były to „zadania zlecone” tym jednostkom – wydatki były ujmowane w planie finansowym Urzędu w rozdz. 85154, par. 4300. Kolegium Izby podtrzymuje tezy opinii Składu Orzekającego wskazując, że w świetle regulacji art. 11 ustawy o finansach publicznych podległe jednostki budżetowe nie mogą być beneficjentami dotacji z budżetu miasta, a także realizować „zadań zleconych” przez miasto poza ich planami finansowymi.

Ad 4) Zdaniem odwołującego o prawidłowości zaliczenia w całości zakupów wyposażenia poczynionych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łomży do par. 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” przesądza okoliczność, że były to wydatki związane z pierwszym wyposażeniem stadionu oraz pływalni. Odwołanie nie zawiera przy tym uzasadnienia prawnego takiego stanowiska. Kolegium Izby wskazuje, że jak wynika z objaśnień zawartych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków... zakupy, które mogą być klasyfikowane w par. 6060, odnoszą się do środków trwałych niezaliczonych do pierwszego wyposażenia, których wartość początkowa jest wyższa od kwoty określonej w art. 16f ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych,

a odpisy amortyzacyjne od tych środków trwałych nie są dokonywane jednorazowo lub gdy od nich nie dokonuje się odpisów amortyzacyjnych w przypadkach określonych w tej ustawie. W zakresie finansowania inwestycji przez jednostki samorządu terytorialnego przepisy prawa nie przewidują możliwości zaliczania do kosztów inwestycyjnych wydatków na niskocenne środki trwałe, stanowiące pierwsze wyposażenie obiektów budowlanych.

Przewodniczący Kolegium



Stanisław Srocki



Otrzymuje:  
Prezydent Miasta  
Łomża