

**KOLEGIUM
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA
w dniu 5 października 2020 r.**

Przewodniczył: Dariusz Renczyński
Protokolant: Agnieszka Bielawska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Dariusz Renczyński

Członkowie: Beata Chmielewska (za pomocą środków komunikacji elektronicznej), Ewa Czołpińska, Paweł Gałko, Katarzyna Gawrońska, Małgorzata Rutkowska (za pomocą środków komunikacji elektronicznej), Małgorzata Sokół-Kreczko, Marcin Tyniewicki, Maria Wasilewska (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Dariusz Renczyński otworzył posiedzenie, stwierdził kworum.

I Przewodniczący zarządził przedstawienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał, o badaniu których jednostki samorządu terytorialnego zostały poinformowane odrębnymi pismami:

1. Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki

1.1. Uchwała Nr XXVIII/185/2020 z dnia 25 sierpnia 2020 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Miejską w Sokółce pismem z dnia 22 września 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: wątpliwości prawne budzi tryb jej uchwalenia w świetle zasad techniki prawodawczej, ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz Statutu Gminy Sokółka. Uchwała Nr XXVIII/185/2020 dokonuje zmian w pierwotnej uchwale Rady Miejskiej w Sokółce Nr XXVI/175/2020 z dnia 23 czerwca 2020 r. określającej wzór deklaracji w sprawie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, której nieważność w całości stwierdziło Kolegium Izby na posiedzeniu w dniu 30 lipca br.

Ponadto w dniu 4 września br. do organu nadzoru wpłynęła skarga radnego Rady Miejskiej w Sokółce Pana Daniela Supronika, który wskazywał na naruszenia Statutu Gminy Sokółka podczas przyjmowania badanej uchwały. W szczególności zauważył on, że zgodnie z §16 tego Statutu Przewodniczący powiadamia Radnych o terminie sesji nadzwyczajnej, co najmniej 3 dni przed tym terminem i w zawiadomieniu o sesji podaje porządek obrad oraz załącza projekty uchwał i inne niezbędne materiały związane z porządkiem obrad. Dalej skarżący podnosił, że projekt uchwały został dostarczony niezgodnie ze Statutem, ponieważ trafił do radnych w dniu odbywania XXVIII sesji, tj. 25 sierpnia 2020 r. W związku z tym w jego opinii „... doszło do umyślnego wprowadzenia Radnych Rady Miejskiej w stan, gdzie nie zostali w pełni poinformowani jak i również nie otrzymali wszystkich składowych do procedowania uchwały.”. Dalej stwierdził, że: „Ja i inni radni nie byli w stanie zapoznać się z przedstawionymi niezgodnie ze statutem materiałami, niezbędnymi do

rzetelnego procedowania ww. uchwały, jak i skonsultować tych materiałów z nienależnymi radcami prawnymi.”. Jednocześnie wskazał, że Statut Gminy Sokółka dopuszcza tryb szczególny podejmowania uchwał z pominięciem terminów ich procedowania, jeśli jest to sprawa nie cierpiąca zwłoki, aczkolwiek zauważył, że „...w tym przypadku uchwała dotyczy wzoru deklaracji o wysokości opłaty za odpady komunalne który funkcjonuje i na podstawie tej deklaracji są naliczane obecnie opłaty. Natomiast ta zmiana miała tylko usprawnić i sprawić bardziej przejrzystą do wypełnienia deklaracje przez właściciela nieruchomości.”. Wobec tego zdaniem skarżącego nie było potrzeby zastosowania w tym przypadku szczególnego trybu podjęcia tej uchwały, wobec czego doszło na naruszenia prawa.

Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:

- umorzyć postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały

Zgodnie ze stanem faktycznym Rada Miejska podejmując badany akt dokonała zmian w pierwotnej uchwale Nr XXVI/175/2020 przyjętej w dniu 23 czerwca 2020 r., w której określono wzór deklaracji w sprawie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Co istotne na posiedzeniu w dniu 30 lipca br. Kolegium Izby stwierdziło nieważność w całości pierwotnej uchwały, w konsekwencji czego została ona wyeliminowana z obiegu prawnego. Tym samym – na co zwrócił uwagę organ nadzoru – działanie Rady Miejskiej w Sokółce było niezgodne z zasadami techniki legislacyjnej, z art. 14, art. 40-41 ustawy o samorządzie gminnym oraz z §31 ust. 1 Statutu Gminy Sokółka, w zakresie w jakim te przepisy przyznają Radzie kompetencję do podejmowania uchwał oraz regulują procedurę legislacyjną.

W odniesieniu do samej badanej uchwały Nr XXVIII/185/2020 z dnia 25 sierpnia 2020 r. Kolegium Izby postanowiło umorzyć prowadzone postępowanie w sprawie stwierdzenia jej nieważności z uwagi na fakt, iż Rada Miejska w Sokółce na sesji w dniu 2 października br. podjęła nową uchwałę określającą wzór deklaracji o wysokości opłaty odpadami komunalnymi (uchwała Nr XXIX/195/2020) i jednocześnie na podstawie jej §5 uchyliła badaną uchwałę zmieniającą, a związku z tym postępowanie nadzorcze stało się bezprzedmiotowe.

Z formalnego punktu widzenia z uwagi na powyższy fakt także skarga Radnego Daniela Supronika stała się bezprzedmiotowa, aczkolwiek Kolegium stosownie do art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 poz. 256 z późn. zm.) postanowiło odnieść się do podnoszonych w niej argumentów.

Analizując przebieg postępowania dotyczącego przyjęcia uchwały Nr XXVIII/185/2020 organ nadzoru nie dopatrywał się uchybień, które ewentualnie mogłyby – gdyby uchwała pozostawała w obiegu prawnym – spowodować wątpliwości co do jej legalności. Zwołanie XXVIII sesji nadzwyczajnej odbyło się zgodnie z §15 ust. 2 i §16 ust. 3 Statutu Gminy, tzn. na podstawie wniosku Burmistrz Sokółki i w oparciu o zawiadomienie o jej zwołaniu przez Przewodniczącego Rady Miejskiej. Punkt poświęcony badanej uchwale nie był objęty planowanym porządkiem obrad XXVIII sesji, jednakże został on do niego wprowadzony po otwarciu sesji przez Przewodniczącego na wniosek Burmistrz Sokółki, na co zgodzili się jednogłośnie radni (za wnioskiem Burmistrz było 21 radnych, a więc cały ustawowy skład Rady). Taką samą ilością głosów przegłosowano cały zmieniony porządek obrad. Działania te były zgodne z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Mając na uwadze ten fakt, oczywistym jest wniosek, iż trudno było w takiej sytuacji dostarczyć projekt badanej uchwały, względnie inne materiały go dotyczące, razem z zawiadomieniem o zwołaniu sesji nadzwyczajnej. Skoro więc radni zgodzili się na powyższą zmianę porządku obrad, to zaakceptowali sytuację, w której ten projekt został przedstawiony radnym dopiero podczas sesji i na niej był procedowany.

Ponadto przeanalizowano ogół okoliczności związanych z wniesioną na XXVIII sesję Rady Miejskiej w Sokółce nowelizacją pierwotnej uchwały Nr XXVI/175/2020 z dnia 23 czerwca 2020 r., określającej wzór deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przedmiotowy projekt uchwały nowelizującej został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję

Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej, a za jego przyjęciem na sesji opowiedziało się 20 radnych, przy jednym głosie wstrzymującym się. Należy przy tym mieć na względzie fakt, który miał miejsce wcześniej, tzn. w dniu 15 lipca br. RIO w Białymstoku poinformowała Radę Miejską w Sokółce o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXVI/175/2020. Następnie 30 lipca na posiedzeniu Kolegium Izby podjęło rozstrzygnięcie nadzorcze (uchwała Kolegium Nr 12/218/2020), stwierdzając nieważność w całości powyższej uchwały Rady Miejskiej.

Skutkiem powyższego rozstrzygnięcia na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym było wstrzymanie wykonania uchwały Rady Miejskiej w Sokółce z dniem doręczenia tego rozstrzygnięcia, co nastąpiło 26 sierpnia br. Natomiast zgodnie z art. 98 ust. 5 tej ustawy, po zaistnieniu przesłanek w nim wymienionych, następuje całkowita eliminacja uchwały z obiegu prawnego ze skutkiem od dnia jej podjęcia.

Podjęta w dniu 2 października 2020 r. uchwała Nr XXIX/195/2020 zawiera poprawny wzór deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w gminie Sokółka. Należy przy tym podkreślić, że deklaracja jako taka jest kluczowym elementem całego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, bowiem z jednej strony stanowi dokument, w oparciu o który właściciel nieruchomości ustala odpowiednią wysokość ciężającej na nim opłaty, z drugiej – deklaracja stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego. Z tego punktu widzenia oraz mając na uwadze ogół przedstawionych okoliczności związanych z uchwaleniem uchwały określającej wzór deklaracji w gminie Sokółka, w szczególności wadliwość pierwotnej treści tej uchwały, kwestię przyjęcia uchwały Nr XXVIII/185/2020 na sesji Rady w dniu 25 sierpnia br. można uznać za niecierpiącą zwłoki. Aczkolwiek prawidłowym postępowaniem organów gminy powinno było być uchwalenie całkowicie nowej uchwały określającej wzór deklaracji, a nie dokonywanie nowelizacji wadliwej uchwały pierwotnej o Nr. XXVI/175/2020.

1.2. Uchwała Nr XXVIII/192/2020 z dnia 29 sierpnia 2020 r. w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2019 rok

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Miejską w Sokółce pismem z dnia 22 września 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: wątpliwości prawne budzi tryb jej uchwalenia w świetle zasad techniki prawodawczej, ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz Statutu Gminy Sokółka. W odniesieniu do wyżej wymienionej uchwały powstaje wątpliwość czy akt ten został przyjęty w trakcie trwania XXVIII sesji Rady Miejskiej w Sokółce. Zauważyć bowiem należy, że na podstawie art. 20 ust. 1 w zw. art. 18 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie przyznanej właściwości rada gminy podejmuje uchwały na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego. Ponadto do RIO w Białymstoku zostały skierowane następujące pisma dotyczące przedmiotowej uchwały:

- 1) pismo z dnia 3 września 2020 r. sprawie zajęcia stanowiska przez organ nadzoru w przedmiocie zgodności z prawem podjęcia uchwały Rady Miejskiej w Sokółce podczas sesji w dniu 29 sierpnia 2020 r. w sprawie absolutorium z wykonania budżetu gminy Sokółka za 2019 rok, skierowane przez Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce p. Andrzeja Kirpsza, który jednocześnie przedstawił przebieg obrad i głosowanie nad powyższą uchwałą;
- 2) skarga Radnego Rady Miejskiej w Sokółce – p. Daniela Supronika z dnia 1 września 2020 r., którego zdaniem w trakcie procedowania nad uchwałą w sprawie absolutorium doszło do naruszenia Statutu Gminy, a podjęcie samej uchwały nastąpiło z naruszeniem prawa;
- 3) pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce p. Piotra Bujwickiego z dnia 14 września 2020 r. (przesłane „do wiadomości” do RIO w Białymstoku) adresowane do Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w sprawie pilnego wyjaśnienia sytuacji, w której pod przewodnictwem Wiceprzewodniczącego doszło do głosowania i przyjęcia uchwały

w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2019 r. W piśmie tym Przewodniczący Rady wskazał m.in., że dokonał on zamknięcia XXVIII sesji po wyczerpaniu porządku obrad oraz nie upoważnił Wiceprzewodniczącego Rady do prowadzenia tych obrad, a przegłosowana uchwała po przewodnictwem Wiceprzewodniczącego „została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, co stanowi o jej nieważności.”.

Podczas posiedzenia Kolegium Izby adwokat Magdalena Chodyko, będąca przedstawicielem gminy Sokółka nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:

1. uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez podjęcie uchwały po zamknięciu XXVIII sesji Rady Miejskiej w Sokółce, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 4 i art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz w zw. z §13 ust. 2, §15 ust. 1, §22, §39 ust. 1 uchwały Nr VI/35/03 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie statutu Gminy Sokółka;

2. w związku z powyższym stwierdzić nieważność badanej uchwały.

Kolegium Izby podjęło rozstrzygnięcie nadzorcze w oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie: audio-wizualnego nagrania z przebiegu obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Sokółce, fragmentu stenogramu XXVIII sesji poświęconemu kwestii absolutorium (dostarczonego przez Sekretarza Miasta Sokółka) oraz wyników imiennych głosowań w sprawie udzielenia i nieudzielenia absolutorium Burmistrz Sokółki z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2019 r. Kolegium Izby, na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, odniosło się również do podnoszonych w nadesłanych pismach wątpliwości co do legalności procedury i głosowania nad uchwałą Nr XXVIII/192/2020 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 29 sierpnia 2020 r. w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2019 rok.

Kwestia udzielenia absolutorium Burmistrzowi Sokółki z tytułu wykonania budżetu za 2019 r. była przedmiotem sesji Rady Miejskiej w ramach punktu 10 porządku obrad, który obejmował:

- a) sprawozdanie Burmistrza Sokółki z wykonania budżetu gminy Sokółka za 2019 rok oraz sprawozdanie finansowe gminy Sokółka za 2019 rok,
- b) wniosek i opinia Komisji Rewizyjnej,
- c) opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej Białymstoku,
- d) dyskusję,
- e) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Sokółka za 2019 rok,
- f) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy Sokółka za 2019 rok,
- g) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2019 rok.

Kluczowe znaczenie z punktu widzenia legalności badanej uchwały miał końcowy etap całej procedury absolutorijnej dotyczący samego głosowania oraz wydarzeń, które miały miejsce po tym głosowaniu, przy czym zauważyć należy, że przebieg XXVIII nadzwyczajnej sesji odbywał się zdalnie za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Jednocześnie należy wskazać, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Sokółce w dniu 14 sierpnia 2020 r. sformułowała wniosek w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Sokółki z tytułu wykonania budżetu gminy za 2019 r., a Skład Orzekający RIO w opinii z dnia 26 sierpnia 2020 r. (uchwała Nr II-00323-1/20) wyraził negatywne stanowisko wobec tego wniosku.

Po zamknięciu dyskusji i przedstawieniu opinii Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej, Przewodniczący Rady poinformował o przejściu do „głosowania wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za rok 2019 Burmistrzowi Sokółki”. Stwierdzenie to wywołało wątpliwości radnych i kilkunastominutową

dyskusję nad tym, co będzie przedmiotem głosowania. W szczególności wskazywali oni, że pod głosowanie powinna zostać poddana uchwała, a nie wniosek Komisji Rewizyjnej.

Ostatecznie Przewodniczący wyjaśnił, że poddany pod głosowanie zostanie projekt uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium „zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej”. Zaznaczył również, że „(...) nie będzie żadnych kolejnych głosowań” w związku z pojawiającymi się głosami, że w przypadku braku podjęcia uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium, następnie powinien zostać przegłosowany projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium. Przewodniczący sprzeciwił się takiemu stanowisku.

Wynik głosowania nad projektem uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu był następujący: 7 głosów - „za”, 11 głosów – „przeciw”, 2 głosy – „wstrzymujące się”, przy ustawowym składzie Rady Miejskiej w liczbie 21 radnych. Po ustaleniu powyższych wyników Przewodniczący stwierdził, że uchwała nie została podjęta i „sprawa jest nierozstrzygnięta”. Zaraz potem p. Radna Marta Jarosz złożyła wniosek o głosowanie nad udzieleniem absolutorium, w stosunku do którego Przewodniczący Rady nie zajął żadnego stanowiska i jednocześnie w tym samym czasie oświadczył, iż kończy XXVIII sesję Rady Miejskiej w Sokółce, po czym rozłączył się. Pomimo tego w dalszym ciągu trwała dyskusja między radnymi, Burmistrzem oraz radcą prawnym nad skutkami przeprowadzonego głosowania oraz zgłoszonym wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium, także kierując swoje uwagi w tym zakresie do Przewodniczącego Rady. Po czym nagranie audiowizualne z przebiegu sesji się kończy (taki przebieg obrad potwierdza również stenogram przesłany przez Sekretarza Miasta).

W piśmie z dnia 3 września br. Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że: „W związku z brakiem kontaktu z Przewodniczącym, wobec braku jednoznacznej informacji o zamknięciu sesji, jako Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Sokółce dalej prowadziłem sesję i poddałem pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Sokółki z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za rok 2019. W wyniku głosowania podjęta została uchwała w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2019 rok (...)”. Z kolei w piśmie z dnia 14 września br. Przewodniczący Rady Miejskiej wskazuje, że obrady prowadził osobiście i po wyczerpaniu porządku je zamknął. Oświadczył też, że: „(...) nie wyznaczałem i nie upoważniałem żadnego Wiceprzewodniczącego do mego zastępstwa.”

Z informacji zamieszczonych na stronie gminy Sokółce poświęconej XXVIII sesji Rady Miejskiej w Sokółce wynika, że za poddaną pod głosowanie przez Wiceprzewodniczącego Rady uchwałą opowiedziało się 12 radnych, żaden z radnych nie był przeciw uchwale oraz się nie wstrzymał, a 9 radnych w ogóle nie oddało głosu.

W efekcie tego głosowania do RIO w Białymstoku w dniu 21 września 2020 r. została doręczona uchwała Nr XXVIII/192/2020 w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2019 rok, która została podpisana przez Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce – Andrzeja Kirpsza. Z przepisu §1 tej uchwały jednoznacznie wynika, że Rada udzieliła absolutorium Burmistrz Sokółki.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny Kolegium RIO stwierdziło, że badana uchwała Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 29 sierpnia 2020 r. została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Przede wszystkim zauważyć należy, że szeroko pojęta procedura absolutoryjna została uregulowana w art. 267, art. 270 i art. 271 ustawy o finansach publicznych oraz art. 18 ust. 2 pkt 4, art. 18a ust. 3 i art. 28a ustawy o samorządzie gminnym. Jednakże podczas badania legalności tej procedury pod uwagę powinny również zostać wzięte przepisy formułujące określone zasady ogólne dotyczące procedowania uchwał przez radę gminy (miasta) wynikające m.in. z art. 18 – art. 20 tej ustawy oraz z samego statutu jednostki. Z uwagi na te regulacje procedura absolutoryjna charakteryzuje się dużym stopniem sformalizowania, a zakres jej naruszenia będzie wpływał na ocenę stopnia wadliwości całego postępowania.

Z analizy przedstawionego stanu faktycznego wynika, że przy podejmowaniu badanej uchwały w istotny sposób został naruszony przepis art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z jego treścią rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Z kolei rolą samego przewodniczącego w świetle art. 19 ust. 2 powoływanej ustawy jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie jej obrad. Postanowienia te mają swoje odzwierciedlenie również w przepisach §13 ust. 2, §15 ust. 1, §16 ust. 1 Statutu Gminy Sokółka. Na podstawie powyższych regulacji sformułować można dwie podstawowe zasady, które mają kluczowe znaczenie z punktu widzenia oceny legalności przedmiotowej uchwały. Po pierwsze rada gminy (miasta) obraduje na sesjach, na których realizuje swoje kompetencje, w szczególności podejmując uchwały zgodnie ze swoją właściwością, która została określona w art. 18 ustawy o samorządzie gminnym. W szczególności stosownie do ust. 1 pkt 4 tego artykułu do jej roli należy podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy.

Po drugie organizacja sesji rady należy do jej przewodniczącego, przez co jego rola wśród wszystkich radnych jest istotna. Przypisanie mu powyższej kompetencji oznacza m.in., że do jego obowiązków należy zwoływanie rady, otwieranie i zamykanie sesji, organizowanie i prowadzenie obrad rady, dbanie o przestrzeganie prawa w trakcie prac rady, co również obejmuje dbałość o legalność procesu legislacyjnego w trakcie podejmowania uchwał.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że rada podejmując odpowiednie uchwały, w tym uchwałę absolutorijną, może to zrobić wyłącznie podczas trwającej sesji. Na podstawie analizowanego stanu faktycznego organ nadzoru jednoznacznie stwierdził, iż badany akt został przyjęty poza sesją, a dokładnie rzecz biorąc po oświadczeniu Przewodniczącego Rady o jej zamknięciu. Dowodzi tego zarówno audio-wizualne nagranie z przebiegu sesji, jak i dostarczony przez Sekretarza Miasta stenogram. Co prawda z powoływanego nagrania wynika, że przed samym głosowaniem nad uchwałą oraz po ustaleniu jego wyników przebieg sesji był dosyć burzliwy, albowiem jednocześnie zabierali głosy radni oraz Burmistrz Sokółki, to jednak organ nadzoru w oparciu o powyższe materiały nie miał problemu z ustaleniem faktu zamknięcia sesji przez Przewodniczącego Rady, a tym samym nie można było przyznać racji twierdzeniu Wiceprzewodniczącego w piśmie z dnia 3 września br. o dalszym prowadzeniu sesji i poddaniu pod głosowanie projektu uchwały udzielającej absolutorium Burmistrz Miasta. Wobec tego dalsza dyskusja radnych i przeprowadzone głosowania nad przedmiotową uchwałą pod przewodnictwem Wiceprzewodniczącego Rady odbyło się bez umocowania prawnego i z naruszeniem art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W sytuacji tej nie ma zastosowania art. 19 ust. 2 tej ustawy umożliwiający przewodniczącemu wydanie upoważnienia do wykonywania swoich zadań przez wiceprzewodniczącego. Brak takiego upoważnienia potwierdził Przewodniczący Rady Miejskiej w Sokółce w piśmie z dnia 14 września 2020 r. skierowanym do Wiceprzewodniczącego Rady.

Mając na uwadze cały przebieg sesji absolutoryjnej stwierdzono również uchybienia samego Przewodniczącego Rady w jej prowadzeniu. Zauważyć należy, że Rada jako organ stanowiący wyraża swoje stanowisko – w granicach przyznanych jej kompetencji – w formie uchwał (co także wynika z §39 ust. 1 Statutu Gminy Sokółka). Dlatego rolą przewodniczącego jest poddawanie pod głosowanie określonych projektów uchwał i w związku z tym na końcowym etapie procedury absolutoryjnej powinien być sformułowany jednoznaczny w treści projekt uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Nie może być bowiem żadnych wątpliwości nad czym radni głosują, tym bardziej, że w głosowaniu nad uchwałą absolutorijną dla skutecznego jej podjęcia wymagana jest bezwzględna większość głosów ustawowego składu rady.

Z uwagi na powyższe w przedmiotowej sprawie rolą Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce było jasne zakomunikowanie radnym treści projektu uchwały, który zostanie poddany pod głosowanie. Stwierdzenie Przewodniczącego o przejściu do „głosowania wniosku Komisji

Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za rok 2019 r. Burmistrzowi Sokółki” mogło sugerować, że przedmiotem głosowania będzie wniosek jako taki, tym bardziej, że radni otrzymali w materiałach do sesji projekt uchwały, w którym przepis §1 zawierał następującą opcję wariantową „Udziela się/nie udziela się Burmistrzowi Sokółki absolutorium...”. Jak się wydaje odczytanie przez Przewodniczącego Rady jednoznacznej treści projektu uchwały poddawanego pod głosownie pozwoliłoby na uniknięcie kilkunastominutowej dyskusji podczas sesji w kwestii tego, co jest przedmiotem tego głosowania.

Treść wniosku komisji rewizyjnej i argumenty w nim sformułowane nie są wiążące dla rady gminy (miasta). Innymi słowy wniosek ten jest „tylko” stanowiskiem komisji, którego nie musi podzielać sama rada. W przeciwnym razie doszłoby do swego rodzaju ubezwłasnowolnienia organu stanowiącego i pozbawienia go ustawowych kompetencji polegających na wyrażeniu stanowiska akceptującego albo nieakceptującego sposób wykonania budżetu przez organ wykonawczy za dany rok budżetowy. Teza o niewiążącym charakterze wniosku absolutoryjnego komisji rewizyjnej została zaakceptowana w orzecznictwie sądów administracyjnych (przykładowo wyroki: WSA w Poznaniu z dnia 6 lutego 2014 r. - I SA/Po 941/13; WSA w Gdańsku z dnia 14 listopada 2012 r. - I SA/Gd 1060/12; WSA w Poznaniu z dnia 17 lutego 2011 r. - I SA/Po 921/10).

W istocie rzeczy nad jaką treścią uchwały będzie przeprowadzone głosowanie decydują radni na podstawie analizy odpowiednich dokumentów, przeprowadzonej dyskusji nad wykonaniem budżetu (bo tylko to może podlegać ocenie) i zgłoszonych wniosków w tym zakresie przewodniczącemu, który następnie poddaje pod głosowanie jasno sformułowany projekt.

W konsekwencji stwierdzić należy, że skierowana do organu nadzoru uchwała w przedmiocie udzielenia absolutorium Burmistrz Sokółki z tytułu wykonania budżetu gminy za 2019 r. została podjęta poza ramami XXVIII sesji Rady Miejskiej, a więc z przekroczeniem art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W konsekwencji oznacza to, że Rada nie zajęła żadnego stanowiska w przedmiotowej sprawie. Wynika to również z faktu, że we wcześniejszym głosowaniu nad projektem uchwały nieudzielającej absolutorium za jego przyjęciem nie oddano wymaganej bezwzględniej większości głosów ustawowego składu Radu, zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

W ocenie organu nadzoru ustalone naruszenia przepisów proceduralnych mają charakter istotny z punktu widzenia legalności całej badanej uchwały, a w związku z tym powinna ona zostać wyeliminowana z obiegu prawnego.

1.3. Uchwała Nr 465/2020 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 15 września 2020 r. w sprawie upoważnienia członków Zarządu Powiatu Białostockiego do podejmowania decyzji w sprawie wyboru banku innego niż prowadzący bankową obsługę budżetu Powiatu Białostockiego i lokowania w nim wolnych środków budżetowych

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Zarząd Powiatu Białostockiego pismem z dnia 23 września 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: Wątpliwości prawne budzi §1 badanej uchwały, na podstawie którego Zarząd Powiatu upoważnia jednego z jego członków do podejmowania decyzji w sprawie wyboru banku i lokowania w nim wolnych środków. Natomiast z art. 264 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 poz. 869 z późn. zm.) wynika, że powyższej czynności może dokonywać na podstawie udzielonego upoważnienia Rady Powiatu cały Zarząd. W związku z tym zastrzeżenia Izby co do zgodności z powyższym przepisem ustawy wywołuje kwestia na czym ma polegać upoważnienie zawarte w nadzorowanej uchwale, tzn. jaki zakres czynności ono obejmuje. Jednocześnie na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) zwrócono się o zajęcie pisemnego stanowiska przez Zarząd Powiatu Białostockiego w przedmiotowej sprawie w terminie do dnia 2 października 2020 r.

W przesłanych wyjaśnieniach z dnia 29 września 2020 r. Zarząd Powiatu wskazał m.in., że podjęcie nadzorowanego aktu było uzasadnione względami praktycznymi, „które umożliwiałyby podpisywanie zlecenia lokowania wolnych środków przez jednego z członków zarządu bez konieczności zwoływania posiedzeń Zarządu”. W piśmie Zarząd podkreślił również, że upoważnienie wynikające z § 1 uchwały dotyczy starosty i wicestarosty, którzy wykonują swoje obowiązki w ramach stosunku pracy, a ze względu na różne „sytuacje niemożliwe do przewidzenia” celowo nie wskazano z imienia i nazwiska członka zarządu, którego dotyczyłoby upoważnienie.

Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:

1. uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez upoważnienie do podejmowania decyzji w sprawie wyboru banku i lokowania w nim wolnych środków jedną z osób wychodzących w skład Zarządu Powiatu Białostockiego, co stanowi naruszenie art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 264 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.);
2. w związku z powyższym stwierdzić nieważność badanej uchwały.

Dokonując oceny prawnej analizowanej uchwały Zarządu należy zwrócić uwagę przede wszystkim na art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, który ustanawia ogólną regułę składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu. Zgodnie jego treścią czynności takiej dokonują dwaj członkowie zarządu lub jeden z jego członków i osoba upoważniona przez sam zarząd. Wobec czego treść § 1 uchwały jednoznacznie nie spełnia dyspozycji powoływanej regulacji ustawowej, bowiem Zarząd Powiatu Białostockiego dokonał upoważnienia jednej osoby wchodzącej w jego skład. W konsekwencji w ocenie Kolegium RIO wskazana niezgodność z art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym ma charakter istotny.

Analizowany § 1 badanej uchwały należy również rozpatrywać mając na uwadze treść art. 48 ust. 1 i art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Pierwszy z powoływanych przepisów wyznacza ogólne zasady lokowania wolnych środków, m.in. przez jednostki samorządu terytorialnego (JST). Z kolei art. 264 ust. 3 określa regułę dotyczącą czynności upoważniania do lokowania takich środków. Zgodnie z jego treścią organ stanowiący JST może upoważnić zarząd do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż w banku prowadzącym obsługę budżetu JST lub w formie depozytu u ministra finansów. Upoważnienie o tym charakterze Zarząd Powiatu Białostockiego otrzymał na podstawie § 11 pkt 7 uchwały Nr XX/164/2019 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Białostockiego na rok 2020.

Wobec powyższego kluczową kwestią, która podlegała rozstrzygnięciu przez Kolegium Izby oraz stanowiła podstawę do stwierdzenia istotnego naruszenia prawa w badanej uchwale, było czy Zarząd Powiatu Białostockiego mógł dokonać dalszego upoważnienia do wyboru banku i lokowania w nim wolnych środków określonych członków Zarządu, czy nawet osób spoza jego grona.

Takie działanie jest niedopuszczalne z kilku powodów. Po pierwsze mając na uwadze aspekt formalno-prawny ustawodawca w art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych jednoznacznie określił, że upoważnienie do dokonywania wskazanych czynności może być scedowane jedynie na zarząd JST. Uwzględniając status prawny jednostki samorządu terytorialnego będącej organem władzy publicznej, to wszelkiego jego działania, w tym działania poszczególnych jego organów, muszą mieć umocowanie przepisach obowiązującego prawa, bowiem zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Nie można więc domniemywać jakichkolwiek innych uprawnień i obowiązków niż te które mają zostały przyznane przez prawodawcę. Reguła ta ma również zastosowanie do powyższego upoważnienia i należy ją interpretować w taki sposób, że skoro ustawodawca jednoznacznie wskazuje na zarząd JST jako uprawniony na mocy uchwały decyzji (upoważnienia) organu stanowiącego do wyboru banku, w którym będą lokowane wolne środki budżetowe, to nie można domniemywać, że zarząd ten dysponuje tym uprawnieniem bezgranicznie i może je przekazać innym organom czy podmiotom,

w tym osobom fizycznym. Gdyby ustawodawca chciał na to pozwolić, to w świetle powoływanego art. 7 Konstytucji konstrukcja dalszego scedowania upoważnienia byłaby wprost uregulowana. Przy tym należy podkreślić, że art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym nie jest podstawą do zastosowania takiej konstrukcji w analizowanej sytuacji, ponieważ przedmiotem jego regulacji są inne kwestie niż te wynikające z art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, o czym będzie mowa poniżej.

Z uwagi na powyższe treść § 1 uchwały Nr 465/2020 Zarządu Powiatu Białostockiego stoi w sprzeczności z powoływanym art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, ponieważ Zarząd upoważnił do podejmowania wskazanych czynności inne podmioty, niż te, do których upoważnienia pozwolił ustawodawca stanowiąc przywołany przepis.

Po drugie niedopuszczalność dalszego upoważniania w świetle art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych jest również uzasadniona z materialno-prawnego punktu widzenia, w którym zawiera się również wzajemna relacja przepisów art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Rozpatrując *ratio legis* dyspozycji art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, to w ocenie Kolegium Izby upoważnienie w nim wskazane ma zastosowanie wyłącznie do organu wykonawczego JST, co wynika z charakteru czynności polegających na wyborze banku i lokowania w nim wolnych środków. Należą one do sfery prowadzenia gospodarki budżetowej, a w szczególności wykonywania budżetu, w tym dysponowania środkami publicznymi. Co do zasady na mocy art. 247 ust. 1 ustawy o finansach publicznych obowiązek ten ciąży na samym organie wykonawczym JST, co jednak nie oznacza braku możliwości cedowania określonych czynności na inne podmioty w określonym zakresie, np. kierowników jednostek organizacyjnych JST, aczkolwiek musi się to odbywać w oparciu o obowiązujące regulacji ustawowe.

Wracając do znaczenia przepisu art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, stwierdzić należy, że jego istotą nie jest regulowanie dokonywania czynności prawnych polegających na zawieraniu umowy z konkretnym bankiem w sprawie lokowania wolnych środków oraz technicznej dyspozycji zakładania w nim lokat. W powoływanym przepisie wyrażone zostało władcze działanie organu wykonawczego JST z zakresu wykonywania budżetu, polegające na wyborze banku, w którym następnie zostaną ulokowane wolne środki budżetowe. Co ważne czynności te są wolicjonalne i nie podlegają ograniczeniom wynikającym z reżimu ustawy – Prawo zamówień publicznych, w przeciwieństwie do wyboru banku dokonującego obsługi budżetu JST zgodnie z art. 264 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. Udzielone upoważnienie na podstawie ust. 3 tego artykułu w istocie rzeczy przyznaje bardzo szeroką swobodę decyzji organu wykonawczego w kwestii samodzielnego wyboru banku (w którym ulokuje on wolne środki nawet o znacznej wartości), praktycznie każdego, który ma siedzibę na terenie kraju stosownie do art. 48 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, a więc bez procedur przetargowych. W tym kontekście należy postawić kluczowe pytanie, czy intencją ustawodawcy było umożliwienie scedowania tej kompetencji tylko dwóm członkom organu wykonawczego JST, względnie jednemu z nich i osobie upoważnionej przez ten organ zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym?

Pozytywna odpowiedź wydaje się być nieracjonalna z punktu widzenia znaczenia wykonywania budżetu w świetle całej gospodarki finansowej JST oraz bezpieczeństwa samych ulokowanych środków. Na marginesie można tylko wskazać, że zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 842) środki ulokowane w bankach krajowych przez JST zostały wyłączone z systemu gwarancji depozytów. Dlatego też wydaje się, że ustawodawca jeżeli już zdecydował się wprowadzić upoważnienie organu wykonawczego, to chciał aby decyzja w tak kluczowych kwestiach jak wybór banku i lokowanie w nim wolnych środków była podjęta przez ten organ z racji posiadanego statusu, a nie tylko przez osoby przez niego wskazane.

Dyspozycje przepisów art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych i art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym w kontekście upoważnienia podmiotów uprawnionych do podejmowania czynności wyboru banku i lokowaniu w nim środków budżetowych JST nie stoją ze sobą w sprzeczności. Należy tylko odróżnić samą decyzję co do wyboru banku, co wynika z treści tej pierwszej regulacji od czynności podpisania umowy i złożenia technicznej dyspozycji polegającej na założeniu lokaty na podstawie powoływanego przepisu ustawy o samorządzie powiatowym.

Podejmując uchwałę Nr 465/2020 intencją Zarządu Powiatu Białostockiego było, co wynika z przesłanych wyjaśnień z dnia 29.09 br., upoważnienie do dokonania tej drugiej grupy czynności, w szczególności – podpisywanie zlecenia lokowania wolnych środków, aczkolwiek sposób realizacji tego upoważnienia był niezgodny z art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Prawdopodobnie zdaniem Kolegium Izby wykonanie upoważnienia wynikającego z tego przepisu powinno polegać na wskazaniu w uchwale Zarządu określonego banku (banków), w którym będą lokowane wolne środki, względnie też określenie maksymalnej wysokości tych lokat. Następnie na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym czynności zawarcia umowy z bankiem, a więc złożenia oświadczenia woli, i składania już samych dyspozycji w tym zakresie może dokonać dwóch członków Zarządu lub jeden jego członek oraz inna osoba w oparciu o udzielone upoważnienie przez ten organ.

Pomimo jednak intencji Zarządu Powiatu Białostockiego przy podejmowaniu uchwały Nr 465/2020, upoważnienie wynikające z jej treści jest niezgodne z art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym i co ważne – niezgodność ta ma charakter istotny. W związku z tym Kolegium Izby postanowiło stwierdzić nieważność nadzorowanej uchwały w całości.

2. Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki w imieniu nieobecnej na posiedzeniu członka sprawozdawcy Agnieszki Gerasimiuk

2.1. Uchwała Nr XXII/91/20 z dnia 3 września 2020 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Turośl

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Gminy Turośl pismem z dnia 23 września 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: w treści przepisu §3 wskazano, że opłatę za gospodarowanie uiszcza się przelewem na rachunek bankowy Urzędu Gminy Turośl lub gotówką w kasie tego Urzędu. Postanowienie takie budzi wątpliwości w kontekście art. 60 §1 i §1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2020 poz. 1325 z późn. zm.). Przepisy te bowiem dopuszczają oprócz przelewu także inne formy wnoszenia opłat.

Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:

- uznać, że powyższa uchwała w zakresie form płatności opłaty określonych w § 3 została podjęta z istotnym naruszeniem art. 60 § 1 i 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.) w zw. z art. 6q ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1439),
- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 3 uchwały w zakresie słowa: „przelewem”.

2.2. Uchwała Nr XXII/92/20 z dnia 3 września 2020 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Turośl

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Gminy Turośl pismem z dnia 23 września 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: w części E.1 przewidziano zaznaczenie wyboru w zakresie selektywnego odbioru odpadów, a w części H w wierszu 4 umożliwiono wybór opłaty od

domków letniskowych w przypadku, gdy odpady nie są odbierane w sposób selektywny. Powyższe elementy deklaracji budzą wątpliwości co do ich zgodności z przepisami art. 6ka w zw. z art. 6k ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 1439), zgodnie z którymi w przypadku niedopełnienia obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, wysokość opłaty za gospodarowanie tymi odpadami ustala w drodze decyzji wójt, burmistrz albo prezydent miasta. W tym kontekście zaznaczyć należy, że selektywne gromadzenie odpadów jest metodą podstawową, a wysokość opłaty z tego tytułu ustala się na podstawie deklaracji.

Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez zawarcie we wzorze deklaracji w części E.1 zapisu: „Oświadczam, że odpady komunalne zbierane i odbierane są w sposób selektywny” oraz w części H, w zakresie czwartego wiersza, sformułowania: „Stawka opłaty ryczałtowej za rok (odpady nie będą zbierane i odbierane w sposób selektywny)”, co stanowi naruszenie art. 6k ust. 3 i art. 6ka ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1439)
- stwierdzić nieważność części uchwały poprzez wykreślenie z wzoru deklaracji części E.1 oraz wiersza czwartego w części H.

II W dalszej kolejności Przewodniczący Kolegium zwrócił się o przedstawienie przez poszczególnych Członków Kolegium pozostałych wyników badań nadzorczych.

I. Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska

1.1. Uchwała Nr XIV/122/2020 Rady Gminy Brańsk z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok

Na mocy uchwały dokonano zmian w budżecie Gminy na 2020 rok. W załączniku Nr 5 do uchwały nie wykazano jednak dotacji ujętej w planie wydatków budżetowych w rozdziale 75412 § 6230, w wysokości 3.708 zł. Niezgodność załącznika dotacyjnego z planem wydatków w wyżej wymienionym zakresie prowadzi do naruszenia dyspozycji zawartej w art. 214 pkt 1 oraz art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.). W myśl przepisu art. 214 pkt 1 ustawy w załączniku do uchwały budżetowej zamieszcza się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast stosownie do regulacji określonej w art. 215 zestawienie, o którym mowa w art. 214 pkt 1 ustawy, sporządza się w podziale na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych z wyodrębnieniem na dotacje przedmiotowe, podmiotowe i celowe związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego. Z przepisów powyższych wynika zatem, iż w przypadku zaplanowania w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wydatków na dotację udzielaną z budżetu tej jednostki, dotacja ta powinna zostać wyodrębniona w tej samej wysokości w załączniku do uchwały budżetowej, zawierającym zestawienie kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Kolegium Izby postanowiło:

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.), w związku z niewykazaniem w załączniku Nr 5 do uchwały dotacji ujętej w planie wydatków budżetowych w rozdziale 75412 § 6230.

1.2. Uchwała Nr XXI/159/20 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu kolneńskiego na rok 2020

Na mocy uchwały dokonano zmian w budżecie Powiatu na 2020 rok m.in. w zakresie wyniku budżetu i planu przychodów budżetowych: zmniejszono o 1.820.000 zł planowane przychody z tytułu kredytów i pożyczek (przeznaczone na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań i sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego). Nie dokonano jednak zmian w uchwale Nr XIII/107/19 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu kolneńskiego na rok 2020 – w zakresie limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań dłużnych (1.038.209 zł, § 8 pkt 2 uchwały) oraz na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu (781.791 zł, § 8 pkt 3). Skoro Powiat nie planuje w 2020 roku przychodów z tytułu kredytów i pożyczek, limity te są bezprzedmiotowe. Pozostawienie limitów w uchwale budżetowej prowadzi do naruszenia art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.), zgodnie z którym uchwała budżetowa określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 tej ustawy.

Rada powinna usunąć nieprawidłowość poprzez wprowadzenie odpowiedniej zmiany w uchwale budżetowej na 2020 rok.

Kolegium Izby postanowiło:

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.), w związku z pozostawieniem limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań dłużnych oraz sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego.

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Katarzyna Gawrońska przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Uchwała Nr XVII/108/2020 Rady Gminy Czyże z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
2. Uchwała Nr 125/XIV/20 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 9 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
3. Uchwała Nr 183/XIV/20 Rady Gminy Zambrów z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zambrów na rok 2020.
4. Uchwała Nr XIV/111/20 Rady Miasta Kolno z dnia 25 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Kolno na 2020r.
5. Uchwała Nr XXI/177/20 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 10 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Jedwabne na 2020 rok
6. Zarządzenie Nr 149/2020 Wójta Gminy Czyże z dnia 29 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
7. Zarządzenie Nr 152/20 Wójta Gminy Narewka z dnia 16 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2020 rok
8. Uchwała Nr 53/260/20 Zarządu Powiatu Kolneńskiego z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kolneńskiego na 2020 r.
9. Uchwała Nr 120/XIV/20 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 9 września 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości
10. Uchwała Nr XV/127/2020 Rady Gminy Sejny z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie inkasa podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego
11. Uchwała Nr 126/XIV/20 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 9 września 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Perlejewo na lata 2020 - 2024
12. Uchwała Nr 182/XIV/20 Rady Gminy Zambrów z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zambrów na lata 2020 – 2023

13. Uchwała Nr XIV/110/20 Rady Miasta Kolno z dnia 25 września 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta na lata 2020 – 2032
14. Uchwała Nr XXI/176/20 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 10 września 2020 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabne na lata 2020-2034
15. Uchwała Nr XXI/160/20 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kolneńskiego na lata 2020-2025
16. Zarządzenie Nr 150/2020 Wójta Gminy Czyże z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czyże na lata 2020-2023
17. Uchwała Nr 188/XIV/20 Rady Gminy Zambrów z dnia 17 września 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Zambrowskiemu.
18. Uchwała Nr XXI/179/20 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 10 września 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu
19. Uchwała Nr XXI/180/20 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 10 września 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu
20. Uchwała Nr XXI/181/20 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 10 września 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu
21. Uchwała Nr XXII/187/20 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 30 września 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu
22. Uchwała Nr XVII/107/2020 Rady Gminy Czyże z dnia 22 września 2020 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Czyże dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Hajnówce

2. Członek sprawozdawca – Paweł Gałko

Uchwała Nr XX/146/20 Rady Gminy Hajnówka z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok

Rada Gminy Hajnówka przedmiotową uchwałą dokonała zmian w budżecie skutkujących zmniejszeniem planowanego deficytu o kwotę 200.000 zł do wysokości 1.070.970 zł. Jako źródła jego pokrycia w § 6 uchwały wskazano wolne środki w kwocie 1.024.953 zł oraz przychody wynikające z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 46.017 zł. Jednocześnie zrezygnowano z zaciągania kredytów długoterminowych w wysokości 200.000 zł na powyższy cel. Takie zmiany, dotyczące konstrukcji budżetu (planu przychodów) oraz źródeł pokrycia deficytu, obligują Radę Gminy do aktualizacji postanowień § 8 uchwały Nr XV/96/19 Rady Gminy Hajnówka z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Hajnówka na 2020 rok poprzez uchylenie pkt 3, w którym określono limit zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu. Brak dokonania powyższej zmiany skutkuje naruszeniem art. 212 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.).

Kolegium Izby postanowiło:

wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa poprzez nieumieszczenie w jej treści zapisów zmieniających § 8 uchwały Nr XV/96/19 z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Hajnówka na 2020 rok, w związku z rezygnacją z zaciągania zobowiązań dłużnych z przeznaczeniem na planowany deficyt, co stanowi naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.).

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Paweł Gałko przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Zarządzenie Nr 72/2020 Burmistrza Goniądza z dnia 18 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
2. Zarządzenie Nr 75/2020 Burmistrza Goniądza z dnia 1 października 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
3. Zarządzenie Nr 65.2020 Burmistrza Stawisk z dnia 4 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
4. Uchwała Nr XX/147/20 Rady Gminy Hajnówka z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Hajnówka na lata 2020 – 2028
5. Uchwała Nr XIX/240/2020 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie na 2020 r.
6. Uchwała Nr XI/104/2020 Rady Gminy Rudka z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Rudka na rok 2020
7. Uchwała Nr XIII/181/20 Rady Gminy Wyszki z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
8. Uchwała Nr XXIV/141/20 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
9. Uchwała Nr XXVI/144/20 Rady Miejskiej w Stawiskach z dnia 18 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
10. Zarządzenie Nr 117.2020 Wójta Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
11. Zarządzenie Nr 229/2020 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 14 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
12. Zarządzenie Nr 96/20 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2020
13. Zarządzenie Nr 134/20 Wójta Gminy Kołaki Kościelne z dnia 21 września 2020 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2020 rok
14. Uchwała Nr 55/288/2020 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 14 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2020 rok
15. Uchwała Nr XX/148/20 Rady Gminy Hajnówka z dnia 22 września 2020 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości
16. Uchwała Nr XIX/241/2020 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Juchnowiec Kościelny na lata 2020 - 2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020 - 2030
17. Uchwała Nr XI/103/2020 Rady Gminy Rudka z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rudka na lata 2020 – 2023
18. Uchwała Nr XIII/180/20 Rady Gminy Wyszki z dnia 17 września 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wyszki na lata 2020 – 2037
19. Uchwała Nr XXVI/143/20 Rady Miejskiej w Stawiskach z dnia 18 września 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stawiski na lata 2020 - 2036
20. Uchwała Nr XIII/179/20 Rady Gminy Wyszki z dnia 17 września 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu
21. Uchwała Nr XXIV/142/20 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 30 września 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Monieckiemu na remont drogi powiatowej Nr 1417B na odcinku Kosiorki-Doły-Goniądz

3. Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki

Uchwała Nr XXXII/228/2020 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2020 rok

Uchwałą Rady Powiatu Białostockiego Nr XXXII/228/2020 dokonano zmian w budżecie, skutkujących m.in. zmianą załącznika Nr 4 „Przychody i rozchody”. Wśród poszczególnych tytułów rozchodów znalazły się: § 962 "Pożyczki udzielone na finansowanie zadań realizowanych z udziałem

środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej" w kwocie 457.449 zł oraz § 991 "Udzielone pożyczki i kredyty" w wysokości 157.440 zł. Analiza uchwał budżetowych powiatu wykazała, iż dotychczas Rada Powiatu Białostockiego nie wypełniła dyspozycji przepisu art. 12 pkt 8 lit. d ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 920) i nie określiła w sposób formalny maksymalnej wysokości pożyczek udzielanych przez Zarząd Powiatu w roku budżetowym. Skoro z budżetu powiatu mają być udzielone pożyczki, co wynika z badanej uchwały, Rada Powiatu Białostockiego winna dokonać stosownej regulacji, o której mowa w przywołanym przepisie ustawy.

Kolegium Izby postanowiło:

wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 12 pkt 8 lit. d ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 920), polegającym na nieokreśleniu limitu pożyczek udzielanych przez Zarząd Powiatu w roku budżetowym.

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Marcin Tyniewicki przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia (wykaz obejmuje też uchwały i zarządzenia przynależące do nieobecnej na posiedzeniu członka sprawozdawcy Agnieszki Gerasimiuk, w tym nadzorowane w zastępstwie Agnieszki Gerasimiuk):

1. Zarządzenie Nr 53/2020 Burmistrza Suchowoli z dnia 10 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2020 r.
2. Zarządzenie Nr 297/2020 Burmistrza Wasilkowa z dnia 15 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
3. Uchwała Nr XII/82/2020 Rady Gminy Boćki z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2020
4. Uchwała Nr XVIII/109/20 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Bielskiego na 2020 rok
5. Uchwała Nr XIX/143/20 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 28 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2020 rok
6. Zarządzenie Nr 44/2020 Wójta Gminy Boćki z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2020
7. Zarządzenie Nr 131/20 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 4 września 2020 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2020 rok
8. Zarządzenie Nr 83/2020 Wójta Gminy Turośń Kościelna z dnia 25 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
9. Uchwała Nr 24/112/20 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2020 rok
10. Uchwała Nr 25/113/20 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2020 rok
11. Uchwała Nr 106/192/20 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 21 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2020 rok
12. Uchwała Nr 107/193/20 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2020 rok
13. Uchwała Nr XII/81/2020 Rady Gminy Boćki z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Boćki na lata 2020 – 2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2024
14. Uchwała Nr XVIII/110/20 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/89/19 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Bielskiego na lata 2020 – 2024
15. Uchwała Nr XIX/144/20 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 28 września 2020 r. zmieniająca Uchwałę Nr XV/106/19 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 20 grudnia 2019r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu monieckiego na lata 2020-2031
16. Uchwała Nr XVIII/11/20 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 24 września 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Brańsk na realizację zadania inwestycyjnego

17. W przedstawionych uchwałach i zarządzeniach kolegium izby nie stwierdziło naruszeń prawa.
18. Zarządzenie Nr 75/20 Burmistrza Ciechanowca z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.
19. Zarządzenie Nr 82/2020 Burmistrza Łap z dnia 9 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
20. Zarządzenie Nr 297/20 Burmistrza Moniek z dnia 11 września 2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2020r.
21. Uchwała Nr XXI/148/2020 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 21 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
22. Uchwała Nr XX/120/20 Rady Gminy Krypno z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy
23. Uchwała Nr XVI/160/2020 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 21 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2020
24. Zarządzenie Nr 211/2020 Wójta Gminy Krypno z dnia 14 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy
25. Zarządzenie Nr 214/2020 Wójta Gminy Krypno z dnia 28 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy
26. Zarządzenie Nr 68/20 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 14 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy
27. Zarządzenie Nr 69/20 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy
28. Zarządzenie Nr 70/20 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 28 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy
29. Zarządzenie Nr RGK.0050.43.2020 Wójta Gminy Poświętne z dnia 21 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
30. Zarządzenie Nr RGK.0050.44.2020 Wójta Gminy Poświętne z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
31. Zarządzenie Nr 117/2020 Wójta Gminy Siemiatycze z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
32. Zarządzenie Nr 144.2020 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2020 rok
33. Uchwała Nr 470/2020 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 22 września 2020 r. w sprawie udzielenia pożyczki z budżetu Powiatu Białostockiego Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Łapach
34. Uchwała Nr 471/2020 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 22 września 2020 r. w sprawie udzielenia pożyczki z budżetu Powiatu Białostockiego Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Łapach
35. Uchwała Nr XXI/150/2020 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 21 września 2020 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości
36. Uchwała Nr XX/121/20 Rady Gminy Krypno z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Krypno na lata 2020- 2025
37. Uchwała Nr XVI/161/2020 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 21 września 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Siemiatycze na lata 2020-2026
38. Uchwała Nr XXXII/229/2020 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2020-2034
39. Zarządzenie Nr 213/2020 Wójta Gminy Krypno z dnia 25 września 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Krypno na lata 2020- 2025
40. Uchwała Nr XXI/151/2020 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 21 września 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu
41. Uchwała Nr XVI/162/2020 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 21 września 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu w 2020 roku

42. Uchwała Nr XXXII/230/2020 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 17 września 2020 r. w sprawie udzielenia Powiatowi Przemyskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na usuwanie skutków klęski żywiołowej

4. Członek sprawozdawca – Małgorzata Sokół-Kreczko

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Małgorzata Sokół-Kreczko przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Zarządzenie Nr 0050.1.72.2020 Burmistrza Supraśla z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2020 r.
2. Zarządzenie Nr 0050.1.83.2020 Burmistrza Supraśla z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2020 r.
3. Uchwała Nr XVIII/119/20 Rady Gminy Trzcianne z dnia 21 września 2020 r. w sprawie zmian do budżetu Gminy Trzcianne na 2020 r.
4. Zarządzenie Nr 131/20 Wójta Gminy Trzcianne z dnia 28 września 2020 r. w sprawie zmian w budżetu Gminy Trzcianne na 2020 r.
5. Uchwała Nr 124/20 Zarządu Powiatu Zambrowskiego z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Zambrowskiego na 2020 rok
6. Uchwała Nr XVIII/120/20 Rady Gminy Trzcianne z dnia 21 września 2020 r. Zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianne na lata 2020-2030
7. Uchwała Nr XVIII/121/20 Rady Gminy Trzcianne z dnia 21 września 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Monieckiemu na realizację zadania pn. "Wykonanie usługi oznakowania poziomego tj. linii segregacyjnych oraz linii w obrębie skrzyżowań w ilości 1202 m², na drodze powiatowej nr 1363B Mońki - Kołodziej - Trzcianne na odcinku o długości 8,1553 km."

5. Członek sprawozdawca – Małgorzata Rutkowska

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Małgorzata Rutkowska przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Zarządzenie Nr 109/2020 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 18 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2020 rok
2. Zarządzenie Nr 109k/2020 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 18 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2020 rok
3. Zarządzenie Nr 389/2020 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok
4. Uchwała Nr XVI/130/2020 Rady Gminy Giby z dnia 25 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Giby na 2020 rok
5. Uchwała Nr XIV/123/20 Rady Gminy Płaska z dnia 11 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Płaska na 2020 r.
6. Uchwała Nr XV/127/20 Rady Gminy Raczki z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
7. Uchwała Nr XII/96/2020 Rady Gminy Wąsosz z dnia 15 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Wąsosz na rok 2020
8. Uchwała Nr XVI/95/20 Rady Gminy Wiżajny z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2020 rok
9. Uchwała Nr 127/XXIII/20 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 25 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
10. Uchwała Nr XXX/158/20 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 14 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2020
11. Zarządzenie Nr 145/20 Wójta Gminy Płaska z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Płaska na 2020 r.

12. Zarządzenie Nr 43/2020 Wójta Gminy Puńsk z dnia 25 września 2020 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2020 rok
13. Zarządzenie Nr 134/2020 Wójta Gminy Wąsosz z dnia 23 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
14. Zarządzenie Nr 47/2020 Wójta Gminy Wizajny z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
15. Zarządzenie Nr 36/20 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 8 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
16. Uchwała Nr 411/59/20 Zarządu Powiatu Augustowskiego z dnia 25 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Augustowskiego na 2020 rok
17. Uchwała Nr XIV/124/20 Rady Gminy Płaska z dnia 11 września 2020 r. zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową na lata 2020-2034
18. Uchwała Nr XV/126/20 Rady Gminy Raczki z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raczki na lata 2020-2026
19. Uchwała Nr XII/97/2020 Rady Gminy Wąsosz z dnia 15 września 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wąsosz na lata 2020-2027
20. Uchwała Nr XVI/96/20 Rady Gminy Wizajny z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wizajny na lata 2020 – 2030
21. Uchwała Nr 126/XXIII/20 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 25 września 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020-2030
22. Uchwała Nr XXX/159/20 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 14 września 2020 r. w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu grajewskiego na lata 2020 – 2023
23. Zarządzenie Nr 0050/67/20 Wójta Gminy Raczki z dnia 25 września 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raczki na lata 2020-2026
24. Uchwała Nr XIV/122/20 Rady Gminy Płaska z dnia 11 września 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu

6. Członek sprawozdawca – Maria Wasilewska

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Maria Wasilewska przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Zarządzenie Nr 228/2020 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2020 rok
2. Zarządzenie Nr 234/2020 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2020 rok
3. Zarządzenie Nr 281/20 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 11 września 2020 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.
4. Uchwała Nr XVII/171/2020 Rady Gminy Augustów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Augustów na rok 2020
5. Uchwała Nr XIII/155/2020 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 29 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Bakalarzewo na rok 2020
6. Uchwała Nr XIII/139/2020 Rady Gminy Bargłów Kościelny z dnia 11 września 2020 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Bargłów Kościelny na rok 2020
7. Uchwała Nr 133/XXII/20 Rady Gminy Grajewo z dnia 28 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Grajewo na 2020 rok
8. Uchwała Nr XVIII.106.2020 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 29 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Jeleniewo na 2020 rok
9. Uchwała Nr XV/128/2020 Rady Gminy Sejny z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Sejny na 2020 rok
10. Uchwała Nr XVI/112/2020 Rady Gminy Szypliszki z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
11. Uchwała Nr XXIII/200/20 Rady Miasta Grajewo z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Grajewo na 2020 rok

12. Uchwała Nr XXVI/297/2020 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmian budżetu miasta na rok 2020
13. Uchwała Nr XXIV/153/20 Rady Miejskiej w Rajgradzie z dnia 15 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Rajgród na rok 2020
14. Uchwała Nr XII/91/20 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2020 rok
15. Zarządzenie Nr OR.0050.197.2020 Wójta Gminy Augustów z dnia 16 września 2020 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2020
16. Zarządzenie Nr 204/20 Wójta Gminy Grajewo z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Grajewo na 2020 rok
17. Zarządzenie Nr 205/20 Wójta Gminy Grajewo z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Grajewo na 2020 rok
18. Zarządzenie Nr 162.2020 Wójta Gminy Jeleniewo z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Jeleniewo na 2020 rok
19. Zarządzenie Nr 138/2020 Wójta Gminy Krasnopol z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na 2020 rok
20. Zarządzenie Nr 171/2020 Wójta Gminy Sejny z dnia 21 września 2020 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Sejny na 2020 rok
21. Zarządzenie Nr 197/20 Wójta Gminy Suwałki z dnia 11 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suwałki na 2020 rok
22. Uchwała Nr LXXIII/196/2020 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2020 rok
23. Zarządzenie Nr 202/20 Wójta Gminy Grajewo z dnia 16 września 2020 r. zaciągnięcie kredytu długoterminowego
24. Uchwała Nr 130/XXI/20 Rady Gminy Grajewo z dnia 2 września 2020 r. w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno - wypoczynkowe
25. Uchwała Nr 128/XXI/20 Rady Gminy Grajewo z dnia 2 września 2020 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Grajewo
26. Uchwała Nr 129/XXI/20 Rady Gminy Grajewo z dnia 2 września 2020 r. w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik
27. Uchwała Nr 127/XXI/20 Rady Gminy Grajewo z dnia 2 września 2020 r. w sprawie ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
28. Uchwała Nr XXVI/294/2020 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XX/231/2020 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 3 marca 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności
29. Uchwała Nr XXVI/295/2020 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/186/19 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości
30. Uchwała Nr XXVI/296/2020 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 24 września 2020 r. w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne
31. Uchwała Nr XVII/172/2020 Rady Gminy Augustów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Augustów na lata 2020 – 2027
32. Uchwała Nr XIII/140/2020 Rady Gminy Bargłów Kościelny z dnia 11 września 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bargłów Kościelny na lata 2020–2028
33. Zarządzenie Nr 163.2020 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jeleniewo na lata 2020 – 2029

34. Uchwała Nr XV/129/2020 Rady Gminy Sejny z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sejny na lata 2020 - 2026
35. Uchwała Nr XVI/113/2020 Rady Gminy Szypliszki z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szypliszki na lata 2020 – 2035
36. Uchwała Nr XXIII/201/20 Rady Miasta Grajewo z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Grajewo na lata 2020-2036
37. Uchwała Nr XXVI/298/2020 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2020-2033
38. Uchwała Nr XII/92/20 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 30 września 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Suwalskiego na lata 2020-2027
39. Uchwała Nr XXVI/288/2020 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 24 września 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji inwestycji i złożenia wniosków o ich dofinansowanie z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych

7. Członek sprawozdawca – Beata Chmielewska

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Beata Chmielewska przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Zarządzenie Nr 205/20 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 9 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2020 rok
2. Zarządzenie Nr 209/20 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 25 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2020 rok
3. Zarządzenie Nr 215/20 Burmistrza Czyżewa z dnia 23 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
4. Zarządzenie Nr 319/2020 Burmistrza Sokółki z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2020 rok
5. Uchwała Nr XV/99/20 Rady Gminy Jaświły z dnia 28 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Jaświły na 2020 rok
6. Uchwała Nr XIV/87/20 Rady Gminy Miastkowo z dnia 16 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
7. Uchwała Nr XVIII.121.2020 Rady Gminy Śniadowo z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Śniadowo na 2020 rok
8. Uchwała Nr XX/140/2020 Rady Gminy Wizna z dnia 10 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Wizna na 2020 r.
9. Uchwała Nr XIV/99/20 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmian w Uchwale Nr X/76/19 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2020 rok
10. Zarządzenie Nr 39.2020 Wójta Gminy Białowieża z dnia 25 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2020 rok
11. Zarządzenie Nr 40.2020 Wójta Gminy Białowieża z dnia 29 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2020 rok
12. Zarządzenie Nr 44/20 Wójta Gminy Jaświły z dnia 23 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Jaświły na 2020 rok
13. Zarządzenie Nr 63.2020 Wójta Gminy Miastkowo z dnia 25 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
14. Zarządzenie Nr 185/20 Wójta Gminy Narew z dnia 23 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2020 r.
15. Zarządzenie Nr 108/2020 Wójta Gminy Wizna z dnia 21 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Wizna na 2020 rok
16. Uchwała Nr XIV/88/20 Rady Gminy Miastkowo z dnia 16 września 2020 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 rok

17. Uchwała Nr XV/100/20 Rady Gminy Jaświły z dnia 28 września 2020 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jaświły na lata 2020 - 2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020 - 2030
18. Uchwała Nr XIV/98/20 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 24 września 2020 r. w sprawie zmian w Uchwale Nr X/75/19 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2020-2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2029
19. Zarządzenie Nr 41.2020 Wójta Gminy Białowieża z dnia 29 września 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Białowieża na lata 2020 – 2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2036
20. Uchwała Nr XV/101/20 Rady Gminy Jaświły z dnia 28 września 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Monieckiemu
21. Uchwała Nr XVIII.122.2020 Rady Gminy Śniadowo z dnia 24 września 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu

8. Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Dariusz Renczyński przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Zarządzenie Nr 237/20 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 8 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok.
2. Zarządzenie Nr 247/20 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok.
3. Uchwała Nr XX/148/20 Rady Gminy Kolno z dnia 10 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2020 r
4. Uchwała Nr 296/XXIX/20 Rady Miejskiej Łomży z dnia 30 września 2020 r. zmieniająca uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łomża na rok 2020
5. Uchwała Nr XIV/128/2020 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 28 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie na 2020r.
6. Zarządzenie Nr 253/20 Wójta Gminy Kolno z dnia 23 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2020 r
7. Uchwała Nr 66/140/2020 Zarządu Powiatu Hajnowskiego z dnia 16 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie na 2020r.
8. Uchwała Nr XI/39/20 Zgromadzenia Związku z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Związku Gmin "Kumiałka-Biebrza" na 2020 rok
9. Uchwała Nr XX/147/20 Rady Gminy Kolno z dnia 10 września 2020 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kolno na lata 2020-2032
10. Uchwała Nr 295/XXIX/20 Rady Miejskiej Łomży z dnia 30 września 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 – 2034
11. Uchwała Nr XI/40/20 Zgromadzenia Związku z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020-2023
12. Uchwała Nr 297/XXIX/20 Rady Miejskiej Łomży z dnia 30 września 2020 r. w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakładu Budżetowego w Łomży

9. Członek sprawozdawca – Ewa Czołpińska

Zarządzenie Nr 48/20 Wójta Gminy Rutki z dnia 11 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rutki na rok 2020

W oparciu o badany akt Wójt dokonał przeniesienia kwoty 5 000 zł planowanych wydatków budżetowych z działu 855 „Rodzina”, rozdziału 85510, paragrafu 4330 do działu 852 „Pomoc społeczna”, rozdziału 85219, paragrafu 4300. Jak wynika z objaśnień do zarządzenia powyższe środki

zostały przeznaczone na „położenie wykładziny w pomieszczeniach OPS w Rutkach”. Przepisy ustawy o finansach publicznych nie upoważniają Wójta do tego typu działań, a zgodnie z art. 258 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do dokonywania innych zmian w planie wydatków niż określone w art. 257 tej ustawy, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami. W świetle tych regulacji Wójt nie był zatem uprawniony do dokonania omawianych zmian, naruszył tym samym kompetencję organu stanowiącego w tym zakresie.

Należy zwrócić uwagę na przepisy szczególne, wprowadzone ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1842), w których ustawodawca wprowadził regulacje rozszerzające kompetencje organu wykonawczego w zakresie dokonywania zmian w budżecie, jednak w ściśle określonych przypadkach. W badanym zrządzeniu (w objaśnieniach lub poprzez przywołanie odpowiedniej podstawy prawnej) nie wykazano przesłanek uzasadniających działania w oparciu o art.15zn pkt 1 i art.15zo pkt 1 wspomnianej ustawy.

Kolegium Izby postanowiło:

1. uznać, iż powyższe zarządzenie zostało podjęte z istotnym naruszeniem prawa poprzez przeniesienie w planie wydatków kwoty 5 000 zł między działami klasyfikacji budżetowej, tj. z działu 855 „Rodzina”, rozdziału 85510, paragrafu 4330 do działu 852 „Pomoc społeczna”, rozdziału 85219, paragrafu 4300, co stanowi naruszenie art.258 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.);
2. stwierdzić nieważność przedmiotowego zarządzenia w części wyżej wskazanej zmiany w planie wydatków budżetu.

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Ewa Czołpińska przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Uchwała Nr XIII/89/20 Rady Gminy Zbójna z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2020 rok
2. Uchwała Nr XX/130/20 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Nowogród na 2020 rok
3. Zarządzenie Nr 40/2020 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2020 rok
4. Zarządzenie Nr 64/2020 Wójta Gminy Orla z dnia 30 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
5. Zarządzenie Nr 70/20 Wójta Gminy Zbójna z dnia 16 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2020 rok
6. Uchwała Nr 60/267/2020 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 23 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Łomżyńskiego na 2020 rok
7. Uchwała Nr 428/2020 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2020
8. Uchwała Nr 152/2467/20 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 10 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podlaskiego na 2020 rok
9. Uchwała Nr 154/2489/2020 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podlaskiego na 2020 rok
10. Uchwała Nr XIII/88/20 Rady Gminy Zbójna z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zbójna na lata 2020 – 2030
11. Uchwała Nr XX/131/20 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowogród na lata 2020-2025
12. Uchwała Nr 154/2488/2020 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2020 – 2041

13. Uchwała Nr XX/132/20 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 22 września 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podlaskiego na dofinansowanie zadania bieżącego – remont chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 648 Miastkowo-Nowogród-Morgowniki-Korzeniste-Stawiski-Przytuły w miejscowości Chmielewo
14. Uchwała Nr XX/133/20 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 22 września 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łomżyńskiego na dofinansowanie zadania inwestycyjnego: opracowanie dokumentacji projektowej do zadania pn. „Przebudowa dróg powiatowych nr 2650B ul. Miastkowska, 1904B ul. 11 Listopada, 2609B ul. Łomżyńska w m. Nowogród odc. o dł. ok. 2035 m”
15. Uchwała Nr 152/2465/2020 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 10 września 2020 r. w sprawie zlecenia Białowieskiemu Stowarzyszeniu Dziedzictwa Puszczy realizacji zadania publicznego pn.: "Wystawy towarzyszące uroczystości zbudowania pomnika-mogiły żołnierzy Wojska Polskiego 1920 roku w Białowieży - Obchody 100-lecia zwycięstwa w wojnie polsko-bolszewickiej
16. Uchwała Nr 154/2477/2020 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zlecenia Stowarzyszeniu Teatr Okno realizacji zadania publicznego
17. Uchwała Nr 154/2478/2020 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zlecenia Fundacji Państwowej Szkoły Muzycznej w Łomży realizacji zadania
18. Uchwała Nr 154/2479/2020 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zlecenia Związkowi Sybiraków, Zarząd Oddziału w Białymstoku, realizacji zadania publicznego pn: "Wydanie publikacja: Sybir Ziemia Cierpien"
19. Uchwała Nr 154/2485/2020 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 17 września 2020 r. w sprawie realizacji zadania publicznego pn.: "Inwentaryzacja Kanału Augustowskiego jako elementu produktu turystycznego" przez Lokalną Grupę Działania - Kanał Augustowski

Przewodniczący Kolegium

Dariusz Renczyński

Protokolant:

Agnieszka Bielawska