

**KOLEGIUM  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA  
w dniu 1 czerwca 2020 r.**

Przewodniczył: Dariusz Renczyński  
Protokolant: Agnieszka Bielawska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:  
Przewodniczący: Dariusz Renczyński

Członkowie: Beata Chmielewska (za pomocą środków komunikacji elektronicznej), Ewa Czołpińska, Paweł Gałko, Katarzyna Gawrońska, Małgorzata Rutkowska (za pomocą środków komunikacji elektronicznej), Małgorzata Sokół-Kreczko, Marcin Tyniewicki, Maria Wasilewska (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Dariusz Renczyński otworzył posiedzenie, stwierdził kworum.

**I Przewodniczący zarządził przedstawienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał, o badaniu których jednostki samorządu terytorialnego zostały poinformowane odrębnymi pismami:**

1. Członek sprawozdawca – Małgorzata Rutkowska

**Uchwała Nr IX/70/2020 Rady Gminy Wąsosz z dnia 5 maja 2020 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2021 r.**

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Gminy Wąsosz pismem z dnia 13 maja 2020 r. W piśmie tym wskazano, że uchwałę w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2021 roku Rada Gminy Wąsosz podjęła w dniu 5 maja 2020 roku. Zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 lutego 2014 roku o funduszu sołeckim (Dz.U. z 2014 r. poz.301 ze zm.) Rada Gminy rozstrzyga o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz, podejmując uchwałę, w której wyraża zgodę albo nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu. Przedmiotowa uchwała Rady powinna być podjęta do dnia 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy, którego dotyczy, w przeciwnym razie jest nieważna, o czym mówi art. 2 ust. 2 ww. ustawy.

W dniu 14 maja 2020 r. Przewodniczący Rady Gminy przesłał odpowiedź (pismo Nr RG.007.23.2020) wskazującą, że fundusz sołecki w Gminie Wąsosz nie był dotychczas wyodrębniany. Projekt uchwały o niewyodrębnieniu funduszu sołeckiego został przejęty przez członków połączonych Komisji Rady Gminy Wąsosz na posiedzeniu odbytym w dniu 12 marca 2020 r. Sesja Rady Gminy, miała odbyć się w marcu, jednak nie odbyła się ze względu na zaistniały stan epidemiologiczny oraz zagrożenia spowodowane COVID – 19. Jak też wyjaśniono, Rada Gminy, nie mając sposobności przyjęcia uchwały w ustawowym terminie, na sesji w dniu 5 maja 2020 r. podjęła uchwałę w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2021 r., powołując w podstawie prawnej art. 2 ust. 1 i 4 ustawy o funduszu sołeckim.

Zgodnie z powyższą podstawą prawną Rada Gminy rozstrzyga o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz, podejmując uchwałę, w której wyraża zgodę albo nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu; uchwała o niewyrażeniu zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego ma zastosowanie wyłącznie do roku budżetowego następującego po roku, w którym została podjęta.

W § 1 badanej uchwały Rada Gminy postanowiła o niewyrażeniu zgody na wyodrębnienie środków funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2021 rok. Rada Gminy podejmując badaną uchwałę nie uwzględniła przepisu art. 2 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim, który stanowi, że uchwała podjęta po dniu 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy, którego dotyczy, jest nieważna. Z przepisu tego wynika, że termin na podjęcie uchwały ma charakter zawity i nie może być przywrócony. Podjęcie przez Radę Gminy Wąsosz uchwały w omawianej sprawie w dniu 5 maja stanowi więc istotne naruszenie prawa, skutkujące koniecznością wyeliminowania uchwały z obrotu prawnego.



### **Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:**

- uznać, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 21 lutego 2014 roku o funduszu sołeckim (Dz.U. z 2014 r. poz.301 ze zm.);
- w związku z powyższym stwierdzić nieważność uchwały Nr IX/70/2020 w całości.

### 2. Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska

#### **2.1. Uchwała Nr XX/123/20 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 6 maja 2020 r. w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości**

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Miejską w Goniądzu pismem z dnia 19 maja 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: zgodnie z postanowieniami § 4 Uchwały, warunkiem uzyskania przedłużenia terminu płatności jest złożenie wniosku stanowiącego załącznik do Uchwały. Zgodnie z postanowieniami § 5 Uchwały, wniosek o przedłużenie terminu płatności rat podatku od nieruchomości płatnych w 2020 r. w maju lub w maju i czerwcu, należy złożyć nie później niż do dnia 15 maja 2020 r., a o przedłużenie terminu płatności rat podatku od nieruchomości płatnych tylko w czerwcu 2020 r., należy złożyć nie później niż do dnia 15 czerwca 2020 r.

Wątpliwości prawne budzi uzależnienie korzystania z przedłużenia terminu płatności od złożenia wniosku. Preferencje wprowadzane przez Radę na podstawie art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, ze zm.) powinny mieć bowiem charakter generalny i abstrakcyjny. Obowiązują one z mocy prawa, a przyznanie preferencji nie powinno być uzależniane od złożenia i rozpatrzenia (jak należy przypuszczać w formie decyzji) wniosku przedsiębiorcy. Rada określa w Uchwale zasady przedłużenia terminu płatności rat podatku (może np. wymagać złożenia przez przedsiębiorcę zgłoszenia czy oświadczenia), a przedłużenie terminu przysługuje każdemu przedsiębiorcy spełniającemu te warunki, niezależnie od działań organu podatkowego. Organ podatkowy uprawniony jest natomiast do weryfikacji dokumentów, zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej.

Ponadto wniosek stanowiący załącznik do Uchwały dotyczy podmiotów, którym udzielana jest pomoc publiczna, natomiast z treści Uchwały nie wynika, by przedłużenie przedsiębiorcom terminów płatności rat podatku od nieruchomości stanowiło pomoc publiczną. Zgodnie z § 1 Uchwały, przedłuża się terminy płatności rat podatku od nieruchomości wszystkim przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Również w uzasadnieniu do Uchwały wskazano, że możliwość skorzystania ze wsparcia mają wszyscy przedsiębiorcy, niezależnie od rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej, a jedyną przesłanką uprawniającą do złożenia wniosku jest pogorszenie sytuacji finansowej w wyniku wystąpienia epidemii COVID-19, w związku z czym należy domniemać, iż nie wystąpi w tym przypadku pomoc publiczna, ze względu na niespełnienie przesłanki selektywności. Załącznik ma natomiast umożliwić organowi podatkowemu wypełnienie obowiązków w zakresie sprawozdawczości pomocy publicznej w przypadku uznania przez UOKiK, iż proponowane wsparcie stanowi pomoc publiczną.

### **Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:**

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, ze zm.) w związku z zapisami zawartymi w:

- § 4 i § 5 Uchwały oraz w Załączniku do Uchwały, w zakresie obowiązku złożenia wniosku o przesunięcie rat podatku od nieruchomości oraz wykazania informacji dotyczących udzielania pomocy publicznej, w związku z tym stwierdzić nieważność § 4 i § 5 Uchwały oraz nieważność Załącznika do Uchwały.

#### **2.2. Uchwała Nr XX/178/20 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości płatnych w kwietniu, maju i czerwcu 2020 r., dla przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19**

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Miejską w Mońkach pismem z dnia 19 maja 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: Zgodnie z § 1 Uchwały, przedłuża się do dnia 30 września 2020 r. termin



płatności rat podatku od nieruchomości płatnych w kwietniu, maju i czerwcu 2020 roku, przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Zgodnie natomiast z postanowieniami zawartymi w § 8, Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego i wchodzi w życie z mocą obowiązującą od dnia 1 kwietnia 2020 r. Uchwała została podjęta w dniu 8 maja, a ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 13 maja 2020 r. (poz. 2419).

W zakresie rat podatku od nieruchomości płatnych w kwietniu nie odpowiada to postanowieniom art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1170) i art. 51 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.).

Przedłużyć można bowiem jedynie termin, który jeszcze nie upłynął. Termin płatności kwietniowej raty podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej upłynął zaś w dniu 15 kwietnia, a zgodnie z art. 51 Ordynacji, podatek niezapłacony w terminie płatności staje się zaległością podatkową. Dotyczy to także rat podatku. Tymczasem Uchwała Rady została podjęta dopiero 8 maja, zatem raty podatku od nieruchomości niezapłacone do dnia 15 kwietnia przekształciły się już w zaległości podatkowe. Skutek ten nie może być cofnięty na mocy postanowień § 8 Uchwały, zgodnie z którymi Uchwała ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 13 maja 2020 r. ma moc obowiązującą od 1 kwietnia 2020 r.

#### **Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:**

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 Uchwały w zakresie przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości płatnych w kwietniu 2020 roku, co prowadzi do naruszenia art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1170) i art. 51 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.),

w związku z tym stwierdzić nieważność części § 1 Uchwały w zakresie słów: „kwietniu”.

### **2.3. Uchwała Nr XIX/128/20 Rady Miejskiej w Rajgradzie z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości wskazanym przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19**

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Miejską w Rajgradzie pismem z dnia 19 maja 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: Zgodnie z § 1 Uchwały przedłuża się do 30 września 2020 r. terminy płatności rat podatku od nieruchomości płatnych w kwietniu, maju i czerwcu 2020 roku, przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu o co najmniej 30% w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Zgodnie natomiast z postanowieniami zawartymi w § 7, Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z mocą obowiązującą od 1 kwietnia 2020 r. Uchwała została podjęta w dniu 29 kwietnia, a ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 7 maja 2020 r. (poz. 2313).

W zakresie rat podatku od nieruchomości płatnych w kwietniu nie odpowiada to postanowieniom art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1170) i art. 51 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.).

Przedłużyć można bowiem jedynie termin, który jeszcze nie upłynął. Termin płatności kwietniowej raty podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej upłynął zaś w dniu 15 kwietnia, a zgodnie z art. 51 Ordynacji, podatek niezapłacony w terminie



płatności staje się zaległością podatkową. Dotyczy to także rat podatku. Tymczasem Uchwała Rady została podjęta dopiero 29 kwietnia, zatem raty podatku od nieruchomości niezapłacone do dnia 15 kwietnia przekształciły się już w zaległości podatkowe. Skutek ten nie może być cofnięty na mocy postanowień § 7 Uchwały, zgodnie z którymi Uchwała ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 7 maja 2020 r. ma moc obowiązującą od 1 kwietnia 2020 r.

**Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:**

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 Uchwały w zakresie przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości płatnych w kwietniu 2020 roku, co prowadzi do naruszenia art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1170) i art. 51 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.),

w związku z tym stwierdzić nieważność części § 1 Uchwały w zakresie słów: „kwietniu”.

**2.4. Uchwała Nr XVII/126/2020 Rady Gminy Wizna z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie przesunięcia terminów płatności rat podatku od nieruchomości przedsiębiorcom będącym płatnikami podatku od nieruchomości na terenie Gminy Wizna, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19**

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Gminy Wizna pismem z dnia 19 maja 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: Zgodnie z § 1 pkt 2 Uchwały przedłuża się do 30 września 2020 r. osobom prawnym termin płatności rat podatku od nieruchomości płatnych do 15 kwietnia, 15 maja i 15 czerwca 2020 roku. Zgodnie natomiast z postanowieniami zawartymi w § 5 Uchwały, wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

Uchwała została podjęta w dniu 30 kwietnia, a ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 4 maja 2020 r. (poz. 2232).

W zakresie rat podatku od nieruchomości płatnych w kwietniu nie odpowiada to postanowieniom art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1170) i art. 51 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.).

Przedłużyć można bowiem jedynie termin, który jeszcze nie upłynął. Termin płatności kwietniowej raty podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej upłynął zaś w dniu 15 kwietnia, a zgodnie z art. 51 Ordynacji, podatek niezapłacony w terminie płatności staje się zaległością podatkową. Dotyczy to także rat podatku. Tymczasem Uchwała Rady została podjęta dopiero 30 kwietnia, zatem raty podatku od nieruchomości niezapłacone do dnia 15 kwietnia przekształciły się już w zaległości podatkowe.

Ponadto zgodnie z postanowieniami § 3 Uchwały, przedsiębiorca chcący skorzystać z przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości zobowiązany jest do złożenia kompletnego wniosku stanowiącego załącznik do Uchwały.

Wątpliwości prawne budzi uzależnienie korzystania z przedłużenia terminu płatności od złożenia wniosku do Wójta Gminy Wizna. Preferencje wprowadzane przez Radę na podstawie art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych powinny mieć bowiem charakter generalny i abstrakcyjny. Obowiązują one z mocy prawa, a przyznanie preferencji nie powinno być uzależniane od złożenia i rozpatrzenia (jak należy przypuszczać w formie decyzji) wniosku przedsiębiorcy. Rada określa w Uchwale zasady przedłużenia terminu płatności rat podatku (może np. wymagać złożenia przez przedsiębiorcę zgłoszenia czy oświadczenia), a przedłużenie terminu przysługuje każdemu przedsiębiorcy spełniającemu te warunki, niezależnie od działań organu podatkowego. Organ podatkowy uprawniony jest natomiast do weryfikacji dokumentów, zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej.



**Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:**

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

§ 1 pkt 2 lit. a) oraz Załączniku do Uchwały w zakresie przedłużenia do 30.09.2020 r. terminu płatności rat podatku od nieruchomości płatnych do dnia 15 kwietnia 2020 roku, co prowadzi do naruszenia art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1170) i art. 51 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.),

- w związku z tym stwierdzić nieważność § 1 pkt 2 lit. a) Uchwały oraz nieważność części Załącznika do Uchwały w zakresie słów: „kwietniu nowy termin płatności 30.09.2020 r.\*”;

2) wskazać, iż przedmiotowa Uchwała została podjęta z naruszeniem art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, ze zm.)

w związku z zapisami zawartymi w § 3 oraz w Załączniku do Uchwały w zakresie obowiązku złożenia wniosku o przesunięcie terminu płatności podatku od nieruchomości.

**2.5. Uchwała Nr XVIII/146/20 w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19**

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Miejską w Czarnej Białostockiej pismem z dnia 20 maja 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: W Uchwale Nr XVIII/146/20 wątpliwości prawne budzi zapis zawarty w § 4, dotyczący wniosku o udzielenie pomocy. Preferencje wprowadzane przez Radę na podstawie art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych powinny mieć bowiem charakter generalny i abstrakcyjny. Obowiązują one z mocy prawa, a przyznanie preferencji nie powinno być uzależniane od złożenia i rozpatrzenia (zwłaszcza w formie decyzji) wniosku przedsiębiorcy. Rada określa w Uchwale zasady przedłużenia terminu płatności rat podatku (może np. wymagać złożenia przez przedsiębiorcę zgłoszenia czy oświadczenia), a przedłużenie terminu przysługuje każdemu przedsiębiorcy spełniającemu te warunki, niezależnie od działań organu podatkowego. Organ podatkowy uprawniony jest natomiast do weryfikacji dokumentów, zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej.

Ponadto w Oświadczeniu stanowiącym Załącznik Nr 2 do Uchwały, zawarto pkt 6 o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i prawdziwości danych”. Zapisy powyższe nie znajdują oparcia w postanowieniach art. 15q ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, ze zm.) oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1950, ze zm.).

Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karłą ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk). Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA



w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę.

**Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:**

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 4 Uchwały w zakresie obowiązku złożenia wniosku o udzielenie pomocy, co prowadzi do naruszenia art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, ze zm.);

- Załączniku Nr 2 do Uchwały, pkt 6, w zakresie pouczenia o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i prawdziwości danych”, co prowadzi do naruszenia art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1950, ze zm.),

w związku z tym stwierdzić nieważność części § 4 Uchwały w zakresie słów „wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy, wynikającej z zapisów § 1 uchwały,” oraz nieważność części Załącznika Nr 2 do Uchwały w zakresie pkt. 6.

**2.6. Uchwała Nr XVIII/147/20 w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości wskazanych przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19**

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Miejską w Czarnej Białostockiej pismem z dnia 20 maja 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: W Uchwale Nr XVIII/147/20 wątpliwości prawne budzi zapis zawarty w § 6, w zakresie złożenia dokumentów określonych w punkcie 1. (korekta deklaracji lub informacji) do dnia 30 czerwca 2020 r. Nie odpowiada to bowiem postanowieniom art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1170), który reguluje zasady, w tym terminy, składania deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości. Zasady informowania organu podatkowego o zdarzeniach mających wpływ na wysokość opodatkowania w roku podatkowym uregulowane zostały w przepisach o charakterze ustawowym i nie powinny być przedmiotem regulacji w akcie prawa miejscowego. Osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej będą zobowiązane odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia. Osoby fizyczne natomiast co do zasady będą zobowiązane do złożenia nowej informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania.

Ponadto w Oświadczeniu stanowiącym Załącznik Nr 2 do Uchwały, również zawarto pkt 6 o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i prawdziwości danych”. Zapisy powyższe nie znajdują oparcia w postanowieniach art. 15p ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny.

**Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:**

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 6 pkt 1 Uchwały w zakresie obowiązku złożenia do dnia 30 czerwca 2020 r. korekty deklaracji na podatek od nieruchomości lub korekty informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, co prowadzi do naruszenia art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1170);

- Załączniku Nr 2 do Uchwały, pkt 6, w zakresie pouczenia o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i prawdziwości danych”, co prowadzi do naruszenia art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji



kryzysowych (Dz.U. poz. 374, ze zm.) oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1950, ze zm.), w związku z tym stwierdzić nieważność § 6 pkt 1 Uchwały oraz nieważność części Załącznika Nr 2 do Uchwały w zakresie pkt. 6.

**2.7. Uchwała Nr XX/166/20 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19**

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Miejską w Łapach pismem z dnia 20 maja 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: Wątpliwości prawne budzi zapis zawarty w § 2 ust. 3 Uchwały, w zakresie obowiązku złożenia dokumentów określonych w ustępie 1. (deklaracji lub informacji) do dnia 15 czerwca 2020 r. Nie odpowiada to bowiem postanowieniom art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1170), który reguluje zasady, w tym terminy, składania deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości. Zasady informowania organu podatkowego o zdarzeniach mających wpływ na wysokość opodatkowania w roku podatkowym uregulowane zostały w przepisach o charakterze ustawowym i nie powinny być przedmiotem regulacji w akcie prawa miejscowego. Osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej będą zobowiązane odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia. Osoby fizyczne natomiast co do zasady będą zobowiązane do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania.

Ponadto zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 Uchwały, przedłuża się do 30 września 2020 r. osobom prawnym, jednostkom organizacyjnym oraz spółkom niemającym osobowości prawnej termin płatności rat podatku od nieruchomości płatnych do dnia 15 kwietnia, 15 maja i 15 czerwca 2020 roku (stosowne zapisy zawarto również w Załączniku Nr 2 do Uchwały). Zgodnie natomiast z postanowieniami zawartymi w § 7, Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, z mocą obowiązującą od dnia 15 kwietnia 2020 r. Uchwała została podjęta w dniu 30 kwietnia, a ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 7 maja 2020 r. (poz. 2315).

W zakresie rat podatku od nieruchomości płatnych w kwietniu nie odpowiada to postanowieniom art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1170) i art. 51 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.).

Przedłużyć można bowiem jedynie termin, który jeszcze nie upłynął. Termin płatności kwietniowej raty podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej upłynął zaś w dniu 15 kwietnia, a zgodnie z art. 51 Ordynacji, podatek niezapłacony w terminie płatności staje się zaległością podatkową. Dotyczy to także rat podatku. Tymczasem Uchwała Rady została podjęta 30 kwietnia, zatem raty podatku od nieruchomości niezapłacone do dnia 15 kwietnia przekształciły się już w zaległości podatkowe.

**Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:**

uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 2 ust. 3 Uchwały w zakresie obowiązku złożenia dokumentów określonych w ustępie 1. (deklaracji lub informacji) do dnia 15 czerwca 2020 r., co prowadzi do naruszenia art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1170);

- § 3 ust. 1 pkt 2 oraz Załączniku Nr 2 do Uchwały w zakresie przedłużenia do 30 września 2020 r. osobom prawnym, jednostkom organizacyjnym oraz spółkom niemającym osobowości prawnej terminu płatności rat podatku od nieruchomości płatnych do dnia 15 kwietnia, co prowadzi do naruszenia art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U.



poz. 374, ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1170) i art. 51 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.),

w związku z tym stwierdzić nieważność części § 2 ust. 3 Uchwały w zakresie słów: „1 i”, nieważność części § 3 ust. 1 pkt 2 Uchwały w zakresie słów: „15 kwietnia 2020 r.,” oraz nieważność części Załącznika Nr 2 do Uchwały, pkt 1 lit. a), w zakresie słów: „□ IV rata w wysokości ..... zł płatna do 15 kwietnia 2020 r.”.

### **2.8. Uchwała Nr XI/140/2020 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19**

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Gminy Bakalarzewo pismem z dnia 25 maja 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: Zgodnie z § 1 Uchwały przedłuża się do 30 września 2020 r. określonym grupom przedsiębiorców terminy płatności rat podatku od nieruchomości płatnych w kwietniu, maju i czerwcu 2020 roku. Zgodnie natomiast z postanowieniami zawartymi w § 8 Uchwały, wchodzi ona w życie z dniem ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Uchwała została podjęta w dniu 15 maja, a ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 22 maja 2020 r. (poz. 2518).

Nie odpowiada to postanowieniom art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1170) i art. 51 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.). Przedłużyć można bowiem jedynie termin, który jeszcze nie upłynął. Zgodnie z art. 51 Ordynacji, podatek niezapłacony w terminie płatności staje się zaległością podatkową. Dotyczy to także rat podatku.

W dniu 29 maja 2020 r. do tut. Izby wpłynęło pismo Wójta Gminy Bakalarzewo (OPA.0711.9.2020.EŻ), przedstawiające stanowisko w przedmiotowej sprawie. W piśmie wyrażono pogląd, iż ustawa „o tarczy antykryzysowej” jest regulacją szczególną, a zamiarem ustawodawcy było umożliwienie radzie gminy przedłużenie terminów płatności rat podatku od nieruchomości, płatnych w kwietniu, maju i czerwcu 2020 r., niezależnie od upływu terminów poszczególnych rat podatku. Wynika to, zdaniem Organu, z krótkiego okresu pomiędzy wejściem w życie postanowień art. 15q ustawy „o tarczy antykryzysowej”, a terminem płatności pierwszej, kwietniowej raty oraz z wyraźnego wskazania w art. 15q terminów, które można przedłużyć.

#### **Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:**

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 Uchwały w zakresie przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości płatnych w kwietniu i maju 2020 roku, co prowadzi do naruszenia art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 7 i ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1170) i art. 51 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.),

w związku z tym stwierdzić nieważność części § 1 Uchwały w zakresie słów: „kwietniu, maju i”.

### **2.9. Uchwała Nr XVIII/143/20 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kolneńskiego na lata 2020-2025**

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Powiatu Kolneńskiego pismem z dnia 21 maja 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: Przedmiotową Uchwałą Rada dokonała zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu, m.in. dostosowując zapisy w zakresie roku 2020 do zmian dokonanych w budżecie Powiatu oraz zmieniając konstrukcję budżetu przewidzianą na rok 2021.

Zgodnie ze zmienionymi założeniami, na rok 2021 wprowadzono deficyt budżetowy w wysokości 2.190.375,50 zł, który ma zostać w całości sfinansowany przychodami z tytułu nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych. Ponadto przychody z tytułu nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych zaplanowano w 2021 roku



w łącznej wysokości 3.215.575,50 zł, gdyż angażuje się je również na spłatę zaciągniętych zobowiązań w kwocie 1.025.200 zł.

Analiza sprawozdań oraz bilansu z wykonania budżetu Powiatu za 2019 rok sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2019 r. wskazuje, iż Powiat dysponuje w 2020 roku przychodami wewnętrznymi z tytułu nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych i wolnych środków, możliwymi do zaangażowania w budżecie roku 2020 i lat przyszłych, w łącznej wysokości 2.626.532,59 zł. W budżecie roku 2020 zaangażowane zostały przychody wewnętrzne w wysokości 648.345 zł (§ 906). Ponadto w budżetach lat 2022 i 2023 zostały zaangażowane przychody wewnętrzne w łącznej wysokości 19.482 zł.

Z powyższej analizy nie wynika, by Powiat mógł zaangażować w 2021 roku przychody wewnętrzne w kwocie 3.215.575,50 zł, które miałyby służyć finansowaniu deficytu i rozchodów. Co więcej, objaśnienia do Uchwały nie zawierają informacji, na jakiej podstawie Powiat angażuje w budżecie roku 2021 przychody wewnętrzne we wskazanej wyżej wysokości. Zgodnie natomiast z art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna m.in. w zakresie przychodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, sposobu finansowania deficytu budżetowego, kwoty długu i sposobu sfinansowania jego spłaty.

Wskazano również na rozbieżności występujące w Załączniku Nr 1 do Uchwały w zakresie roku 2020 w stosunku do wielkości ujętych w budżecie Powiatu w kolumnach: 2.2.1 (414 zł); 9.1.1.1 (-63.348 zł); 9.2-9.2.1 (-121.000 zł); 9.3.1.1 (-146.428 zł); 9.4-9.4.1 (-121.000 zł); 10.2 (637.890 zł).

Dnia 29 maja 2020 r. wpłynęło pismo Starosty Kolneńskiego (BF.3251.1.2020) wyjaśniające, iż przychody wewnętrzne angażowane w 2021 r. będą pochodziły ze środków Funduszu Dróg Samorządowych, przekazanych Powiatowi w roku 2020.

**Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:**

wskazać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem art. 226 ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.).

**II W dalszej kolejności Przewodniczący Kolegium zwrócił się o przedstawienie przez poszczególnych Członków Kolegium pozostałych wyników badań nadzorczych.**

1. Członek sprawozdawca – Ewa Czołpińska

Jako podjęte bez naruszenia prawa, członek sprawozdawca Ewa Czołpińska, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Zarządzenie Nr 24/20 Burmistrza Nowogrodu z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Nowogród na 2020 r.
2. Zarządzenie Nr 26/20 Burmistrza Nowogrodu z dnia 6 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Nowogród na 2020 r.
3. Zarządzenie Nr 29/20 Burmistrza Nowogrodu z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Nowogród na 2020 r.
4. Uchwała Nr XXII/110/20 Rady Gminy Mały Płock z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2020
5. Uchwała Nr 93/XIII/20 Rady Gminy Rutki z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rutki na 2020 rok
6. Uchwała Nr XV/96/2020 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie zmian budżetu Powiatu Łomżyńskiego na 2020 rok
7. Uchwała Nr XXIV/164/2020 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2020
8. Uchwała Nr XVIII/209/2020 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2020 rok
9. Zarządzenie Nr 20/2020 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2020 rok
10. Zarządzenie Nr 21/2020 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2020 rok
11. Zarządzenie Nr 25/20 Wójta Gminy Rutki z dnia 4 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rutki na 2020 rok



12. Zarządzenie Nr 30/20 Wójta Gminy Zbójna z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2020 rok
13. Zarządzenie Nr 32/2020 Wójta Gminy Zbójna z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2020 rok
14. Uchwała Nr 347/2020 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2020
15. Uchwała Nr 128/1992/2020 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 6 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podlaskiego na 2020 rok
16. Zarządzenie Nr 27/20 Burmistrza Nowogrodu z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu
17. Zarządzenie Nr 22/2020 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego
18. Uchwała Nr XXII/109/20 Rady Gminy Mały Płock z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mały Płock na lata 2020-2033
19. Uchwała Nr 94/XIII/20 Rady Gminy Rutki z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Rutki na lata 2020-2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2025
20. Uchwała Nr XV/95/2020 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łomżyńskiego na lata 2020 - 2023
21. Uchwała Nr XXIV/163/2020 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2020 - 2034
22. Uchwała Nr 100/XIII/20 Rady Gminy Rutki z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Zambrowskiemu
23. Uchwała Nr XXIV/159/2020 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Szudziałowo w roku 2020
24. Uchwała Nr XXIV/160/2020 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sidra w roku 2020
25. Uchwała Nr XXIV/161/2020 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Korycin w roku 2020
26. Uchwała Nr XXIV/162/2020 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Dąbrowa Białostocka w roku 2020
27. Uchwała Nr XVIII/210/2020 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu województwa podlaskiego na założenie przyszłolnych pasiek
28. Uchwała Nr XVIII/223/2020 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie udzielenia Gminie Turośl pomocy finansowej w formie dotacji celowej
29. Uchwała Nr XVIII/218/2020 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie województwa podlaskiego

## 2. Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki

### **2.1. Uchwała Nr 88/163/20 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2020 rok**

W oparciu o badany akt Zarząd Powiatu w Mońkach w planie wydatków budżetu powiatu monieckiego na 2020 r. m.in. dokonał przeniesienia środków w kwocie 18.000 zł z działu 600, rozdział 60014 do działu 700, rozdział 70005 klasyfikacji budżetowej. Z załączonych do uchwały objaśnień wynika, że w efekcie dokonanych zmian w dziale 700 wprowadzono nową inwestycję polegającą na przebudowie parkingu przy ul. Słowackiego.

Co do zasady organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego w świetle art. 257 i art. 258 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) nie posiadają kompetencji do dokonywania przeniesień wydatków między działami klasyfikacji budżetowej. Wyjątek od tej reguły ustawodawca wprowadził w art. 15zo pkt 1 w zw. z art. 15zn pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn.



zm.). Przepisy te określają kompetencję zarządu powiatu do dokonania przeniesień wydatków między działami klasyfikacji budżetowej pod warunkiem, że w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii istnieje ryzyko związane z tymi stanami, polegające na istotnym naruszeniu terminów i warunków realizacji zadań jednostek samorządu terytorialnego.

Pomimo, że w podstawie prawnej badanej uchwały wskazany został art. 15zo powyższej ustawy, to z objaśnień nie wynika, iż zachodzi przesłanka „istotnego naruszenia terminów i warunków realizacji zadań”, skutkiem czego Zarząd Powiatu w Mońkach przekroczył zakres posiadanego upoważnienia do przeniesienia wydatków w budżecie powiatu pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej.

**Kolegium Izby postanowiło:**

1. uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez przeniesienie wydatków w budżecie powiatu monieckiego na 2020 r. w kwocie 18.000 zł z działu 600, rozdział 60014 do działu 700, rozdział 70005 klasyfikacji budżetowej, co stanowi naruszenie art. 15zo pkt 1 w zw. z art. 15zn pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.);
2. w związku z powyższym stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały w części, w jakiej dokonuje się przeniesienia wydatków w budżecie powiatu monieckiego na 2020 r. w kwocie 18.000 zł z działu 600, rozdział 60014 do działu 700, rozdział 70005 klasyfikacji budżetowej.

**2.2. Uchwała Nr XIII/88/20 Rady Gminy Czeremcha z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Czeremcha na rok 2020**

W treści §5 pkt 6 badanej uchwały Rada Gminy wskazała, że planowany deficyt budżetu w wysokości 4.057.318,05 zł częściowo zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku budżetu pochodzących z realizacji zadania w ramach Funduszu Dróg Samorządowych w kwocie 1.864.595,50 zł. Źródłami finansowania deficytu mogą być tylko przychody z tytułów określonych w art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (powoływana dalej także jako u.f.p.). Środki pochodzące z Funduszu Dróg Samorządowych pomimo swego celowego charakteru nie są - z punktu widzenia budżetu gminy - wyjątkiem od zasady niefunduszowania, a w związku z tym nie stanowią treści szczególnej zasady wykonywania budżetu. Dlatego też nie można środków z tego tytułu zaliczyć do źródeł finansowania deficytu, o których stanowi art. 217 ust. 2 pkt 8 u.f.p. Co ważne, gdyby Rada Gminy Czeremcha przyjmując przedmiotową uchwałę działała konsekwentnie, to uznając niewykorzystane środki z Funduszu Dróg Samorządowych za przychody służące finansowaniu ujemnego salda, powinna była jednocześnie ująć je w planie przychodów budżetu w § 905. Nie dokonała tego jednak, bowiem w strukturze przychodów określonych w załączniku nr 4 do uchwały nie uwzględniono środków z tego tytułu.

Powyższe błędne wskazanie źródła pokrycia deficytu nie oznacza bynajmniej, że gmina nie posiada wystarczających środków w tym celu, ponieważ część ujemnego salda budżetu w wysokości 1.864.595,50 zł powinna zostać pokryta w odpowiednich częściach z wolnych środków oraz nadwyżki z lat ubiegłych, w których posiadaniu jest jednostka, co zostanie jeszcze podniesione w dalszej części uzasadnienia.

Mianowicie w zmienionym planie przychodów budżetu na 2020 r. (załącznik nr 4 do badanej uchwały) Rada Gminy wskazała przychody z tytułu wolnych środków w wysokości 2.237.225,05 zł. Tymczasem z bilansu z wykonania budżetu za 2019 r. wynika, że gmina posiada następujące przychody wewnętrzne: nadwyżka z lat ubiegłych w wys. 394.318,05 zł oraz wolne środki w wys. 1.856.000 zł i ta ostatnia wartość może zostać wykazana w planie przychodów w § 950.

Z kolei mając na uwadze ustaloną wysokość deficytu na poziomie 4.057.318,05 zł oraz to, że źródłem jego finansowania jest kredyt w kwocie 1.807.000 zł oraz środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 u.f.p. w łącznej kwocie 13.093 zł, to pozostała część tego deficytu w wys. 2.237.225,05 zł powinna zostać sfinansowana z wolnych środków w wys. 1.856.000 zł oraz z nadwyżki z lat ubiegłych w wys. 381.225,05 zł. Rada Gminy Czeremcha powinna usunąć naruszenie prawa poprzez odpowiednie zmiany w uchwale budżetowej na 2020 r. Zmieniony sposób finansowania deficytu należy również uwzględnić w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Czeremcha na lata 2020-2025.

**Kolegium Izby postanowiło:**

wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa poprzez:



1) błędne określenie w §5 pkt 6 jako źródło finansowania planowanego deficytu budżetu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku budżetu pochodzących z realizacji zadania w ramach Funduszu Dróg Samorządowych, co stanowi naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 3 w zw. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.);

2) określenie w załączniku nr 4 do uchwały kwoty przychodów budżetu z wolnych środków w kwocie przewyższającej realną wartość posiadanych środków z tego tytułu, co stanowi naruszenie art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

### **2.3. Uchwała Nr XIII/89/20 Rady Gminy Czeremcha z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Czeremcha na lata 2020-2025**

W Wieloletniej Prognozie Finansowej, będącej częścią przedmiotowej uchwały, Rada Gminy ustaliła kwotę przychodów na 2020 r. w łącznej kwocie 4.825.318,05 zł, na którą złożyły się środki pochodzące z: - zaciąganych kredytów w wys. 2.575.000 zł, z czego 1.807.000 zł zostało przeznaczone na pokrycie planowanego deficytu budżetu; - wolnych środków w wys. 2.250.318,05 zł, które w całości zostały przeznaczone na pokrycie planowanego deficytu budżetu.

W oparciu o analizę powyższych wartości, przy jednoczesnym uwzględnieniu uchwały Rady Gminy Czeremcha Nr XIII/88/20 z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian budżecie gminy Czeremcha na rok 2020, należy stwierdzić, że zarówno sposób finansowania deficytu budżetu, jaki poszczególne kwoty przychodów zostały wykazane błędnie, przez co Rada Gminy Czeremcha naruszyła—przepisy ustawy o finansach publicznych. Po pierwsze naruszono art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 w zw. z art. 217 ust. 2 pkt 5 i 8 u.f.p., ponieważ w kolumnach 4.2 i 4.2.1 Wieloletniej Prognozy Finansowej dla roku 2020 nie wykazano kwoty nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych, łącznie z niewykorzystanymi środkami pieniężnymi na rachunku bieżącym budżetu, wynikającymi z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanymi ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach. Na podstawie zmienionej uchwały budżetowej gminy Czeremcha oraz bilansu z wykonania budżetu za 2019 r. stwierdzić należy, że środki z tego tytułu w całości zostaną przeznaczone na sfinansowanie planowanego deficytu i dlatego w kolumnach 4.2. i 4.2.1 powinna być umieszczona kwota 394.318,05 zł. Po drugie naruszony został art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 w zw. 217 ust. 2 pkt 6 u.f.p. poprzez wykazanie w kolumnach 4.3 i 4.3.1 Wieloletniej Prognozy Finansowej dla roku 2020 przychodów z tytułu wolnych środków, w tym przeznaczonych na pokrycie planowanego deficytu budżetu, w kwocie przewyższającej realną wartość posiadanych środków z tego tytułu. Z bilansu z wykonania budżetu za 2019 r. wynika, że gmina posiada wolne środki w wys. 1.856.000 zł i ta wartość powinna zostać wykazana w powyższych kolumnach.

Rada Gminy Czeremcha powinna usunąć naruszenie prawa poprzez odpowiednie zmiany w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czeremcha na lata 2020-2035.

#### **Kolegium Izby postanowiło:**

wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa poprzez:

1) brak wyodrębnienia w przychodach roku 2020 oraz w źródłach finansowania planowanego deficytu budżetu na 2020 r. nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych, w tym niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 w zw. z art. 217 ust. 2 pkt 5 i 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.);

2) określenie przychodów z tytułu wolnych środków na 2020 r., w tym przeznaczonych na pokrycie planowanego deficytu, w kwocie przewyższającej realną wartość posiadanych środków z tego tytułu, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 w zw. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Marcin Tyniewicki przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Zarządzenie Nr 42/20 Burmistrza Ciechanowca z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
2. Zarządzenie Nr 160/20 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2020 rok



3. Zarządzenie Nr 150/2020 Burmistrza Krynek z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
4. Zarządzenie Nr 41/2020 Burmistrza Łap z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
5. Zarządzenie Nr 55/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 18 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok
6. Zarządzenie Nr 264/2020 Burmistrza Sokółki z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2020 rok
7. Zarządzenie Nr 236/2020 Burmistrza Wasilkowa z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
8. Zarządzenie Nr 240/2020 Burmistrza Wasilkowa z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
9. Zarządzenie Nr VIII/213/2020 Burmistrza Zabłudowa z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2020 rok
10. Zarządzenie Nr 430/20 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 13 maja 2020 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Białegostoku na 2020 rok
11. Uchwała Nr XIV/91/20 Rady Gminy Janów z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
12. Uchwała Nr IX/68/20 Rady Gminy Zawady z dnia 18 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2020 rok.
13. Uchwała Nr XVII/129/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok
14. Uchwała Nr XXIII/148/2020 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Tykocin na rok 2020
15. Uchwała Nr XXII/221/20 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2020 rok
16. Uchwała Nr XXVIII/204/2020 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2020
17. Zarządzenie Nr 22/2020 Wójta Gminy Boćki z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2020
18. Zarządzenie Nr 23/2020 Wójta Gminy Boćki z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2020
19. Zarządzenie Nr 116/20 Wójta Gminy Dziadkowice z dnia 18 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2020 rok
20. Zarządzenie Nr 21.2020 Wójta Gminy Kulesze Kościelne z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie uchylenia Zarządzenia Nr 20.2020
21. Zarządzenie Nr 113/20 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 13 maja 2020 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2020 rok
22. Zarządzenie Nr 30/20 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy
23. Zarządzenie Nr 34/20 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy
24. Zarządzenie Nr 108/20 Wójta Gminy Trzcianne z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Trzcianne na 2020 r.
25. Zarządzenie Nr 42/2020 Wójta Gminy Turośl Kościelna z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
26. Uchwała Nr 378/2020 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2020
27. Uchwała Nr 380/2020 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2020
28. Uchwała Nr 12/59/20 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2020 rok



29. Uchwała Nr 86/157/20 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 11 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2020 rok
30. Uchwała Nr 14/20 Zarządu Związku Komunalnego Biebrza z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie zmian w planie finansowym na 2020 rok
31. Zarządzenie Nr VIII/222/2020 Burmistrza Zabłudowa z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie deficytu budżetu Gminy Zabłudów na 2020 rok i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek
32. Zarządzenie Nr 94/20 Wójta Gminy Czeremcha z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu
33. Zarządzenie Nr 119.2020 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie deficytu budżetu Gminy Szudziałowo na 2020 rok i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i obligacji
34. Zarządzenie Nr 82/2020 Wójta Gminy Janów z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w 2020 roku na wyprzedzające finansowanie zadań finansowanych ze środków PROW na lata 2014-2020
35. Uchwała Nr XII /90/ 20 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu
36. Zarządzenie Nr 34/2020 Burmistrza Miasta Tykocin z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Tykocin na lata 2020 – 2029 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań
37. Uchwała Nr XIV/93/20 Rady Gminy Janów z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Janów na lata 2020-2029
38. Uchwała Nr IX/67/20 Rady Gminy Zawady z dnia 18 maja 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zawady na lata 2019 – 2033
39. Uchwała Nr XXII/222/20 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wasilków na lata 2020-2034
40. Uchwała Nr XXVIII/205/2020 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2020 – 2034
41. Uchwała Nr XIII/90/20 Rady Gminy Czeremcha z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu
42. Uchwała Nr XIV/92/20 Rady Gminy Janów z dnia 22 maja 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia w 2020 roku pomocy finansowej dla Powiatu Sokólskiego na realizację inwestycji pn. "Opracowanie dokumentacji na przebudowę drogi powiatowej nr 1327B od DP 1321B –Cieśnik Wielki –Budno – do DP 1223B"
43. Uchwała Nr IX/89/20 Rady Gminy Kuźnica z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie udzielenia Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na wsparcie Warsztatu Terapii Zajęciowej w Sokółce
44. Uchwała Nr IX/90/20 Rady Gminy Kuźnica z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie udzielenia Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na realizację dokumentacji technicznej do projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1259 B Zalesie – Achrymowce – Starowlany - Popławce”
45. Uchwała Nr IX/91/20 Rady Gminy Kuźnica z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie udzielenia Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na realizację dokumentacji technicznej do projektu pn. „Strzelnica w powiecie”
46. Uchwała Nr IX/92/20 Rady Gminy Kuźnica z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie udzielenia Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na realizację przewozów o charakterze użyteczności publicznej
47. Uchwała Nr XII/89/20 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 21 maja 2020 r. Uchwała Nr XII/89/20 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok

3.Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki, w imieniu nieobecnej Agnieszki Gerasimiuk

### **3.1. Uchwała Nr XII.101.2020 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2020 r.**

Na podstawie badanej uchwały Rada Gminy zwiększyła wydatki w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” o kwotę 8.606,97 zł oraz w rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami komunalnymi” o kwotę 18.723,01 zł. Z uzasadnienia dokonanych zmian w budżecie załączonych do przedmiotowej uchwały wynika,



że suma wskazanych kwot zmian wynosząca 27.329,98 zł stanowi środki otrzymane i niewydatkowane w 2019 r.

Mając to na uwadze jednostka powinna była wprowadzić powyższą kwotę do planu przychodów w §905 - „Przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach” oraz zaangażować je na pokrycie deficytu budżetu zgodnie z art. 217 ust 2 pkt 8 u.f.p. W efekcie deficyt budżetu gminy Szudziałowo określony w wysokości 1.421.542,96 zł powinien być sfinansowany z następujących źródeł (przychodów): wolnych środków w kwocie 46.302,98 zł, niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikającymi z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanymi ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 27.329,98 zł oraz zaciąganych kredytów i pożyczek w kwocie 1.347.910 zł.

Rada Gminy Szudziałowo powinna usunąć naruszenie prawa poprzez odpowiednie zmiany w uchwale budżetowej na 2020 r., jak również zmieniony sposób finansowania deficytu należy uwzględnić w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Szudziałowo na lata 2020-2035.

**Kolegium Izby postanowiło:**

wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa poprzez brak wprowadzenia do planu przychodów oraz wskazania jako źródło finansowania planowanego deficytu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach, co stanowi naruszenie art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

**3.2. Uchwała Nr XII.102.2020 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szudziałowo na lata 2020-2035**

Na podstawie uchwały Nr XII.101.2020 z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2020 r. Rada Gminy Szudziałowo zwiększyła wydatki w rozdziale 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” o kwotę 8.606,97 zł oraz w rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami komunalnymi” o kwotę 18.723,01 zł. Z uzasadnienia dokonanych zmian w budżecie załączonych do powoływanej uchwały wynika, że suma wskazanych kwot zmian wynosząca 27.329,98 zł stanowi środki otrzymane i niewydatkowane w 2019 r. Stosownie do art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (powoływana dalej jako u.f.p.) kwotę powyższych środków należało wprowadzić do planu przychodów roku 2020 w §905 - „Przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach”, jak również zaangażować je na pokrycie planowanego deficytu budżetu na 2020 r.

Powyższe zmiany w budżecie gminy powinny być także uwzględnione w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Szudziałowo na lata 2020-2035, czego jednak Rada Gminy nie dokonała podejmując badaną uchwałę, mając na uwadze kolumny od 4.2 do 4.3.1 dla roku 2020. Zgodnie bowiem z art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 u.f.p. w wieloletniej prognozie finansowej ujmuje się sposób finansowania deficytu oraz przychody budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

W konsekwencji w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Szudziałowo powinny znaleźć się następujące wartości: nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych w kwocie 27.329,98 zł łącznie ze wskazaniem przeznaczenia jej na pokrycie planowanego deficytu budżetu (kolumny 4.2 i 4.2.1); wolne środki w kwocie 46.302,98 zł łącznie ze wskazaniem ich przeznaczenia na pokrycie planowanego deficytu budżetu (kolumny 4.3 i 4.3.1).

Rada Gminy Szudziałowo powinna usunąć naruszenie prawa poprzez odpowiednie zmiany w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szudziałowo na lata 2020-2035.

**Kolegium Izby postanowiło:**

wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa poprzez brak wyodrębnienia w przychodach roku 2020 oraz w źródłach finansowania planowanego deficytu budżetu na 2020 r. niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu



określonymi w odrębnych ustawach, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 w zw. z art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

### **3.3. Uchwała Nr XVI/100/20 Rady Gminy Krypno z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok**

Rada Gminy Krypno przedmiotową uchwałą dokonała zmian w budżecie, polegających między innymi na zwiększeniu w planie wydatków dotacji podmiotowej dla publicznej placówki oświatowej w dziale 801, rozdziale 80101, § 2590 o kwotę 79.670 zł. Zmiany tej nie uwzględniono w załączniku dotacyjnym, w zakresie dotacji przeznaczonych dla Szkoły Podstawowej w Długolęce. Zgodnie z planem wydatków placówka ta powinna otrzymać dotację w kwocie 575.670 zł, zaś w załączniku dotacyjnym wskazano kwotę 574.570 zł. Brak zgodności załącznika z wielkościami ujętymi w planie wydatków budżetu narusza dyspozycję art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i powinno być wyeliminowane przez Radę Gminy w drodze stosownej zmiany uchwały budżetowej.

#### **Kolegium Izby postanowiło:**

- wskazać, iż w przedmiotowej uchwale wystąpiło naruszenie dyspozycji przepisu art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.), polegające na niedostosowaniu załącznika w sprawie dotacji udzielanych z budżetu Gminy Krypno do planu wydatków budżetu po zmianach.

### **3.4. Uchwała Nr XVI/101/20 Rady Gminy Krypno z dnia 19 maja 2020 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Krypno na lata 2020 – 2025**

Rada Gminy Krypno w załączniku Nr 1 przedmiotowej uchwały dokonała zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020 – 2025. Na lata 2022-2025 zaplanowano budżety nadwyżkowe. W kolumnie 3.1 w całym okresie wykazano mniejsze niż planowane nadwyżki budżetu, przeznaczane na spłatę rozchodów. I tak:

- w roku 2022 zaplanowano dochody wyższe od wydatków na kwotę 1.303.148 zł, zaś kwotę prognozowanej nadwyżki przeznaczaną na spłatę kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych określono w wielkości 1.166.220 zł (różnica 136.928 zł);
- w roku 2023 zaplanowano dochody wyższe od wydatków na kwotę 1.203.478 zł, zaś kwotę prognozowanej nadwyżki przeznaczaną na spłatę kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych określono w wielkości 1.066.550 zł (różnica 136.928 zł);
- w roku 2024 zaplanowano dochody wyższe od wydatków na kwotę 1.203.478 zł, zaś kwotę prognozowanej nadwyżki przeznaczaną na spłatę kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych określono w wielkości 1.066.550 zł (różnica 136.928 zł);
- w roku 2025 zaplanowano dochody wyższe od wydatków na kwotę 1.203.478 zł, zaś kwotę prognozowanej nadwyżki przeznaczaną na spłatę kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych określono w wielkości 1.066.550 zł (różnica 136.928 zł).

Niepełne przeznaczenie nadwyżek budżetów planowanych na lata 2022-2025 pozostaje w sprzeczności z dyspozycją zawartą w art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych. Rada Gminy winna dokonać stosownych zmian w wieloletniej prognozie finansowej, które doprowadzą do pełnego rozdysponowania nadwyżek budżetu w okresie objętym wieloletnim planowaniem.

Dodatkowo występują różnice pomiędzy wielkościami wykazanymi w WPF a budżetem na rok 2020 w zakresie kolumn: 2.1.1.2; 2.2.1.2; 9.1.2; 9.1.1.2; 9.1.1.1.2; 9.2.2; 9.2.1.2; 9.3.2; 9.3.1.1; 9.3.1.1.1; 9.4.2; 9.4.1.1 i 9.4.1.1.1;

#### **Kolegium Izby postanowiło:**

wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.) w związku z ujęciem w załączniku Nr 1, w wierszach „2022-2025”, w kolumnie 3.1 "Kwota prognozowanej nadwyżki budżetu przeznaczana na spłatę pożyczek, kredytów i wykup papierów wartościowych" niepełnych wartości nadwyżek budżetu przeznaczanych na spłatę rozchodów.

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Marcin Tyniewicki, w imieniu nieobecnej Agnieszki Gerasimiuk, przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia:



1. Zarządzenie Nr 35/2020 Burmistrza Łap z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
2. Zarządzenie Nr 33/2020 Burmistrza Miasta Tykocin z dnia 11 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
3. Zarządzenie Nr 253/20 Burmistrza Moniek z dnia 11 maja 2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2020r.
4. Zarządzenie Nr 254/20 Burmistrza Moniek z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2020r.
5. Zarządzenie Nr 255/20 Burmistrza Moniek z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2020r.
6. Uchwała Nr XVII/124/2020 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 13 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
7. Uchwała Nr XVIII/145/20 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2020 rok
8. Uchwała Nr XXI/179/20 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 13 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
9. Uchwała Nr XX/176/20 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Gminy Mońki na rok 2020
10. Zarządzenie Nr 175/2020 Wójta Gminy Krypno z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy
11. Zarządzenie Nr 176/2020 Wójta Gminy Krypno z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy
12. Zarządzenie Nr 29/20 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy
13. Zarządzenie Nr RGK.0050.23.2020 Wójta Gminy Poświętne z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
14. Zarządzenie Nr RGK.0050.24.2020 Wójta Gminy Poświętne z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
15. Zarządzenie Nr 117/20 Wójta Gminy Turośl z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
16. Zarządzenie Nr 21.2020 Wójta Gminy Zawady z dnia 24 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2020 rok.
17. Zarządzenie Nr 22.2020 Wójta Gminy Zawady z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2020 rok.
18. Uchwała Nr 364/2020 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 5 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2020
19. Uchwała Nr 368/2020 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2020
20. Zarządzenie Nr 38/2020 Burmistrza Łap z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pożyczki Bibliotece Publicznej Miasta i Gminy Łapy
21. Uchwała Nr XVII/123/2020 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 13 maja 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bielsk Podlaski na lata 2020– 2029
22. Uchwała Nr XVIII/144/20 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Czarna Białostocka na lata 2020 – 2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020 - 2029
23. Uchwała Nr XXI/178/20 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 13 maja 2020 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łapy na lata 2020-2023
24. Uchwała Nr XVII/125/2020 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 13 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej spółce wodnej
25. Uchwała Nr XVI/99/20 Rady Gminy Krypno z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi monieckiemu



26. Uchwała Nr XX/179/20 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Monieckiemu na wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę drogi powiatowej Nr 2361B (ul. Mickiewicza) na odcinku od parkingu przy PEC do m. Ciesze oraz Nr 1404B (Mońki-Ciesze-Przytulanka-Kalinówka Kość. -Wojtówce-Jasionóweczka-dr. woj. Nr 674 (na odcinku od m. Ciesze do m. Kalinówka Kość.) w granicach Gminy Mońki
27. Uchwała Nr XXI/133/2020 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 6 marca 2020 r. w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2021 roku
28. Uchwała Nr XX/170/20 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji
29. Uchwała Nr XX/171/20 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji

#### 4. Członek sprawozdawca – Małgorzata Sokół-Kreczko

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Małgorzata Sokół-Kreczko przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Zarządzenie Nr 0050.1.36.2020 Burmistrza Supraśla z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2020 r.
2. Uchwała Nr XIV/95/20 Rady Gminy Trzciannie z dnia 4 maja 2020 r. w sprawie zmian do budżetu Gminy Trzciannie na 2020 r.
3. Uchwała Nr XVI/111/20 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2020
4. Uchwała Nr XVI/236/2020 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2020 r.
5. Zarządzenie Nr 107/20 Wójta Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Dobrzyniewo Duże na rok 2020
6. Zarządzenie Nr 112/20 Wójta Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 27 maja 2020 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Dobrzyniewo Duże na rok 2020
7. Zarządzenie Nr 106/20 Wójta Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Dobrzyniewo Duże w 2020 roku
8. Uchwała Nr XVI/115/20 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego i szkół podstawowych prowadzonych na terenie Gminy Drohiczyn oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji
9. Uchwała Nr XIV/96/20 Rady Gminy Trzciannie z dnia 4 maja 2020 r. Zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzciannie na lata 2020-2030
10. Uchwała Nr XVI/238/2020 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

#### 5. Członek sprawozdawca – Paweł Gałko

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Paweł Gałko przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Zarządzenie Nr 184/20 Burmistrza Miasta Siemiatycze z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 r.
2. Zarządzenie Nr 195/2020 Burmistrza Michałowa z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie na 2020 rok.
3. Zarządzenie Nr 23.2020 Burmistrza Stawisk z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
4. Zarządzenie Nr 91.2020 Wójta Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
5. Zarządzenie Nr 94.2020 Wójta Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok



6. Zarządzenie Nr 192/2020 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
7. Zarządzenie Nr 72/20 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2020
8. Zarządzenie Nr 0050.132.2020 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
9. Zarządzenie Nr 13/2020 Wójta Gminy Korycin z dnia 28 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Korycin na 2020 r.
10. Zarządzenie Nr 27/20 Wójta Gminy Rudka z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Rudka na rok 2020
11. Zarządzenie Nr 95/2020 Wójta Gminy Wizna z dnia 13 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Wizna na 2020 rok
12. Zarządzenie Nr 179/20 Wójta Gminy Wyszki z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
13. Uchwała Nr 47/233/2020 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2020 rok
14. Uchwała Nr 86/XVII/2020 Rady Miasta Zambrów z dnia 28 kwietnia 2020 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
15. Uchwała Nr XX/121/20 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 6 maja 2031 r. w sprawie podjęcia czynności mających na celu zabezpieczenie środków finansowych w budżecie Gminy Goniądz na 2021 rok z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji pn. " Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1847 B Goniądz-Downary Plac na odcinku od drogi wojewódzkiej Nr 670 w m. Goniądz o długości 1000.00 m".

#### 6.Członek sprawozdawca – Beata Chmielewska

#### **Uchwała Nr XVI.108.2020 Rady Gminy Śniadowo z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Śniadowo na 2020 rok**

Na podstawie badanej uchwały Rada Gminy m. in. zwiększyła wydatki w rozdziale 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” o kwotę 34.222,88 zł. W uzasadnieniu do zmian w budżecie gminy Śniadowo zawartych w analizowanej uchwale wskazano, że „zwiększono o 34.222,88 zł wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi, z racji niewydatkowanej części środków, a także większych wpływów w roku poprzednim”. Biorąc pod uwagę ww. zmianę należy wprowadzić kwotę 34.222,88 zł do planu przychodów w § 905 - „Przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach”. Równocześnie należy zaangażować wyszczególnioną wartość na pokrycie deficytu budżetu zgodnie z art. 217 ust 2 pkt 8 u.f.p. a zatem modyfikacji w treści uchwały wymaga § 2. W świetle przywołanej regulacji ustawowej deficyt budżetu gminy Śniadowo określony w uchwale budżetowej na 2020 rok w ogólnej wysokości 2.170.643,98 zł powinien być sfinansowany z następujących źródeł (przychodów):

- niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanymi ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 34.222,88 zł,
- zaciągniętych kredytów długoterminowych w wysokości 600.000 zł,
- wolnych środków w kwocie 1.536.421,10 zł.

Rada Gminy Śniadowo powinna usunąć naruszenie prawa poprzez odpowiednie zmiany w uchwale budżetowej na 2020 r. Jednocześnie zmieniony sposób finansowania deficytu należy uwzględnić w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Śniadowo na lata 2020-2029.

Ponadto w załączniku Nr 4 „Limity wydatków na zadania i zakupy inwestycyjne na 2020 rok” do przedmiotowej uchwały w dz. 600 rozdz. 60016 w § 6050 wykazano kwotę 3.051.360 zł, w § 6060 – 7.500 zł, a zgodnie z planem wydatków budżetowych winno być odpowiednio 3.035.860 zł. i 23.000 zł.



**Kolegium Izby postanowiło:**

wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa poprzez brak wprowadzenia do planu przychodów oraz wskazania jako źródło finansowania planowanego deficytu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach, co stanowi naruszenie art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Beata Chmielewska przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Zarządzenie Nr 171/20 Burmistrza Czyżewa z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
2. Uchwała Nr XII/74/2020 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Kulesze Kościelne na rok 2020
3. Uchwała Nr XII/92/20 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie zmian w Uchwale Nr X/76/19 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2020 rok
4. Zarządzenie Nr 32.2020 Wójta Gminy Śniadowo z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
5. Uchwała Nr XVIII/98/20 Rady Gminy Narew z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz powołania inkasentów opłaty skarbowej
6. Uchwała Nr XVI.109.2020 Rady Gminy Śniadowo z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śniadowo na lata 2020-2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2029
7. Uchwała Nr XII/91/20 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie zmian w Uchwale Nr X/75/19 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2020-2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2029
8. Uchwała Nr XVI.110.2020 Rady Gminy Śniadowo z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu

**7. Członek sprawozdawca – Małgorzata Rutkowska**

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Małgorzata Rutkowska przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Zarządzenie Nr 205/20 Burmistrza Lipska z dnia 13 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
2. Zarządzenie Nr 196/2020 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok
3. Uchwała Nr XIII/101/2020 Rady Gminy Przerośl z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Przerośl na 2020r.
4. Uchwała Nr X/94/2020 Rady Gminy Puńsk z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
5. Uchwała Nr XIX/88/2020 Rady Gminy Sztabin z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Sztabin na 2020 rok
6. Uchwała Nr IX/77/2020 Rady Gminy Wąsosz z dnia 5 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Wąsosz na rok 2020
7. Uchwała Nr XIII/84/20 Rady Gminy Wizajny z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2020 rok
8. Uchwała Nr XIX/132/20 Rady Miasta Sejny z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2020 rok
9. Zarządzenie Nr 22/2020 Wójta Gminy Puńsk z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2020 rok



10. Zarządzenie Nr 106/2020 Wójta Gminy Wąsosz z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
11. Zarządzenie Nr 19/20 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 18 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
12. Uchwała Nr 72/355/20 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2020
13. Uchwała Nr 94/2020 Zarządu Powiatu Sejneńskiego z dnia 27 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sejneńskiego na 2020 rok
14. Uchwała Nr X/95/2020 Rady Gminy Puńsk z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Puńsk oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu
15. Uchwała Nr XIX/133/20 Rady Miasta Sejny z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu
16. Uchwała Nr 104/XV/20 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Gminy Wysokie Mazowieckie
17. Uchwała Nr XIII/100/2020 Rady Gminy Przerośl z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok
18. Zarządzenie Nr 59/2020 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Sejny na lata 2019-2025
19. Uchwała Nr XIII/102/2020 Rady Gminy Przerośl z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przerośl na lata 2020 – 2033
20. Uchwała Nr X/93/2020 Rady Gminy Puńsk z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Puńsk na lata 2020-2034
21. Uchwała Nr XIX/89/2020 Rady Gminy Sztabin z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sztabin na lata 2020 – 2030
22. Uchwała Nr IX/78/2020 Rady Gminy Wąsosz z dnia 5 maja 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wąsosz na lata 2020-2027
23. Uchwała Nr XIII.85.20 Rady Gminy Wizajny z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wizajny na lata 2020 – 2030
24. Uchwała Nr XIX/131/20 Rady Miasta Sejny z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sejny na lata 2020-2024
25. Uchwała Nr XIII/103/2020 Rady Gminy Przerośl z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Suwalskiemu na realizację inwestycji
26. Uchwała Nr XIX/90/2020 Rady Gminy Sztabin z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu
27. Uchwała Nr XIII/99/2020 Rady Gminy Przerośl z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2019 rok

#### 8.Członek sprawozdawca – Maria Wasilewska

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Maria Wasilewska przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Zarządzenie Nr 223/20 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.
2. Zarządzenie Nr 228/20 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.
3. Zarządzenie Nr 14/2020 Burmistrza Suraża z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
4. Zarządzenie Nr 16/2020 Burmistrza Suraża z dnia 18 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
5. Uchwała Nr XI/135/2020 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Bakalarzewo na rok 2020



6. Zarządzenie Nr 144/2020 Rady Gminy Bargłów Kościelny z dnia 28 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
7. Uchwała Nr 105/XVII/20 Rady Gminy Grajewo z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Grajewo na 2020 rok
8. Uchwała Nr XIX/154/2020 Rady Gminy Radziłów z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Radziłów na 2020 rok
9. Uchwała Nr XVIII/195/20 Rady Gminy Suwałki z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suwałki na 2020 rok
10. Uchwała Nr XXII/185/20 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.
11. Uchwała Nr XXIII/192/20 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.
12. Uchwała Nr XX/169/20 Rady Miasta Grajewo z dnia 27 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Grajewo na 2020 rok
13. Zarządzenie Nr OR.0050.167.2020 Wójta Gminy Augustów z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2020
14. Zarządzenie Nr OR.0050.168.2020 Wójta Gminy Augustów z dnia 18 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2020
15. Zarządzenie Nr 162/2020 Wójta Gminy Bakalarzewo z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
16. Zarządzenie Nr 163/2020 Wójta Gminy Bakalarzewo z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
17. Zarządzenie Nr 146/2020 Wójta Gminy Bargłów Kościelny z dnia 28 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
18. Zarządzenie Nr 174/20 Wójta Gminy Grajewo z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Grajewo na 2020 rok
19. Zarządzenie Nr 31/2020 Wójta Gminy Radziłów z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
20. Zarządzenie Nr 36.2020 Wójta Gminy Szypliszki z dnia 11 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
21. Uchwała Nr LX/163/2020 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2020 rok
22. Uchwała Nr XXII/184/20 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu
23. Zarządzenie Nr 27/2020 Wójta Gminy Radziłów z dnia 4 maja 2020 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na pokrycie deficytu budżetu gminy
24. Uchwała Nr XX/168/20 Rady Miasta Grajewo z dnia 27 maja 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Miasta
25. Uchwała Nr XI/133/2020 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Bakalarzewo absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok
26. Uchwała Nr XVIII/194/20 Rady Gminy Suwałki z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Suwałki absolutorium
27. Uchwała Nr XI/134/2020 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bakalarzewo na lata 2020-2023
28. Uchwała Nr 106/XVII/20 Rady Gminy Grajewo z dnia 15 maja 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grajewo na lata 2020-2033
29. Uchwała Nr XIX/155/2020 Rady Gminy Radziłów z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Radziłów na lata 2020 – 2035
30. Uchwała Nr XVIII/196/20 Rady Gminy Suwałki z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suwałki na lata 2020-2030
31. Uchwała Nr XXII/186/20 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 8 maja 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2030 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2030



32. Uchwała Nr XXIII/193/20 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 maja 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034
33. Uchwała Nr XX/170/20 Rady Miasta Grajewo z dnia 27 maja 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Grajewo na lata 2020-2036
34. Uchwała Nr XIX/156/2020 Rady Gminy Radziłów z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Grajewskiemu
35. Uchwała Nr XIX/157/2020 Rady Gminy Radziłów z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Grajewskiemu na dofinansowanie działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej w Grajewie
36. Uchwała Nr XX/171/20 Rady Miasta Grajewo z dnia 27 maja 2020 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Łomży
37. Uchwała Nr XI/132/2020 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2019 r.
38. Uchwała Nr XVIII/193/20 Rady Gminy Suwałki z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Suwałki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Suwałki za 2019 rok
39. Uchwała Nr XXIII/191/20 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego - Pływalnia Miejska "WODNIK" w Bielsku Podlaskim z obowiązku wpłaty do budżetu Miasta nadwyżki środków obrotowych za 2019 rok

#### 9. Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Katarzyna Gawrońska przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Zarządzenie Nr 147/2020 Burmistrza Choroszczy z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2020 rok
2. Zarządzenie Nr 24/2020 Burmistrza Jedwabnego z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Jedwabne na 2020 r.
3. Zarządzenie Nr 90/2020 Burmistrza Miasta Brańsk z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Brańsk na 2020 rok
4. Uchwała Nr XVI/158/20 Rady Gminy Gródek z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Gródek na 2020 r.
5. Uchwała Nr XVIII/100/20 Rady Gminy Narewka z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2020 rok
6. Uchwała Nr XII/92/20 Rady Miasta Kolno z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Kolno na 2020r.
7. Uchwała Nr XVIII/142/20 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu kolneńskiego na rok 2020
8. Zarządzenie Nr 110/2020 Wójta Gminy Czyże z dnia 28 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
9. Zarządzenie Nr 111/2020 Wójta Gminy Czyże z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
10. Zarządzenie Nr 116/2020 Wójta Gminy Czyże z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
11. Zarządzenie Nr 81/2020 Wójta Gminy Grodzisk z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
12. Zarządzenie Nr 0050.10.2020 Wójta Gminy Klukowo z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
13. Zarządzenie Nr 106/20 Wójta Gminy Łomża z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie na 2020 rok
14. Zarządzenie Nr 125/20 Wójta Gminy Narewka z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2020 rok



15. Zarządzenie Nr 48/20 Wójta Gminy Perlejewo z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
16. Zarządzenie Nr 99/VIII/20 Wójta Gminy Zambrów z dnia 28 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.
17. Zarządzenie Nr 101/VIII/20 Wójta Gminy Zambrów z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy
18. Uchwała Nr XVI/151/20 Rady Gminy Gródek z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji dla niepublicznej szkoły podstawowej, w której zorganizowano oddział przedszkolny w wyższej wysokości niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych
19. Uchwała Nr 102/XVII/20 Rady Gminy Grajewo z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie przedłużenia wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, terminów płatności rat podatku od nieruchomości
20. Uchwała Nr XVII/157/20 Rady Gminy Gródek z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 (wirusa SARS-CoV-2)
21. Uchwała Nr XXII/187/20 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 8 maja 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19
22. Uchwała Nr XX/167/20 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej
23. Uchwała Nr XX/177/20 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19
24. Uchwała Nr XVI/239/2020 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w związku z negatywnymi konsekwencjami ekonomicznymi z powodu COVID - 19
25. Uchwała Nr XXII/220/20 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w związku z negatywnymi konsekwencjami ekonomicznymi z powodu COVID - 19
26. Uchwała Nr XVIII/101/20 Rady Gminy Narewka z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Narewka na lata 2020- 2030
27. Uchwała Nr XII/91/20 Rady Miasta Kolno z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta na lata 2020 – 2032
28. Uchwała Nr XVIII/108/20 Rady Gminy Narewka z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu
29. Uchwała Nr XII/93/20 Rady Miasta Kolno z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kolneńskiemu

#### 10. Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Dariusz Renczyński przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Zarządzenie Nr 111/20 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok.
2. Zarządzenie Nr 125/20 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok.
3. Zarządzenie Nr 207/20 Wójta Gminy Kolno z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2020 r
4. Uchwała Nr 57/115/2020 Zarządu Powiatu Hajnowskiego z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie zmian w budżecie na 2020r.



III Następnie Przewodniczący poinformował, że w dniu 19 maja 2020 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęło pismo grupy radnych Rady Miejskiej Łomży z dnia 6 maja 2020 r. zawierające wnioski o wszczęcie postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr 239/XXIV/20 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty. Pismo wpłynęło do tut. Izby za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego – bezpośredniego adresata pisma, który przekazał je według właściwości rzeczowej.

W piśmie tym radni podnieśli naruszenie ich interesu prawnego poprzez uniemożliwienie dyskusji radnych oraz zgłaszania poprawek podczas procedowania projektu w/w uchwały na XXIV sesji Rady Miejskiej Łomży i w ten sposób uniemożliwienie prawidłowego wykonania mandatu radnego gminy. Możliwość przedstawiania na sesji stanowiska w procedowanej sprawie jest jedną z możliwości reprezentowania wyborców w życiu publicznym Miasta, szczególnie w tak ważnej sprawie, jak gospodarowanie odpadami komunalnymi. Radni zaznaczyli, że Statut Miasta Łomży nie przewiduje zgłaszania wniosków formalnych o przeprowadzenie głosowania bez dyskusji, przegłosowania wniosku formalnego bez możliwości wypowiedzenia się przeciw wnioskowi, przeprowadzenia głosowania przed wyczerpaniem listy zgłaszających się mówców. Zdaniem radnych podczas procedowania uchwały Nr 239/XXIV/20 doszło do istotnego naruszenia prawa, w szczególności § 48 pkt 1, pkt 2, § 50 pkt 4 oraz § 73 pkt 3 statutu Miasta Łomży, zaś wadliwość procesu legislacyjnego może być podstawą do zaskarżenia podjętej uchwały. Końcowo, w związku z przedstawionym naruszeniem prawa, radni wnieśli do organu nadzoru o stwierdzenie nieważności uchwały. Rozpatrując pismo radnych Rady Miejskiej Łomży-Kolegium Izby, jako organ właściwy do jego rozpoznania, zważyło, że, zgodnie z art. 229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, regionalna izba obrachunkowa jest właściwa – w zakresie spraw finansowych – do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności rady gminy. Z uwagi na treść przekazanego pisma, należy je uznać za skargę, o której mowa w art. 227 k.p.a. Zakreślony w tym przepisie charakter skargi należy bowiem odczytywać z uwzględnieniem art. 222 k.p.a. stanowiącego, że o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny m.in. w wyroku z dnia 28 listopada 2019 r. (II OSK 122/18): „przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Oznacza to, że ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi, a osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego, jej zdaniem, błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. Do zakwalifikowania pisma jako skargi wystarczające jest więc wskazanie w nim niezadowolenia strony, która je składa”.

Jak o tym stanowi art. 91 ust. 1 u.s.g. uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90. Co istotne, według art. 93 ust. 1 u.s.g., po upływie terminu wskazanego w art. 91 ust. 1, organ nadzoru nie może we własnym zakresie stwierdzić nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy; w tym przypadku organ nadzoru może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Podkreślenia też wymaga, że według ust. 4 powołanego art. 91 u.s.g., w przypadku nieistotnego naruszenia prawa organ nadzoru nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę lub zarządzenie wydano z naruszeniem prawa.

Uchwała Nr 239/XXIV/20 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty wpłynęła do RIO w dniu 30 kwietnia 2020 r. W terminie 30 dni od daty przedłożenia, z uwagi na zgodność z przepisami prawa materialnego nie wszczynano postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności tej uchwały (postępowanie nadzorcze organ nadzoru wszczyna z urzędu. W związku z upływem 30-dniowego terminu RIO nie może zatem wydać rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność przedmiotowej uchwały, może natomiast w ramach sprawowanego nadzoru zaskarżyć tę uchwałę do sądu administracyjnego.

Zarzutem skargi jest uniemożliwienie dyskusji radnych nad procedowanym projektem uchwały podczas sesji Rady Miejskiej, z naruszeniem Statutu Miasta (uchwała Nr 45/XIII/03 Rady Miejskiej Łomży z dnia 14 maja 2003 r. w sprawie Statutu Miasta Łomży (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2003 r. Nr 49 poz. 1031,



z późn. zm.)). Na poparcie tego zarzutu radni przywołali przepisy Statutu: § 48 ust. 1 i ust. 2 (w piśmie wskazane jako „pkt”), z których wynika, że przewodniczący prowadzi obrady według uchwalonego porządku, otwierając i zamykając dyskusję nad każdym z punktów; w uzasadnionych wypadkach, za zgodą Rady, może dokonać zmian w kolejności realizacji poszczególnych punktów porządku obrad (ust. 1), oraz że w każdym punkcie obrad przed rozpoczęciem dyskusji Przewodniczący Rady przyjmuje zgłoszenia do zabrania głosu przez radnych i zaproszonych gości (ust. 2); § 50 ust. 4 (w piśmie wskazany jako „pkt”) stanowiącego, że wnioski formalne przewodniczący poddaje pod głosowanie, po wysłuchaniu wnioskodawcy i ewentualnie jednego głosu przeciwnego; § 73 pkt 3, według którego rozpatrywanie projektu uchwały na sesji Rady obejmuje przeprowadzenie dyskusji i zgłoszenie poprawek.

Przywołane przez skarżących przepisy § 48 i § 50 zawarte są w rozdziale „IX Obrady”, zaś § 73 w rozdziale „X Uchwały” Statutu. Z przywołanych regulacji §§ 48 i 73 wynika, że podczas prac nad projektem uchwały (jak też nad innego rodzaju punktem obrad) przeprowadza się (otwiera i zamyka) dyskusję według zgłoszeń mówców. Dla uzupełnienia zarysu określonej Statutem procedury rozpatrywania projektów uchwał na sesji wskazania wymaga, że dyskusja nad projektem poprzedzana jest przedstawieniem projektu uchwały przez wnioskodawcę (referenta uchwały), a także przedstawieniem Radzie sprawozdania (opinii) Komisji przez radnego sprawozdawcę – stanowi o tym § 73 pkt 1 i pkt 2. Co też istotne w kontekście rozpatrywanej sprawy, według § 50 ust. 2 - 4 Statutu w trakcie obrad, poza kolejnością, radni mogą składać wnioski formalne, które podlegają przegłosowaniu. Z nagrania obrad sesji Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 kwietnia br. wynika, że w ramach procedowania punktu 4. porządku obrad (obejmującego podjęcie czterech uchwał, w tym wymienionej w skardze) zostały przedstawione opinie komisji Rady, głos zabrał też Zastępca Prezydenta jako przedstawiciel wnioskodawcy – zatem pozostały elementy procedury określone w pkt 3 i 4 § 73 Statutu, tj. dyskusja i głosowanie. Przewodnicząca Rady Miejskiej, po wystąpieniu Zastępcy Prezydenta, oddała głos radnemu Panu Witoldowi Chłudzińskiemu, który złożył wniosek formalny „żeby bez dyskusji przejść do głosowania”. Wniosek ten został poddany przez Przewodniczącą Rady pod głosowanie uzyskując 10 głosów „za”, 9 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Wniosek ten uzyskał więc wymaganą większość głosów (§ 93 ust. 1 Statutu). Wskutek tego przystąpiono do głosowania poszczególnych projektów uchwał objętych tym punktem porządku obrad – jak to wynika z § 52 Statutu akt głosowania następuje po zamknięciu dyskusji.

Należy zgodzić się ze skarżącymi, że Statut Miasta nie przewiduje wniosku formalnego o treści „przejsie do głosowania bez dyskusji” – tak sformułowanego wniosku nie ma w katalogu zawartym w § 50 ust. 2 Statutu. W katalogu tym – ust. 2 pkt 5 – znajduje się jednakże wniosek o „odroczenie lub zamknięcie dyskusji”. Z przepisów Statutu dotyczących pracy Rady nie wynika, iżby rozstrzygnięcie wniosku formalnego o owo „zamknięcie dyskusji” może nastąpić, w ramach procedury punktu porządku obrad, wyłącznie po zabraniu głosu w dyskusji przez określonych radnych bądź określoną ich liczbę. Nie jest też zasadna interpretacja przepisów Statutu w ten sposób, że przy rozpatrywaniu projektów uchwał należy udzielić głosu w dyskusji wszystkim zgłoszonym mówcom – przepis o wniosku formalnym dotyczącym zamknięcia dyskusji nie mógłby wówczas mieć praktycznego zastosowania (co do zasady Rada podejmuje swoje rozstrzygnięcia w formie uchwały). W świetle niezawierających odrębnych zastrzeżeń regulacji statutowych Miasta trzeba przyjąć, że wniosek formalny (składany poza kolejnością) o zamknięcie dyskusji może zostać złożony i głosowany np. po ustaleniu listy mówców, jednakże przed zabraniem przez nich głosu. Przyjęcie przez radnych w głosowaniu takiego wniosku formalnego i w takim momencie obrad oznacza w efekcie przejście do głosowania z pominięciem dyskusji. Zatem nieprawidłowe sformułowanie podczas omawianej sesji Rady wniosku formalnego nie jest na tyle istotne, aby należało podjąć działania zmierzające do wyeliminowania uchwały z obrotu prawnego. Skarżący podnoszą też, że Statut nie przewiduje przegłosowania wniosku formalnego bez możliwości wypowiedzenia się przeciw wnioskowi. Przepis § 50 ust. 4 stanowi, że wnioski formalne przewodniczący poddaje pod głosowanie po wysłuchaniu wnioskodawcy i ewentualnie jednego głosu przeciwnego. Z brzmienia tego przepisu nie wynika kategoryczny wymóg „wypowiedzenia się przeciw wnioskowi”. Z nagrania obrad sesji nie można też przesądzić, czy taki głos przeciwny był w trakcie obrad zgłaszany i powinien być wysłuchany.



**Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło:**

- nie uwzględnić zawartego w skardze żądania podjęcia działań zmierzających do stwierdzenia nieważności uchwały Nr 239/XXIV/20 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty.

Protokolant:

  
Agnieszka Bielawska

Przewodniczący Kolegium



Dariusz Ręczyński