

**KOLEGIUM  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA  
w dniu 21 stycznia 2020 r.**

Przewodniczył: Dariusz Renczyński  
Protokolant: Agnieszka Bielawska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Dariusz Renczyński

Członkowie: Ewa Czolpińska, Paweł Gałko, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Małgorzata Rutkowska, Małgorzata Sokół-Kreczko, Marcin Tyniewicki, Maria Wasilewska- zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Dariusz Renczyński otworzył posiedzenie, stwierdził kworum.

**I Przewodniczący zarządził przedstawienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał, o badaniu których jednostki samorządu terytorialnego zostały poinformowane odrębnymi pismami:**

I. Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński

**Uchwała Nr XVIII/285/19 Rady Miasta Białystok z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji celowej z przeznaczeniem na przedsięwzięcia służące rozwojowi rodzinnych ogrodów działkowych w Białymstoku oraz sposobu jej rozliczania i kontroli**

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Miasta Białystok pismem z dnia 15 stycznia 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: w przepisach załącznika nr 1 do powołanej uchwały, zawierającego regulamin postępowania o udzielenie dotacji celowej oraz sposobu jej rozliczania i kontroli, przyjęto, że o dotacje mogą ubiegać się także stowarzyszenia ogrodowe będące przedsiębiorcami (prowadzące działalność gospodarczą) i wówczas dotacja udzielana jest jako pomoc de minimis bądź pomoc de minimis w rolnictwie lub w rybołówstwie. Z tych względów, działając na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, ze zm.), zwrócono się o dostarczenie do dnia 20 stycznia 2020 r. Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku poświadczonych za zgodność z oryginałem zgłoszeń projektu ww. uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa (wraz z ewentualną korespondencją tych organów), zgodnie z wymogami art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 362, ze zm.), bądź informacji o tym, iż projekt uchwały nie został zgłoszony wymienionym organom. Stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 i 3a przywołanej ustawy projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis lub też pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega obowiązkowi zgłoszenia wymienionym organom, które w terminie 14 dni mogą przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

W odniesieniu do innych regulacji uchwały wskazano, że:

- jak tego wymaga art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określając w drodze uchwały tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania, winien mieć na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia. Analiza w tym kontekście przepisów regulaminu dotyczących trybu udzielania dotacji (zwłaszcza dział III) oraz trybu jej rozliczania (dział VI) wskazuje na brak konkretnych regulacji poświęconych zapewnieniu jawności postępowania na etapie ubiegania się o przyznanie dotacji, a także na etapie jej rozliczenia;



- w § 7 ust. 4 regulaminu przywołano pułap pomocy de minimis w sektorze rolnym w wysokości 15 000 euro, natomiast jak wynika z rozporządzenia Komisji (UE) 2019/316 z dnia 21 lutego 2019 r. zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1408/2013 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym pułap ten wynosi obecnie 20 000 euro;
- w § 9 regulaminu określono, z użyciem zwrotu „w szczególności”, elementy umowy o udzielenie dotacji, a także ustanowiono wzór umowy zawarty w załączniku nr 2. Zauważyć należy, że art. 221 ust. 2 ustawy o finansach publicznych rozstrzyga o tym, że udzielenie dotacji następuje na podstawie umowy z podmiotem niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku, a elementy tej umowy enumeratywnie specyfikuje ust. 3 w tym art. ustawy. Z tego względu regulacja § 9, jako dotycząca materii regulowanej ustawowo, budzi wątpliwości w świetle podstawy prawnej podjęcia uchwały. Odnosnie do wzoru umowy dodatkowo wskazania wymaga m.in., że przyjęto w nim postanowienia (zawarte w § 5 dotyczącym rozliczania dotacji), z których wynika, że zawinione przez stowarzyszenie niewykorzystanie przyznanej dotacji może być podstawą odmowy uwzględnienia wniosku o udzielenie dotacji w kolejnych 3 latach – taka przesłanka nieudzielenia dotacji (mająca w istocie uznaniowy charakter) nie jest określona w regulaminie postępowania; ponadto we wzorze umowy zawarto postanowienie o możliwości prowadzenia kontroli przed przystąpieniem do realizacji zadania (§ 6 ust. 1), czego nie przewiduje ustawa i przyjęty regulamin postępowania;
- w załączniku Nr 3 do regulaminu, zawierającym wzór rozliczenia dotacji, zawarto odniesienie do odpowiedzialności karnej z art. 233 Kodeksu karnego. Wskazania wymaga, że według art. 233 k.k. odpowiedzialności karnej może podlegać wyłącznie osoba składająca zeznanie w postępowaniu, które toczy się na podstawie ustawy, zaś warunkiem odpowiedzialności jest, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej; odpowiednio odpowiedzialności karnej podlega osoba, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. W świetle tych regulacji prawnych organ stanowiący jst nie jest władny do określania w drodze uchwały materii składania wniosków bądź oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej.

W dniu 20 stycznia 2020 r. do RIO doręczono odpowiedź Prezydenta Miasta Białegostoku Pana Tadeusza Truskolaskiego, zawartą w piśmie z 20 stycznia 2020 r. (znak: DSK-IX.3032.38.2019), z której wynika, że projekt nadzorowanej uchwały nie był zgłaszany Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak i ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa. W tym zakresie Prezydent Miasta wyjaśnił też, że według przyjętego regulaminu dotacja dla stowarzyszeń ogrodowych będących przedsiębiorcami udzielana jest wyłącznie jako pomoc de minimis, z uwzględnieniem warunków uprawniających do jej przyznania. Projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie tego rodzaju pomocy wymaga uzyskania opinii m.in. Prezesa UOKiK, jednakże opinia ta, jak podniósł Prezydent, nie jest wiążąca dla podmiotów udzielających pomocy – podmioty te mogą wziąć tę opinię pod uwagę, lecz nie muszą. Z uwagi na to, w ocenie Prezydenta Miasta, niedopełnienie obowiązku zgłoszenia projektu uchwały do ww. organów nie narusza w sposób istotny prawa i nie powinno co do zasady uzasadniać orzeczenia o nieważności uchwały. Jak zauważył Prezydent Miasta: „Do istotnych wad uchwały, skutkujących stwierdzeniem jej nieważności, zalicza się jedynie naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję organów samorządu do podejmowania uchwał, naruszenie podstawy prawnej podjęcia uchwały, naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego poprzez wadliwą ich interpretację oraz przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał”.

Odnosząc się do kwestii związanych z zapewnieniem jawności postępowania na etapie ubiegania się o przyznanie dotacji i etapie jej rozliczenia, Prezydent Miasta podniósł, że w regulaminie postępowania szczegółowo opisano zarówno tryb udzielania dotacji, jak i jej rozliczenia oraz samą wypłatę dotacji. W celu zapewnienia jawności w tym obszarze podawane są także do publicznej wiadomości, poprzez zamieszczanie w Biuletynie Informacji Publicznej, „informacje o przyznaniu środków na dotację celową na dofinansowanie wydatków i zakupów inwestycyjnych z budżetu Miasta Białystok (projekt i przyjęta uchwała budżetowa na dany rok budżetowy) oraz wykaz podmiotów, wartości udzielonej i wykorzystanej dotacji celowej (sprawozdania z wykonania budżetu)”.



W kwestii zawarcia w uchwale regulacji dotyczących elementów umowy w sprawie udzielenia dotacji oraz jej wzoru w piśmie wskazano w szczególności, że regulacje te zawarto w celu spowodowania czytelności i zrozumiałości uchwały – pogląd o dopuszczalności tego rodzaju zabiegów w konstruowaniu aktów prawa miejscowego jest prezentowany w orzecznictwie i piśmiennictwie.

W zakresie zamieszczenia we wzorze rozliczenia dotacji stwierdzenia, że wnioskodawcy znana jest odpowiedzialność karna z art. 233 Kodeksu Karnego Prezydent Miasta wyraził pogląd, że zapis ten ma jedynie charakter informacyjny, bowiem przepisy ustawy o finansach publicznych i ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych nie przewidują możliwości odbierania takich oświadczeń.

W omawianej odpowiedzi Prezydent Miasta podał też, że przywołanie w uchwale nieaktualnego pułapu pomocy de minimis w rolnictwie nastąpiło w wyniku oczywistej omyłki.

Na posiedzenie Kolegium stawili się: Pani Justyna Piszcz – pracownik Departamentu Skarbu i Pan Adam Żukowski pracownik biura prawnego Urzędu Miejskiego w Białymstoku.

Przewodniczący: Kolegium zostało wprowadzone w materię tej uchwały, więc zostało poinformowane, że wpłynęło pismo od Pana Prezydenta, z którego m.in. wynika, że nie był przedkładany projekt tej uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministrowi do spraw rolnictwa oraz przedstawiono tezy polemik, które są zawarte w tym piśmie. Słuchamy Państwa.

A. Żukowski: W zasadzie stanowisko Prezydenta zostało zawarte w piśmie, które wczoraj zostało złożone. Myśmy chcieli podtrzymać to stanowisko. W zasadzie argumentacja, która została przedstawiona w naszej ocenie jest argumentacją, która odnosi się do zastrzeżeń przedstawionych przy piśmie z 15 stycznia tego roku.

Przewodniczący: Jeśli można dopytać. W zakresie jawności to Państwo twierdzą, że chodzi o to, że projekt zarówno uchwały budżetowej jak i sama uchwała budżetowa jest publikowana, tak?

J. Piszcz: Tak

Przewodniczący: skoro ustawodawca w delegacji ustawowej wskazał, że należy określić tryb, a zatem sposób postępowania, ale z uwzględnieniem zachowania wymogu jawności postępowania o udzielenie i rozliczenie to znaczy że chyba chodziło ustawodawcy o to żeby właśnie określając tok postępowania wskazać jak owa jawność będzie zapewniona, bo np. jak się mają dowiedzieć wnioskodawcy, że już się skończyły środki, albo, że się środki znowu pojawiły?

A. Żukowski: Panie Przewodniczący, uważaliśmy, że ten sposób, który został przedstawiony w treści uchwały wyczerpuje zagadnienie. Natomiast wiadomym jest kto udziela dotacji, że jest to podmiot publiczny. Owszem, jak najbardziej można formułować tutaj inne poglądy, czy inne stanowiska. Natomiast sądziliśmy, że ten tryb, który został tutaj zaproponowany jest wystarczający. Tu nie było, że tak powiem, złej woli, czy jakiegoś niedopowiedzenia.

Przewodniczący: Czy Państwo mają jakieś pytania?

Żadnych pytań nie było.

#### **Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:**

1) uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem zgłoszenia projektu tej uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 362, ze zm.),
- nienależytym wypełnieniem delegacji do określenia trybu postępowania o udzielenie i rozliczenie dotacji wynikającej z art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2019 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 869, ze zm.)

2) w związku z powyższym stwierdzić nieważność powołanej uchwały.



Stwierdzając nieważność uchwały Kolegium Izby podzieliło jednakże prezentowany przez Miasto pogląd o możliwości zawarcia w uchwale postanowień dotyczących umowy w sprawie udzielenia dotacji w celu zachowania przejrzystości i zrozumiałości aktu prawa miejscowego, zastrzegając przy tym, że regulacje uchwały w tym względzie nie mogą modyfikować przepisów ustawy. Ponadto ustanowiony wzór umowy – określający elementy, o których mowa w art. 221 ust. 3 u.f.p., w tym dotyczące kontroli i rozliczenia dotacji – nie może też być niezgodny z postanowieniami regulaminu postępowania.

## 2. Członek sprawozdawca – Paweł Gałko

### **2.1. Uchwała Nr XV/103/19 Rady Gminy Hajnówka z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności**

### **2.2. Uchwała Nr XV/104/19 Rady Gminy Hajnówka z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości**

O badaniu nadzorczym uchwał poinformowano Radę Gminy Hajnówka pismem z dnia 14 stycznia 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: W §5 pkt 2 – 3 Uchwały Nr XV/103/19 Rada Gminy Hajnówka ustaliła stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi za jednorazowy wywóz za pojemnik o określonej pojemności. Wielkości określone w §5 pkt 2 lit. a) – c) oraz pkt 3 lit. a) – c) przekraczają stawki maksymalne opłat wynikające z art. 6k ust. 2a pkt 5 oraz art. 6 k ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010). Z przepisów tych wynika, że w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 3 ustawy (iloczyn zadeklarowanej liczby pojemników lub worków, przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości, oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi) - Rada gminy ustala stawki opłat w wysokości nie wyższej niż maksymalne stawki opłat, które za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny wynoszą za miesiąc - 3,2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzanego na 1 osobę ogółem za pojemnik o pojemności 1100 litrów lub 1% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za worek o pojemności 120 litrów, przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości; za pojemniki lub worki o mniejszej lub większej pojemności stawki opłat ustala się w wysokości proporcjonalnej do ich pojemności. Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę ogółem zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem w 2018 r. wynosi 1693 zł.

Ponadto w §5 badanej uchwały wskazano, iż opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w przypadku nieruchomości, która jest w części zamieszkała i w części niezamieszkała (nieruchomości mieszane), stanowi sumę opłat obliczonych zgodnie z §1 oraz stawki za pojemnik. Zgodnie z regulacjami zawartymi w przedmiotowej uchwale, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości mieszanych winna stanowić sumę opłat obliczonych zgodnie z §2 ust. 2 oraz §5 pkt 1 Uchwały.

W załączniku do Uchwały Nr XV/104/19 Rada Gminy Hajnówka określiła wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W części J wzoru deklaracji zawarto zapis: „Oświadczam, że jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej za podanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym”. Zgodnie z art. 233 §1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karną ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 §2 i §6 kk). Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Tymczasem żadna z



wymienionych przesłanek nie zachodzi w przypadku złożenia deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W części H załącznika badanej uchwały (wzór deklaracji) omyłkowo odniesiono się do nieruchomości wskazanej w części E deklaracji (Adres siedziby/adres zamieszkania), zamiast do nieruchomości wskazanej w części F deklaracji (Adres nieruchomości, na której powstają odpady komunalne). W pkt 5 Objaśnień do wzoru deklaracji omyłkowo wskazano, iż w przypadku nieruchomości, która w części jest zamieszkała, a w części niezamieszkała wysokość opłaty miesięcznej stanowi sumę opłat części G i H. Ze względu na to, iż część G wzoru deklaracji służy prawidłowemu wyliczeniu zwolnienia, o którym mowa w art. 6k ust. 4a ustawy o utrzymaniu i porządku w gminach, a wyliczenia opłaty od części niezamieszkałej nieruchomości zawarte są w części I wzoru deklaracji, należało wskazać, iż wysokość opłaty miesięcznej stanowi sumę opłat części H i I.

Ponadto wskazano, iż zapisy zawarte pod częścią J wzoru deklaracji (dotyczące pojemników) stanowią powielenie wyliczeń zawartych w części I (opłata od części nieruchomości niezamieszkałej) i są zbędne.

Na posiedzenie Kolegium stawił się: Aleksander Kulik – Zastępca Wójta Gminy Hajnówka.

Przewodniczący: Przed chwilą Kolegium zostało wprowadzone w materię obu uchwał. Co by Pan chciał w stosunku do tych uchwał rzec? Pierwsza uchwała w sprawie wyboru metody.

A. Kulik: Chciałbym powiedzieć, że w gminie mamy troszeczkę taki organizacyjny zastój, bo pracownik, który zajmował się gospodarką odpadami jest na zwolnieniu. Jest ogłoszony znowu nabór na nowego pracownika. Ja jako były kierownik referatu inwestycji od kilku miesięcy jestem Zastępcą Wójta i przypadło mi też zajmowanie się gospodarką odpadami. Widzę z Państwa pisma, że do stawek, które przedstawiliśmy odnośnie nieruchomości zamieszkałych nie ma zastrzeżeń. Natomiast są zastrzeżenia do części drugiej, gdzie nieruchomości są zamieszkałe w części przez mieszkańców a w części powiedzmy przy działalności gospodarczej. U nas najczęściej występuje agroturystyka, gdzie są oddzielne budynki na nieruchomości i tam przebywają turyści. Przygotowywałem tą uchwałę i dlatego tu przyjechałem, żeby trochę wyjaśnić. Te stawki, które określone są w tej części one nie uległy zmianie z poprzedniej uchwały. One były takie same i ich nie ruszaliśmy. Okazało się teraz, że ustawę zmieniono i postawiono limity. I uważam tutaj, że w punkcie A, B to jak najbardziej, bo przeliczyłem sobie te punktacje. Jest to określone, że za pojemnik 120 litrów nie powinno przekraczać 1% dochodu rozporządzalnego. Czyli to łatwo wyliczyłem, że to nie powinno przekraczać 16,93 zł. U nas jest wstawiona stawka 20 zł więc przekracza. Odnośnie pojemnika w dół - 60 litrów to trzeba proporcjonalnie wyliczyć do pojemnika, czyli rozumiem, że to powinno być 0,5%. Nie wiem czy dobrze myślę właśnie. Mi nie potrafił nikt wyjaśnić. Ja obliczyłem, że 0,5 % od tej kwoty to wynosi 8,47 zł. No też przekracza. Natomiast już nie wiem jak liczyć pojemności 240, bo ustawa mówi o pojemności 1100, że nie może przekraczać 3,2%, to się tu mieścimy. Bo ustawa mówi 3,2% to jest 54,18 zł a my przyjęliśmy 50 zł. Nie wiem, który wskaźnik należy policzyć do 240 litrów. Może ktoś z Państwa opracowywał i powie.

P. Gałko: Zgodnie z ustawą mamy 1100 litrów, to jest podstawa i mamy 3,2% dochodu rozporządzalnego. Tutaj mamy w zaokrągleniu 54,17 zł i proporcjonalnie wyliczamy do pojemności. Powinniśmy wyliczyć najpierw, biorąc pod uwagę te wielkości, stawkę od litra. Biorąc pod uwagę 1100 litrów.

Przewodniczący: Tak jest najprościej.

P. Gałko: Tak, tak jest najprościej. Jeżeli wyliczymy już od tego litra to później przemnażamy przez pojemność pojemników.

Przewodniczący: Czyli dochód rozporządzalny razy 3,2% dla 1100 litrów i podzielić na 1100, wtedy uzyskamy litr. I tak najłatwiej obliczyć jakie mogą być później stawki maksymalne. Bezsprzecznie wychodzi, że stawki podane w §5 pkt 2 lit. a) – c) i w pkt 3 lit. a) – c) przekraczają stawki maksymalne.

A. Kulik: Przyznajemy się, że nie przeliczyliśmy tego. Przenieśliśmy to z poprzedniej uchwały i nie ruszaliśmy tego.

Przewodniczący: Niestety ustawodawca dokonał zmiany i wprowadził takie a nie inne limity górne.

A. Kulik: Tak, przyznajemy się do tego. Jak to teraz będzie wyglądać? Bo mamy najbliższą sesję 31 stycznia i już pewnie nie zdążymy. Od Państwa będzie do nas jakieś postanowienie o uchyleniu, czy zmianie uchwały? Jak to się odbywa, bo pierwszy raz jestem na takim czymś.



Przewodniczący: Kolegium rozstrzygnięcie nadzorcze podejmuje w formie uchwały. Oczywiście dzisiaj jeśli będzie pan chciał coś jeszcze powiedzieć to Pana wysłuchamy. Jeżeli nie to my się naradzimy dokładnie co do rozstrzygnięcia nadzorczego i za chwilę Pana poinformujemy jakie jest owo rozstrzygnięcie. Po sporządzeniu na piśmie uchwała przyjdzie do Państwa z uzasadnieniem. Dzisiaj Panu zakomunikujemy, jakie będzie rozstrzygnięcie. Czy chciałby Pan w stosunku do tych uchwał coś jeszcze dodać?

A. Kulik: Tak. Do drugiej, tu gdzie deklaracje. Moim zdaniem tu są drobne nasze niedociągnięcia, czy przekroczenia. Chcę tutaj się wytłumaczyć, bo w części jest literówka. Nie ukrywam, że korzystałem z wzorca deklaracji z innej gminy. Była taka sytuacja, że w tej deklaracji część D obejmowała w naszej uchwale też część E. I z tego powodu powstały tu później przesunięcia, te literowe zmiany. Przyznajemy się, tak to zrobiliśmy. Natomiast odnośnie odpowiedzialności karnej to Państwo tu wskazujecie, że tu trzeba wstawić, że odpowiedzialność z art. 233 Kodeksu Karnego, tak?

E. Czolpińska: Nie, w ogóle tego nie wolno wstawiać.

K. Gawrońska: Ustawa musi upoważniać, żeby takie pouczenie można było wpisywać w deklaracji. Tutaj nie ma takiego przepisu, który by zezwalał na to.

A. Kulik: Czyli to trzeba wyrzucić.

K. Gawrońska: Dokładnie.

K. Gawrońska: A od zamieszkałych Państwo mieliście takie same wysokości stawek w poprzedniej uchwale, czy niższe?

A. Kulik: Nie. Niższe. Teraz wójt proponował naradę – stawka górna 20zł i 5zł ulgi dla mieszkańców, którzy będą kompostować. Rada przeanalizowała i ze względu na to, że dotychczas zawsze było kompostowane w naszej gminie, więc żeby zmobilizować mieszkańców i dalej tego nie oddawać to Rada podniosła o 5 zł wyżej i zastosowała 10zł ulgi. To by wyszło na to samo.

E. Czolpińska (do Przewodniczącego): To jest ten wzór deklaracji z Dziennika Urzędowego.

Przewodniczący: W deklaracji jest tak: liczba osób zamieszkujących nieruchomość, stawka opłaty, kwota zwolnienia, ale bez opłaty miesięcznie, bez żadnych wyliczeń.

P. Gałko: We wzorze, który Państwo nam przedstawiliście, nie ma wskazanych stawek ani nie ma zwolnienia.

Przewodniczący: Czyli jeszcze co innego poszło do publikacji. Pan ma w ręku co innego, my mamy w ręku co innego a w Dzienniku Urzędowym jest co innego chyba. Proszę sprawdzić to z czym Pan przyjechał.

A. Kulik: Jest 10zł zwolnienia z uchwały, 25zł też jest. To się wstawia liczbę osób. Trzy osoby razy 25 to jest 75 zł, minus wyliczona tu kwota.

Przewodniczący: Czyli wstawione są wartości, tak?

A. Kulik: Tak.

Przewodniczący: Natomiast w tej uchwale, którą Państwo przesłali nie ma. Niech Pan spojrzy.

A. Kulik: Ja tego nie przesyłałem. Widzę jak jest.

Przewodniczący: I taką uchwałę zeście procedowali, tak?

A. Kulik: Tak.

Przewodniczący: Dobrze. Zaprotokolujemy, że wskazał Pan, że procedowano wzór, który jest ogłoszony w Dzienniku Urzędowym, z tymi kwotami wskazanymi w części H, I oraz że po oświadczeniu nie ma zapisów.

#### **Po rozpatrzeniu uchwał Kolegium Izby postanowiło:**

**- w stosunku do uchwały Nr XV/103/19 Rady Gminy Hajnówka z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności**

uznać, że powyższa uchwała w części zawierającej ustalenie stawek opłaty za pojemnik, w jednostkach redakcyjnych oznaczonych jako §5 pkt 2 lit. a), b) i c) oraz §5 pkt 3 lit. a), b) i c), została podjęta z istotnym naruszeniem art. 6k ust. 2a pkt 5 i art. 6k ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.)

i w związku z tym stwierdzić nieważność uchwały w zakresie wskazanych jednostek redakcyjnych.

**- w stosunku do uchwały Nr XV/103/19 Rady Gminy Hajnówka z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności**



uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez:

- 1) wprowadzenie w części J. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (załącznik do uchwały) oświadczenia z pouczeniem o odpowiedzialności karnej za podanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, co jest działaniem bez podstawy prawnej i stanowi naruszenie art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78 poz. 483, ze zm.) oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1950, ze zm.)
  - w związku z powyższym stwierdzić nieważność części Załącznika do uchwały w zakresie wyżej wskazanego oświadczenia o następującej treści: „Oświadczam, że jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej za podanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym.”;
- 2) wskazanie w części I. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (załącznik do uchwały) stawek opłaty za pojemniki: 60 l, 120 l oraz 240 l, które naruszają dyspozycję zawartą w art. 6k ust. 2a pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.)
  - w związku z powyższym stwierdzić nieważność części I. Załącznika do uchwały w zakresie wskazanych kwot: „10,00 zł”; „20,00 zł”; „30,00 zł”.

### **2.3. Uchwała Nr X/61/19 Rady Gminy Kobylin-Borzymy z dnia z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

### **2.4. Uchwała Nr X/62/19 Rady Gminy Kobylin-Borzymy z dnia z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz o zwolnieniu w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostującymi bioodpady**

O badaniu nadzorczym uchwał poinformowano Radę Gminy Kobylin-Borzymy pismem z dnia 14 stycznia 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: W załączniku do uchwały Nr X/61/19, w pkt 2 części - „Objaśnienie” wzoru deklaracji wskazano, że w razie niezłożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi albo uzasadnionych wątpliwości co do danych zawartych w deklaracji, właściwy organ określa, w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, biorąc pod uwagę uzasadnione szacunki. Tymczasem jak wynika z art. 6o ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.), w razie niezłożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi albo uzasadnionych wątpliwości co do danych zawartych w deklaracji organ właściwy określa, w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, biorąc pod uwagę dostępne dane właściwe dla wybranej metody, a w przypadku ich braku - uzasadnione szacunki, w tym w przypadku nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, średnią ilość odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach o podobnym charakterze. W części H wzoru deklaracji ujęto wykaz dokumentów potwierdzających dane zawarte w deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zgodnie z brzmieniem art. 6n ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.), wyżej wskazany wykaz winien być określony w części normatywnej uchwały, a nie we wzorze deklaracji stanowiącym Załącznik do uchwały.

W Załączniku do badanej uchwały brak jest rubryk pozwalających na wykazanie gospodarstw domowych na nieruchomości zamieszkałej oraz wyliczenie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w odniesieniu do tych gospodarstw. Wprowadzono jedynie rubryki: liczba osób zamieszkujących daną nieruchomość (poz. 30) oraz stawka opłaty miesięcznej określona odrębną uchwałą Rady Gminy (poz. 31). Zgodnie natomiast z postanowieniami Uchwały Rady Gminy Kobylin-Borzymy Nr X/62/19 z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz o zwolnieniu w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostującymi bioodpady, dokonuje się wyboru metody ustalenia opłaty od gospodarstwa domowego, nie zaś liczby mieszkańców. Dodatkowo Rada dokonała zróżnicowania stawek opłaty za



gospodarowanie odpadami komunalnymi w zależności od liczby osób tworzących gospodarstwo domowe, tj. od gospodarstwa domowego małego (1-2 osoby), średniego (3 – 5 osób) oraz dużego (6 i więcej osób). Brak rubryk pozwalających wykazać gospodarstwa domowe na nieruchomości budzi wątpliwości w świetle art. 6n ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.) w zw. z postanowieniami wyżej wskazanej Uchwały Rady Gminy Kobylin-Borzymy Nr X/62/19 z dnia 16 grudnia 2019 r.

Ponadto w części E wzoru deklaracji - „Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi” zawarto pozycje dotyczące oświadczenia, że nieruchomość, na której powstają odpady komunalne jest zamieszkiwana przez cały rok bądź czasowo w miesiącach. Wymóg wskazania we wzorze deklaracji powyższych informacji budzi wątpliwości w świetle art. 6m ust. 1a, 1b oraz ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.). Ponadto jak wynika z art. 6m ust. 1ab ustawy, deklaracja może zawierać wskazanie okresów korzystania z nieruchomości jedynie w przypadku nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

W §3 ust. 2 pkt 2 i 3 uchwały Nr X/62/19 wskazano, iż miesięczna stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny, pobierana od średnich gospodarstw domowych, wynosi 100 zł za miesiąc, natomiast od dużych gospodarstw domowych 120 zł za miesiąc. Zgodnie z postanowieniami art. 6k ust. 2a pkt. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.), maksymalna stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za odpady zbierane i odbierane w sposób selektywny od gospodarstwa domowego nie może przekroczyć 5,6% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem. Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę ogółem zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem w 2018 r. wynosi 1693 zł. W związku z tym stawka opłaty za gospodarowanie odpadami nie powinna przekroczyć kwoty 94,80 zł.

W §4 ust. 6 zdanie drugie badanej uchwały wskazano, iż utrata prawa do zwolnienia nastąpi od pierwszego dnia miesiąca, w którym stwierdzono wystąpienie przesłanek określonych w §4 ust. 5. Powyższy zapis budzi wątpliwości w świetle art. 6k ust. 4b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym utrata prawa do zwolnienia, następuje od pierwszego dnia miesiąca, w którym stwierdzono wystąpienie co najmniej jednej z przesłanek, o których mowa w tym przepisie.

Ponadto wskazać należy, że w świetle obowiązujących przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach niewłaściwa jest redakcja postanowień zawartych w §3 ust. 1 uchwały w sprawie stawek opłat. Z formalnoprawnego punktu widzenia znowelizowana ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie przewiduje stawki opłaty za odpady, które są zbierane i odbierane w sposób nieselektywny (odpady zmieszane). Jak to wynika z art. 6k ust. 1 i ust. 2a ustawy rada gminy ustala stawki opłat za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny. Natomiast zgodnie z art. 6k ust. 3 ustawy rada gminy winna również określić „stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny” (tryb postępowania dla zastosowania tej stawki reguluje art. 6ka ustawy).

#### **Po rozpatrzeniu uchwał Kolegium Izby postanowiło:**

#### **- w stosunku do uchwały Nr X/61/19 w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z:

- zapisem zawartym w załączniku do uchwały, stanowiącym wzór deklaracji, w pkt 2 Objaśnień, co stanowi naruszenie art. 6o ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.);
- ujęciem w części H wzoru deklaracji wykazu dokumentów potwierdzających dane zawarte w deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi bez jednoczesnego określenia takiego wykazu w treści uchwały, co stanowi naruszenie art. 6n ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.);



- brakiem w załączniku do uchwały, stanowiącym wzór deklaracji, rubryk pozwalających na wykazanie gospodarstw domowych na nieruchomości zamieszkałej oraz na prawidłowe wyliczenie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w odniesieniu do tych gospodarstw, co prowadzi do naruszenia art. 6n ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.) w zw. z postanowieniami Uchwały Rady Gminy Kobylin-Borzymy Nr X/62/19 z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz o zwolnieniu w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostującymi bioodpady;
- oświadczeniem zawartym w części E. wzoru deklaracji dotyczącym stałego bądź czasowego zamieszkiwania na nieruchomości oraz wyliczeń z tym związanych, co stoi w sprzeczności z art. 6m ust. 1a, 1b oraz ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.)

i w związku z tym stwierdzić nieważność Uchwały Rady Gminy Kobylin-Borzymy Nr X/61/19.

**- w stosunku do uchwały Nr X/62/19 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz o zwolnieniu w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostującymi bioodpady**

uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z:

- ustaleniem w §3 ust. 2 pkt 2 i 3 uchwały miesięcznych stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od średnich oraz dużych gospodarstw domowych, jeżeli odpady zbierane i odbierane są w sposób selektywny, z naruszeniem maksymalnych stawek opłat, o których stanowi art. 6k ust. 2a pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.);
- ustaleniem w §3 ust. 1 uchwały podwyższonych miesięcznych stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od gospodarstw domowych, jeżeli odpady zbierane i odbierane są w sposób nieselektywny (zmieszany), z naruszeniem art. 6k ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.);
- redakcją postanowień zawartych w §3 ust. 1 uchwały w sposób niezgodny z brzmieniem art. 6k ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.);
- zapisem zawartym w §4 ust. 6 uchwały, zgodnie z którym utrata prawa do zwolnienia (o którym mowa w §4 ust. 1 uchwały) nastąpi od pierwszego dnia miesiąca, w którym stwierdzono wystąpienie przesłanek określonych w §4 ust. 5, co pozostaje w sprzeczności z art. 6k ust. 4b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.)

i w związku z tym stwierdzić nieważność Uchwały Rady Gminy Kobylin-Borzymy Nr X/62/19.

**2.5. Uchwała Nr XIII/154/2019 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji udzielonej niepublicznym przedszkolom, niepublicznym innym formom wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Juchnowiec Kościelny przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego**

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Gminy Juchnowiec Kościelny pismem z dnia 14 stycznia 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: W §10 ust. 4 treści badanej Uchwały Rada Gminy postanowiła, że w przypadku nieposiadania dokumentów objętych kontrolą w siedzibie podmiotu kontrolowanego, podmiot kontrolowany zobowiązany jest dostarczyć i udostępnić kontrolującemu dokumenty w terminie uzgodnionym z kontrolującym - nie później jednak niż w ciągu 7 dni od otrzymania pisemnego wezwania do okazania dokumentów podlegających kontroli. Treść tego przepisu budzi wątpliwości w świetle art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2203, ze zm.), który



określa 14-dniowy termin na udostępnienie dokumentacji od dnia zwrócenia się przez osobę upoważnioną do przeprowadzenia kontroli.

**Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:**

uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez określenie w §10 ust. 4 treści uchwały, że w przypadku nieposiadania dokumentów objętych kontrolą w siedzibie podmiotu kontrolowanego, podmiot kontrolowany zobowiązany jest dostarczyć i udostępnić kontrolującemu dokumenty w terminie uzgodnionym z kontrolującym – nie później jednak niż w ciągu 7 dni od otrzymania pisemnego wezwania do okazania dokumentów podlegających kontroli, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 2203, ze zm.),

- w związku z powyższym stwierdzić nieważność części §10 ust. 4 treści uchwały, w zakresie słów: „w terminie uzgodnionym z kontrolującym – nie później jednak niż w ciągu 7 dni od otrzymania pisemnego wezwania do okazania dokumentów podlegających kontroli”.

**2.6. Uchwała Nr VIII/69/19 Rady Gminy Jasionówka z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości**

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Gminy Juchnowiec Kościelny pismem z dnia 14 stycznia 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: W §6 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego

z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2020 r. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 09.01.2020 r., poz. 246. Zapis powyższy skutkować będzie zatem wejściem w życie uchwały z wsteczną mocą obowiązującą. Pozostaje to w sprzeczności z postanowieniami art. 4 ust. 1 oraz art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1461). Zgodnie z tymi przepisami, akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Możliwość nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej (art. 5 ustawy) uzależniona została od tego czy zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. W praktyce sytuacja taka może wystąpić, co znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie i poglądach doktryny, w przypadku działania na korzyść podatnika, np. przyznawania mu praw, obniżania obciążeń podatkowych (zob. m.in. wyrok NSA z dnia 19 listopada 2010 r., sygn. akt: II FSK 1272/09, Lex nr: 745594; M. Paczocha, Ogłaszanie samorządowych aktów prawnych, „Finanse Komunalne” 2001, Nr 5). Z pewnością nie uprawnia jednak do zastosowania wstecznej mocy obowiązującej zmiana polegająca na określeniu nowego wzoru deklaracji.

**Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:**

uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisem zawartym w §6 Uchwały, zgodnie z którym Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2020 r., co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 oraz art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1461)

i w związku z tym stwierdzić nieważność części §6 Uchwały Nr VIII/69/19 w zakresie słów: „z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2020 r.”.

3. Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska

**3.1. Uchwała Rady Miejskiej w Ciechanowcu Nr 105/XVI/19 z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności**



O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Miejską w Ciechanowcu pismem z dnia 10 stycznia 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: Rada w § 4 Uchwały zarządziła pobór opłaty targowej w drodze inkasa. W § 4 ust. 2 Uchwały wskazano, iż inkasentami opłaty targowej są pracownicy Przedsiębiorstwa Robót Komunalnych FARE w Ciechanowcu oraz pracownicy zatrudnieni w Urzędzie Miejskim w Ciechanowcu.

W § 4 ust. 3-5 Uchwały wskazano, iż pracownicy zatrudnieni w UM w Ciechanowcu pobierają opłaty targowe w ramach obowiązków pracowniczych bez dodatkowego wynagrodzenia oraz określono wynagrodzenie za inkaso dla Przedsiębiorstwa Robót Komunalnych FARE, płatne przelewem na rachunek Przedsiębiorstwa w terminie 14 dni od dnia wpływu faktury do UM.

Zapisy powyższe nie odpowiadają postanowieniom art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1170) oraz art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 900).

„Określenie” inkasentów oznacza bowiem konieczność wskazania cech pozwalających podatnikom w sposób jednoznaczny zidentyfikować podmiot uprawniony i zobowiązany do dokonywania inkasa. W przypadku osób fizycznych może ono nastąpić m.in. poprzez wskazanie tych osób z imienia i nazwiska, wskazanie pełnionej przez te osoby funkcji. Podobny pogląd znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. WSA w Łodzi w wyroku z dnia 10 października 2013 r. (I SA/Łd 922/13, [www.nsa.gov.pl](http://www.nsa.gov.pl)) zauważył, że „sformułowanie „określić inkasentów”, użyte w art. 19 pkt 2 u.p.o.l. powinno przybierać w uchwale rady gminy postać określenia konkretnego, a więc zwrotu odnoszącego się do zindywidualizowanego przez podanie imienia i nazwiska podmiotu (w przypadku osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej - nazwy). W ocenie Sądu, podatnik ma prawo do tego, aby po zapoznaniu się z należycie ogłoszonym aktem prawa miejscowego wiedzieć kto jest uprawniony do pobrania od niego opłaty.”

Ponadto jak wynika z § 4 ust. 4-5 Uchwały, to Przedsiębiorstwo Robót Komunalnych FARE w Ciechanowcu będzie inkasentem opłaty targowej, zatem zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, to Przedsiębiorstwo, będące inkasentem, jest obowiązane wyznaczyć osoby, do których obowiązków należy obliczanie i pobieranie podatków oraz terminowe wpłacanie organowi podatkowemu pobranych kwot, a także zgłosić właściwemu miejscowo organowi podatkowemu imiona, nazwiska i adresy tych osób. Zgłoszenia należy dokonać w terminie wyznaczonym do dokonania pierwszej wpłaty, a w razie zmiany osoby wyznaczonej - w terminie 14 dni od dnia, w którym wyznaczono inną osobę.

#### **Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowiło:**

wskazać, że powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z zapisem zawartym w § 4 ust. 2 Uchwały, zgodnie z którym inkasentami opłaty targowej są pracownicy Przedsiębiorstwa Robót Komunalnych FARE w Ciechanowcu oraz pracownicy zatrudnieni w Urzędzie Miejskim w Ciechanowcu, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1170) oraz art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 900),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

#### **3.2. Uchwała Nr VIII/76/19 Rady Gminy Jasionówka z dnia 31 grudnia 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty targowej oraz określenia zasad ustalania, poboru, terminu płatności i wysokości jej stawek**

O badaniu nadzorczym uchwały poinformowano Radę Miejską w Ciechanowcu pismem z dnia 15 stycznia 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: W § 2 Uchwały również wprowadzono zapis, zgodnie z którym Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2020 r. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 09.01.2020 r., poz. 249. Zapis powyższy skutkować będzie zatem wejściem w życie uchwały z wsteczną mocą obowiązującą. Zapis powyższy pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 4 ust. 1 oraz art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1461). Zgodnie z tymi przepisami, akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Możliwość nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej (art. 5 ustawy)



uzależniona została od tego czy zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. W praktyce sytuacja taka może wystąpić, co znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie i poglądach doktryny, w przypadku działania na korzyść adresata, np. przyznawania mu praw, obniżania obciążeń podatkowych (zob. m.in. wyrok NSA z dnia 19 listopada 2010 r., sygn. akt: II FSK 1272/09, Lex nr: 745594; M. Paczocha, Ogłaszanie samorządowych aktów prawnych, „Finanse Komunalne” 2001, Nr 5). Nie uprawnia jednak do zastosowania wstecznej mocy obowiązującej zmiana polegająca na określeniu nowego inkasenta opłaty.

**Po rozpatrzeniu uchwały Kolegium Izby postanowilo:**

uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisem zawartym w § 2 Uchwały, zgodnie z którym Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2020 r., co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 oraz art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1461) i w związku z tym stwierdzić nieważność części § 2 Uchwały Nr VIII/76/19w zakresie słów: „z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2020 r”.

4. Członek sprawozdawca – Małgorzata Rutkowska

**4.1. Uchwała Nr X/77/19 Rady Gminy Nowinka z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty**

**4.2. Uchwała Nr X/78/19 Rady Gminy Nowinka z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości**

O badaniu nadzorczym uchwał poinformowano Radę Gminy Nowinka pismem z dnia 14 stycznia 2020 r. W piśmie tym wskazano, że: Rada Gminy Nowinka, na mocy Uchwały Nr X/77/19 ustaliła stawki rocznej zryczałtowanej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe w wysokościach 169 zł (odbiór selektywny) i 507 zł (właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny). Zgodnie z postanowieniami §5 badanej Uchwały, wchodzi ona w życie 1 lutego 2020 r. i podlega ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Powyższe zapisy wskazują, iż nastąpi zmiana stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi o charakterze rocznym, już w trakcie trwania roku podatkowego. Prowadzi to do naruszenia zasad demokratycznego państwa prawa wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483, ze zm.), w szczególności zasad prawidłowej legislacji, zasady określoności prawa oraz zasady zaufania obywateli do państwa i prawa. Jak wielokrotnie wskazywał Trybunał Konstytucyjny, w odniesieniu do ciężarów publicznych o charakterze rocznym obowiązuje zasada niezmienniania ich w trakcie roku podatkowego.

W Uchwale Nr X/77/19 w § 2 ust. 1 zawarto zapis: „Ustala się ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku, w wysokości 169,00 zł rocznie za jeden domek letniskowy lub inną nieruchomość wykorzystywaną na cele rekreacyjno - wypoczynkowe” oraz w § 2 ust. 2 zawarto zapis: „Ustala się ryczałtową stawkę opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych jedynie przez część roku, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny w wysokości 507,00 zł rocznie za jeden domek letniskowy lub inną nieruchomość wykorzystywaną na cele rekreacyjno - wypoczynkowe”. Powyższe zapisy mogą pozostawać w sprzeczności z nowym brzmieniem art. 6j ust. 3b ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, na który w podstawie prawnej powołuje się Rada Gminy.

Ponadto w uchwale Nr X/78/19, w tytule załącznika Nr 2: „Deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości



wykorzystywane na cele rekreacyjno – wypoczynkowe wykorzystywane jedynie przez część roku”, również posłużono się zwrotem „wykorzystywane jedynie przez część roku”, co może pozostawać w sprzeczności z art. 6j ust. 3b ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

**Po rozpatrzeniu uchwał Kolegium Izby postanowiło:**

umorzyć postępowanie nadzorcze wobec przedmiotowych Uchwał

W dniu 20 stycznia 2020 r do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Nowinka z dnia 20 stycznia 2020 r.: Nr XI/81/20 zmieniająca uchwałę Nr X/77/19 Rady Gminy Nowinka z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia tej opłaty oraz Uchwała Nr XI/80/20 zmieniająca uchwałę Nr X/78/19 Rady Gminy Nowinka z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości, w których wyeliminowano wyżej wskazane nieprawidłowości.

**II W dalszej kolejności Przewodniczący Kolegium zwrócił się o przedstawienie przez poszczególnych Członków Kolegium pozostałych wyników badań nadzorczych.**

I. Członek sprawozdawca – Małgorzata Rutkowska

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Małgorzata Rutkowska przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Uchwała Nr VIII/70/2019 Rady Gminy Puńsk z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Puńsk na rok 2020
2. Uchwała Nr XI/104/19 Rady Gminy Raczki z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Raczki na rok 2020
3. Uchwała Nr IX/72/19 Rady Gminy Wizajny z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2020 rok
4. Uchwała Nr 91/XIII/19 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Wysokie Mazowieckie na rok 2020
5. Uchwała Nr XV/211/2019 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu miasta na 2020 rok
6. Uchwała Nr 88/XV/19 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Szczuczyn na 2020 rok
7. Uchwała Nr XXI/114/19 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu grajewskiego na rok 2020
8. Uchwała Nr 97/IX/2019 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Powiatu Augustowskiego na 2020 rok
9. Zarządzenie Nr 177/2019 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2019 rok
10. Zarządzenie Nr 19/2020 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 14 stycznia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok
11. Uchwała Nr XI/66/19 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2019
12. Uchwała Nr X/76/20 Rady Gminy Wizajny z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2020 rok
13. Uchwała Nr 89/XIII/19 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
14. Uchwała Nr XXI/111/19 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2019
15. Zarządzenie Nr 122/2019 Wójta Gminy Sztabin z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok



16. Zarządzenie Nr 126/2020 Wójta Gminy Sztabin z dnia 13 stycznia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
17. Zarządzenie Nr 71/2019 Wójta Gminy Wizajny z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
18. Uchwała Nr 58/256/19 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2019.
19. Uchwała Nr XI/80/20 Rady Gminy Nowinka z dnia 20 stycznia 2020 r. zmieniająca uchwałę Nr X/78/19 Rady Gminy Nowinka z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości
20. Uchwała Nr XI/81/20 Rady Gminy Nowinka z dnia 20 stycznia 2020 r. zmieniająca uchwałę Nr X/77/19 Rady Gminy Nowinka z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty
21. Uchwała Nr VIII/69/2019 Rady Gminy Puńsk z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Puńsk na lata 2020-2034
22. Uchwała Nr XI/103/19 Rady Gminy Raczki z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raczki na lata 2020 - 2026
23. Uchwała Nr IX.71.19 Rady Gminy Wizajny z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wizajny na lata 2020 – 2030
24. Uchwała Nr 90/XIII/19 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wysokie Mazowieckie na lata 2020 – 2023
25. Uchwała Nr XV/212/2019 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Suwałki na lata 2020 – 2040
26. Uchwała Nr 87/XV/19 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2030
27. Uchwała Nr 98/IX/2019 Rady Powiatu Augustowskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Augustowskiego na lata 2020 - 2023
28. Uchwała Nr XXI/113/19 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu grajewskiego na lata 2020 – 2023
29. Uchwała Nr 88/XIII/19 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wysokie Mazowieckie na lata 2019 – 2022
30. Uchwała Nr XXI/112/19 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu grajewskiego na lata 2019 – 2023

## 2. Członek sprawozdawca – Maria Wasilewska

### **2.1. Uchwała Nr XV/98/19 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rajgród na lata 2020-2032**

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. W załączniku nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF na lata 2020-2023” wykazano zawyżony limit zobowiązań dla przedsięwzięcia wykazanego w poz. 1.1.2.3 „Ochrona krajobrazu oraz zasobów przyrodniczych...”. Wykazano limit zobowiązań w wysokości 9.171.652 zł, zaś maksymalny limit jaki można było wykazać, wynikający z wielkości przedstawionych w/w przedsięwzięciu to 9.164.272 zł

Powyższe stanowi naruszenie art. 226 ust. 3 pkt 5 u.f.p., z którego wynika że w załączniku do uchwały w sprawie WPF określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia limit zobowiązań.

#### **Kolegium Izby postanowiło:**

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 226 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (T.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 869 ze zm.) poprzez wykazanie w zał. Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF na lata 2020-2023 zawyżonego limitu zobowiązań (kol. Limit zobowiązań) w przedsięwzięciu wykazanym w poz. 1.1.2.3 „Ochrona krajobrazu oraz zasobów przyrodniczych...”

– wezwać do usunięcia naruszenia prawa w toku dokonywania zmian w budżecie.

Ponadto wskazano na uchybienia formalne:



W załączniku nr 1 do uchwały:

- w wierszu "2020" kolumnie 1.1.4 błędnie wykazano kwotę dochodów. Zgodnie z planem dochodów winno być 8.342.250,16 zł (wykazano: 8.258.700,16 zł);
- w wierszu "2020" kolumnie 1.1.5 błędnie wykazano kwotę dochodów. Zgodnie z planem dochodów winno być 5.428.995 zł (wykazano: 5.512.545 zł);
- w wierszu "2020" kolumnie 9.1 błędnie wykazano kwotę wydatków. Zgodnie z planem wydatków powinno wykazać się kwotę 137.697,16 zł (wykazano: 54.147,16 zł);
- w wierszu "2020" kolumnie 9.1.1 błędnie wykazano kwotę wydatków. Zgodnie z planem wydatków powinno wykazać się kwotę 137.697,16 zł (wykazano: 54.147,16 zł);
- w wierszu "2020" kolumnie 9.1.1.1 błędnie wykazano kwotę wydatków. Zgodnie z planem wydatków powinno wykazać się kwotę 132.108 zł (wykazano: 54.147,16 zł);
- w wierszu "2020" kolumnie 9.3 błędnie wykazano kwotę wydatków. Zgodnie z planem wydatków powinno wykazać się kwotę 185.837,16 zł (wykazano: 102.287,16 zł);
- w wierszu "2020" kolumnie 9.3.1 błędnie wykazano kwotę wydatków. Zgodnie z planem wydatków powinno wykazać się kwotę 185.837,16 zł (wykazano: 102.287,16 zł);
- w wierszu "2020" kolumnie 9.3.1.1 błędnie wykazano kwotę wydatków. Zgodnie z planem wydatków powinno wykazać się kwotę 137.697,16 zł (wykazano: 54.147,16 zł).

W zał. nr 2 do uchwały w przedsięwzięciach wykazanych w poz. 1.1.2.1, poz. 1.1.2.2 i poz. 1.1.2.3 występuje rozbieżność w kwocie łącznych nakładów finansowych wykazanych w tym załączniku, a kwotami wykazanymi w zadaniach inwestycyjnych o tej samej nazwie (tj. zadania o l.p. 1, 2 oraz 4) w zał. nr 3 do Uchwały Nr XV/99/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Rajgród na rok 2020.

## **2.2. Uchwała Nr XII/94/2019 Rady Gminy Szypliszki z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Szypliszki na rok 2020**

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. W planie dochodów przedmiotowej Uchwały (załącznik nr 1) w dziale 854, rozdziale 85415 § 2030 ujęto dotację celową otrzymaną z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gminy w kwocie 54.656 zł. Powyższa dotacja nie została rozdysponowana we wskazanym dziale i rozdziale planu wydatków (załącznik nr 2 do Uchwały). Brak przeznaczenia wskazanej dotacji celowej zgodnie z przeznaczeniem prowadzi do naruszenia art. 127 ust 1 pkt 1 lit. c w zw. z art. 126 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z powyższymi regulacjami dotacje są to środki z budżetu państwa, które podlegają szczególnym zasadom rozliczania i przeznaczane są m.in. na finansowanie lub dofinansowanie bieżących zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego.

W załączniku nr 2 do Uchwały „Plan wydatków budżetu gminy na 2020 rok” wykazano wydatki w dziale 600, rozdziale 60014 § 6300 w kwocie 450.000 zł, jako związane z realizacją zadań własnych, zamiast zadań realizowanych na podstawie porozumień z JST. Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 237 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

### **Kolegium Izby postanowiło:**

- wskazać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. c w związku z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. 2019 r. poz. 869, ze zm.) poprzez nieprawidłowe rozdysponowanie w planie wydatków dotacji celowej ujętej w dziale 854, rozdziale 85415 § 2030 planu dochodów budżetu;
- wskazać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem art. 237 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych poprzez wykazanie w załączniku nr 2 do Uchwały wydatków w dziale 600, rozdziale 60014 § 6300 w kwocie 450.000 zł, jako związanych z realizacją zadań własnych, zamiast zadań realizowanych na podstawie porozumień z JST;
- w związku z powyższym wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie gminy Szypliszki.

## **2.3. Uchwała Nr XIV/123/19 Rady Miasta Grajewo z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Grajewo na lata 2020–2036**



Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. W zał. nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF”, w poz. 1.3.2.1 - „Budowa ciągu ulic: Ekologicznej, Elektrycznej i 9-go Pułku Strzelców Konnych w Grajewie” przedstawiono limit wydatków w 2020 roku w wysokości 4.812.310 zł. Zgodnie z załącznikami do Uchwały Nr XIV/124/19 z dnia 27 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Grajewo na 2020 rok: „plan wydatków budżetu miasta” oraz „Zadania inwestycyjne w 2020 roku” limit ten winien być ustalony w wysokości 5.206.711 zł. Stanowi to naruszenie art. 226 ust. 3 pkt 4 u.f.p., z którego wynika, że w załączniku do uchwały w sprawie WPF określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia limity wydatków w poszczególnych latach.

**Kolegium Izby postanowiło:**

- wskazać, że powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem zapisów art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (T.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.) poprzez wykazanie błędnego limitu wydatków w wykazie przedsięwzięć, w roku 2020, w poz. 1.3.2.1 „Budowa ciągu ulic: Ekologicznej, Elektrycznej i 9-go Pułku Strzelców Konnych w Grajewie”;
- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie.

**2.4. Uchwała Nr XII.73.2020 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 14 stycznia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty**

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. W § 3 ust.1 uchwały Rada zawarła zapisy dotyczące ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, określając ją w wysokości 159,00 zł.

W § 3 ust. 2 ustalono podwyższoną ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, w przypadku gdy właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny. Określono ją w wysokości 299,00 zł, czym nie dostosowano jej wysokości do zapisów art. 6k ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z tym przepisem, rada gminy określając stawkę opłaty podwyższonej określa ją w wysokości nie niższej niż dwukrotna wysokość i nie wyższej niż czterokrotność stawki podstawowej.

**Kolegium Izby postanowiło:**

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 6k ust. 3 w zw. z art. 6j ust. 3b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j.t. Dz.U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.) w zakresie wysokości ryczałtowej stawki określonej w § 3 ust. 2 uchwały w przypadku, gdy właściciel nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny;
- w związku z tym wezwać Radę do usunięcia wskazanego naruszenia prawa na najbliższej sesji.

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Maria Wasilewska przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Uchwała Nr 81/XIII/19 Rady Gminy Grajewo z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Grajewo na 2020 rok
2. Uchwała Nr XIV/121/2019 Rady Gminy Radziłów z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Radziłów na 2020 rok
3. Uchwała Nr XVI/147/19 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2020
4. Uchwała Nr XIV/124/19 Rady Miasta Grajewo z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Grajewo na 2020 rok
5. Uchwała Nr XVIII/204/19 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2020
6. Uchwała Nr XV/99/19 Rady Miejskiej w Rajgródzie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Rajgród na rok 2020



7. Uchwała Nr XI/62/19 RADY MIEJSKIEJ W SURAŻU z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Suraz na rok 2020
8. Zarządzenie Nr 352/19 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2019 rok
9. Uchwała Nr XII/91/2019 Rady Gminy Szypliszki z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
10. Uchwała Nr XII/92/2019 Rady Gminy Szypliszki z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie: zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szypliszki
11. Zarządzenie Nr OR.0050.134.2020 Wójta Gminy Augustów z dnia 13 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2020
12. Zarządzenie Nr 107/2019 Wójta Gminy Filipów z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
13. Zarządzenie Nr 68.2019 Wójta Gminy Szypliszki z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
14. Uchwała Nr XI/64/2019 RADY MIEJSKIEJ W SURAŻU z dnia 19 grudnia 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokości takiej opłaty
15. Uchwała Nr XI/65/2019 RADY MIEJSKIEJ W SURAŻU z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości
16. Uchwała Nr 82/XIII/19 Rady Gminy Grajewo z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grajewo na lata 2020-2033
17. Uchwała Nr XIV/122/2019 Rady Gminy Radziłów z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Radziłów na lata 2020 – 2037
18. Uchwała Nr XII/93/2019 Rady Gminy Szypliszki z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szypliszki na lata 2020 – 2035
19. Uchwała Nr XVI/146/19 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2030 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2030
20. Uchwała Nr XI/61/19 Rady Miasta Suraz z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraz na lata 2020 – 2033
21. Uchwała Nr XVIII/203/19 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2020-2033
22. Zarządzenie Nr 67.2019 Wójta Gminy Szypliszki z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie: zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Szypliszki na lata 2019 – 2035
23. Uchwała Nr IX/99/2019 Rady Gminy Bargłów Kościelny z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa odcinków drogi powiatowej Nr 1213B Barszcze – Pruska – Tajno Łanowe – Netta Druga”
24. Uchwała Nr XII/95/2019 Rady Gminy Szypliszki z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Suwalskiemu

### 3. Członek sprawozdawca – Paweł Gałko

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Paweł Gałko przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Uchwała Nr 12.72.2019 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Dubicze Cerkiewne na rok 2020
2. Uchwała Nr XIII/72/19 Rady Gminy Grabowo z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Grabowo na 2020 rok
3. Uchwała Nr XV196/19 Rady Gminy Hajnówka z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Hajnówka na 2020 rok



4. Uchwała Nr VIII/74/2019 Rady Gminy Rudka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Rudka na rok 2020
5. Uchwała Nr XV/93/19 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Goniądz na rok 2020
6. Uchwała Nr XIII/127/2019 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2020 rok
7. Zarządzenie Nr 100/2019 Burmistrza Goniądza z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
8. Zarządzenie Nr 149/19 Burmistrza Miasta Siemiatycze z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r.
9. Zarządzenie Nr 70.2019 Burmistrza Stawisk z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 r.
10. Uchwała Nr XVII/122/19 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Dobrzyniewo Duże na rok 2019
11. Uchwała Nr 12.66.2019 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
12. Uchwała Nr XIII/70/19 Rady Gminy Grabowo z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Grabowo na 2019 rok
13. Uchwała Nr VIII/81/19 Rady Gminy Jasionówka z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Jasionówka na rok 2019
14. Uchwała Nr XI/70/19 Rady Gminy Kobylin-Borzymy z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2019 rok
15. Uchwała Nr VIII/72/2019 Rady Gminy Rudka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Rudka na rok 2019
16. Uchwała Nr XIV/96/19 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r.
17. Uchwała Nr XIII/126/2019 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 20 grudnia 2019 r. zmiany w budżecie powiatu na 2019 rok
18. Zarządzenie Nr 73.2019 Wójta Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
19. Zarządzenie Nr 75.2019 Wójta Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
20. Zarządzenie Nr 87/19 Wójta Gminy Grabowo z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Grabowo na rok 2019 r.
21. Zarządzenie Nr ORG.0050.99.2019 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie na 2019 r.
22. Uchwała Nr VIII/64/19 Rady Gminy Jasionówka z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Jasionówka
23. Uchwała Nr VIII/68/19 Rady Gminy Jasionówka z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
24. Uchwała Nr VIII/71/2019 Rady Gminy Rudka z dnia 30 grudnia 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty
25. Uchwała Nr 12.73.2019 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dubicze Cerkiewne na lata 2020-2030
26. Uchwała Nr XIII/71/19 Rady Gminy Grabowo z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2029
27. Uchwała Nr XV/97/19 Rady Gminy Hajnówka z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Hajnówka na lata 2020 – 2028
28. Uchwała Nr VIII/73/2019 Rady Gminy Rudka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rudka na lata 2020 – 2023



29. Uchwała Nr XV/94/19 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Goniądz na lata 2020– 2034
30. Uchwała Nr XIII/128/2019 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wysokomazowieckiego na lata 2020 – 2024
31. Uchwała Nr XVII/121/19 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dobrzyniewo Duże na lata 2019-2028
32. Uchwała Nr Uchwała nr 12.67.2019 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dubicze Cerkiewne na lata 2019 – 2035
33. Uchwała Nr VIII/82/19 Rady Gminy Jasionówka z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasionówka na lata 2019-2030
34. Uchwała Nr XV/92/19 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem 2019 roku

#### 4. Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska

##### **4.1. Uchwała Nr 77/X/19 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Perlejewo na 2019 r.**

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. W planie dochodów wprowadzono m.in. dochody w rozdziale 85295 § 246 w kwocie 5.979 zł i rozdysonowano je w tym samym rozdziale w planie wydatków budżetowych. Jak wynika z Objaśnień stanowiących Załącznik Nr 4 do Uchwały, są to środki otrzymane z Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych.

Zgodnie zatem z postanowieniami art. 10 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym (Dz.U. z 2018 r. poz. 2129, ze zm.) do środków przekazanych z Funduszu jednostkom samorządu terytorialnego nie stosuje się art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1530 i 2161) – środki te nie powinny być zatem ujmowane w budżecie jednostki samorządu terytorialnego.

##### **Kolegium Izby postanowiło:**

wskazać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem art. 10 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym (Dz.U. z 2018 r. poz. 2192, ze zm.) w zakresie przyjęcia i rozdysonowania w budżecie środków otrzymanych z Funduszu w kwocie 5.979 zł.

##### **4.2. Uchwała Nr 85/X/19 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy**

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. Na mocy Uchwały Rada dokonała wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustaliła stawki tej opłaty.

W świetle obowiązujących przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010) Rada, określając nowe stawki opłat, zobligowana jest wprowadzić zwolnienie częściowe z opłat, o którym stanowi art. 6k ust. 4a ustawy. Zgodnie z przywołanym przepisem rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych. Brzmienie tego przepisu, obowiązujące w dacie podjęcia badanej Uchwały, jednoznacznie wskazuje na obowiązek uregulowania tej kwestii w akcie prawa miejscowego.

##### **Kolegium Izby postanowiło:**

wskazać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem art. 6k ust. 4a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010) w zakresie braku zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.



- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa na najbliższej sesji Rady Gminy.

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Katarzyna Gawrońska przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Uchwała Nr X/79/2019 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2020
2. Uchwała Nr XII/78/2019 Rady Gminy Czyże z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Czyże na 2020 rok
3. Uchwała Nr XIII/85/19 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Dąbrowa Białostocka na rok 2020
4. Uchwała Nr XII/99/19 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Szepietowo na rok 2020
5. Zarządzenie Nr 103/2019 Burmistrza Choroszczy z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2019 rok
6. Zarządzenie Nr 87/2019 Burmistrza Jedwabnego z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Jedwabne na 2019 r.
7. Zarządzenie Nr 93/19 Burmistrza Miasta Kolno z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r.
8. Uchwała Nr X/76/2019 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
9. Uchwała Nr XIII/117/19 Rady Gminy Gródek z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Gródek na 2019 r.
10. Uchwała Nr 85/XIV/2019 Rady Gminy Piątnica z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy
11. Uchwała Nr XIII/87/19 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2019
12. Zarządzenie Nr 91/2019 Wójta Gminy Czyże z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
13. Zarządzenie Nr 98/19 Wójta Gminy Gródek z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Gródek na 2019 r.
14. Zarządzenie Nr 96/19 Wójta Gminy Narewka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2019r.
15. Zarządzenie Nr 40/19 Wójta Gminy Perlejewo z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
16. Zarządzenie Nr 106.2019 Wójta Gminy Piątnica z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy
17. Zarządzenie Nr 79/VIII/19 Wójta Gminy Zambrów z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 r.
18. Uchwała Nr VIII/65/19 Rady Gminy Turośl z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso
19. Uchwała Nr X/78/2019 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańsk na lata 2020–2024
20. Uchwała Nr XII/79/2019 Rady Gminy Czyże z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czyże na lata 2020-2023
21. Uchwała Nr XIII/86/19 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dąbrowa Białostocka na lata 2020-2030
22. Uchwała Nr XII/98/19 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szepietowo na lata 2020 – 2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2032



23. Uchwała Nr X/77/2019 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańsk na lata 2019–2024
24. Uchwała Nr XIII/116/19 Rady Gminy Gródek z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gródek na lata 2019- 2022 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2019- 2036
25. Uchwała Nr 78/X/19 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Perlejewo na lata 2019 - 2022
26. Uchwała Nr XVI/133/19 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Gminy Jedwabne niewygasających z upływem roku budżetowego 2019
27. Uchwała Nr XIII/111/19 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie wydatków budżetu Powiatu Kolneńskiego, które w 2019 nie wygasają z upływem roku budżetowego
28. Uchwała Nr XIII/120/19 Rady Gminy Gródek z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Nowej Woli

## 5. Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk

### **5.1. Uchwała Nr X.80.2019 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Szudziałowo na 2020 rok**

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. Badana uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa. Określona w § 5 pkt 2 uchwały rezerwa celowa na zarządzanie kryzysowe w kwocie 34.600 zł stanowi 0,495% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Powyższe pozostaje w sprzeczności z dyspozycją przepisu art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym.

#### **Kolegium Izby postanowiło:**

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w § 5 pkt 2, w zakresie ustalenia rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe w kwocie 34.600 zł, co stanowi 0,495% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu i prowadzi do naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 1398);
- wezwać Radę Gminy do dokonania zmiany we własnym zakresie.

### **5.2. Uchwała Nr X.79.2019 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szudziałowo na lata 2020 – 2031**

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. Na mocy Uchwały przyjęto Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Szudziałowo na lata 2020-2031. Zgodnie z Prognozą, od 2021 r. zwiększono dochody bieżące, a po stronie wydatków zmniejszono wydatki bieżące. W Objaśnieniach do Uchwały nie wskazano, z czego wynikają tak istotne zmiany w zakresie budżetu operacyjnego. W efekcie nadwyżki operacyjne, rozumiane jako dodatnia różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, zaplanowane w latach 2021-2022 wynoszą 990.000 zł – 970.000 zł i przekraczają dotychczasowe wykonania. W latach 2017-2018 wykonane nadwyżki operacyjne kształtowały się na poziomie 859.441,10 zł-650.624,35 zł. W „Objaśnieniach” nie wskazano, jak Gmina zamierza osiągnąć wysokie nadwyżki operacyjne. Co więcej, w minionym roku budżetowym (2019) odnotowano deficyt operacyjny, a Gmina Szudziałowo ze względu na swoje położenie i warunki społeczno-gospodarcze nie zalicza się do jednostek o dużym potencjale osiągania nadwyżek, w tym operacyjnych. Podkreślić trzeba, że są to wielkości istotne z punktu widzenia spełnienia relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.). Powyższe działanie nie odpowiada postanowieniom art. 226 ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym do wieloletniej prognozy finansowej dołącza się objaśnienia przyjętych wartości.

#### **Kolegium Izby postanowiło:**



- wskazać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem art. 226 ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.);
- wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa w toku dokonywania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy.

### **5.3. Uchwała Nr VII/52/19 Rady Gminy Zawady z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zawady na lata 2020 – 2033**

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. Na mocy Uchwały przyjęto Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Zawady na lata 2020-2033. W dochodach majątkowych wykonanych w roku 2019 wskazano 1.230.000 zł ze sprzedaży ośrodka w Strękowej Górze, choć dochodu tego nie udało się zrealizować, zaś Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej Uchwałą Nr 4991/19 z dnia 27 listopada 2019 r. wskazywało na naruszenie realistyczności i wzywało Radę Gminy Zawady do usunięcia naruszenia. Ponadto nie wypełniono kolumny 2.2.1 w całym okresie objętym prognozą, zaplanowano obniżenie wynagrodzeń, co nie zostało w żaden sposób urealnione w objaśnieniach do WPF.

#### **Kolegium Izby postanowiło:**

- wskazać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem art. 226 ust.1 i 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.),
- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa w toku dokonywania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy.

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Agnieszka Gerasimiuk przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Uchwała Nr XIV/98/2019 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Bielsk Podlaski na rok 2020
2. Uchwała Nr XI/71/19 Rady Gminy Janów z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Janów na rok 2020.
3. Uchwała Nr XIII/78/19 Rady Gminy Krypno z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Krypno na rok 2020
4. Uchwała Nr XII/126/2019 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Siemiatycze na rok 2020
5. Uchwała Nr VIII/62/19 Rady Gminy Turośl z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Turośl na 2020 rok
6. Uchwała Nr VII/53/19 Rady Gminy Zawady z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Zawady na 2020 rok.
7. Uchwała Nr XVII/138/19 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Łapy na 2020 rok
8. Uchwała Nr XVII/146/19 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Mońki na rok 2020
9. Uchwała Nr XVIII/105/2019 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Tykocin na rok 2020
10. Uchwała Nr XX/164/2019 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Białostockiego na rok 2020
11. Zarządzenie Nr 101/19 Burmistrza Ciechanowca z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok.
12. Zarządzenie Nr 80/2019 Burmistrza Miasta Tykocin z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
13. Zarządzenie Nr 81/19 Burmistrza Miasta Tykocin z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
14. Zarządzenie Nr 197/19 Burmistrza Moniek z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2019r.
15. Uchwała Nr XIII/76/19 Rady Gminy Krypno z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy



16. Uchwała Nr XII/84/19 Rady Gminy Mielnik z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2019
17. Uchwała Nr XII/125/2019 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2019r.
18. Uchwała Nr X.78.2019 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2019 rok
19. Uchwała Nr XVII/136/19 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
20. Uchwała Nr XVIII/103/2019 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Tykocin na rok 2019
21. Zarządzenie Nr 86/19 Wójta Gminy Dziadkowice z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie Zmian w budżecie Gminy na 2019 rok
22. Zarządzenie Nr 60/19 Wójta Gminy Janów z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy w 2019 roku
23. Zarządzenie Nr 126/2019 Wójta Gminy Krypno z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy
24. Zarządzenie Nr 129/2019 Wójta Gminy Krypno z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy
25. Zarządzenie Nr RGK.0050.3.2020 Wójta Gminy Poświętne z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok
26. Zarządzenie Nr 86/19 Wójta Gminy Turośl z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
27. Zarządzenie Nr 79.2019 Wójta Gminy Zawady z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2019 rok.
28. Zarządzenie Nr 80.2019 Wójta Gminy Zawady z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2019 rok
29. Uchwała Nr 274/2019 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie zmian i podziału rezerw w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2019
30. Uchwała Nr XIII/95/20 Rady Gminy Mielnik z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty podwyższonej dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy
31. Uchwała Nr XIII/96/20 Rady Gminy Mielnik z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości na której zamieszkują mieszkańcy
32. Uchwała Nr VIII/57/19 Rady Gminy Turośl z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki takiej opłaty
33. Uchwała Nr VII/54/2019 Rady Gminy Zawady z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz
34. Uchwała Nr VII/55/19 Rady Gminy Zawady z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości
35. Uchwała Nr XI/72/19 Rady Gminy Janów z dnia 30 grudnia 2019 r. W sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Janów na lata 2020-2028
36. Uchwała Nr XIII/77/19 Rady Gminy Krypno z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krypno na lata 2020-2025
37. Uchwała Nr XII/127/2019 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Siemiatycze na lata 2020-2027
38. Uchwała Nr VIII/61/19 Rady Gminy Turośl z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośl na lata 2020-2026
39. Uchwała Nr XVII/137/19 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łapy na lata 2020-2023



40. Uchwała Nr XVII/147/19 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mońki na lata 2020-2034
41. Uchwała Nr XVIII/104/2019 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Tykocin na lata 2020 – 2029 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań
42. Zarządzenie Nr 205/2019 Burmistrza Łap z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łapy na lata 2019-2022
43. Uchwała Nr XIV/95/2019 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bielsk Podlaski na lata 2019– 2026
44. Uchwała Nr XI/70//19 Rady Gminy Janów z dnia 30 grudnia 2019 r. W sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Janów na lata 2019-2028
45. Uchwała Nr VIII/60/19 Rady Gminy Turośl z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośl na lata 2019-2026
46. Uchwała Nr 275/2019 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2019 – 2034
47. Uchwała Nr XVIII/106/2019 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadania „Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej Nr 1377B w miejscowości Łopuchowo”
48. Uchwała Nr XVIII/107/2019 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1380B w Tykocinie ul. 11 Listopada - dokumentacja”
49. Uchwała Nr XVIII/108/2019 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej Nr 1380B Tykocin - Złotoria - aktualizacja dokumentacji projektowej”

## 6. Członek sprawozdawca – Małgorzata Sokół – Kreczko

### **6.1. Uchwała Nr XIV/69/19 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok**

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. Rada Miasta Wysokie Mazowieckie przedmiotową uchwałą dokonała licznych zmian w budżecie miasta na 2019 rok, m.in. rozdysonowała rezerwę za zarządzanie kryzysowe w kwocie 56.000 zł, oraz rezerwę ogólną w kwocie 96.000 zł tj. ogółem 152.000zł.

Z Uzasadnienia do zmian załączonego do uchwały nie wynika na jakie cele wydatkowano środki z rezerw. Nie wskazano też, że w grudniu wystąpiły sytuacje kryzysowe, na które środki z rezerwy na zarządzanie kryzysowe można było przeznaczyć.

Należy wskazać, że rozdysonowanie rezerwy na zarządzanie kryzysowe niezgodnie z przeznaczeniem stanowi naruszenie art. 26 ust.4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 o zarządzaniu kryzysowym (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1398), zwanej dalej „u.z.k.”, zgodnie z którym w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.

Finansowanie wykonywania zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego planuje się w ramach budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 26 ust. 1 u.z.k.), w tym tworzona jest obowiązkowa rezerwa celowa w minimalnej wysokości określonej w art. 26 ust. 4 u.z.k. Oznacza to, że ze środków tej rezerwy nie można dokonywać wydatków bez względu na okoliczności. Istota rezerwy na zarządzanie kryzysowe jest związana z koniecznością poniesienia wydatków nagłych, nieprzewidzianych, które mogą powstać w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowej i usuwania jej skutków, będących następstwem określonych zagrożeń, czy konieczności ochrony i odtworzenia infrastruktury krytycznej.

#### **Kolegium Izby postanowiło:**

wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1398) w zakresie rozdysonowania rezerwy na zarządzanie kryzysowe niezgodnie z przeznaczeniem.



## **6.2. Uchwała Nr XIV/64/19 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustaleniu stawki tej opłaty**

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. Rada Miasta Wysokie Mazowieckie określając w przedmiotowej uchwale nowe stawki opłat nie wprowadziła zwolnienia częściowego z opłat, o którym mowa w art. 6k ust. 4a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z przywołanym przepisem rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właściciele nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych. Brzmienie tego przepisu, obowiązujące w dacie podjęcia badanej uchwały, jednoznacznie wskazuje na obowiązek uregulowania tej kwestii w akcie prawa miejscowego.

### **Kolegium Izby postanowiło:**

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 6k ust. 4a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.).
- wezwać Radę Miasta do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie.

## **6.3. Uchwała Nr XIV/65/19 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości**

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. Rada Miasta Wysokie Mazowieckie określając w przedmiotowej uchwale wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, powinna wprowadzić we wzorze deklaracji możliwość zaznaczenia, że kompostuje się bioodpady stanowiące odpady komunalne, zgodnie z art. 6 m ust. 1b pkt 7 w zw. z art. 6k ust 4a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. (Do konieczności wprowadzenia zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właściciele nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowych, proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych Kolegium Izby odniosło się w Uchwale Nr 27/20 z dnia 21 stycznia 2020 r. dotyczącej Uchwały Nr XIV/64/19 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty).

Ponadto należy zwrócić uwagę, iż w części normatywnej uchwały w § 1 ust.1 zawarty jest zapis: „zgodnie z załącznikiem 1 do niniejszej uchwały”, natomiast załącznik do uchwały, w którym określono „Deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi” nie zawiera numeru.

We wzorze deklaracji w części: „Podmiot składający deklarację (zaznaczyć właściwą pozycję)” zawarte jest pole: „NIP (nie dotyczy osób fizycznych)”. Należy zauważyć, że numerem ewidencyjnym NIP posługują się osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, podatnicy podatku VAT, płatnicy podatków, składek na ubezpieczenie społeczne i/lub zdrowotne, zatem obowiązek posługiwania się numerem NIP może też dotyczyć osoby fizycznej.

### **Kolegium Izby postanowiło:**

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 6m ust. 1b pkt 7 w związku z art. 6k ust. 4a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2010).
- wezwać Radę Miasta do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie.

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Małgorzata Sokół - Kreczko przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Uchwała Nr XIV/66/19 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Wysokie Mazowieckie na 2020 rok



2. Uchwała Nr XV/113/19 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Michałowa na 2020 rok
3. Uchwała Nr XIV.214.2019 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu gminy na 2020 r.
4. Uchwała Nr IX/71/19 Rady Powiatu Zambrowskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zambrowskiego na rok 2020
5. Zarządzenie Nr 67/2019 Burmistrza Drohiczyzna z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019r.
6. Zarządzenie Nr 142/19 Burmistrza Michałowa z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie na 2019 rok
7. Zarządzenie Nr 143/20 Burmistrza Michałowa z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie na 2020 rok
8. Zarządzenie Nr 0050.1.202.2019 Burmistrza Supraśla z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2019 rok.
9. Uchwała Nr XIII-90-19 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2019
10. Uchwała Nr XV/111/19 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie na 2019 rak
11. Uchwała Nr XIV.202.2029 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2019 r.
12. Zarządzenie Nr 80/19 Wójta Gminy Trzcianne z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Trzcianne na 2019 r.
13. Zarządzenie Nr 83/20 Wójta Gminy Trzcianne z dnia 3 stycznia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Trzcianne na 2020 r.
14. Uchwała Nr 80/19 Zarządu Powiatu Zambrowskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Zambrowskiego na 2019 rok
15. Uchwała Nr XIII/92/19 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Drohiczyn na lata 2020- 2029
16. Uchwała Nr Uchwała WPF na 2020 rok Nr XV/112/19 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowo na lata 2020 – 2024
17. Uchwała Nr XIV.213.2019 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Supraśl
18. Uchwała Nr IX/70 /19 Rady Powiatu Zambrowskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Zambrowskiego na lata 2020– 2026
19. Uchwała Nr XIV.203.2019 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Supraśl
20. Uchwała Nr XV/114/19 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej w Nowej Woli
21. Uchwała Nr XIV/206/2019 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

## 7. Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński

### **7.1. Uchwała Nr XVIII/293/19 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości**

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. W badanej uchwale Rada Miasta Białystok określiła m.in. odrębne wzory deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi: składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy – wzór zawarty w załączniku nr 1 do uchwały oraz składanej przez właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają



odpady komunalne – wzór zawarty w załączniku nr 2 do uchwały. W obu wzorach deklaracji w polu „Termin składania” zawarto jednobrzmiące objaśnienia o treści: „W terminie 14 dni od dnia zamieszkania na danej nieruchomości pierwszego mieszkańca lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych oraz w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana w przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na nieruchomości”.

Cytowane objaśnienia we wzorach obu deklaracji stanowią odzwierciedlenie treści przepisów art. 6m ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.; dalej jako *ustawa*), regulujących obowiązek złożenia pierwszej i kolejnych (nowych) deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Wymaga wskazania, że przywołane przepisy art. 6m ust. 1 i 2 ustawy określające obowiązek składania deklaracji powinny być dekodowane w powiązaniu z przepisami art. 6i ustawy traktującymi o powstaniu obowiązku ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W przypadku nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy obowiązek ten powstaje – zgodnie z art. 6i ust. 1 pkt 1 – za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec, zaś w przypadku nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy – zgodnie z art. 6i ust. 1 pkt 2 – za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości powstały odpady komunalne. Stąd – narusza przywołane przepisy prawa zawarcie we wzorze deklaracji opracowanym dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy objaśnień odnoszących się do powstawania (zmiany ilości) odpadów komunalnych jako przesłanek determinujących obowiązki w zakresie składania deklaracji (ilość odpadów nie jest dla tego rodzaju nieruchomości deklarowana). Z kolei w zakresie wzoru deklaracji określonego dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy naruszeniem przywołanych przepisów prawa jest pouczenie o obowiązku składania deklaracji w okolicznościach innych niż odnoszących się do powstania (zmiany ilości) odpadów na nieruchomości – np. „zamieszkania na danej nieruchomości pierwszego mieszkańca.”

**Kolegium Izby postanowiło:**

wskazać, że zawarte w załącznikach nr 1 i nr 2 do uchwały wzory deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zostały określone z naruszeniem art. 6m ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 6i ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.) w zakresie objaśnień dotyczących terminów składania deklaracji.

**7.2. Uchwała Nr IX/55/19 Rady Gminy Zbójna z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2019 rok**

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. Postanowieniem § 2 badanej uchwały dokonano zmiany § 8 uchwały budżetowej gminy na 2019 rok ustalającego limity zaciąganych zobowiązań dłużnych. Między innymi na mocy znowelizowanego § 8 pkt 2 uchwały budżetowej ustanowiono limit zobowiązań zaciąganych na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 1 005 000 zł. Należy wskazać, że według konstrukcji budżetu na 2019 rok po zmianach dokonanych 25 października 2019 r. (uchwała Nr VIII/50/19 Rady Gminy) rozchody budżetu miały być sfinansowane z nadwyżki budżetowej i przychodów z wolnych środków wygospodarowanych w latach ubiegłych. Z tego względu ustanowienie w uchwale budżetowej po zmianach przywołanego limitu w kwocie 1 005 000 zł nastąpiło z naruszeniem art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.). Uchwała budżetowa nie powinna bowiem ustanawiać limitów zobowiązań na określone cele w przypadku, gdy budżet nie przewiduje ich zaciągania.

**Kolegium Izby postanowiło:**

wskazać, że powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.) w zakresie ustalenia limitu zobowiązań dłużnych zaciąganych na spłatę wcześniej zaciągniętego długu publicznego.

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Dariusz Renczyński przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Uchwała Nr IX/57/19 Rady Gminy Zbójna z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Zbójna na rok 2020



2. Uchwała Nr XV/86/19 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Nowogród na 2020 rok
3. Uchwała Nr IX/85/19 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu hajnowskiego na rok 2020.
4. Uchwała Nr XII/78/2019 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Łomżyńskiego na 2020 rok
5. Uchwała Nr XVI/174/19 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Podlaskiego na 2020 rok
6. Zarządzenie Nr 78/19 Burmistrza Nowogrodu z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Nowogród na 2019 r.
7. Zarządzenie Nr 82/19 Burmistrza Nowogrodu z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Nowogród na 2019 r.
8. Zarządzenie Nr 1146/19 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Białegostoku na 2019 rok
9. Zarządzenie Nr 1162/19 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Białegostoku na 2019 rok
10. Zarządzenie Nr 380/19 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok
11. Uchwała Nr 207/XIX/19 Rady Miejskiej Łomży z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2019
12. Uchwała Nr XV/85/19 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Nowogród na 2019 rok
13. Uchwała Nr IX/87/19 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie na 2019r.
14. Uchwała Nr XII/76/2019 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian budżetu Powiatu Łomżyńskiego na 2019 rok
15. Uchwała Nr XVI/171/19 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2019 rok
16. Zarządzenie Nr 153/19 Wójta Gminy Kolno z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2019 r
17. Zarządzenie Nr 117/19 Wójta Gminy Zbójna z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2019 rok
18. Uchwała Nr 38/161/2019 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Łomżyńskiego na 2019 rok
19. Uchwała Nr 277/2019 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2019
20. Uchwała Nr 94/1503/2019 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podlaskiego na 2019 rok
21. Uchwała Nr 95/1520/2019 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podlaskiego na 2019 rok
22. Uchwała Nr 14/9/2019 Zarządu Związku z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Związku Gmin "Kumiałka-Biebrza" na 2019 r.
23. Zarządzenie Nr 3/20 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 3 stycznia 2020 r. w sprawie udzielenia poręczenia kredytu dla Samodzielnego Szpitala Miejskiego im. PCK w Białymstoku
24. Uchwała Nr XVIII/290/19 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności
25. Uchwała Nr IX/58/19 Rady Gminy Zbójna z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości
26. Uchwała Nr IX/59/19 Rady Gminy Zbójna z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych



27. Uchwała Nr IX/56/19 Rady Gminy Zbójna z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zbójna na lata 2020 – 2027
28. Uchwała Nr XV/87/19 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowogród na lata 2020-2023
29. Uchwała Nr IX/86/19 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Hajnowskiego na lata 2020 – 2030
30. Uchwała Nr XII/77/2019 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łomżyńskiego na lata 2020 – 2023
31. Uchwała Nr XVI/173/2019 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2020 – 2041
32. Uchwała Nr IX/54/19 Rady Gminy Zbójna z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zbójna na lata 2019 – 2026
33. Uchwała Nr 206/XIX/19 Rady Miejskiej Łomży z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 – 2034
34. Uchwała Nr IX/88/19 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Hajnowskiego na lata 2019 – 2027
35. Uchwała Nr XII/75/2019 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łomżyńskiego na lata 2019 - 2023
36. Uchwała Nr XVI/170/2019 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2019-2041
37. Uchwała Nr 94/1502/2019 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2019 – 2041
38. Uchwała Nr 208/XIX/19 Rady Miejskiej Łomży z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem 2019 roku
39. Uchwała Nr XVI/172/19 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie wydatków niewygasających w 2019 r.
40. Uchwała Nr XV/88/19 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łomżyńskiego
41. Uchwała Nr XV/89/19 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łomżyńskiego

## 8. Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki

### **8.1. Uchwała Nr X/63/2019 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Kulesze Kościelne na rok 2020**

W dniu 20 grudnia 2019 r. Rada Gminy Kulesze Kościelne podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Kulesze Kościelne na 2020 r. Na podstawie uchwały Rady Gminy Kulesze Kościelne Nr X/51/2019 z dnia 20 grudnia 2019 r. planowane jest udzielenie z budżetu gminy na 2020 r. pomocy finansowej w postaci dotacji celowej dla powiatu wysokomazowieckiego na „Remont drogi powiatowej Nr 2055B na odcinku Kulesze Litewka-Niziołki Stare” na kwotę 233.932 zł. W związku z tą uchwałą w planie wydatków budżetu gminy Kulesze Kościelne zabezpieczono środki w łącznej kwocie 234.000 zł, które zostały zaklasyfikowane jako wydatek majątkowy w dziale 600, rozdziale 60014 § 6300.

Mając na uwadze przeznaczenie powyższego wydatku należy stwierdzić, że Rada Gminy Kulesze Kościelne dokonała błędnej jego klasyfikacji, bowiem powinien on być uznany za wydatek bieżący. Tym samym doszło do naruszenia art. 236 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych (*powołajmy dalej także jako u.f.p.*), zgodnie z którym za wydatki bieżące uznaje się dotacje na zadania bieżące.

O ile w świetle art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 tej ustawy wątpliwości nie budzi podstawa prawna udzielenia pomocy finansowej dla powiatu wysokomazowieckiego – odrębna uchwała Rady Gminy oraz forma wydatku – dotacja celowa, o tyle zastrzeżenia należy mieć co do uznania jej za dotację na zadania inwestycyjne mając na uwadze wskazany w uchwale w sprawie pomocy finansowej cel wydatkowy. Z treści tej uchwały wynika bowiem, że dotacja ta zostanie przeznaczona na „remont drogi”, a tym samym wpływa to jej inwestycyjny charakter i z kolei przesądza o charakterze bieżącym.



W związku z powyższym dotacja celowa jako pomoc finansowa dla Powiatu Wysokomazowieckiego powinna być uznana za wydatek bieżący i ujęta w dziale 600, rozdział 60014, §2710 planu wydatków budżetu gminy Kulesze Kościelne na 2020 r.

Na marginesie trzeba zaznaczyć, że powyższe naruszenie skutkować będzie nieprawidłową kwotą dochodów bieżących i kwotą wydatków bieżących oraz samej nadwyżki operacyjnej stanowiącej zgodnie z art. 242 ust. 1 u.f.p. dodatnie saldo pomiędzy tymi kwotami. Dlatego też Rada Gminy w ramach dokonywanych zmian uchwały budżetowej powinna również dokonać korekty tych wielkości.

**Kolegium Izby postanowiło:**

1. uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa poprzez błędne zaklasyfikowanie w budżecie gminy na 2020 r. wydatku na kwotę 234.000 zł w dziale 600, rozdział 60014, §6300 jako majątkowego, podczas gdy powinien on być ujęty jako wydatek bieżący w dziale 600, rozdział 60014, §2710, co stanowi naruszenie art. 236 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 216 ust. 1 pkt 5 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.);
2. w związku z powyższym wezwać Radę Gminy Kulesze Kościelne do usunięcia wskazanego naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej gminy na 2020 r.

**8.2. Uchwała Nr X/64/2019 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kulesze Kościelne na lata 2020-2025**

W dniu 20 grudnia 2019 r. Rada Gminy Kulesze Kościelne podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kulesze Kościelne na lata 2020-2025. Z przyjętej Wieloletniej Prognozy Finansowej, stanowiącej załącznik do badanej uchwały, wynika że od 2021 r. w rocznych budżetach gminy wystąpią nadwyżki budżetowe (kolumna 3 Prognozy). Z kolei na podstawie wykazanych w tym dokumencie kwot rozchoďów w latach 2021-2025 (kolumna 5) można stwierdzić, że nadwyżki te posłużą spłacie istniejącego dłuđu (kolumna 6). Tymczasem pozycja „Kwota prognozowanej nadwyżki budżetu przeznaczana na spłatę kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych” (kolumna 3.1) w latach 2021-2025 pozostała nieuzupełniona. Tym samym Rada Gminy Kulesze Kościelne bezpośrednio nie wskazała przeznaczenia planowanych nadwyżek budżetowych. Zaniechanie to w nieistotny sposób narusza art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (*powoływana również jako u.f.p.*). Przepis ten bowiem jednoznacznie wskazuje, że wieloletnia prognoza finansowa powinna określać przeznaczenie planowanych w kolejnych latach nadwyżek budżetowych.

Ponadto w oparciu o uchwałę Rady Gminy Kulesze Kościelne Nr X/51/2019 z dnia 20 grudnia 2019 r. jednostka zamierza udzielić z budżetu gminy na 2020 r. pomocy finansowej w postaci dotacji celowej dla powiatu wysokomazowieckiego na „Remont drogi powiatowej Nr 2055B na odcinku Kulesze Litewka-Niziołki Stare” na kwotę 233.932 zł. W związku z tą uchwałą w planie wydatków budżetu gminy Kulesze Kościelne zabezpieczono środki w łącznej kwocie 234.000 zł, które zostały zaklasyfikowane jako wydatek majątkowy w dziale 600, rozdział 60014 § 6300. Z uwagi na przeznaczenie tego wydatku trzeba stwierdzić, że powinien on być uznany za wydatek bieżący, a w związku z tym należało go ująć w dziale 600, rozdziale 60014, §2710 planu wydatków budżetu gminy Kulesze Kościelne na 2020 r. Fakt błędnego zaklasyfikowania pomocy finansowej dla powiatu wysokomazowieckiego w budżecie gminy ma wpływ na konstrukcję Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kulesze Kościelne na lata 2020-2025. Przede wszystkim stwierdzić należy, że nadwyżka operacyjna rozumiana jako dodatnie saldo pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi wykazana w 2020 r. w kolumnie 7.1 Prognozy została zawyżona o kwotę 234.000 zł (wartość zabezpieczonych w budżecie gminy środków na pomoc finansową) i faktycznie powinna wynosić 130.380,85 zł. Zawyżenie nadwyżki operacyjnej narusza art. 226 ust. 1 pkt 6a w zw. z art. 242 ust. 1 u.f.p. Przepis ten stanowi obowiązek umieszczenia w wieloletniej prognozie finansowej dla całego jej okresu obowiązywania wartości różnic między dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi. Co więcej zawyżenie nadwyżki operacyjnej skutkuje również błędnymi wartościami dla relacji, o której stanowi art. 243 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 1 i ust. 3-4 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 2500). Konstrukcja relacji określona na podstawie wskazanych przepisów obowiązuje na okres 2020-2025.



Dlatego też Rada Gminy w ramach dokonywanych zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kulesze Kościelne na lata 2020-2025 powinna skorygować zarówno kwotę planowanej na 2020 r. nadwyżki operacyjnej, jak i pozostałe elementy Prognozy, których błędne wartości są skutkiem niewłaściwie ustalonej kwoty tej nadwyżki, m.in. elementy mające wpływ na kształtowanie się relacji określonej w art. 243 ust. 1 u.f.p., kwoty dochodów bieżących i wydatków bieżących.

**Kolegium Izby postanowiło:**

1. wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa poprzez:

- 1) brak wskazania przeznaczenia prognozowanych nadwyżek budżetowych w latach 2021-2025, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.);
- 2) zawyżenie nadwyżki operacyjnej w 2020 r., skutkiem czego jest błędne ustalenie relacji o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w latach 2021-2023, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 6a w zw. z art. 242 ust. 1 i art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych;

2. w związku z powyższym wezwać Radę Gminy Kulesze Kościelne do usunięcia wskazanych naruszeń prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w powoływanej uchwale.

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Marcin Tyniewicki przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Uchwała Nr XIII/77/19 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 30 grudnia 2019 r. zmieniająca uchwałę Nr XI/66/19 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 30 października 2019r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji spółce wodnej działającej na terenie gminy Knyszyn, przeznaczonej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz sposobu jej rozliczania
2. Uchwała Nr XI/59 /19 Rady Gminy Czeremcha z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Czeremcha na rok 2020
3. Uchwała Nr VIII/71/19 Rady Gminy Kuźnica z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Kuźnica na 2020 rok
4. Uchwała Nr IX/102/2019 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Nurzec-Stacja na rok 2020
5. Uchwała Nr XII/96/2019 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2020 r.
6. Uchwała Nr XIII/103/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Hajnówka na rok 2020
7. Uchwała Nr IX/88/2019 Rady Miejskiej w Krynkach z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Krynki na 2020 rok
8. Uchwała Nr XVII/193/19 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Wasilków na rok 2020
9. Uchwała Nr XIII/9009 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Bielskiego na rok 2020
10. Zarządzenie Nr 123/19 Burmistrza Knyszyna z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2019 rok
11. Zarządzenie Nr 120/2019 Burmistrza Krynek z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
12. Zarządzenie Nr 142/19 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Hajnówka na 2019 rok
13. Zarządzenie Nr 203/2019 Burmistrza Wasilkowa z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
14. Zarządzenie Nr VIII/173/2019 Burmistrza Zabłudowa z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2019 rok
15. Uchwała Nr XI/60 /19 Rady Gminy Czeremcha z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Czeremcha na rok 2019
16. Uchwała Nr IX/99/2019 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 r.



17. Uchwała Nr XII/93/2019 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Turośń Kościelna na rok 2019
18. Uchwała Nr XIII/105/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok
19. Uchwała Nr XIII/80/19 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2019 rok
20. Uchwała Nr IX/82/2019 Rady Miejskiej w Krynkach z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2019
21. Uchwała Nr XIV/78/2019 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2019 r.
22. Uchwała Nr XVII/185/19 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2019 rok
23. Uchwała Nr XIV/104/2019 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2019 rok
24. Zarządzenie Nr 64/19 Wójta Gminy Czeremcha z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czeremcha na rok 2019
25. Zarządzenie Nr 84.2019 Wójta Gminy Kulesze Kościelne z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
26. Zarządzenie Nr 78/19 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2019 rok
27. Zarządzenie Nr 76/2019 Wójta Gminy Turośń Kościelna z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 r.
28. Uchwała Nr 60/112/19 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2019 rok
29. Uchwała Nr 62/119/20 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 10 stycznia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2020 rok
30. Uchwała Nr 63/123/20 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2020 rok
31. Uchwała Nr XIII/101/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2010 rok dla układu budżetowego "Park Wodny" w Hajnówce
32. Uchwała Nr VIII/81/19 Rady Gminy Kuźnica z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Kuźnica
33. Uchwała Nr VIII/82/19 Rady Gminy Kuźnica z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty na terenie gminy Kuźnica
34. Uchwała Nr VIII/83/19 Rady Gminy Kuźnica z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej
35. Uchwała Nr XIV/85/2019 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Suchowola
36. Uchwała Nr XV/92/2020 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 14 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Suchowola
37. Uchwała Nr XVII/188/19 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Wasilkowie Nr XXVII/197/16 z 27.10.2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości
38. Uchwała Nr XI/58/19 Rady Gminy Czeremcha z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czeremcha na lata 2020-2025



39. Uchwała Nr IX/101/2019 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nurzec-Stacja na lata 2020 – 2028
40. Uchwała Nr XII/95/2019 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2020- 2029
41. Uchwała Nr XIII/104/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029
42. Uchwała Nr XVII/192/19 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wasilków na lata 2020-2034
43. Uchwała Nr XIII/89/19 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Bielskiego na lata 2020 – 2024
44. Uchwała Nr VIII/69/19 Rady Gminy Kuźnica z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2019-2032
45. Uchwała Nr XII /94/2019 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2019- 2029
46. Uchwała Nr XIII/106/2019 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029
47. Uchwała Nr IX/81/2019 Rady Miejskiej w Krynkach z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krynki na lata 2019- 2031
48. Zarządzenie Nr 64/2019 Wójta Gminy Nurzec-Stacja z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nurzec-Stacja na lata 2019 - 2028
49. Uchwała Nr IX/100/2019 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Gminy Nurzec-Stacja niewygasających z upływem roku budżetowego 2019
50. Uchwała Nr X/51/2019 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 20 stycznia 2020 r. w sprawie pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Wysokomazowieckiego
51. Uchwała Nr IX/97/2019 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 30 grudnia 2019 r. zmieniająca uchwałę Nr VI /45/2019 Rady Gminy Nurzec-Stacja w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu
52. Uchwała Nr IX/98/2019 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 30 grudnia 2019 r. zmieniająca uchwałę Nr VII/51/2019 Rady Gminy Nurzec-Stacja w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu
53. Uchwała Nr IX/86/2019 Rady Miejskiej w Krynkach z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem przewozów o charakterze użyteczności publicznej na terenie powiatu sokólskiego w 2020 roku

#### 9. Członek sprawozdawca – Ewa Czołpińska

#### **Uchwała Nr XI/95/19 Rady Gminy Orla z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji spółce wodnej działającej na terenie gminy Orla, przeznaczonej na utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz sposobu jej rozliczania**

Rada Gminy przedmiotową uchwałą określiła tryb postępowania o udzielenie oraz sposób rozliczania dotacji celowej przyznanej spółce wodnej. W § 2 ust. 7 uchwały zapisano, że: *w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych lub innych wad wniosku Wójt Gminy Orla może wezwać spółkę wodną do ich usunięcia w wyznaczonym terminie*. Zwrot „*lub innych wad wniosku*” jest nieprecyzyjny i może być różnie rozumiany, co w przypadku prawa miejscowego nie może mieć miejsca. Uchwała, jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, aby była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis powinien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto i w jakich okolicznościach oraz jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów (por. wyrok WSA w Lublinie z 19 września 2008 r., sygn. akt II SA/Lu 485/08). Zatem takie brzmienie wskazanych przepisów aktu prawa miejscowego narusza art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne. Zapisy niedookreślone, o charakterze uznaniowym pozostają w sprzeczności z zasadami prawidłowej legislacji



wywodzonymi z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483, ze zm.), w szczególności zasadą określoności prawa. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (np. K 50/07, K 33/00, K 32/04, K 4/03), wypracowanym na tle badania zgodności ustaw z Konstytucją, mają jednak (na co również wskazywał Trybunał) w pełni zastosowanie do aktów prawnych o znaczeniu lokalnym, w tym również do przepisów gminnych.

W świetle art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne pomoc finansowa dla spółek wodnych polega na udzieleniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. Organ stanowiący, regulujący sposób rozliczania dotacji celowej, musi w tym zakresie działać w zgodzie z odpowiednimi przepisami ustawy o finansach publicznych, czyli z art. 251 i art. 252. W §4 ust. 5 określono, że dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem podlega zwrotowi. *na konto Gminy wraz z ustawowymi odsetkami liczoneymi od dnia przekazania dotacji z konta Gminy do dnia zwrotu na to konto.* Zgodnie z regulacjami zawartymi w art. 252 ustawy o finansach publicznych w takim przypadku powinny być naliczane odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, a dotacja podlega zwrotowi wraz z odsetkami w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności potwierdzających wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem. Natomiast w przypadku gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy podlegają one zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji.

#### **Kolegium Izby postanowiło:**

wskazać, że powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa:

- 1) w związku z prowadzeniem w §2 ust. 7 uchwały zapisów niedookreślonych, co stanowi naruszenie art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2268, ze zm.) oraz pozostaje w sprzeczności z zasadami prawidłowej legislacji wywodzonymi z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483, ze zm.), w szczególności zasadą określoności prawa;
- 2) poprzez określenie zasad zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem z naruszeniem postanowień art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

Jako podjęte bez naruszenia prawa członek sprawozdawca Ewa Czołpińska przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia:

1. Uchwała Nr XI/88/19 Rady Gminy Orla z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych
2. Uchwała Nr XI/89/19 Rady Gminy Orla z dnia 20 grudnia 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie częściowego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ponoszonej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych przez rodziny wielodzietne w rozumieniu ustawy o Karcie Dużej Rodziny
3. Uchwała Nr XI/86/19 Rady Gminy Orla z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu gminy na 2020 rok
4. Uchwała Nr XIII.86.2019 Rady Gminy Śniadowo z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Gminy Śniadowo na 2020 rok
5. Uchwała Nr IX/57/19 Rady Miasta Brańsk z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Brańsk na rok 2020
6. Uchwała Nr X/76/19 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2020 rok
7. Uchwała Nr IX/62/2019 Rady Gminy Klukowo z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
8. Uchwała Nr XIX/94/19 Rady Gminy Mały Płock z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2019
9. Uchwała Nr VIII/76/2019 Rady Gminy Milejczyce z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2019
10. Uchwała Nr XI/84/19 Rady Gminy Orla z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok



11. Uchwała Nr X/67/19 Rady Gminy Sidra z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Sidra na 2019 rok
12. Uchwała Nr IX/55/19 Rady Miasta Brańsk z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Brańsk na 2019 r.
13. Zarządzenie Nr 59/2019 Wójta Gminy Orla z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
14. Zarządzenie Nr 62/2019 Wójta Gminy Orla z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok
15. Uchwała Nr IX/55/19 Rady Gminy Miastkowo z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastkowo na lata 2020- 2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020 - 2025
16. Uchwała Nr XI/85/19 Rady Gminy Orla z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Orla na lata 2020 – 2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań
17. Uchwała Nr XIII.85.2019 Rady Gminy Śniadowo z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śniadowo na lata 2020-2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2029
18. Uchwała Nr IX/56/19 Rady Miasta Brańsk z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brańsk na lata 2020 – 2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2021
19. Uchwała Nr X/75/19 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2020-2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2029
20. Uchwała Nr XIV/85/19 Rady Gminy Narew z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Narew na lata 2019– 2032
21. Uchwała Nr X/66/19 Rady Gminy Sidra z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2019-2030
22. Zarządzenie Nr 8.2020 Wójta Gminy Śniadowo z dnia 13 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śniadowo na lata 2020-2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2029
23. Uchwała Nr XI/94/19 Rady Gminy Orla z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w Bielsku Podlaskim na dofinansowanie zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego
24. Uchwała Nr X/68/19 Rady Gminy Sidra z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia w 2020 roku pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu
25. Uchwała Nr X/69/19 Rady Gminy Sidra z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia w 2020 roku pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu
26. Uchwała Nr XI/94/19 Rady Miejskiej w Czyżewie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Wysokomazowieckiego na realizację zadania pn. „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 2081B na odcinku miejscowości Dąbrowa Wielka w lokalizacji: 0+243-0+595” współfinansowanego ze środków budżetu państwa w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.
27. Uchwała Nr XI/95/19 Rady Miejskiej w Czyżewie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Wysokomazowieckiego na realizację zadania pn. „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 2074B na odcinku Dąbrowa Zabłotne - Dąbrowa Wielka w lokalizacji: 8+426-9+044” współfinansowanego ze środków budżetu państwa w ramach Funduszu Dróg Samorządowych
28. Uchwała Nr XI/96/19 Rady Miejskiej w Czyżewie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Wysokomazowieckiego na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2074B na odcinku Dąbrowa Wielka - Dmochy Wypychy w lokalizacji: 10+063-12+785” współfinansowanego ze środków budżetu państwa w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.

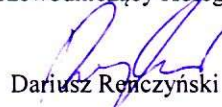


29. Uchwała Nr XI/97/19 Rady Miejskiej w Czyżewie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Wysokomazowieckiego na realizację zadania pn. „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 2038B Czyżew-gr. woj. (Andrzejewo) w lokalizacji: 0+365-2+810” współfinansowanego ze środków budżetu państwa w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.
30. Uchwała Nr XI/98/19 Rady Miejskiej w Czyżewie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Wysokomazowieckiego na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2072B w miejscowości Krzeczkowo Mianowskie” współfinansowanego ze środków budżetu państwa w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.
31. Uchwała Nr XI/99/19 Rady Miejskiej w Czyżewie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Wysokomazowieckiego na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2072B w miejscowości Rosochate Kościelne” współfinansowanego ze środków budżetu państwa w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.

Protokolant:

  
Agnieszka Bielawska

Przewodniczący Kolegium

  
Dariusz Renczyński