

**KOLEGIUM  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA  
w dniu 4 lutego 2019 r.**

Przewodniczył: Dariusz Renczyński  
Protokolant: Agnieszka Bielawska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Dariusz Renczyński

Członkowie: Paweł Gałko, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Małgorzata Sokół – Kreczko, Marcin Tyniewicki, Małgorzata Rutkowska - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Dariusz Renczyński otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

- I Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.
- II Rozpatrzenie wniosku radnego Rady Miasta Białystok Pana Henryka Dębowskiego „o wszczęcie procedury nadzorczej w zakresie zbadania zgodności z prawem Uchwały Rady Miasta Białystok z dnia 17 grudnia 2018 roku, nr IV/58/18, w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2019 rok”**
- III Inne sprawy bieżące.

**I**

**Dariusz Renczyński zarządził przedstawienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:**

**Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński**

- Uchwała Nr VI/85/19 Rady Miasta Białystok z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Miasta Białegostoku na finansowanie lub dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowanych na terenie Miasta Białegostoku oraz sposobu jej rozliczania i kontroli wykonania - Uchwała Kolegium Nr 788/19 – Kolegium RIO postanowiło:

- stwierdzić, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zawarciem w załącznikach nr 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11 i 12 do uchwały pouczeń o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie, co wykracza poza kompetencje Rady określone w art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799 ze zm.) oraz prowadzi do naruszenia art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. z 2018 r. poz. 1600, ze zm.).
- w związku z tym stwierdzić nieważność części uchwały, tj. w zakresie pouczeń o treści art. 231 § 1 Kodeksu karnego zawartych w załącznikach nr 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11 i 12.

Uchwałą Nr VI/85/19 z dnia 11 stycznia 2019 r. Rada Miasta Białystok określiła zasady udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Miasta Białegostoku na finansowanie lub dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowanych na terenie Miasta Białegostoku oraz sposób jej rozliczania i kontroli wykonania. Uchwała ta wpłynęła do RIO w Białymstoku w dniu 18 stycznia 2019 r. Pismem z 25 stycznia 2019 r. (znak RIO.II-0004-18/19) organ nadzoru powiadomił Radę Miasta Białystok o wyznaczonym na dzień 4 lutego 2019 r. posiedzeniu Kolegium Izby, którego przedmiotem będzie badanie powołanej uchwały. W związku z regulacjami dotyczącymi podmiotowego zakresu uchwały w piśmie tym zwrócono się w trybie art. 88 ustawy o samorządzie gminnym o dostarczenie do dnia 1 lutego 2019 r. do tut. Izby poświadczonych za zgodność z oryginałem zgłoszeń projektu ww. uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, zgodnie z wymogami art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia

30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 362), bądź informacji o tym, iż projekt uchwały nie został zgłoszony wymienionym organom. Ponadto wskazano na budzące wątpliwości prawne zamieszczenie w załącznikach do uchwały pouczeń o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego.

Na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2019 r. Kolegium Izby zapoznało się z pismem z 29 stycznia 2019 r. Zastępcy Prezydenta Miasta Białegostoku (do RIO pismo to wpłynęło 30 stycznia 2019 r.), z którego wynika, że dochowano wymogu zgłoszenia projektu nadzorowanej uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Oba wymienione organy nie wniosły zastrzeżeń do przedłożonego projektu. Ponadto Kolegium Izby stwierdziło, co następuje:

Jak wynika z art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2018 r. poz. 799, ze zm.), zawierającego upoważnienie do podjęcia nadzorowanego aktu prawa miejscowego, zasady udzielania dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określa odpowiednio rada gminy albo rada powiatu w drodze uchwały.

W załącznikach nr 2, 3 i 4 określających wzory wniosków o udzielenie dotacji zawarto pouczenia o treści: „Zgodnie z art. 233 § 1 kodeksu karnego kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8”. Treść art. 233 § 1 k.k. zawarto również w załącznikach nr 8, 9, 10, 11 i 12 do uchwały określających wzory różnych oświadczeń składanych w związku z wypłatą i rozliczaniem udzielonych dotacji – przywołanie treści art. 233 § 1 k.k. poprzedza sformułowanie: „Powyższe oświadczenie składam świadomy/a, iż na podstawie art...”

Kolegium Izby wskazuje, że według art. 233 k.k. odpowiedzialności karnej może podlegać wyłącznie osoba składająca zeznanie w postępowaniu, które toczy się na podstawie ustawy, zaś warunkiem odpowiedzialności jest, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej; odpowiednio odpowiedzialności karnej podlega osoba, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. W postanowieniu z dnia 2 lutego 2004 r. (sygn. V KK 168/03) Sąd Najwyższy wskazał m.in., że: „...zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy przez świadka w postępowaniu innym niż sądowe, wypełnia znamię czynności sprawczej przestępstwa określonego w art. 233 § 1 k.k. wtedy, gdy toczy się ono na podstawie ustawy, której przepisy stanowią, że zeznanie świadka służy za dowód w tym postępowaniu i uprawniają zarazem przyjmującego zeznanie do uprzedzenia świadka o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie”. W świetle przywołanych norm prawnych Kolegium Izby stwierdza, że zamieszczając pouczenia o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania/oświadczenia w uchwale określającej zasady i tryb udzielania oraz rozliczania dotacji celowej Rada Miasta wykroczyła poza ramy delegacji z art. 403 ust. 5 Prawa ochrony środowiska, jak też naruszyła regulacje art. 233 kodeksu karnego. W ocenie Kolegium Izby to naruszenie prawa ma charakter istotny, co winno skutkować wyeliminowaniem z obrotu prawnego części uchwały, tj. w zakresie fragmentów przywołujących treść art. 231 § k.k. zawartych w załącznikach nr 2, 3, 4 oraz nr 8, 9, 10, 11 i 12.

### **Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk**

- Uchwała Nr III/18/2018 Rady Gminy Klukowo z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - Uchwała Kolegium Nr 791/19 – Kolegium RIO postanowiło:

- uznać, że powyższa uchwała w części § 2 ust.1 pkt 1 w zakresie sformułowania: „lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych” oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zakresie sformułowania „ lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości” istotnie narusza dyspozycję przepisu art. 6m ust. 1, ust. 2 i ust. 2a w zw. z art. 6i ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r., poz. 1454 ze zm.);

- uznać, iż powyższa uchwała w § 4 w zakresie sformułowania: „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.” istotnie narusza dyspozycję przepisu art. 4 ust. 1 w zw. z art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o

ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (jt. Dz. U. z 2017 r. poz. 1523 ze zm.);

- w związku z powyższym stwierdzić nieważność wyżej wskazanych części uchwały.

Rada Gminy Klukowo określiła wzór deklaracji dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. W § 2 pkt 1 ppkt 1 i 2 zawarto zapisy, zgodnie z którymi deklarację należy złożyć także w przypadku „powstania odpadów komunalnych” oraz „określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości”. Ze względu na to, iż w Gminie Klukowo systemem opłat objęte są tylko nieruchomości zamieszkałe, wskazane wyżej zapisy są bezprzedmiotowe i sprzeczne z art. 6m ust. 1, ust. 2 i ust. 2a w zw. z art. 6i ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ( jt. Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 ze zm).

Natomiast w § 4 uchwały wskazano, iż „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.”, co pozostaje w sprzeczności z art. 4 ust. 1 w zw. z art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (jt. Dz. U. z 2017 r. poz. 1523 ze zm.). Przepis ten określa minimalny, 14-dniowy termin vacatio legis dla aktów powszechnie obowiązujących, w tym aktów prawa miejscowego. Nadanie uchwale mocy wstecznej nie znajduje uzasadnienia w świetle przywołanych przepisów.

### **Członek sprawozdawca – Paweł Gałko**

- Uchwała Nr XVI/53/2018 Zgromadzenia Związku Powiatów Województwa Podlaskiego z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie przyjęcia planu finansowego Związku Powiatów Województwa Podlaskiego na 2019 rok - Uchwała Kolegium Nr 793/19 – Kolegium RIO postanowiło: umorzyć postępowanie nadzorcze wobec przedmiotowej Uchwały.

W dniu 3 stycznia 2019 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Zgromadzenia Związku Powiatów Województwa Podlaskiego Nr XVI/53/2018 z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia planu finansowego Związku Powiatów Województwa Podlaskiego na 2019 rok.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2016 r. poz. 561), Uchwałą Nr 2/19 z dnia 11 stycznia 2019 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku uznało, iż uchwała Nr XVI/53/2018 Zgromadzenia Związku Powiatów Województwa Podlaskiego z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie przyjęcia planu finansowego Związku Powiatów Województwa Podlaskiego na 2019 rok została podjęta z istotnym naruszeniem art. art. 222 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.).

Zarówno w treści przedmiotowej uchwały jak i w planie wydatków Związku ujętym w załączniku Nr 2 do powyższej uchwały nie określono wysokości rezerwy ogólnej, co jest sprzeczne z dyspozycją zawartą w art. 222 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.). Zgodnie z brzmieniem art. 222 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę ogólną, w wysokości nie niższej niż 0,1% i nie wyższej niż 1% wydatków budżetu. Stosownie natomiast do treści art. 4 ust. 2 ustawy o finansach publicznych przepisy dotyczące jednostek samorządu terytorialnego stosuje się odpowiednio do związków gmin i powiatów.

W dniu 28 stycznia 2019 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XVII/57/2019 Zgromadzenia Związku Powiatów Województwa Podlaskiego z dnia 24 stycznia 2019 roku w sprawie zmian w planie finansowym Związku Powiatów Województwa Podlaskiego na 2019 rok, która wyeliminowała wyżej wskazaną nieprawidłowość.

- Uchwała Rady Gminy Grabowo Nr III/30/18 z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019 - 2032. - Uchwała Kolegium Nr 794/19 – Kolegium RIO postanowiło:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 226 ust. 1 w zw. z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.); w związku z tym stwierdziło nieważność Uchwały Rady Gminy Grabowo z dnia 28 grudnia 2018 r. Nr III/30/18.

Uchwała Rady Gminy Grabowo Nr III/30/18 z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019 - 2032.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 28 stycznia 2019 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 lutego 2019 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2019 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Z przedstawionych danych zawartych w załączniku Nr 1 do przedmiotowej uchwały – „Wieloletnia Prognoza Finansowa ...” wynika, iż w prognozie budżetu roku 2020 relacja, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych jest formalnie zachowana. Jednak różnica pomiędzy maksymalnym dopuszczalnym wskaźnikiem spłaty (kol. 9.6.1), a planowanym wskaźnikiem spłaty (kol. 9.4) jest znikoma i wynosi zaledwie 0,04%. Warunkiem spełnienia powyższej relacji było wykonanie budżetu roku 2018, w tym w zakresie tzw. nadwyżki operacyjnej oraz dochodów ze sprzedaży majątku, w wysokościach zbliżonych do wartości ujętych w wierszu „Wykonanie 2018”. W przewidywanym wykonaniu budżetu roku 2018 wykazano wielkości tożsame z planem za III kwartały 2018 roku, nie uwzględniając przepływów finansowych, które wystąpiły w IV kwartale 2018 r. Wpływy ze sprzedaży majątku ujęto w wysokości 200.000 zł, natomiast dodatnie saldo operacyjne (różnica pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi) wykazano w wysokości 499.878 zł (kwota łączna 699.878 zł).

Z danych zawartych w sprawozdaniach miesięcznych Rb-28S oraz Rb-27S za grudzień 2018 r. wynika, iż wpływy ze sprzedaży majątku wykonano zaledwie w kwocie 12.205 zł (§0870), natomiast dodatni wynik z działalności bieżącej Gminy wyniósł jedynie 231.661,40 zł. Wprowadzenie do WPF faktycznie wykonanych za rok 2018 dochodów ze sprzedaży majątku oraz tzw. nadwyżki operacyjnej w łącznej kwocie 243.866,40 zł prowadzi do naruszenia relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych w zw. z art. 7 i 9 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 2500) w roku 2020.

Ponadto w planowanym budżecie 2019 roku wynik z działalności bieżącej Gminy ma wynieść 863.052 zł (wzrost w stosunku do przewidywanego wykonania roku 2018 o 72,65%, wzrost w stosunku do wykonania 2018 wynikającego ze sprawozdań RB-27S oraz Rb-28S za miesiąc grudzień o 272,55%). Prognozowane nadwyżki operacyjne w latach 2020-2032 kształtują się na poziomie od 500.000 zł w okresie 2030 - 2032 do nawet 1.430.000 zł w roku 2022. W przeważającym okresie na jaki sporządzono WPF wielkość ta znacznie przekracza wykonanie z lat poprzednich (średnia z 14 lat wynosi 1.049.503,71 zł). W roku 2020 prognozuje się jej wzrost (w stosunku do roku 2019) o kwotę 486.948 zł do wysokości 1.350.000 zł, tj. o 56,42%. Założono wzrost dochodów bieżących o 610.295 zł, tj. o 4,39% przy wzroście wydatków bieżących o 123.347 zł, tj. o 0,95% (w wyliczeniu uwzględniono dochody i wydatki w wysokości 3.500.000 zł przeznaczone na wypłatę świadczeń wychowawczych.

które od 2020 nie zostały ujęte w Prognozie). W latach następnych do roku 2028 włącznie wielkości te utrzymują się na zbliżonym poziomie.

Tzw. nadwyżka operacyjna wynikająca z danych historycznych jest znacznie niższa i wynosiła odpowiednio: *wykonanie 2016: 951.181,97 zł; wykonanie 2017: 693.912,22 zł; przewidywane wykonanie 2018: 499.878 zł (plan wg III kw. 2018 r.); wykonanie 2018 (spr. Rb-27S, Rb-28S miesiąc grudzień 2018): 231.661,40 zł.*

W załączniku Nr 3 do uchwały WPF nie ustosunkowano się do powyższego stanu. Nie przedstawiono żadnych założeń, co do przyjętych wielkości dochodów bieżących oraz wydatków bieżących, mających kluczowe znaczenie w badaniu realistyczności sporządzonej wieloletniej prognozy finansowej oraz faktycznych możliwości finansowych Gminy w zakresie spłaty długu zarówno już zaciągniętego jak i planowanego do zaciągnięcia. Brak uzasadnienia dla przyjętych w Prognozie wielkości, zwłaszcza w latach 2020 – 2028, gdzie dodatnie salda operacyjne charakteryzują się znacznym odchyleniem od danych historycznych, jest sprzeczny z art. 226 ust. 2a ustawy o finansach publicznych i prowadzi do niezachowania wymogu realistyczności, o której mowa w art. 226 ust. 1 tejże ustawy.

Objaśnienia stanowić winny materiał pozwalający dokonać oceny realistyczności danych zawartych w WPF, w tym również danych dotyczących spełnienia relacji z art. 243, która stanowi podstawowy i najważniejszy element dokonania oceny zakładanych bądź zmienianych wartości wieloletniej prognozy finansowej jako dokumentu planistycznego, który musi realizować jednostka samorządu terytorialnego przy zachowaniu przewidzianego w art. 243 ustawy wskaźnika zadłużenia.

Jak wywiódł Naczelny Sąd Administracyjny, przepis art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, mówiący o powinności przedstawienia realistycznej wieloletniej prognozy finansowej w uchwale jednostki samorządu terytorialnego w sprawie wieloletniej prognozy finansowej lub jej zmiany, jest samodzielną, materialnoprawną podstawą do orzeczenia nieważności takiej uchwały, jeżeli nie spełnia ona tej ustawowej przesłanki. Przepis ten, poprzez sformułowanie "realistyczna", zawiera normę prawną niedookreśloną, która pod tym kątem powinna być wypełniona odpowiednią treścią przez jednostkę stanowiącą samorządu terytorialnego, podejmującą omawianą uchwałę, i w razie potrzeby z tego punktu widzenia skontrolowana przez kolegium (por. wyrok NSA z dnia 15 września 2015 r., sygn. akt: II GSK 1601/14, Lex nr: 1986596).

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenie prawa ma charakter istotny. Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 994, ze zm.), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż uchwała stanowiąca przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jej nieważności w całości albo w części.

- Uchwała Rady Gminy Grabowo Nr III/31/18 z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Grabowo na 2019 rok- Uchwała Kolegium Nr 795/19 – Kolegium RIO postanowiło:

- 1) stwierdzić, iż Uchwała Nr III/31/18 została podjęta z istotnym naruszeniem dyspozycji zawartej w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.) poprzez przyjęcie konstrukcji budżetu, w tym w zakresie przychodów z tytułów dłużnych, która spowoduje naruszenie relacji określonej w tym art. ustawy, co najmniej w roku 2020;
- 2) wezwać Radę Gminy Grabowo do dokonania odpowiednich zmian w Uchwale Nr III/31/18, które doprowadzą do spełnienia relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, w całym okresie realistycznie sporządzonej prognozy kwoty długu, w tym przy uwzględnieniu danych o wykonaniu budżetu Gminy za rok 2018, ujętych w sprawozdaniach grudniowych Rb-27S, Rb-28S;
- 3) wezwać Radę Gminy Grabowo do dostarczenia stosownej uchwały zmieniającej do RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13, w terminie do dnia 27 lutego 2019 r.;

4) poinformować Radę Gminy Grabowo, iż w razie bezskutecznego upływu terminu wskazanego w pkt. 3, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wyda rozstrzygnięcie nadzorcze w przedmiocie ważności Uchwały Nr III/31/18 na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2019 r., które odbędzie się w siedzibie RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13, w sali na parterze budynku. W posiedzeniu może wziąć udział przedstawiciel Gminy (obecność nie jest obowiązkowa) - początek posiedzenia w sprawie o godz. 12.00.

W dniu 7 stycznia 2019 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Grabowo Nr III/31/18 z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Grabowo na 2019 rok.

Rada Gminy Grabowo uchwałą Nr III/31/18 z dnia 28 grudnia 2018 r. uchwaliła budżet na 2019 rok, w którym zaplanowano:

- dochody ogółem w kwocie	18.426.949 zł
- w tym dochody bieżące w kwocie	17.413.747 zł,
- wydatki ogółem w kwocie	19.426.949 zł
- w tym wydatki bieżące w kwocie	16.550.695 zł.

Zgodnie z zapisem §6 przedmiotowej uchwały, planowany deficyt ma wynieść 1.000.000 zł i pokryty zostanie w całości przychodami pochodzącymi z zaciąganych kredytów. Formalnie wskazane źródło pokrycia planowanego deficytu jest zgodne z art. 217 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.). Planowaną w budżecie łączną kwotę przychodów określono w wysokości 1.700.000 zł (kredyt długoterminowy). Łączną kwotę rozchodów tytułem spłat wcześniej zaciągniętych zobowiązań dłużnych wykazano na poziomie 700.000 zł.

Zgodnie z danymi zawartymi w załączniku Nr 1 do uchwały Nr III/30/2018 Rady Gminy Grabowo z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019 – 2032 spłata kredytu planowanego do zaciągnięcia w roku 2019 w wysokości 1.700.000 zł miałyby nastąpić w latach 2020 – 2032, w tym w roku 2020 w kwocie 15.000 zł.

Kolegium podkreśla, iż spłata planowanego zobowiązania, przyczynia się do niespełnienia relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, dalej u.f.p., zwłaszcza jeżeli chodzi o prognozę roku 2020.

Z przedstawionych wielkości zawartych w załączniku Nr 1 do uchwały WPF wynika, iż w prognozie budżetu roku 2020 relacja, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych jest formalnie zachowana. Wykazana różnica pomiędzy maksymalnym dopuszczalnym wskaźnikiem spłaty (kol. 9.6.1), a planowanym wskaźnikiem spłaty (kol. 9.4) jest jednak znikoma i wynosi zaledwie 0,04%. Warunkiem jej spełnienia we wskazanym okresie było wykonanie budżetu roku 2018 w zakresie tzw. nadwyżki operacyjnej oraz dochodów ze sprzedaży majątku w wysokościach zbliżonych do wartości ujętych w wierszu „Wykonanie 2018”. W przewidywanym wykonaniu budżetu roku 2018 wykazano kwoty tożsame z planem za III kwartały 2018 roku, nie uwzględniając przepływów finansowych, które wystąpiły w IV kwartale 2018 r. Wpływy ze sprzedaży majątku ujęto w wysokości 200.000 zł, natomiast dodatnie saldo operacyjne (różnica pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi) wykazano w wysokości 499.878 zł (kwota łączna 699.878 zł).

Z danych zawartych w sprawozdaniach miesięcznych Rb-28S oraz Rb-27S za grudzień 2018 r. wynika, iż wpływy ze sprzedaży majątku wykonano zaledwie w kwocie 12.205 zł (§0870), natomiast dodatni wynik z działalności bieżącej Gminy wyniósł jedynie 231.661,40 zł. Wprowadzenie do WPF faktycznie wykonanych za rok 2018 dochodów ze sprzedaży majątku oraz tzw. nadwyżki operacyjnej w łącznej kwocie 243.866,40 zł (urealnienie kwot) prowadzi do naruszenia relacji z art. 243 u.f.p. w zw. z art. 7 i 9 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 2500) w roku 2020. Poziom niespełnienia relacji

w danym okresie, przy przyjętych konstrukcjach budżetów w latach 2019 – 2020, wyniesie (-)0,55%.

Zgodnie z brzmieniem dyspozycji zawartej w art. 243 ust. 1 u.f.p., organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat rat kapitałowych wraz z należnymi odsetkami do planowanych dochodów ogółem przekroczy maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty.

W związku z powyższym Kolegium RIO na posiedzeniu w dniu 4 lutego Uchwałą Kolegium Nr 794/19 postanowiło stwierdzić nieważność w całości uchwały Nr III/30/2018 Rady Gminy Grabowo z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019 – 2032, wskazując również w uzasadnieniu na inne naruszenia mające istotny charakter (niezachowanie wymogu realistyczności, o której mowa w art. 226 ust. 1 u.f.p.).

Kolegium RIO wskazuje, iż stosownie do brzmienia art. 230 ust. 5 u.f.p. w przypadku negatywnej opinii regionalnej izby obrachunkowej w sprawie prawidłowości planowanej kwoty długu jednostki samorządu terytorialnego wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy (por. Uchwała Nr II-00312- 62/19 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 30 stycznia 2019 r. w sprawie wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu i prawidłowości planowanej kwoty długu przedstawionych przez Gminę Grabowo), Gmina winna dokonać takich zmian uchwał, aby została zachowana relacja określona w art. 243.

Rada Gminy Grabowo winna dokonać stosownych zmian w uchwale budżetowej, które doprowadzą do spełnienia relacji wynikającej z art. 243 u.f.p. w całym okresie spłaty zobowiązań dłużnych, przy zachowaniu wymogu realistyczności oraz przy uwzględnieniu faktycznych wielkości historycznych wynikających z danych sprawozdawczych.

- Uchwała Nr XVII/57/2019 Zgromadzenia Związku Powiatów Województwa Podlaskiego z dnia 24 stycznia 2019 roku w sprawie zmian w planie finansowym Związku Powiatów Województwa Podlaskiego na 2019 rok - Uchwała Kolegium Nr 800/19 – Kolegium RIO postanowiło:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z zapisem zawartym w §2 pkt 3 treści uchwały, w zakresie błędnego określenia kwoty planowanego deficytu oraz wysokości źródła jego pokrycia, co stanowi naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.);
- wezwać Zgromadzenie Związku do usunięcia wyżej wskazanego naruszenia prawa na najbliższym posiedzeniu.

W dniu 28 stycznia 2019 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Zgromadzenia Związku Powiatów Województwa Podlaskiego Nr XVII/57/2019 z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w planie finansowym Związku Powiatów Województwa Podlaskiego na 2019 rok.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2019 r. stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W §2 pkt 3 treści przedmiotowej uchwały błędnie określono planowaną kwotę deficytu oraz wysokość źródła jej pokrycia (nadwyżki budżetu z lat ubiegłych). Zgodnie z wielkościami ujętymi w §2 pkt 1 i 2 tj. łączną kwotą dochodów ogółem i wydatków ogółem planowany deficyt wynosi 29.000 zł, a nie jak wskazano 26.000 zł. Niewłaściwe określenie kwoty

deficytu oraz wysokości źródła jego sfinansowania jest sprzeczne z dyspozycją zawartą w art. 212 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

### **Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska**

- Uchwała Nr 13/III/18 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 29 grudnia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok - Uchwała Kolegium Nr 796/19 – Kolegium RIO postanowiło: uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem art. 237 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.) w związku ze zmianami dokonanymi w planie dochodów i wydatków budżetowych w rozdziale 85213 w zakresie zadań własnych i zleconych.

W dniu 7 stycznia 2019 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Nr 13/III/18 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 29 grudnia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561, ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2019 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Na mocy Uchwały dokonano zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Gminy w zakresie zadań własnych oraz zleconych. W rozdziale 85213 w planie dochodów budżetowych zwiększono dotację na zadania własne (§ 2030) o 1.100 zł, do kwoty 3.200 zł, a zmniejszono dotację na zadania zlecone (§ 2010) o 1.100 zł, do kwoty 500 zł. Jednocześnie w planie wydatków budżetowych dokonano w rozdziale 85213 zwiększenia wydatków na zadania własne o 500 zł, do kwoty 2.400 zł oraz zmniejszenia wydatków na zadania zlecone o 500 zł, do kwoty 1.600 zł.

W efekcie powyższych zmian w dalszym ciągu występuje niezgodność pomiędzy kwotą dotacji na zadania zlecone wykazaną w planie dochodów na zadania zlecone w rozdziale 85213 § 2010, a kwotą wydatków na zadania zlecone ujętą w rozdziale 85213, jak również występuje niezgodność pomiędzy kwotą dotacji na zadania własne wykazaną w planie dochodów w rozdziale 85213 § 2030, a kwotą wydatków na zadania własne ujętą w tym rozdziale.

Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 237 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.) w zakresie wyodrębnienia dochodów i wydatków budżetu Gminy związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych jednostce odrębnymi ustawami.

- Uchwała Nr 15/III/18 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 29 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Perlejewo na rok 2019 - Uchwała Kolegium Nr 797/19 – Kolegium RIO postanowiło:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem art. 211, art. 212 ust. 1 pkt 2, 4, 5 i 8 oraz art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.) w związku z:

- wykazaniem w § 2 pkt 1 i 2 Uchwały błędnych kwot wydatków bieżących i majątkowych;
- wykazaniem w § 6 Uchwały oraz w Załączniku Nr 4 do Uchwały błędnej łącznej kwoty przychodów;
- wykazaniem w Załączniku Nr 4 do Uchwały błędnej łącznej kwoty rozchodów;
- wykazaniem w § 8 ust. 3 Uchwały wyższej kwoty wydatków na pokrycie kosztów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi niż ujęta w planie wydatków budżetowych w rozdziale 90002;
- wykazaniem w Załączniku Nr 3 do Uchwały limitów wydatków na zadania inwestycyjne na rok 2020;
- brakiem w Załączniku Nr 5 do Uchwały dotacji celowej ujętej w planie wydatków budżetowych w rozdziale 92109 § 6229, w kwocie 182.110 zł;



2) wskazać na występujące w Uchwale uchybienia;

3) wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń i uchybień w toku dokonywania zmian w budżecie Gminy.

W dniu 7 stycznia 2019 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Nr 15/III/18 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 29 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2019.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561, ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2019 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 2 pkt 1 i 2 Uchwały błędnie wykazano kwoty wydatków bieżących i majątkowych. Zgodnie z planem wydatków, wydatki bieżące wynoszą 8.985.408 zł, zaś wydatki majątkowe 3.520.889 zł.

W § 6 Uchwały oraz w Załączniku Nr 4 do Uchwały błędnie wykazano łączną kwotę przychodów budżetu. Zgodnie z przyjętą na 2019 rok konstrukcją budżetu łączna kwota przychodów wynosi 571.939 zł. Ponadto w Załączniku Nr 4 do Uchwały błędnie wykazano łączną kwotę rozchodów. Zgodnie z przyjętą na 2019 rok konstrukcją budżetu łączna kwota rozchodów wynosi 299.223 zł.

W § 8 ust. 3 Uchwały wykazano wyższą kwotę wydatków na pokrycie kosztów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi niż ujęta w planie wydatków budżetowych w rozdziale 90002. W § 8 ust. 3 Uchwały wykazano bowiem kwotę 172.100 zł, zaś w planie wydatków budżetowych w rozdziale 90002 ujęto wydatki w łącznej kwocie 168.100 zł.

Powyższe działania prowadzą do naruszenia art. 212 ust. 1 pkt 2, 4, 5 i 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.).

W Załączniku Nr 3 do Uchwały – Limit wydatków na zadania inwestycyjne na rok 2019-2020 wykazano wydatki planowane na rok 2020, podczas gdy zgodnie z postanowieniami art. 211 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, jest on uchwalany na rok budżetowy, a rokiem budżetowym jest rok kalendarzowy.

O ile Gmina realizuje wieloletnie programy, projekty lub zadania stanowiące przedsięwzięcia, to zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych należy wprowadzić stosowne zapisy do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy.

W Załączniku Nr 5 do Uchwały – Zestawienie planowanych dotacji udzielonych z budżetu gminy na 2019 rok, nie wykazano dotacji celowej, ujętej w planie wydatków budżetowych w rozdziale 92109 § 6229, w kwocie 182.110 zł. Stanowi to naruszenie art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W myśl tych przepisów, w załączniku do uchwały budżetowej zamieszcza się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a w zestawieniu tym wyodrębnia się dotacje przedmiotowe, podmiotowe i celowe.

Ponadto Kolegium wskazało, iż Uchwała nie uwzględnia zaleceń przekazanych Gminie w wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Perlejewo za 2017 rok i inne wybrane okresy, w zakresie planowanych dochodów z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości - zaplanowano dochody z tego tytułu w wysokości 202.832 zł pomimo braku wykonania dochodów z tego tytułu w latach 2017-2018 - oraz klasyfikowania wpływów z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości w § 055 zamiast § 047.

## Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki

- Uchwała Nr III/9/2018 Rady Gminy Sokoły z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokoły na lata 2019-2024 - Uchwała Kolegium Nr 801/19 – Kolegium RIO postanowiło:

1. uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez brak realistyczności Wieloletniej Prognozy Finansowej w zakresie planowanych w poszczególnych latach kwot rozchodów, długu, kosztów obsługi długu oraz wartości indywidualnego wskaźnika spłaty zobowiązań, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.);
2. w związku z powyższym stwierdzić nieważność powyższej uchwały.

W dniu 28 grudnia 2018 r. Rada Gminy Sokoły podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokoły na lata 2019-2024. Akt ten był przedmiotem postępowania nadzorczego prowadzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2019 r. Kolegium Izby po analizie przedmiotowej uchwały stwierdziło, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z przyjętym budżetem gminy Sokoły na 2019 r. planowany deficyt w wysokości 2.200.000 zł ma w całości zostać pokryty poprzez zaciągnięcie kredytu długoterminowego. Dodatkowo gmina zamierza zaciągnąć kredyt w wysokości 200.000 zł na spłatę istniejącego już zadłużenia. W efekcie ogólna kwota planowanych przychodów w budżecie wyniesie 2.400.000 zł, a rozchodów – 200.000 zł. Wartości te zostały również uwzględnione w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Sokoły odpowiednio w wierszu 2019, w kolumnach 4 i 5. Jednakże przeprowadzona przez Kolegium RIO analiza przedmiotowej uchwały wykazała, że pozyskanie powyższych przychodów nie znalazło odzwierciedlenia w pozostałych odpowiednich pozycjach Prognozy.

Przede wszystkim jednostka nie wykazała w kolumnie 5 dla lat 2020-2024 w jakich wysokościach nastąpi spłata kredytu w wysokości 2.400.000 zł. Innymi słowy ujęte w poszczególnych latach kwoty rozchodów rocznych budżetów nie zawierają spłat rat powyższego kredytu, co ma również swoje konsekwencje w innych wielkościach Prognozy.

Po pierwsze, kwota długu gminy Sokoły wykazana w Wieloletniej Prognozie w kolumnie 6 na koniec 2019 r. nie uwzględnia powyższego kredytu, co w istocie oznacza, że ogólna kwota długu została zaniżona. Co więcej w wartościach długu w kolejnych latach wynikających z jego spłaty nie uwzględnia się spłat rat (rozchodów) tego kredytu i w efekcie nie ma pewności czy na koniec 2024 r. nastąpi całkowita spłata zadłużenia gminy, jak się to przedstawia w kolumnie 6 Wieloletniej Prognozy Finansowej. W związku z tym zachodzi wątpliwość czy została zrealizowana dyspozycja art. 227 ust. 2 u.f.p., zgodnie z którą prognozę kwoty długu, stanowiącą część wieloletniej prognozy finansowej, sporządza się na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Po drugie, brak uwzględnienia rozchodów z tytułu spłaty kredytu w wysokości 2.400.000 zł ma również kluczowe znaczenie dla ustalenia wielkości tzw. indywidualnego wskaźnika spłaty zobowiązań, o którym stanowi 243 ust 1 u.f.p. w zw. z art. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 2500). Jak wynika z Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokoły obecne wartości tego wskaźnika za lata 2020-2024 zostały obliczone z pominięciem kwot spłaty rat i kosztów obsługi przedmiotowego kredytu, a więc wskaźnik ten został zaniżony, co w konsekwencji przekłada się na inne niż wykazane kształtowanie się relacji wynikającej z powoływanych przepisów ustawy o finansach publicznych. Przy czym wydaje się, że nie ma w tym wypadku zagrożenia niespełnienia powyższej relacji, ponieważ margines pomiędzy prognozowaną wartością wskaźnika a jego dopuszczalnymi przepisami pułapem jest dosyć duży – oscyluje w przedziale od 6,43% do 11,51%. Nawet więc gdyby uwzględnić spłatę i koszty obsługi kredytu w wysokości 2.400.000 zł, to można domniemywać, że relacja ta w dalszym ciągu zostanie zachowana.

Po trzecie, zauważyć należy, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Sokoły nie uwzględniono kosztów obsługi w poszczególnych latach z tytułu zaciągnięcia przedmiotowego kredytu (kolumny 2.1.3 i 2.1.3.1).

Powyższe błędy w konstrukcji Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokoły, powodują że nie spełnia ona ogólnej przesłanki realistyczności. Zgodnie bowiem z art. 226 ust. 1 u.f.p. prognoza

powinna być realistyczna, przy czym chodzi o zachowanie realistyczności zarówno w wymiarze formalnym, jak i materialnym. Ten drugi aspekt sprowadza się do takiego planowania poszczególnych wielkości zawartych w Prognozie, aby były one możliwe do realizacji nie tylko z punktu widzenia danych historycznych, ale także przy uwzględnieniu innych czynników, jak np. przewidywanych zmian w koniunkturze gospodarczej mających wpływ, m.in. na kwoty dochodów i wydatków gminy w kolejnych latach. Choć należy zauważyć, że im dłuższy okres prognozowania, tym większe ryzyko niesprawdzalności założonych wielkości.

Z kolei aspekt formalny realistyczności polega takim konstruowaniu prognozy, aby zapewnić wewnętrzną spójność prezentowanych danych. Poszczególne wartości finansowe (budżetowe) – co wydaje się być oczywistością – są ze sobą w taki sposób powiązane, że są od siebie zależne, a więc jedne wynikają z drugich lub jedne determinują pozostałe. I właśnie mając na uwadze ten aspekt Kolegium Izby zauważa, że badana uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokoły nie spełnia wymogu realistyczności. Zamiar zaciągnięcia w 2019 r. kredytu w wysokości 2.400.000 zł wpływa na inne elementy (wielkości) Prognozy nie tylko w tym roku, ale również w latach kolejnych. Jak wykazała analiza przedmiotowej uchwały Rada Gminy Sokoły pominęła te korelacje, przez co analizowany dokument nie jest wewnętrznym spójny.

Dodatkowo Kolegium Izby wskazało, że Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Sokoły zawiera również uchybienia o charakterze formalnym. Mianowicie w kolumnie 12.5, mając na uwadze plan wydatków budżetu na 2019 rok, powinna być wykazana kwota 2.123.439,39 zł.

- Uchwała nr III/16/2018 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki opłaty za pojemnik na terenie Gminy Turośń Kościelna - Uchwała Kolegium Nr 802/19 – Kolegium RIO postanowiło:

1. uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez podniesienie od dnia 1 lutego 2019 r. na podstawie §4 ust 2 uchwały rocznej stawki opłaty ryczałtowej za gospodarowanie odpadami komunalnymi w sposób nieselektywny powstającymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe oraz innych wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywanych przez część roku, od każdej z tych nieruchomości, co stanowi naruszenie art. 6j ust. 3b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 z późn. zm.);
2. w związku z powyższym stwierdzić nieważność przepisu §4 ust 2 powyższej uchwały.

Uchwałą Nr III/16/2018 z dnia 28 grudnia 2018 r. Rada Gminy Turośń Kościelna określiła metodę na podstawie, której będzie ustalana opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi, stawkę tej opłaty oraz stawkę opłaty za pojemnik na terenie gminy. Akt ten był przedmiotem postępowania nadzorczego prowadzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2019 r. Kolegium Izby po analizie przedmiotowej uchwały stwierdziło, że w części narusza ona obowiązujące prawo w sposób istotny.

Mianowicie w §4 ust. 2 badanej uchwały Rada Gminy podniosła z 234 zł do 264 zł stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w sposób nieselektywny powstającymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe oraz innych wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywanych przez część roku, od każdej z tych nieruchomości. Jednocześnie w §8 określono, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, jednakże nie wcześniej niż 1 lutego 2019 r.

W związku z powyższym stanem faktycznym Kolegium RIO w Białymstoku stwierdziło, że wskazany §4 ust 2 uchwały w istotny sposób narusza art. 6j ust. 3b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W świetle tej regulacji stawka opłaty od wskazanych nieruchomości ma charakter ryczałtowy oraz ustalana jest za cały rok. Ten ryczałtowy i roczny wymiar powoduje, że bez względu na moment (miesiąc) powstania obowiązku poniesienia tej opłaty, właściciel nieruchomości i tak płaci opłatę w wysokości niejako za cały rok. Co więcej „Nie zależy ona od rzeczywistej ilości odpadów gromadzonych na danej nieruchomości, jest bowiem obliczana w stosunku do średniej ilości odpadów powstających na nieruchomościach tego rodzaju.”, jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 2 sierpnia 2017 r. (sygn. I SA/Gd 1477/16).

Mając to na uwadze wysokość stawki opłaty dla tej kategorii nieruchomości powinna być ustalana przed rozpoczęciem danego roku. Natomiast jej zmiana w trakcie jego trwania, polegająca na podniesieniu wysokości stawki, nie wpływa pozytywnie na pewność (stabilność) stanowiącego prawa lokalnego, a dla samej osoby zobowiązanej stanowi zaskoczenie oraz narusza zasadę ochrony jej interesów w toku, które należą do wartości konstytucyjnie chronionych.

Kolegium Izby mając więc na uwadze powyższe argumenty postanowiło stwierdzić nieważność przepisu §4 ust. 2 badanej uchwały Rady Gminy Turośni Kościelna, na mocy którego zwiększono stawkę opłaty od nieruchomości w tym przepisie wskazanych.

Na marginesie Kolegium zauważyło, że do czasu uprawomocnienia się niniejszej uchwały nadzorczej Rada Gminy w Turośni Kościelnej może w drodze nowelizacji uchwały Nr III/16/2018 przywrócić wysokość przedmiotowej stawki opłaty obowiązującej poprzednim stanie prawnym, tj. do wysokości 234 zł, przez co będzie ona obowiązywała w bieżącym roku. W przeciwnym razie – na skutek uprawomocnienia się uchwały nadzorczej Kolegium RIO w Białymstoku – gmina nie będzie miała określonej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w sposób nieselektywny powstającymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe oraz innych wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywanych przez część roku.

- Uchwała Nr III/8/2018 Rady Gminy Sokoły z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sokoły na rok 2019 - Uchwała Kolegium Nr 803/19 – Kolegium RIO postanowiło:

1. stwierdzić, że ww. uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez:
  - 1) określenie zbyt wysokiego limitu zobowiązań na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu gminy Sokoły w stosunku do ustalonej wysokości tego deficytu w przyjętym budżecie na 2019 r., co stanowi naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.);
  - 2) brak określenia limitu zobowiązań na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 200.000 zł, co stanowi naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych;
  - 3) określenie zbyt wysokiej kwoty upoważnienia dla Wójta Gminy Sokoły do zaciągania zobowiązań w celu sfinansowania planowanego deficytu budżetu gminy Sokoły w stosunku do ustalonej wysokości tego deficytu w przyjętym budżecie na 2019 r., co stanowi naruszenie art. 212 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych;
2. wezwać Radę Gminy Sokoły do dokonania odpowiednich zmian w uchwale Nr III/8/2018 w zakresie przedstawionym w pkt 1;
3. wezwać Radę Gminy Sokoły do doręczenia stosownej uchwały zmieniającej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w terminie do dnia 27 lutego 2019 r.;
4. poinformować Radę Gminy Sokoły, że po bezskutecznym upływie wskazanego w pkt 3 terminu, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej wyda rozstrzygnięcie nadzorcze w przedmiocie ważności uchwały Nr III/8/2018 na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2019 r., które odbędzie się w siedzibie RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13, w sali na parterze budynku. W posiedzeniu może wziąć udział przedstawiciel gminy (obecność nie jest obowiązkowa) - początek posiedzenia w sprawie o godz. 12.10.

W dniu 28 grudnia 2018 r. Rada Gminy Sokoły podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sokoły na 2019 r., która wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 10 stycznia 2019 r. W prowadzonym postępowaniu nadzorczym Kolegium Izby stwierdziło, że badana uchwała w określonym zakresie w istotny sposób narusza przepisy obowiązującego prawa.

W przyjętym budżecie na 2019 r. Rada Gminy Sokoły ustaliła deficyt w wysokości 2.200.000 zł, który ma zostać w całości sfinansowany przychodami pochodzącymi z planowanych do zaciągnięcia kredytów. W treści §7 pkt 2 uchwały budżetowej określono limit zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek służących pokryciu planowanego deficytu w kwocie 2.400.000 zł. Mając to na uwadze Kolegium RIO stwierdziło, że

wartość tego limitu jest zbyt wysoka wobec kwoty ujemnego salda budżetu, a przez to Rada Gminy naruszyła art. 212 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Konsekwencją niewłaściwego określenia wartości powyższego limitu było udzielenie w §10 ust. 1 lit. b badanej uchwały upoważnienia Wójtowi Gminy do zaciągania kredytów i pożyczek na sfinansowanie planowanego deficytu w zbyt wysokiej kwocie, tzn. w wysokości 2.400.000 zł. Tak ustalone upoważnienie narusza art. 212 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto należy zauważyć, że w konstrukcji budżetu gminy Sokoły na 2019 r., w szczególności w planie przychodów i rozchodów przewidziano zaciągnięcie kredytu długoterminowego w wysokości 200.000 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Jednocześnie Rada Gminy w treści samej uchwały budżetowej nie określiła limitu zobowiązań z tego tytułu. Dlatego też brak ten należy uznać za niewypełnienie dyspozycji art. 212 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3, na mocy których w treści normatywnej uchwały budżetowej należy określić limit planowanych zobowiązań zaciąganych celem refinansowania istniejącego długu, ale w takiej wysokości w jakiej to refinansowanie ma nastąpić.

Na marginesie Kolegium stwierdziło, że w katalogu upoważnień dla Wójta Gminy zawartego w §10 badanej uchwały, nie znalazło się upoważnienie do zaciągnięcia zobowiązania w wysokości 200.000 zł celem powyższego refinansowania. Jednakże bezpośrednio nie można tego uznać za konsekwencję braku stosownego limitu i jednocześnie za naruszenie prawa. Zgodnie bowiem z art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych upoważnienie do zaciągania zobowiązań dłużnych należy do nieobligatoryjnych elementów treści uchwały budżetowej.

Mając na uwadze powyższe istotne naruszenia prawa Rada Gminy Sokoły powinna była w treści uchwały budżetowej na 2019 r. określić odrębnie limit zobowiązań celem sfinansowania planowanego deficytu budżetu w wysokości 2.200.000 zł oraz limit zobowiązań celem spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów w kwocie 200.000 zł. Nieobligatoryjnie natomiast Rada może umieścić w uchwale dwa odrębne upoważnienia do zaciągania powyższych zobowiązań przypisując im właściwe kwoty.

Ponadto w badanej uchwale Kolegium RIO stwierdziło uchybienie formalne polegające na niezgodności wydatków inwestycyjnych zawartych w poz. 2 załącznika określającego zadania inwestycyjne (Załącznik Nr 3 do uchwały budżetowej) – „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody...” z wydatkami dotyczącymi tej inwestycji zawartymi w planie wydatków, tj. w dziale 010, rozdział 01010. W szczególności chodzi o niezgodności w paragrafach wydatków z ostatnimi cyframi „7” i „9”.

### **Członek sprawozdawca – Małgorzata Sokół - Kreczko**

- Uchwała Nr IV/19/19 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 25 stycznia 2019 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok. - Uchwała Kolegium Nr 804/19 – Kolegium RIO postanowiło:

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem art.212 ust.1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) poprzez nieustalenie limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych
- w związku z powyższym wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

W dniu 25 stycznia 2019 r. Rada Miasta Wysokie Mazowieckie podjęła uchwałę Nr IV/19/19 w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok. Akt ten był przedmiotem postępowania nadzorczego prowadzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2019 r. Kolegium Izby po analizie przedmiotowej Uchwały stwierdziło, że została ona podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Z treści §6 pkt 3 uchwały zmieniającej budżet miasta wynika, że Rada Miasta planuje w 2019 roku zaciągnięcie kredytu, który przeznaczony będzie na pokrycie deficytu budżetu.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w uchwale budżetowej należy określić limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90.

Powołany wyżej przepis art. 212 wymaga określenia limitu zobowiązań z tego tytułu, a ponadto stosownie do zapisu art. 212 ust. 2 pkt 1 organ stanowiący w uchwale budżetowej może upoważnić zarząd do zaciągania kredytów i pożyczek o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90.

Jednocześnie Kolegium Izby zwraca uwagę, że w Załączniku Nr 5 „Zadania inwestycyjne w 2019 r.” do uchwały nie wykazano wartości w kolumnie 9 – kredyty i pożyczki.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło wezwać Radę Miasta Wysokie Mazowieckie do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywanych zmian w budżecie.

- Uchwała Nr II/27/2018 Rady Miejskiej w Kleszczelach z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019-2024. - Uchwała Kolegium Nr 861A/19 – Kolegium RIO postanowiło:

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.) ze względu na sprzeczność pomiędzy wartością wpływów ze sprzedaży majątku zawartą w Załączniku Nr 1.a informacjami zawartymi w Załączniku Nr 3 (OBJAŚNIENIA do uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2024)
- w związku z powyższym wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2019-2024.

W dniu 28 grudnia 2018 r. Rada Miejska w Kleszczelach podjęła uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019-2024. Akt ten był przedmiotem postępowania nadzorczego prowadzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2019 r. Kolegium Izby po analizie przedmiotowej Uchwały stwierdziło, że została ona podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z art. 226 ustawy o finansach publicznych wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą m. in. dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku. Do wieloletniej prognozy finansowej dołącza się objaśnienia przyjętych wartości, w których mogą być zawarte także informacje uszczegóławiające dotyczące tych danych.

W okresie objętym wieloletnią prognozą finansową przewiduje się wpływy ze sprzedaży majątku. Wykazano szacunkowe wartości ze sprzedaży majątku. W 2019 roku planuje się sprzedaż majątku o wartości 325.000 zł, a latach 2020-2024 prognozuje się wartość sprzedaży 150.000 zł rocznie. Biorąc pod uwagę wartości historyczne należy stwierdzić, że wykonanie obarczone jest ryzykiem. Z danych sprawozdawczych wynika, że jednostka wykonała dochody ze sprzedaży majątku:

- w roku 2016 – 126.665,03 zł,
- w roku 2017 – 116.680,79 zł,
- w roku 2018 – 108.485,98 zł.

W objaśnieniach do WPF podano, że w zakresie dochodów majątkowych wykazano wartości szacunkowe ze sprzedaży majątku w oparciu o dane otrzymane z referatu gospodarki komunalnej. Z uwagi na spadek zainteresowania przez osoby fizyczne nabywaniem działek pod budownictwo indywidualne założono, że sprzedaż w latach kolejnych ulegnie zmniejszeniu.

Należy zauważyć, iż planowany znaczny wzrost dochodów majątkowych stanowi:

- w roku 2019: 256,58% wartości dochodów ze sprzedaży wykonanych w roku 2016, 278,54% wykonanych w roku 2017 oraz 299,58% wykonanych w roku 2018,
- w latach 2020-2024 – 118,42% wartości dochodów ze sprzedaży wykonanych w roku 2016, 128,56% wykonanych w roku 2017 oraz 138,27% wykonanych w roku 2018.

Po dokonaniu analizy powyższych danych dotyczących uzyskanych w latach 2016-2018 dochodów ze sprzedaży majątku, zaplanowanych dochodów ze sprzedaży majątku na lata 2019-2024 oraz treści objaśnień, należy stwierdzić, że są one sprzeczne.

W ocenie Kolegium Izby sporządzona przez jednostkę wieloletnia prognoza finansowa nie jest realistyczna.

- Uchwała Nr IV/27/19 Rady Gminy Szumowoz dnia 25 stycznia 2019 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2024. - Uchwała Kolegium Nr 908/19 – Kolegium RIO postanowiło:

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.) oraz załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 921) w zakresie nie wykazania kwoty przeznaczenia nadwyżki budżetowej/
- w związku z powyższym wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

W dniu 25 stycznia 2019 r. Rada Gminy Szumowo podjęła uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019-2024. Akt ten był przedmiotem postępowania nadzorczego prowadzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2019 r. Kolegium Izby po analizie przedmiotowej Uchwały stwierdziło, że została ona podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z art. 226 ustawy o finansach publicznych, wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą m. in. przeznaczenie nadwyżki budżetowej. Do wieloletniej prognozy finansowej dołącza się objaśnienia przyjętych wartości, w których mogą być zawarte także informacje uszczegóławiające dotyczące tych danych.

Stwierdzono, że w załączniku Nr 1 do WPF w kol. 10.1 „spłaty kredytów, pożyczek i wykupu papierów wartościowych” nie wykazano przeznaczenia kwoty nadwyżki budżetowej dla roku 2024.

Ponadto w załączniku Nr 1 w wierszu 2020 wystąpiła rozbieżność wartości z kolumny 2.2 (wydatki majątkowe), a sumą z kolumn 11.4 (wydatki inwestycyjne kontynuowane) -11.6 (wydatki majątkowe w formie dotacji).

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło wezwać Radę Gminy Szumowo do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

## **II Rozpatrzenie wniosku radnego Rady Miasta Białystok Pana Henryka Dębowskiego „o wszczęcie procedury nadzorczej w zakresie zbadania zgodności z prawem Uchwały Rady Miasta Białystok z dnia 17 grudnia 2018 roku, nr IV/58/18, w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2019 rok”**

Na posiedzeniu Kolegium stawiała się:

**Łukasz Prokorym – Przewodniczący Rady Miasta**

**Stanisława Kozłowska – Skarbnik Miasta**

**Piotr Jankowski - Radny Rady Miasta**

**Członek sprawozdawca Dariusz Renczyński:** sprawa rozpatrzenia wniosku z dnia 17 stycznia 2019 r. złożonego przez Pana Henryka Dębowskiego o wszczęcie procedury nadzorczej w zakresie zbadania zgodności z prawem uchwały z 17 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu Miasta na 2019 rok. W uzasadnieniu wniosku o wszczęcie postępowania Pan Radny podniósł, że na sesji 29 listopada podjęto uchwały powołujące składy osobowe komisji Rady w stosunku do których Wojewoda Podlaski wydał 2 stycznia 2019 roku rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzające ich nieważność. W okresie od 3 do 6 grudnia 2018 r. powołane w sposób niezgodny z prawem wedle wnioskodawcy, stałe komisje Rady opiniowały projekt budżetu Miasta. Zdaniem Radnego bezsprzecznym jest, że w okresie od 29 listopada do 10 grudnia 2018 roku komisje działały bezprawnie. W związku z tym biorąc pod uwagę zapisy statutu Miasta oraz uchwały w sprawie trybu prac nad projektem doszło do rażącego naruszenia procedury uchwalania budżetu na 2019 rok.

Dariusz Renczyński: kto chciałby zabrać głos w imieniu wnioskodawcy?

Piotr Jankowski: Pan Przewodniczący Dębowski popiera swój wniosek. Ja go nie reprezentuję. Jestem jako Radny.

Łukasz Prokorym: Chciałbym prosić o umorzenie postępowania. Bezsprzecznym jest, że skład komisji finansów, która jest tutaj najważniejszą i najbardziej merytoryczną komisją, nie został przez Pana Wojewodę uchylony. Wszystkie opinie RIO także były pozytywne co do treści budżetu. Jako Miasto odwołaliśmy się od tych rozstrzygnięć nadzorczych. W moim przekonaniu są one obarczone wieloma błędami. Takim błędem, który dotyczy składu osobowego, jest to, że Pan Wojewoda dokonał rozstrzygnięć nadzorczych całościowych, czyli uchylił całe składy komisji. Dotyczy to komisji zagospodarowania przestrzennego, której ja byłem członkiem i moją intencją było być w tej komisji. Uchylenie składów całej komisji uważam za zbyt daleko idące. Radni, którzy nie chcieli być w danej komisji, po prostu nie głosowali za tymi uchwałami.

Dariusz Renczyński: skargi wynikające z uchwał Rady Miasta, bo tak wynikało z biuletynu, że 11 stycznia Rada Miasta podjęła decyzję o zaskarzeniu owych rozstrzygnięć nadzorczych.

Łukasz Prokorym: 31 stycznia zostały złożone do Sądu Administracyjnego takie skargi.

Dariusz Renczyński: czy ma Pan może opinie komisji?

Łukasz Prokorym: tak.

Opinie dołączono do sprawy.

Stanisława Kozłowska: chciałam tylko dodać, że z powodu braku quorum tylko jedna komisja się nie odbyła – Sportu i Turystyki. Wszystkie inne się odbyły. Braли w nich udział członkowie obu klubów,



czyli Radni którzy zostali wybrani uchwałą na członków komisji, zabierali głos w trakcie, ponieważ ja uczestniczyłam we wszystkich z ramienia Prezydenta. Były głosy za i wstrzymujące się. Przeciw nie było. Radni brali udział w głosowaniu, a w związku z tym akceptowali, że są członkami komisji.

Piotr Jankowski: jestem tu jako Radny, który ma takie oczekiwania wobec całego samorządu Białegostoku, że w przyszłości nie będzie dochodziło do takich sytuacji, że Radni są powoływani wbrew swoim oczekiwaniom do Komisji. Przewodniczący Dębowski w mojej ocenie wystąpił z tym wnioskiem nie po to, żeby zrobić krzywdę dla Miasta czy budżetu, który musi być realizowany. Natomiast myślę, że oczekiwany jest taki sygnał, żeby w przyszłości takie sytuacje nie miały miejsca.

**Po naradzie, Kolegium RIO jednogłośnie podjęło uchwałę - Uchwała Kolegium Nr 787/19 – w której postanowiono:**

**- wskazać, że w ocenie organu nadzoru brak jest podstaw do podjęcia procedury zmierzającej do stwierdzenia nieważności uchwały Nr IV/58/18 Rady Miasta Białystok z dnia 17 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2019 rok**

### **Uzasadnienie**

W dniu 17 stycznia 2019 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku (dalej jako: RIO lub organ nadzoru) wpłynął wniosek Pana Henryka Dębowskiego radnego Rady Miasta Białystok „o wszczęcie procedury nadzorczej w zakresie zbadania zgodności z prawem Uchwały Rady Miasta Białystok z dnia 17 grudnia 2018 roku, nr IV/58/18, w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2019 rok”. W uzasadnieniu przywołanego wniosku Pan Henryk Dębowski wskazał, że na II sesji Rady Miasta Białystok odbytej 29 listopada 2018 r. podjęto uchwały Nr 26/18, 29/18, 31/18, 32/18, 33/18 dotyczące powołania składów osobowych stałych komisji Rady, w stosunku do których Wojewoda Podlaski wydał w dniu 2 stycznia 2019 r. rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzające ich nieważność. W okresie od 3 do 6 grudnia 2018 roku powołane w sposób niezgodny z prawem stałe komisje Rady opiniowały projekt budżetu Miasta na 2019 rok. Zdaniem radnego bezsprzecznym jest, iż przez okres od 29 listopada do 10 grudnia 2018 roku (w tym dniu dokonano zmian składów osobowych komisji) komisje działały bezprawnie i dlatego działania komisji powinny być uznane za nieważne. W związku z tym radny stwierdził, że biorąc pod uwagę postanowienia Statutu Miasta Białegostoku oraz uchwały Nr LVII/755/10 Rady z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta doszło do rażącego naruszenia procedury uchwalania budżetu na 2019 rok. Według końcowego zdania wniosku „Z uwagi na stwierdzone naruszenie bardzo proszę o pilne wszczęcie procedury nadzorczej w przedmiotowej sprawie.” Do wniosku radny dołączył m.in. rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Podlaskiego z 2 stycznia 2019 r., wydruk ze strony internetowej Urzędu Miejskiego w Białymstoku w sprawie terminów posiedzeń komisji.

Biorąc pod uwagę przedstawione we wniosku okoliczności, a także treść Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Białymstoku, z którego wynikało, że Rada Miasta podjęła w dniu 11 stycznia 2019 r. uchwały w przedmiocie wniesienia skarg na przywołane rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Podlaskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, RIO, działając na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, ze zm.; dalej: u.s.g.), zwróciła się pismem z 24 stycznia 2019 r. do Rady Miasta o poinformowanie, czy takie skargi zostały do Sądu Administracyjnego złożone, a także o przedłożenie kopii ostatecznej opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta na 2019 rok sporządzonej przez Komisję Budżetu i Finansów na podstawie postanowień § 10 uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta wraz z kopiami opinii sporządzonych przez pozostałe komisje Rady Miasta. W piśmie tym (skierowanym też do wiadomości radnego wnioskodawcy oraz Prezydenta Miasta) organ nadzoru poinformował również o wyznaczonym na 4 lutego 2019 r. terminie posiedzenia Kolegium Izby, przedmiotem którego będzie m.in. rozpatrzenie przedmiotowego wniosku.

W posiedzeniu Kolegium Izby uczestniczyli Pan Łukasz Prokorym Przewodniczący Rady Miasta Białystok, Pan Piotr Jankowski radny Rady Miasta oraz Pani Stanisława Kozłowska Skarbnik Miasta. Przewodniczący Rady Miasta przedłożył kopie opinii o projekcie uchwały budżetowej sporządzone przez komisje Rady; poinformował, że w dniu 31 stycznia 2019 r. do WSA w Białymstoku zostały złożone skargi na rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody m.in. z uwagi, iż

dotyczyły one całości składów osobowych komisji bez względu na intencje poszczególnych radnych co do zasiadania w danej komisji. Przewodniczący Rady podniósł też, że skład komisji finansów, która w sprawie jest najważniejszą i najbardziej merytoryczną komisją, nie został przez Wojewodę uchylony. Pani Stanisława Kozłowska podkreśliła – jako osoba uczestnicząca z ramienia Prezydenta w pracach komisji – że w posiedzeniach komisji brali udział radni obu klubów radnych wybrani do poszczególnych komisji, zabierali głos w trakcie posiedzeń, brali udział w głosowaniu, a w związku z tym akceptowali, że są członkami komisji; w głosowaniach były głosy za i wstrzymujące się, przeciwnych nie było. Radny Pan Piotr Jankowski zaznaczył, że nie reprezentuje wnioskodawcy; wyraził nadzieję, że w przyszłości nie będzie dochodziło do powoływania radnych do komisji wbrew ich woli; wyraził też swoją ocenę, że Przewodniczący Dębowski wystąpił z wnioskiem nie po to by "wyrządzić krzywdę" dla budżetu, który musi być realizowany, lecz w celu zapobieżenia wystąpienia takich sytuacji w przyszłości.

Rozpatrując wniosek radnego Rady Miasta Białystok na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2019 r. Kolegium Izby stwierdziło, co następuje:

Z przywołanego na wstępie niniejszej uchwały uzasadnienia rozpatrywanego wniosku wynika, że według radnego Pana Henryka Dębowskiego podczas prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Białegostoku na 2019 rok doszło do „rażącego naruszenia” procedury podjęcia tej uchwały. Z tego względu zawarte we wniosku żądanie „wszczęcia procedury nadzorczej” Kolegium Izby rozumie jako żądanie rozważenia przez organ nadzoru zainicjowania postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały budżetowej Miasta na 2019 rok z uwagi na jej podjęcie z istotnym naruszeniem prawa. Kolegium Izby zaznacza przy tym, że nie jest właściwe do rozstrzygania o prawidłowości uchwał podejmowanych w przedmiocie ustalania składów osobowych komisji rady gminy.

Jak o tym stanowi art. 91 ust. 1 u.s.g. uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90 (według ust. 2 w art. 90 wójt przedkłada regionalnej izbie obrachunkowej m.in. uchwałę budżetową w ciągu 7 dni od dnia podjęcia). Co istotne, według art. 93 ust. 1 u.s.g., po upływie terminu wskazanego w art. 91 ust. 1, organ nadzoru nie może we własnym zakresie stwierdzić nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy; w tym przypadku organ nadzoru może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Zgodnie natomiast z przepisami art. 12 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561; dalej: u.r.i.o.) bieg 30-dniowego terminu określonego w art. 91 ust. 1 u.s.g. ulega zawieszeniu (na okres nie dłuższy niż 30 dni) w przypadku, gdy izba, prowadząc postępowanie nadzorcze w sprawie uznania uchwały budżetowej organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego za nieważną w całości lub w części, wskaże nieprawidłowości oraz sposób i termin ich usunięcia.

Uchwała budżetowa Miasta Białegostoku na 2019 rok wpłynęła do RIO w dniu 21 grudnia 2018 r. W terminie 30 dni od daty przedłożenia, z uwagi na zgodność z przepisami prawa materialnego, organ nadzoru nie wszczął postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności tej uchwały (postępowanie nadzorcze organ nadzoru wszczyna z urzędu – szerzej zob. uchwała składu siedmiu sędziów NSA z 21 października 2002 r., sygn. OPS 9/02). W związku z upływem 30-dniowego terminu RIO nie może zatem wydać rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały budżetowej, może natomiast w ramach sprawowanego nadzoru zaskarżyć tę uchwałę do sądu administracyjnego.

Zarzuty stawiane w rozpatrywanym wniosku uchwale budżetowej odnoszą się do procedury jej podjęcia. Ściśle rzecz ujmując dotyczą etapu tej procedury – opiniowania projektu uchwały przez niektóre komisje stałe Rady Miasta o niezgodnie z prawem ukonstytuowanych składach osobowych, co wynika z rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody stwierdzających nieważność uchwał Rady w sprawie powołania składów osobowych tych komisji. Według wnioskodawcy bezsprzecznym jest, że w okresie od 29 listopada do 10 grudnia 2018 r. komisje działały bezprawnie, a wszelkie działania podjęte w tym czasie powinny być uznane za nieważne. Jak więc należy rozumieć, taką nieważność trzeba przypisać sporządzonym przez komisje opiniom o projekcie uchwały budżetowej na 2019 rok.

Na tle przywołanych też wniosku radnego Kolegium Izby wskazuje przede wszystkim, że zgodnie z art. 92 ust. 1 u.s.g. stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia

organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego. Z cytowanego przepisu wynika, że wydanie i doręczenie rozstrzygnięcia nadzorczego nie eliminuje z obrotu zakwestionowanego aktu (nie czyni go nieważnym), lecz rodzi skutek – i to od dnia doręczenia rozstrzygnięcia – w postaci zawieszenia skuteczności podjętego aktu. Przepis ten ma związek z regulacjami art. 98 u.s.g., stanowiącego w szczególności, że rozstrzygnięcia organu nadzorczego dotyczące gminy podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia (ust. 1), oraz że rozstrzygnięcia nadzorcze stają się prawomocne z upływem terminu do wniesienia skargi bądź z datą oddalenia lub odrzucenia skargi przez sąd (ust. 5). Dopiero z chwilą uprawomocnienia się rozstrzygnięcia następuje zatem skutek polegający na wyeliminowaniu z obrotu prawnego, z mocą od daty podjęcia, uchwały lub zarządzenia organu gminy. W wyroku z dnia 14 czerwca 2017 r. (sygn. II SA/Go 330/17) WSA w Gorzowie Wielkopolskim wskazał, że: „Wykładnia logiczna przepisu art. 92 ust. 1 u.s.g. prowadzi do wniosku, że rozstrzygnięcie nadzorcze z art. 91 ust. 1 u.s.g. nie podlega wykonaniu od momentu jego doręczenia organowi gminy. Dopuszczalność wykonania aktu, co można wnosić z postanowień art. 92 ust. 1 w zw. z art. 98 ust. 5 u.s.g., zachodzi dopiero po uzyskaniu przez niego przymiotu prawomocności. Rozstrzygnięcie nadzorcze, o którym mowa w art. 92 ust. 1 u.s.g., nie jest aktem prawomocnym, jako że przymiot prawomocności uzyskuje dopiero z upływem terminu wniesienia skargi bądź z datą oddalenia lub odrzucenia skargi przez sąd (art. 98 ust. 5 u.s.g.).”

Przenosząc powyższe uwarunkowania prawne na grunt rozpatrywanej sprawy Kolegium Izby podkreśla, że na tym etapie (w sytuacji zaskarżenia rozstrzygnięć nadzorczych) nie jest przesądzone, czy w ogóle doszło do naruszenia procedury podjęcia uchwały budżetowej Miasta na 2019 rok opisanego we wniosku radnego Rady Miasta, co mogłoby implikować stwierdzenie, że uchwałę podjęto z naruszeniem prawa. Pośród możliwych orzeczeń sądowych jest bowiem i to o uchyleniu aktów nadzoru (zob. art. 148 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). Uchylenie aktów nadzoru oznaczałoby zaś wyeliminowanie ich z obrotu prawnego.

Niezależnie od powyższego Kolegium Izby wskazuje też, że jak wynika z art. 91 ust. 1 i ust. 4 u.s.g. nie każde naruszenie prawa może skutkować stwierdzeniem nieważności przedłożonego do nadzoru aktu prawnego – eliminowaniu z obrotu podlegają wyłącznie uchwały lub zarządzenia organów jednostki samorządu terytorialnego obciążone wadą istotnej sprzeczności z prawem. W doktrynie i orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że do tego rodzaju uchybień zalicza się również naruszenie procedury podjęcia uchwały, jednak z zastrzeżeniem, że takie naruszenie winno być oceniane w realiach konkretnej sprawy, pod kątem wagi wpływu takiego naruszenia na finalny wynik (treść) rozstrzygnięcia podjętego w drodze uchwały/zarządzenia organu gminy (zob. np. wyrok NSA z dnia 4 grudnia 2017 r., sygn. II GSK 2514/17; wyrok WSA w Olsztynie z dnia 19 kwietnia 2018 r., sygn. I SA/Ol 153/18). W uzasadnieniu swego wniosku radny przywołał § 50 ust. 1 Regulaminu Rady Miasta Białystok, zawartego w załączniku nr 3 do Statutu Miasta Białegostoku (opubl. Dz. Urz. Woj. Podl. z 2017 r. poz. 1720 i z 2018 r. poz. 3970), określający, że do zadań komisji stałych należy w szczególności opiniowanie projektów uchwał, a także przepisy uchwały Nr LVII/755/10 Rady z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta, które wskazują na udział komisji Rady w opiniowaniu projektu uchwały budżetowej. W odniesieniu do tego Kolegium Izby zauważa, że w trakcie prac nad projektem uchwały budżetowej na 2019 rok opinie sporządziło (jak wynika z przedłożonej na posiedzeniu dokumentacji) osiem komisji Rady Miasta. Wśród nich były opinie czterech komisji, których składy osobowe zostały zakwestionowane w nieprawomocnych rozstrzygnięciach organu nadzoru ogólnego. Z treści opinii wynika, że wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu, bez głosów przeciwnych takim opiniom (były głosy wstrzymujące się). Poprawkę do budżetu zgłosiła Komisja Spraw Społecznych, Rodziny i Zdrowia, której skład osobowy nie był kwestionowany. Poprawka ta znalazła się również w opinii – powołanej niekwestionowaną uchwałą Rady – Komisji Budżetu i Finansów, co ma związek z postanowieniami § 10 uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Wynika z nich bowiem, że poszczególne komisje przekazują swoje opinie „komisji właściwej w sprawach budżetu i finansów”, ta zaś „formuluje opinię ostateczną o projekcie budżetu” i przekazuje ją Prezydentowi. Jak też wynika z postanowień § 12 i § 13 przywołanej uchwały, w procedurze uchwalania uchwały budżetowej w dwóch czytaniach przedstawiane są wyłącznie opinie „komisji właściwej w sprawach budżetu i finansów”. Co istotne, przywołane regulacje tej uchwały są uzupełnieniem postanowień załączonego do Statutu Miasta Regulaminu Rady. W szczególności z § 28 Regulaminu Rady wynika, że rozpatrzenie projektu budżetu następuje w dwóch czytaniach, obejmujących m.in. przedstawienie „opinii komisji”. Ponadto sporządzenie opinii o projekcie uchwały

budżetowej przez Komisję Budżetu i Finansów czyni zadość zasadzie wyrażonej w § 23 ust. 3 Regulaminu, według której projekt uchwały wnoszony przez Prezydenta musi posiadać opinię właściwej komisji Rady.

Mając na uwadze przedstawiony tryb procedowania nad uchwałą budżetową Miasta na 2019 rok Kolegium Izby nie dostrzega istotnego wpływu, jaki mógłby wywrzeć – najpierw na treść opinii sporządzonej przez Komisję Budżetu i Finansów, a następnie na treść uchwały procedowanej podczas sesji plenarnej – potencjalny skutek w postaci wyeliminowania z obrotu prawnego, z powodu niezgodności z prawem, części uchwał z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie powołania składów osobowych komisji. Stąd w ocenie Kolegium Izby taka nieprawidłowość, w przypadku jej potwierdzenia, nie daje podstaw do inicjowania w oparciu o art. 93 ust. 1 u.s.g. postępowania przed sądem administracyjnym w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały. Zajmując to stanowisko, zważywszy na całokształt sprawy, w tym przedmiot ewentualnego zaskarżenia czyli uchwałę budżetową stanowiącą podstawę gospodarki finansowej Miasta w roku budżetowym, Kolegium Izby wzięło również pod uwagę treść art. 8 ust. 3 Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego (Dz. U. z 1994 r. Nr 124, poz. 607 ze zm.). Według zawartego tam przepisu kontrola administracyjna społeczności lokalnych powinna być sprawowana z zachowaniem proporcji między zakresem interwencji ze strony organu kontroli a znaczeniem interesów, które ma on chronić.

### III

1. Członek Kolegium – Paweł Galko, przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
wysokomazowiecki (2013000)	Uchwała Nr 5/25/2019 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 18 stycznia 2019 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2019 rok.	protokół	805/19
ZAMBRÓW (2014011)	Uchwała Nr 16/IV/2019 Rady Miasta Zambrów z dnia 22 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Zambrów na 2019 rok	protokół	806/19
ZAMBRÓW (2014011)	Uchwała Nr 15/IV/2019 Rady Miasta Zambrów z dnia 22 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy Finansowej Miasta Zambrów na lata 2019-2022	protokół	807/19
GONIĄDZ (2008013)	Uchwała Nr IV/21/19 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 23 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok	protokół	808/19
GONIĄDZ (2008013)	Zarządzenie Nr 8/2019 Burmistrza Goniądza z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok	protokół	809/19
DUBICZE CERKIEWNE (2005052)	Uchwała Nr 3.24.2019 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok	protokół	810/19
DUBICZE CERKIEWNE (2005052)	Zarządzenie Nr 12.2019 Wójta Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok	protokół	811/19
PRZYTUŁY (2007062)	Zarządzenie Nr 4/19 Wójta Gminy Przytuły z dnia 17 stycznia 2019 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Przytuły na 2019 rok	protokół	812/19
WIZNA (2007082)	Zarządzenie Nr 10/18 Wójta Gminy Wizna z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	813/19

2. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
JEDWABNE (2007013)	Zarządzenie Nr 4/2019 Burmistrza Jedwabnego z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Jedwabne na 2019 r.	protokół	798/19
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr III/26/2018 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie opłaty targowej	protokół	799/19
BRAŃSK (2003021)	Uchwała Nr III/16/18 Rady Miasta Brańsk z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Brańsk na rok 2019.	protokół	814/19
BRAŃSK (2003021)	Uchwała Nr III/15/18 Rady Miasta Brańsk z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brańsk na lata 2019-2022	protokół	815/19

	wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2019-2021.		
KOLNO (2006011)	Zarządzenie Nr 16/18 Burmistrza Miasta Kolno z dnia 31 grudnia 2018r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018r	protokół	816/19
KOLNO (2006011)	Uchwała Nr II/10/18 Rady Miasta Kolno z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kolno na 2019 r	protokół	817/19
KOLNO (2006011)	Uchwała Nr II/9/18 Rady Miasta Kolno z dnia 28 grudnia 2018r. W sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2019- 2030	protokół	818/19
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Zarządzenie Nr 110/18 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	819/19
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Zarządzenie Nr 112/18 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	820/19
JEDWABNE (2007013)	Zarządzenie Nr 6/2019 Burmistrza Jedwabnego z dnia 14 stycznia 2019 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabne na lata 2019-2030	protokół	821/19
SZEPIETOWO (2013093)	Zarządzenie Nr 17/18 Burmistrza Szepietowa z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	822/19
BRAŃSK (2003052)	Zarządzenie Nr 21/2018 Wójta Gminy Brańsk z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	823/19
GRODZISK (2010042)	Zarządzenie nr 5/18 z dnia 31 grudnia 2018 roku Wójta Gminy Grodzisk w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	824/19
GRODZISK (2010042)	Uchwała Nr IV/27/19 z dnia 23 stycznia 2019 roku Rady Gminy Grodzisk w sprawie uchwalenia budżetu gminy Grodzisk na 2019 rok	protokół	825/19
GRODZISK (2010042)	Uchwała Nr IV/26/19 z dnia 23 stycznia 2019 roku Rady Gminy Grodzisk w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grodzisk na lata 2019 – 2022 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2019-2030.	protokół	826/19
GRODZISK (2010042)	Uchwała Nr IV/25/19 z dnia 23 stycznia 2019 roku Rady Gminy Grodzisk w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu	protokół	827/19
GRÓDEK (2002042)	Uchwała Nr III/24/18 Rady Gminy Gródek z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Gródek na 2018 r.	protokół	828/19
GRÓDEK (2002042)	Zarządzenie Nr 8/18 Wójta Gminy Gródek z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Gródek na 2018 r.	protokół	829/19
Łomża (2007022)	Uchwała NR IV/19/18 Rady Gminy Łomża z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok	protokół	830/19
Łomża (2007022)	Uchwała Nr IV/20/18 Rady Gminy Łomża z dnia 28 grudnia w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomża na lata 2018-2022 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2024	protokół	831/19
Łomża (2007022)	Zarządzenie NR 11/18 Wójta Gminy Łomża z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok	protokół	832/19
Łomża (2007022)	Zarządzenie NR 13/18 Wójta Gminy Łomża z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok	protokół	833/19
MAŁY PŁOCK (2006042)	Zarządzenie Nr 91/2018 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 31 grudnia 2018r. w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2018 rok.	protokół	834/19
MAŁY PŁOCK (2006042)	Zarządzenie Nr 1/2019 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 4 stycznia 2019r. w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2019 rok.	protokół	835/19

PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 14/III/18 z dnia 29 grudnia 2018 roku Rady Gminy Perlejewo w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Perlejewo na lata 2018-2021	protokół	836/19
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 16/III/18 z dnia 29 grudnia 2018 roku Rady Gminy Perlejewo w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Perlejewo na lata 2019-2022	protokół	837/19
SOKOŁY (2013082)	Uchwała Nr III/16/2018 z dnia 28 grudnia 2018 roku Rady Gminy Sokoły w sprawie zmiany uchwały określającej wzory formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	838/19
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała Nr 86/III/18 Rady Gminy Zambrów z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Zambrów na rok 2019	protokół	839/19
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała Nr 85/III/18 Rady Gminy Zambrów z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zambrów na lata 2019-2022	protokół	840/19
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała Nr 84/III/18 Rady Gminy Zambrów z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zambrów na rok 2018	protokół	841/19
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała Nr 83/III/18 Rady Gminy Zambrów z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zambrów na lata 2018-2022	protokół	842/19
ZAMBRÓW (2014052)	Zarządzenie Nr 11/VIII/19 Wójta Gminy Zambrów z dnia 14 stycznia 2019 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 r.	protokół	843/19

**3. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr IV/32/19 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 18 stycznia 2019 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łapy na lata 2019-2022	protokół	792/19
białostocki (2002000)	Uchwała Nr V/46/2019 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2019	protokół	844/19
białostocki (2002000)	Uchwała Nr V/47/2019 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2019-2034	protokół	845/19
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie nr 6/18 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 31 grudnia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na rok 2018	protokół	846/19
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie nr 7/18 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 31 grudnia 2018 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Czarna Białostocka na lata 2018-2024	protokół	847/19
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Uchwała Nr IV/29/19 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Czarna Białostocka na lata 2019-2025	protokół	848/19
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Uchwała Nr IV/30/19 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2019 rok	protokół	849/19
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie nr 11/19 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2019 rok	protokół	850/19

ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr IV/30/19 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok	protokół	851/19
ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr IV/31/19 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 18 stycznia 2019 roku zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łapach	protokół	852/19
POŚWIĘTNE (2002082)	Uchwała Nr IV/21/19 Rady Gminy Poświętne z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Poświętne na lata 2019-2022.	protokół	853/19
POŚWIĘTNE (2002082)	Uchwała nr IV/22/19 Rady Gminy Poświętne z dnia 18 stycznia 2019 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok.	protokół	854/19
POŚWIĘTNE (2002082)	Uchwała nr IV/23/19 Rady Gminy Poświętne z dnia 18 stycznia 2019 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadań powiatu w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2019 r.	protokół	855/19
POŚWIĘTNE (2002082)	Uchwała nr IV/24/19 Rady Gminy Poświętne z dnia 18 stycznia 2019 roku w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2020 roku	protokół	856/19
SIEMIATYCZE (2010092)	Uchwała Nr III/20/2018 z dnia 28 grudnia 2018 roku Rady Gminy Siemiatycze w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Siemiatycze na rok 2019	protokół	857/19
TUROŚL (2006062)	Zarządzenie Nr 12/19 Wójta Gminy Turośl z dnia 15 stycznia 2019 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok.	protokół	858/19
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 40/19 Burmistrza Łap z dnia 21 stycznia 2019 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok	protokół	909/19
BIELSK PODLASKI (2003032)	Zarządzenie Nr 12/2019 Wójta Gminy Bielsk Podlaski z dnia 24 stycznia 2019 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok	protokół	910/19
MIELNIK (2010052)	Uchwała Nr V/22/19 Rady Gminy Mielnik z dnia 21 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mielnik na rok 2019	protokół	911/19
MIELNIK (2010052)	Uchwała Nr V/23/19 Rady Gminy Mielnik z dnia 21 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mielnik na lata 2019 - 2029	protokół	912/19

**4. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński, przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr 6/12/19 Zarządu Powiatu Hajnowskiego z dnia 22 stycznia 2019 roku w sprawie zmian w budżecie na 2019 rok.	protokół	789/19
sokólski (2011000)	Uchwała Nr IV/44/2019 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 15 stycznia 2019 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2019	protokół	790/19
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr IV/17/2019 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 16 stycznia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Łomżyńskiego na 2019 rok	protokół	864/19
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr IV/16/2019 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 16 stycznia 2019 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łomżyńskiego na lata 2019-2023	protokół	865/19
łomżyński	Uchwała Nr 7/26/2019 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z	protokół	866/19



(2007000)	dnia 24 stycznia 2019 roku w sprawie zmian budżetu powiatu łomżyńskiego na 2019 rok		
sokólski (2011000)	Uchwała Zarządu Nr 63/2019 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2019	protokół	867/19
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 35/V/19 Rady Miejskiej Łomży z dnia 16 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łomża na rok 2019	protokół	868/19
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 34/V/19 Rady Miejskiej Łomży z dnia 16 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019 - 2031	protokół	869/19
Łomża (2062000)	Zarządzenie 7/19 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 17. 01. 2019 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok	protokół	870/19
NOWOGRÓD (2007043)	Zarządzenie Nr 2/19 Burmistrza Nowogrodu z dnia 16 stycznia 2019 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 r.	protokół	871/19
NOWOGRÓD (2007043)	Zarządzenie Nr 4/19 Burmistrza Nowogrodu z dnia 21 stycznia 2019 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 r.	protokół	872/19
NOWOGRÓD (2007043)	Zarządzenie Nr 6/19 Burmistrza Nowogrodu z dnia 28 stycznia 2019 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 r.	protokół	873/19
ORLA (2003062)	Zarządzenie nr 3/2019 Wójta Gminy Orla z dnia 18 stycznia 2019 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok	protokół	874/19
RUTKI (2014032)	Zarządzenie Nr 4/19 Wójta Gminy Rutki z dnia 23 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rutki na 2019 rok	protokół	875/19
ZBÓJNA (2007092)	Zarządzenie Nr 4/19 Wójta Gminy Zbójna z dnia 11 stycznia 2019 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2019 rok.	protokół	876/19
ZBÓJNA (2007092)	Zarządzenie Nr 6/19 Wójta Gminy Zbójna z dnia 21 stycznia 2019 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2019 rok.	protokół	877/19
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr V/31/19 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2019-2041	protokół	906/19

**5. Członek Kolegium – Małgorzata Sokół - Kreczko, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
DROHICZYN (2010023)	Uchwała nr V/16/18 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Drohiczyn na 2019 r.	protokół	859/19
DROHICZYN (2010023)	Uchwała nr V/17/18 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Drohiczyn na lata 2019-2027	protokół	860/19
KLESZCZELE (2005073)	Uchwała Nr II/28/2018 Rady Miejskiej w Kleszczelach z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie budżetu gminy na 2019 rok.	protokół	861/19
TRZCIANNE (2008072)	Uchwała Nr IV/20/19 Rady Gminy Trzciannie z dnia 23 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzciannie na lata 2019-2028	protokół	907/19
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr IV.41.2019 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Supraśl	protokół	908A/19

**6. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki, przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
moniecki (2008000)	Uchwała Nr 11/22/18 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 23 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2019 rok	protokół	878/19
CZYŻEW (2013033)	Uchwała Nr III/14/18 z dnia 19 grudnia 2018 roku Rady Miejskiej w Czyżewie w sprawie uchwalenia budżetu gminy Czyżew na rok 2019	protokół	879/19
CZYŻEW (2013033)	Uchwała Nr III/13/18 z dnia 19 grudnia 2018 roku Rady Miejskiej w Czyżewie w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czyżew na lata 2019-2022 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2019-2024	protokół	880/19
CZYŻEW (2013033)	Zarządzenie nr 15/18 z dnia 28 grudnia 2018 roku Burmistrza Czyżewa w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	881/19
SUCHOWOLA (2011093)	Uchwała Nr III/17/2018 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia budżetu Gminy Suchowola na 2019 rok	protokół	882/19
SUCHOWOLA (2011093)	Uchwała Nr III/16/2018 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchowola na lata 2019-2027	protokół	883/19
KRYNKI (2011043)	Zarządzenie Nr 18/2019 Burmistrza Krynek z dnia 15 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok	protokół	884/19

SOKÓŁKA (2011083)	Zarządzenie Nr 25/2019 Burmistrza Sokółki z dnia 11 stycznia 2019 roku w sprawie zmiany w budżecie gminy Sokółka na 2019 rok	protokół	885/19
SOKÓŁKA (2011083)	Zarządzenie Nr 31/2019 Burmistrza Sokółki z dnia 23 stycznia 2019 roku w sprawie zmiany w budżecie gminy Sokółka na 2019 rok	protokół	886/19
WASILKÓW (2002133)	Zarządzenie Nr 25/2019 Burmistrza Wasilkowa z dnia 16 stycznia 2019 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2019 rok	protokół	887/19
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr IV/23/2019 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 16 stycznia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik	protokół	888/19
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr IV/25/2019 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 16 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2019 rok	protokół	889/19
KUŻNICA (2011052)	Zarządzenie Nr 9/19 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 8 stycznia 2019 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2019 rok	protokół	890/19
MILEJCZYCE (2010062)	Zarządzenie Nr 7/2019 Wójta Gminy Milejczyce z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok	protokół	891/19

**7. Członek Kolegium – Małgorzata Rutkowska, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
TYKOCIN (2002123)	Zarządzenie Nr 5/19 Burmistrza Tykocina z dnia 16 stycznia 2019 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok	protokół	892/19
NOWE PIEKUTY (2013072)	Uchwała Nr III/15/19 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Piekuty na lata 2019-2030	protokół	893/19
NOWE PIEKUTY (2013072)	Uchwała Nr III/14/19 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2019	protokół	894/19
grajewski (2004000)	Uchwała Nr VI/31/19 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 23 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2019.	protokół	895/19
Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 42/2019 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 22 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok.	protokół	896/19
SEJNY (2009011)	Zarządzenie Nr 151/2018 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2018 rok.	protokół	897/19
BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Uchwała Nr III/57/2018 Rady Gminy Bargłów Kościelny z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.	protokół	898/19
BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Uchwała Nr III/58/2018 Rady Gminy Bargłów Kościelny z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.	protokół	899/19
BARGŁÓW	Zarządzenie Nr 15/2019 Wójta Gminy Bargłów Kościelny	protokół	900/19

KOŚCIELNY (2001032)	z dnia 21 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok.		
BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Uchwała Nr IV/64/2019 Rady Gminy Bargłów Kościelny z dnia 30 stycznia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.	protokół	901/19
BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Uchwała Nr IV/65/2019 Rady Gminy Bargłów Kościelny z dnia 30 stycznia 2019 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.	protokół	902/19
JELENIĘWO (2012032)	Zarządzenie Nr 27.2019 Wójta Gminy Jeleniewo z dnia 30 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok.	protokół	903/19
PRZEROŚL (2012042)	Zarządzenie Nr 6/2019 Wójta Gminy Przerośl z dnia 25 stycznia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 r.	protokół	904/19
BAKAŁARZEWO (2012012)	Uchwała Nr III/50/2019 Rady Gminy Bakałarzewo z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Suwalskiemu na realizację zadań z zakresu interwencji kryzysowej i przeciwdziałania przemocy w rodzinie.	protokół	905/19

Protokolant:

  
Agnieszka Bielawska

Przewodniczący

  
Dariusz Renczyński