

**KOLEGIUM
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA
w dniu 19 lipca 2018 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki
Protokolant: Agnieszka Bielawska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Paweł Gałko, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Dariusz Renczyński, Marcin Tyniewicki, Maria Wasilewska - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

- I Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.
- II Uchwała Nr L/461/18 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2017 rok
- III Uchwały: Nr LI/782/18 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2017 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 rok i Nr LI/783/18 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku
- IV Uchwała Nr XXXII/202/18 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mońkach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Monieckiego za 2107 rok
- V Uchwała Nr LIX/414/2018 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Białostockiego za 2017 rok
- VI Inne sprawy bieżące.

I

Stanisław Srocki zarządził przedstawienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:

Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński

- Uchwała Nr 125/265/18 Zarządu Powiatu Hajnowskiego z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok - Uchwała Kolegium Nr 3693/18 – Kolegium RIO postanowiło:

- uznać, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 50a ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1453, ze zm.), polegającym na rozdysponowaniu po stronie wydatków (w dziale 700 rozdziale 70005 paragrafie 4010) kwoty 2 560,04 zł pochodzącej z dotacji otrzymanej z budżetu państwa, stanowiącej zwrot poniesionych wydatków na zadania zlecone,
- w związku z powyższym stwierdzić nieważność uchwały we wskazanej części.

Uchwałą Nr 125/265/18 w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok Zarząd Powiatu Hajnowskiego przyjął po stronie dochodów (dział 758, rozdział 75814 paragraf 2010) dotację celową z budżetu państwa w kwocie 2 560,04 zł. Jednocześnie o wymienioną kwotę Zarząd Powiatu zwiększył plan wydatków w dziale 700 rozdziale 70005 paragrafie 4010. Jak wynika z objaśnień dokonanych zmian, przywołana kwota dotacji stanowi refundację kosztów zrealizowanych przez powiat w 2017 roku zadań dotyczących gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa. Kolegium Izby wskazuje, że według art. 50a ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego to organ stanowiący

jednostki samorządu terytorialnego decyduje o przeznaczeniu dotacji, otrzymanych z budżetu państwa na podstawie odrębnych przepisów, stanowiących zwrot poniesionych wydatków na realizację zadań określonych w tych przepisach oraz dotacji z tytułu rekompensaty utraconych dochodów własnych. W świetle tej regulacji Zarząd Powiatu nie był zatem uprawniony do rozdysponowania w planie wydatków kwoty 2 560,04 zł.

Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska

- Uchwała Rady Gminy Białowieża Nr XLVI/227/18 z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia ulg w podatku od nieruchomości od budynków oraz budowli lub ich części zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej na terenie gminy Białowieża w ramach programu pomocy de minimis - Uchwała Kolegium Nr 3697/18 – Kolegium RIO postanowiło:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z:

1) wprowadzeniem ulgi w podatku od nieruchomości, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1785, ze zm.);

2) podjęciem Uchwały przed upływem terminu na zgłoszenie zastrzeżeń przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 362);

3) zapisami zawartymi w § 10 Uchwały w zakresie terminu jej obowiązywania do dnia 31 grudnia 2022 r., co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 7 ust. 4 i art. 8 rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz.Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 1);

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność Uchwały Nr XLVI/227/18.

W dniu 2 lipca 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Białowieża Nr XLVI/227/18 z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia ulg w podatku od nieruchomości od budynków oraz budowli lub ich części zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej na terenie gminy Białowieża w ramach programu pomocy de minimis.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 12 lipca 2018 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 19 lipca 2018 r.

W piśmie wskazano, iż na mocy Uchwały Rada wprowadziła ulgę w podatku od nieruchomości, określiła jej wysokość i zasady jej stosowania, co nie odpowiada postanowieniom art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1785, ze zm.). Wskazano również, że do Uchwały nie dołączono informacji o tym, czy projekt tej Uchwały został zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z wymogami art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 362). Działając na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 994, ze zm.), wniesiono o dostarczenie do dnia 18 lipca 2017 r. tut. Izbie poświadczonego za zgodność z oryginałem zgłoszenia projektu ww. Uchwały Prezesowi UOKiK, zgodnie z wymogami art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, bądź informacji o tym, iż projekt Uchwały nie został zgłoszony UOKiK.

W dniu 17 lipca 2018 r. przekazano tut. Izbie kopie: zgłoszenia projektu badanej Uchwały Prezesowi UOKiK z dnia 18 czerwca 2018 r. oraz odpowiedzi Prezesa UOKiK z dnia 3 lipca 2018 r. zawierającej zastrzeżenie co do terminu obowiązywania Uchwały.

- Uchwała Rady Gminy Zambrów Nr 277/XXXIX/18 z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Zambrów, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania działań - Uchwała Kolegium Nr 3701/18 – Kolegium RIO postanowiło:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. poz. 1566, ze zm.) w związku z:

- nieokreśleniem w Uchwale terminu przekazania dotacji podmiotowi dotowanemu,
 - wprowadzeniem obowiązku dołączenia do wniosku potwierdzonego za zgodność z oryginałem budżetu spółki wodnej (§ 2 ust. 4 pkt 3 i Zał. Nr 1 do Uchwały),
- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 25 czerwca 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Zambrów Nr 277/XXXIX/18 z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Zambrów, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania działań.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 19 lipca 2018 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W Uchwale nie określono takiego elementu w zakresie zasad udzielania dotacji i trybu postępowania, jak termin przekazania środków dotowanemu. Takie uregulowanie kwestii udzielania dotacji, polegające w rzeczywistości na scedowaniu określenia istotnych elementów na organ wykonawczy, wskazuje na niewypelnienie przez organ stanowiący delegacji do ustanowienia aktu prawa miejscowego zawartej w art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. poz. 1566, ze zm.). Zgodnie z tym przepisem, zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania winien określić organ stanowiący w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego. Termin, do którego dotacja powinna zostać przekazana dotowanemu, stanowi jeden z podstawowych elementów udzielania dotacji, w związku z czym powinien być uregulowany w uchwale Rady. Również adresaci uchwały – spółki wodne, powinni uzyskać te informacje na podstawie uchwały, jeszcze przed planowaniem robót i złożeniem wniosku o dotację.

Ponadto nie znajduje uzasadnienia prawnego i wykracza poza kompetencje Rady określone w art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, wprowadzenie przez Radę obowiązku dołączenia do wniosku potwierdzonego za zgodność z oryginałem budżetu spółki wodnej (§ 2 ust. 4 pkt 3 i Zał. Nr 1 do Uchwały). Ani art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, ani inne przepisy ustawowe, nie upoważniają Rady do badania i ustalania na potrzeby postępowania dotacyjnego sytuacji finansowej spółki.

- Uchwała Rady Miasta Sejny Nr LVI/319/18 z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości - Uchwała Kolegium Nr 3703/18 – Kolegium RIO postanowiło:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w § 4, tiret pierwsze, w zakresie obowiązku składania informacji na podatek od nieruchomości, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1785, ze zm.)

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 4 lipca 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miasta Sejny Nr LVI/319/18 z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 19 lipca 2018 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W § 4 tiret pierwsze Uchwały wskazano, że podatnicy korzystający ze zwolnień zobowiązani są do złożenia, do dnia 31 stycznia każdego roku trwania zwolnienia, deklaracji lub informacji na podatek od nieruchomości, wykazując nieruchomości podlegające zwolnieniu. Zapis ten prowadzi do naruszenia zasad dotyczących składania deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości określonych w art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r., poz. 1785, ze zm.) i wykracza poza kompetencje Rady uregulowane w art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Przesłanki oraz termin złożenia deklaracji bądź informacji na podatek od nieruchomości zostały uregulowane w przepisie rangi ustawowej. Zgodnie z postanowieniami art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jedynie osoby prawne oraz jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej są obowiązane składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Natomiast osoby fizyczne, zgodnie z postanowieniami art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3 tego artykułu. Ustawa nie przewiduje zatem obowiązku corocznego składania informacji na podatek od nieruchomości.

Podkreślić należy, że powyższe, ustawowo określone zasady składania informacji i deklaracji podatkowych nie mogą być modyfikowane przez Radę, w akcie prawa miejscowego.

Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki

- Uchwała Nr LXXIV/436/18 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 rok - Uchwała Kolegium Nr 3705/18 – Kolegium RIO postanowiło:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem:
 - 1) art. 28a ust. 2 w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, poprzez niedochowanie formalno-prawnych wymogów obowiązujących w procedurze udzielania absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy;
 - 2) art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w zw. z art. 211 i art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.), poprzez brak wykazania wystarczających merytorycznych przesłanek dla niepodjęcia uchwały udzielającej absolutorium Burmistrzowi miasta Sokółka;
- w związku z powyższym stwierdzić nieważność uchwały w całości.

Uchwała Nr LXXIV/436/18 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 rok została doręczona do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku (*dalej również jako RIO lub organ nadzoru*) w dniu 3 lipca br. celem przeprowadzenia postępowania nadzorczego na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 6 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Do powyższej uchwały został załączony „Wyciąg z projektu protokołu z LXXIV Sesji Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 22 czerwca 2018 roku” w części zawierającej informację o: osobach obecnych podczas sesji, porządku obrad oraz obradach Rady w pkt 6 posiedzenia – „Absolutorium z tytułu wykonywania budżetu gminy Sokółka za 2017 rok.”. Pismem z dnia 5 lipca 2018 r. (RIO.II-0004-60/18) RIO zawiadomiła Radę Miejską w Sokółce o posiedzeniu Kolegium w dniu 19 lipca br. celem, którego było zbadanie legalności przedmiotowej uchwały oraz wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z kolei w dniu 17 lipca br. Skład Orzekający RIO na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 o regionalnych izbach obrachunkowych wydał negatywną opinię (uchwała Nr II-00324-2/18) w sprawie przedmiotowej uchwały.

Badając legalność uchwały Rady Miejskiej z Sokółce, zarówno w odniesieniu do formalnych, jak i materialnych wymogów, które powinny być spełnione w procedurze udzielania absolutorium organowi wykonawczemu jednostki samorządu terytorialnego (*dalej także jako j.s.t.*) z tytułu wykonania budżetu gminy przez organ stanowiący, Kolegium RIO na posiedzeniu w dniu 19 lipca br. stwierdziło, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Prowadząc postępowanie nadzorcze RIO ustaliła, że przedmiotowa uchwała została podjęta w następującym stanie faktycznym.

Procedura absolutoryjna zrealizowana w pkt 6 porządku obrad LXXIV sesji Rady Miejskiej w Sokółce obejmowała następujące etapy: a) sprawozdanie Burmistrza Sokółki z wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 rok oraz sprawozdanie finansowe gminy Sokółka za 2017 rok; b) wniosek i opinia Komisji Rewizyjnej; c) opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku; d) dyskusja; e) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 rok; f) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy Sokółka z 2017 rok; g) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 rok.

Realizacja pierwszego etapu pkt 6 porządku obrad sesji Rady z dnia 22 czerwca br., przedmiotem których były sprawozdanie finansowe gminy Sokółka za 2017 r. oraz sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 r., rozpoczęła się od wystąpienia Burmistrz – Ewy Kulikowskiej, która przedstawiła głównie realizację zadań inwestycyjnych w roku 2017, wymieniając kolejne z nich. Następnie Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Dorota Babynko odczytała wniosek Komisji Rewizyjnej. Stwierdziła, że: *Treść zgromadzonych dokumentów złożonych wyjaśnień pozwala pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu za 2017 rok oraz sprawozdanie finansowe gminy Sokółka za 2017 r. i wystąpić do Rady Miejskiej w Sokółce z wnioskiem o udzielenie z tego tytułu absolutorium Burmistrzowi za 2017 rok.*

W dalszej kolejności Skarbnik Gminy – Elżbieta Ziętek poinformowała o pozytywnej opinii RIO w Białymstoku bez żadnych zastrzeżeń, nie wskazując jednak o jaką opinię chodzi (zapewne o opinię w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017 r.).

W trakcie dyskusji absolutoryjnej radni i inni obecni zabierali głosy na temat wykonania budżetu gminy za 2017 r. Pojawiły się wystąpienia m.in.:

- dotyczące braku realizacji 31 inwestycji (radny M. Awdziej);
- zawierające zarzuty w kwestii wydatkowania „ok. 100.000 zł” przez Burmistrz na dodatkowego radcę prawnego oraz „ok. 100.000 zł” na zatrudnienie Komendanta Straży Miejskiej, zamiast powierzenia obowiązków „dla któregoś z funkcjonariuszy” (radny M. Awdziej);
- na temat nieprawidłowości i „nie ściąganiu” zobowiązań „spółek śmieciowych”, co miał wykazać protokół NIK (radny M. Awdziej);
- braku pozyskania przez Burmistrz środków na realizację inwestycji w ramach tzw. „schetynówki”, a nawet zarzut, iż Burmistrz takich wniosków nie składała;
- prowadzonej „kreatywnej księgowości” w gminie, z powodu której opinia RIO była pozytywna (radny M. Awdziej);
- (...) że przy realizacji budżetu należy poruszać się zgodnie z prawem i jeśli plan dochodów i wydatków jest właściwie realizowany to nie ma podstaw od nie udzielenia absolutorium (radny S. Pałusewicz);
- stwierdzające, (...) że absolutorium nie może być efektem nie zadowolenia rady Kluczowe jest wykonanie budżetu w całości, a nie jednostkowych inwestycji. (radny J. Saciłowski);
- stwierdzające, że: (...) Regionalna Izba Obrachunkowa sprawdza tylko słupki a Pani Skarbnik ułożyła słupki dobrze. Nowa ustawa która wejdzie odnośnie absolutorium wprowadza zapis czy wykonana inwestycja była zasadna. Wtedy udzielenie absolutorium będzie zależało od zasadności wykonania inwestycji (radny A. Cydzik).

Realizacja pkt 6 porządku obrad sesji Rady Miejskiej w Sokółce zakończyła się poddaniem przez Przewodniczącego pod głosowanie następujących projektów uchwał: w sprawie zatwierdzenia

sprawozdania z wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 rok, w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy Sokółka za 2017 rok oraz w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 rok. Uchwały te zostały przyjęte następującym stosunkiem głosów, mając na uwadze, że ustawowy Skład Rady Miejskiej w Sokółce wynosi 21 radnych:

- uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 rok – uchwała Nr LXXIV/434/18 (8 głosów „za”, przy 6 – „przeciw” i 7 „wstrzymujących się”);
- uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy Sokółka za 2017 rok – uchwała Nr LXXIV/435/18 (8 głosów „za”, przy 6 – „przeciw” i 7 „wstrzymujących się”);
- uchwała w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 rok – uchwała Nr LXXIV/436/18 (7 głosów „za”, przy 11 – „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”).

W efekcie ostatniego głosowania do RIO w Białymstoku została przesłana uchwała o następującym tytule: „(...) w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 rok”, a postanowienie §1 tej uchwały otrzymało brzmienie: „Nie udziela się Burmistrzowi Sokółki absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2017.”. Z przesłanego wyciągu z protokołu sesji Rady Miejskiej w Sokółce wynika, że Komisja Rewizyjna na podstawie zgromadzonych dokumentów oraz złożonych wyjaśnień pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu gminy za 2017 r. i sprawozdanie finansowe gminy za 2017 r., a następnie wystąpiła do Rady z wnioskiem o udzielenie absolutorium. Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie projektu uchwały zgodnego z wnioskiem Komisji Rewizyjnej. Po przeprowadzonym głosowaniu w protokole stwierdzono, że: *Radni (...) nie powzięli uchwały zgodnej z wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium co skutkuje tym, że absolutorium nie zostało udzielone.*

W zakresie spełnienia wymogów formalno-prawnych podjętej uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 rok, Kolegium RIO ustaliło, co następuje.

Wskazana kolejność rozpatrywanych kwestii w ramach procedury absolutorijnej nie budzi zastrzeżeń w świetle art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Pierwszy z przepisów wskazuje w oparciu o jakie informacje organ stanowiący j.s.t. powinien podjąć uchwałę w sprawie absolutorium. Z kolei zgodnie z powoływanym przepisem ustawy o samorządzie gminnym komisja rewizyjna jest zobowiązana zaopiniować wykonanie budżetu gminy i wystąpić do rady ze wnioskiem w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium. Wniosek taki podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową.

Z przebiegu obrad wynika, że merytorycznie rozpatrzono przedmiot poszczególnych punktów procedury absolutorijnej (omówienie, prezentacje sprawozdań i opinii), przeprowadzono dyskusję oraz został sformułowany i przedstawiony stosowny wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce.

Przy ocenie legalności procedury podejmowania uchwały absolutorijnej należy wziąć pod uwagę również następujące regulacje ustawy o samorządzie gminnym. Pierwszy to przepis art. 18 ust. 2 pkt 4, który stanowi o ogólnej kompetencji organu stanowiącego gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z wykonania budżetu. Kolejny – art. 28a ust. 2 określa wymaganą – bezwzględną większość głosów ustawowego składu rady dla przyjęcia uchwały w sprawie absolutorium. Jednocześnie stanowi on wyjątek od ogólnej zasady – wyrażonej art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – podejmowania uchwał przez radę zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu.

Kolegium RIO zauważyło, że w wyniku przeprowadzonego głosowania przez Radę Miejską w Sokółce nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Przewodniczący Rady stwierdził, że radni (...) *nie powzięli uchwały zgodnej z wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium (...) i na tej podstawie wywiódł wniosek, (...) że absolutorium nie zostało udzielone.* W związku z tym sporządzono uchwałę o treści przeciwnej (tzw. uchwała negatywna), a więc nieudzielającą absolutorium z tytułu wykonania budżetu. Przewodniczący zastosował w przedstawionym stanie faktycznym wnioskowanie *a contrario*, które jednak zdaniem Kolegium Izby jest sprzeczne, z jednej strony z powoływanymi przepisami określającymi zasady głosowania w kwestii absolutorium, z drugiej – z ogólnymi regułami legislacji obowiązującymi przy podejmowaniu uchwał przez organ

stanowiący j.s.t. Należy podkreślić, że zastosowany sposób wnioskowania w analizowanym przypadku był niewłaściwy i doprowadził do błędnych konkluzji.

Wykładnia literalna art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, a więc ograniczająca się tylko do językowej analizy przepisu, może prowadzić do takiego wniosku, jaki został sformułowany przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce podczas głosowania nad uchwałą absolutoryjną. Ustawodawca bowiem ogólnie wskazał, że bezwzględną większością głosów podejmowana jest uchwała „w sprawie absolutorium”, a więc w tym zakresie mieści się zarówno uchwała, która w swojej treści lub w tytule udziela takiego absolutorium, jaki i uchwała, która go nie udziela. W konsekwencji, odpowiedni wynik głosowania w postaci bezwzględnej większości głosujących (ustawowego składu rady) „za” uchwałą albo „przeciwko” niej, stanowi podstawę do ostatecznego sformułowania uchwały o odpowiedniej treści. Poza dyskusją pozostaje kwestia wyników głosowania, podczas którego „za” lub „przeciw” oddana została zwykła większość głosów (bez względu na zaproponowaną treść uchwały). Wówczas bowiem należy stwierdzić, że proponowany akt w ogóle nie został podjęty, co oznacza że rada nie zajęła żadnego stanowiska w wyniku nieuzyskania wymaganej ustawowo bezwzględnej większości głosów. Nadmienić również należy, że w analizowanym przypadku oddanie bezwzględnej większości głosów przeciwnych uchwale w sprawie udzielenia absolutorium, prowadziło do podjęcia tzw. uchwały negatywnej, co w istocie rzeczy miało miejsce na sesji Rady Miejskiej w Sokółce.

Wskazana wyżej – literalna, a więc bardzo wąska wykładnia art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, która *de facto* może stanowić podstawę zastosowania wnioskowania *a contrario*, zdaniem Kolegium RIO jest zawodna i prowadzi do błędnych konkluzji. Należy bowiem mieć na uwadze ogół przepisów regulujących procedurę absolutoryjną, jak również powinno się uwzględnić ogólne reguły dotyczące procedury legislacyjnej w samorządzie terytorialnym. Przede wszystkim w art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym sformułowano wyłączną kompetencję rady gminy do podejmowania „uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium”. Przyznaje on więc swego rodzaju swobodę radzie gminy do podjęcia uchwały o stosownej treści. Rada nie jest związana treścią wniosku absolutoryjnego komisji rewizyjnej, o którym mowa w art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, co oznacza, że przedmiotem głosowania może być projekt uchwały o treści przeciwnej do zgłoszonego wniosku przez komisję.

Norma regulująca podejmowanie decyzji w sprawie absolutorium powinna być konstruowana łącznie na bazie art. 28a ust. 2 i art. 18 ust. 2 pkt 4 powoływanej ustawy. Dopiero z zestawienia obu tych przepisów należy wywodzić skutki co do treści i charakteru podjętego aktu. Co więcej, powoływany art. 18 ust. 2 pkt 4 powinien być także rozpatrywany w aspekcie legislacyjnym, tzn. pod względem prawidłowego (legalnego) sposobu przeprowadzenia procedury uchwałodawczej. Podjęcie uchwały o określonej treści musi być wynikiem głosowania nad zgłoszoną wcześniej propozycją – projektem uchwały. Radni bowiem powinni mieć świadomość nad czym głosują i jakie niesie to za sobą skutki. Twierdzenie, że w wyniku głosowania przeciwnego wobec przedstawionego projektu uchwały o treści pozytywnej, następuje skutek odwrotny, musi posiadać jednoznaczne podstawy prawne, a nie opierać się na domniemaniu. Reguła przejrzystości procedur legislacyjnych (zarówno na szczeblu państwowym, jak i samorządowym) mająca swoje umocowanie w zasadach techniki legislacyjnej (zasadach prawidłowej legislacji), wymaga aby wszelkie odstępstwa (wyjątki) od przyjętych zasad czy też specyficzne instytucje były ściśle i precyzyjnie uregulowane przez ustawodawcę, co ma zapobiegać wszelkiego rodzaju domniemaniom, jak również niedopuszczalne jest w tej sytuacji stosowanie wykładni rozszerzającej.

Taką specyficzną konstrukcję skutku przeciwnego zastosował ustawodawca w procedurze absolutoryjnej w powiatach oraz województwach samorządowych. Stosownie do art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 995 z późn. zm.) i art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 913 z późn. zm.), odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzieleniu absolutorium jest równoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu absolutorium. W tej sytuacji ustawodawca jednoznacznie dopuścił możliwość wystąpienia tzw. uchwały negatywnej i co istotne, zarówno adresaci procedury – zarząd powiatu oraz zarząd województwa, jak również podejmujący uchwały – radni organów stanowiących tych jednostek, nie mogą mieć wątpliwości co do skutków wynikających z przeprowadzonego głosowania, ani być nimi zaskoczeni (poza dyskusją pozostaje kwestia nieznanomości obowiązujących przepisów). Na marginesie zauważyć trzeba, że powyższa konstrukcja uchwały negatywnej funkcjonowała także w gminach w stanie prawnym do roku 2002 na podstawie ówczesnego art. 28b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Jednakże w wyniku wejścia w życie ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o

bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984), nowelizowane zostały art. 28a i 28b ustawy o samorządzie gminnym i ustawodawca odstąpił od koncepcji uchwały negatywnej, na rzecz obowiązującego rozwiązania. Należy więc uznać to za jeden z argumentów przeczących istnieniu domniemania skutku przeciwnego na podstawie art. 28a ust. 2 tej ustawy

Reasumując, Kolegium RIO za błędny uznało wniosek przyjęty przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce polegający na tym, że w wyniku głosowania większości radnych przeciw podjęciu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrz miasta Sokółka (11 głosów przeciwnych, przy ustawowym składzie Rady w liczbie 21), absolutorium takie nie zostało udzielone. Po pierwsze dlatego, że przedmiotem głosowania był projekt uchwały o udzieleniu absolutorium zgodny z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, co zaproponował sam Przewodniczący Rady. Radni mieli więc świadomość nad treścią jakiej propozycji głosują i w stosunku do niej wyrazili swoją wolę. Jeżeli i ich intencją lub jednego z nich było głosowanie nad uchwałą przeciwną, to należało zgłosić wniosek o zmianę treści projektu uchwały zaproponowanej przez Przewodniczącego, względnie zaproponować projekt uchwały, którego treść jednoznacznie wskazywałaby, że dotyczy on nieudzielenia absolutorium. Nie miało to jednak miejsca.

Po drugie, nie można również domniemywać, że radni głosujący przeciw uchwale udzielającej absolutorium, byli za uchwałą o przeciwnej treści. Nie wiadomo bowiem jaki byłby rezultat głosowania, gdyby pod to głosowanie został poddany jednoznaczny w treści wniosek (projekt uchwały) w sprawie nieudzielenia absolutorium.

Ponadto o tym, że z treści art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie można domniemywać skutków w postaci uchwał negatywnych dowodzi orzecznictwo sądów administracyjnych. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 lipca 2008 r.: *W myśl przepisu art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, jak już wskazano, uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Przepis ten normuje jedynie kwestię związaną z bezwzględną większością głosów jaka jest wymagana dla podjęcia skutecznej uchwały w sprawie absolutorium. Tym samym zgodzić się należy ze stanowiskiem zajęтым w skardze kasacyjnej, że treść powyższego przepisu nie daje podstaw dla przyjęcia poglądu, jaki zaprezentował Sąd I instancji, jakoby odrzucenie wniosku absolutorijnego komisji rewizyjnej rady gminy oznaczało podjęcie uchwały o treści przeciwnej do tego wniosku, tym bardziej, gdy w przepisie art. 28b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym ustawodawca odstąpił od poprzedniego rozwiązania, w myśl którego odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzieleniu absolutorium jest jednoznaczne z przyjęciem uchwały o nie udzieleniu absolutorium.* (sygn. II GSK 225/08).

Także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w orzeczeniu z dnia 31 stycznia 2006 r. zauważył, że: *Nie ulega zatem wątpliwości, że w głosowaniu „w sprawie udzielenia absolutorium” głosowany akt nie uzyskał bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady gminy. Sąd nie podziela stanowiska strony skarżącej, że taki wynik głosowania daje podstawę do sporządzenia uchwały o przeciwnej do głosowanej treści. Zamiany ustrojowe w gminie wprowadzone ustawą z 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984 ze zm.) przyniosły nowelizację art. 28a i art. 28b ustawy o samorządzie gminnym, poprzez skreślenie zapisu zdania drugiego art. 28b o treści „odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzieleniu absolutorium jest jednoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu absolutorium”. Powyższa zmiana przepisu oznacza, że nie można domniemywać treści uchwały o przeciwnej treści niż ta, która jest przedmiotem głosowania.* (sygn. I SA/Ke 592/05).

W świetle powyższego organ nadzoru przyjął stanowisko takie, iż uchwała Nr LXXIV/436/18 z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 rok (a *de facto* uchwała w sprawie nieudzielenia absolutorium) – mając na uwadze zgłoszony projekt – skutkiem nieosiągnięcia ustawowo wymaganej bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady Miejskiej w Sokółce, nie została podjęta. Nie oznacza to istnienia w obrocie prawnym uchwały o skutku przeciwnym – uchwały nieudzielającej absolutorium Burmistrz Sokółki. Z prawnego punktu widzenia można mówić – używając swego rodzaju oksymoronu – o „uchwale (akcie) nieistniejącej” (zob. również postanowienie WSA w Olsztynie z dnia 9 września 2015 r., II SA/OI 833/15). W analizowanym stanie faktycznym Rada Miejska w Sokółce po prostu nie zajęła stanowiska w kwestii absolutorium z wykonania budżetu gminy za 2017 r., a badana uchwała ze względu na istotne naruszenie art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym jest nieważna.

W odniesieniu do przesłanek materialno-prawnych stanowiących podstawę udzielenia absolutorium Burmistrz Sokółki, organ nadzoru stwierdził, że podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miejska naruszyła art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis ten bardzo wyraźnie łączy decyzję w kwestii absolutorium z oceną wykonania budżetu przez organ wykonawczy za poprzedni rok budżetowy. Ma temu służyć roczne sprawozdanie z wykonania budżetu, które jest przedkładane organowi stanowiącemu przez organ wykonawczy do 31 marca następnego roku budżetowego na podstawie art. 267 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Innymi słowy organ stanowiący w procedurze absolutoryjnej oraz podczas podejmowania ostatecznej decyzji czy absolutorium powinno zostać udzielone czy też nie, powinien wyłącznie kierować się tym w jaki sposób organ wykonawczy realizował uchwalony przez Radę budżet gminy. Nie bez powodu to komisja rewizyjna na mocy art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu i na tej podstawie formułuje wniosek do rady gminy (miasta). Rada powinna również, oprócz powyższej opinii zapoznać się z innymi informacjami określonymi w art. 271 ust. 1 pkt 1-6 ustawy o finansach publicznych, w tym ze sprawozdaniem finansowym, czy też opinią regionalnej izby obrachunkowej o sprawozdawaniu z wykonania budżetu. Z kolei z obowiązujących przepisów – co wymaga wyraźnego podkreślenia – nie wynikają normy nakazujące uwzględniać podczas procedury absolutoryjnej inne przesłanki niż tylko te, dotyczące sposobu realizacji budżetu.

Powyższy pogląd został utrwalony w orzecznictwie sądów administracyjnych, które dość jednoznacznie wskazuje, że absolutorium dotyczy wyłącznie wykonania budżetu i nie odnosi się do całokształtu działalności organu wykonawczego (zob. np. wyrok WSA w Gdańsku z 25.10.2010 r. sygn. I SA/Gd 782/10, wyrok WSA w Krakowie z 20.11.2013 r. sygn. I SA/Kr 1583/13). Co więcej, w procesie udzielania absolutorium konieczne jest uzyskanie odpowiedzi, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem założonym a rzeczywistym planów budżetowych, a także czy winą za istnienie owych rozbieżności można obciążyć organ wykonujący budżet (zob. np. wyrok WSA w Kielcach z 30 października 2013 r. sygn. I SA/Ke 554/13, wyrok WSA w Lublinie z 18 listopada 2016 r. sygn. I SA/Lu 874/16).

W związku z powyższym należy uznać za nieuzasadnione wszelkie argumenty radnych, które zgłoszono podczas sesji Rady Miejskiej w Sokółce, a które nie dotyczyły kwestii wykonania budżetu. W świetle przytoczonych orzeczeń sądowych nie mogły mieć one znaczenia podczas głosowania w sprawie udzielenia absolutorium. Co więcej – w opinii Kolegium RIO – nawet te głosy radnych, które w jakikolwiek sposób dotyczyły kwestii budżetowych, nie były na tyle wystarczające, aby odrzucić uchwałę udzielającą absolutorium Burmistrz Sokółki. Bowiem ocena wykonanego budżetu powinna mieć charakter globalny, co oznacza że bardzo szczegółowe i pojedyncze zarzuty nie mogą wpływać na ocenę końcową i przesądzać o decyzji odmawiającej udzielenia absolutorium lub nieudzielającej absolutorium. Zgodnie z art. 211 ustawy o finansach publicznych budżet j.s.t. jest rocznym planem dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów. Przepis ten powinien być swego rodzaju kryterium oceny jego wykonania, na którą powinny składać się szczegółowe oceny wszystkich kluczowych jego elementów. Natomiast jakiegokolwiek inne argumenty (oceny) spoza sfery wykonania budżetu nie mogą być podstawą do podjęcia uchwały absolutoryjnej.

Takiej globalnej oceny wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 rok dokonał Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, który w dniu 25 kwietnia 2018 r. wydał pozytywną opinię (uchwała Nr II-00321-79/18) nt. sprawozdania z wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 r. W świetle tego sprawozdania dochody budżetu ogółem zostały zrealizowane w 100,12% (w stosunku do planu po zmianach), w tym dochody bieżące w 100,29%, dochody majątkowe w 81,66%. Z kolei wydatki ogółem zrealizowano na poziomie 96,06% (w stosunku do planu po zmianach), w tym wydatki bieżące w 95,42%, wydatki majątkowe w 99%. Planowany pierwotnie deficyt w kwocie 12.739.896 zł został zrealizowany w wys. 8.400.854,21 zł. W odniesieniu do przychodów gmina zrealizowała je w wys. 12.000.000 zł, wobec planu po zmianach w wys. 15.459.559 zł (realizacja w 77,62%), rozchody natomiast wykonano w 100%.

Ponadto Skład Orzekający RIO pozytywnie zaopiniował wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokółce w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium za 2017 r. (uchwała Składu Orzekającego RIO w Białymstoku Nr 11-00322-88/18 z dnia 20 czerwca 2018 r.).

Reasumując zdaniem Kolegium RIO Rada Miejska w Sokółce w procedurze absolutoryjnej nie wykazała wystarczających merytorycznych przesłanek głosowania przeciwko zaproponowanej uchwale zgodnej z wnioskiem Komisji Rewizyjnej. Radni w wystarczający sposób ani nie wykazali, że budżet gminy Sokółka jako całość został nieprawidłowo zrealizowany mając na uwadze plan, który sami przecież uchwalili w formie uchwały budżetowej, ani nie wskazali że winą za domniemane zle

wykonanie może być przypisana Burmistrz. Decyzja o udzieleniu absolutorium powinna wynikać z całościowej oceny wykonania budżetu, na którą składa się szczegółowa ocena wszystkich kluczowych jego elementów. Przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 r. nie dawało merytorycznych podstaw do niepodjęcia uchwały udzielającej absolutorium, jak również nie mogło być podstawą podjęcia uchwały w treści nieudzielającej absolutorium. Tym samym Rada Miejska Sokółce w istotny sposób naruszyła art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, bowiem badana uchwała została podjęta bez wykazania wystarczających przesłanek materialno-prawnych dotyczących oceny wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 r., a tym samym bez związku z tym wykonaniem.

- Uchwała Nr XLIV/242/2018 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 7 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2018 r. - Uchwała Kolegium Nr 3706/18 – Kolegium RIO postanowiło umorzyć postępowanie.

W dniu 7 czerwca 2018 r. Rada Miejska w Suchowoli podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2018 r. Akt ten wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej (*dalej także jako RIO lub organ nadzoru*) w Białymstoku 21 czerwca br. Izba działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych oraz art. 86 ustawy o samorządzie gminnym, pismem z dnia 6 lipca 2018 r. (RIO.II-0004-61/18) zawiadomiła Radę Miejską w Suchowoli o tym, że powyższa uchwała będzie przedmiotem posiedzenia Kolegium Izby w dniu 19 lipca 2018 r.

W powołanym piśmie RIO wskazała na wątpliwości prawne wobec umieszczenia w Załączniku Nr 3 do przedmiotowej uchwały – „Limity wydatków na zadania inwestycyjne w 2018 r.” środków przeznaczonych na następujące inwestycje:

- w poz. nr 10 – „Utwardzanie placu przy zabytkowym Cmentarzu Rzymskokatolickim w Chodorówce Nowej” – dział 600, rozdział 60016 planu wydatków, w kwocie 17.000 zł;
- w poz. nr 11 – „Renowacja zabytkowych krzyży wraz z zagospodarowaniem terenu przy cmentarzu w Chodorówce Nowej” – dział 921, rozdział 92120 planu wydatków, w kwocie 12.000 zł;
- w poz. 14 – „Utwardzanie placu przy kościele Parafialnym w Grodzisku” – dział 600, rozdział 60016, w kwocie 210.000 zł.

W związku z faktem, że powyższe inwestycje miały być realizowane na majątku nie będącym własnością gminy Suchowola, a którego właścicielami są parafie rzymsko-katolickie, Izba zgłosiła wątpliwości co do legalności wydatków, które miały być poniesione z budżetu gminy na te inwestycje w kontekście zgodności z art. 166 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, z poz. 483 z późn. zm.) oraz art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.). Organ nadzoru zauważył, że w świetle tych regulacji gmina jako podstawowa jednostka samorządu terytorialnego została powołana do realizacji zadań służących zaspokajaniu potrzeb zbiorowych wspólnoty mieszkańców na jej terenie. Chodzi więc o realizację zadań własnych gminy na rzecz i które mają służyć ogółowi mieszkańców, a nie wybranym osobom fizycznym czy niepublicznym jednostkom organizacyjnym. W związku z powyższym Izba wskazała, że podstawową kwestią, która powinna zostać rozstrzygnięta w postępowaniu nadzorczym to: w jaki sposób poprzez realizację powyższych zadań ze środków budżetowych gminy na terenie niestanowiącym jej własności, zostanie zrealizowany wymóg zaspokajania potrzeb wszystkich mieszkańców miasta i gminy Suchowola?

W dniu 16 lipca br. w odpowiedzi na zawiadomienie o posiedzeniu Kolegium, Burmistrz Suchowoli przesłał odpowiedź na zgłoszone wątpliwości Izby łącznie z kopiami trzech umów użyczenia poświadczonych za zgodność z oryginałem, na podstawie których gminie Suchowoli przekazano wyszczególnione nieruchomości gruntowe, na których będą przeprowadzone wskazane inwestycje.

Kolegium RIO po przeprowadzonym postępowaniu nadzorczym oraz uwzględniając informacje zawarte w przesłanych dokumentach przez Burmistrza Suchowoli stwierdziło, że wydatkowanie środków z budżetu gminy na przedmiotowe inwestycje nie stoi w sprzeczności z zasadą zaspokajania potrzeb zbiorowych ogółu mieszkańców gminy, jak również inwestycje te należą do zakresu zadań własnych jednostki.

W odniesieniu do inwestycji w poz. 10 i 11 Załącznika nr 3 do przedmiotowej uchwały, tj. „Utwardzanie placu przy zabytkowym Cmentarzu Rzymskokatolickim w Chodorówce Nowej” oraz „Renowacja zabytkowych krzyży wraz z zagospodarowaniem terenu przy cmentarzu w Chodorówce Nowej”, w przesłanym stanowisku Burmistrz wskazał, że są one *...planowane w związku z potrzebą ochrony dziedzictwa narodowego oraz poprawy szlaku komunikacyjnego i możliwości dostępu do obiektów podlegający renowacji*. Zaznaczył też, że cmentarz w Chodorówce Nowej został wpisany do wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków. Dodatkowo z dwóch przesłanych umów użyczenia wynika, że realizacja tych inwestycji ma przebiegać w oparciu o środki finansowe w ramach przedsięwzięcia „Infrastruktura dziedzictwa kulturowego (EFRR), działanie: Inwestycje na rzecz rozwoju lokalnego. Renowacja zabytkowych krzyży wraz z zagospodarowaniem otoczenia zabytkowego cmentarza parafialnego w Chodorówce Nowej”, co oznacza zaangażowanie środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Mając to na uwadze Kolegium RIO stwierdziło, że realizacja obu wskazanych inwestycji należy do zadań własnych gminy określonych w art. 7 ust. 1 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym z zakresu kultury, w tym bibliotek gminnych i innych instytucji kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Równocześnie finansowanie zadań publicznych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej jest jednym z celów, na które mogą być przeznaczane wydatki z budżetów jednostek samorządu terytorialnego zgodnie z art. 216 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.). W szczególności przepis ten wskazuje, że wydatki z tych budżetów są przeznaczane na programy finansowane z udziałem środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w tym z unijnego budżetu. Przy czym, zauważyć należy, że ich rozdysponowanie musi się odbywać zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, stosownie do art. 184 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Z kolei mając na uwadze trzecią z planowanych inwestycji przez gminę Suchowola – „Utwardzanie placu przy kościele Parafialnym w Grodzisku”, Burmistrz wskazywał, że teren tego placu, którego właścicielem jest parafia w Grodzisku p. w. MB Wspomożenia Wiernych, jest obecnie wykorzystywany na potrzeby komunikacyjne, w szczególności zlokalizowanych jest na nim przystanek komunikacji szkolnej i komunikacji publicznej. Z zawartej umowy użyczenia z parafią wynika, że celem inwestycji gminnej jest „Adaptacja placu przy kościele parafialnym w Grodzisku na potrzeby organizacji komunikacji szkolnej oraz świadczenia transportu publicznego, który swoim zakresem obejmuje: utwardzenie działki kostką betonową oraz ustawienie przystanku transportu publicznego”.

W związku z tym Kolegium Izby stwierdziło, że powyższe zadanie należy do zadań własnych gminy z zakresu gminnych dróg (ulic, mostów, placów), lokalnego transportu zbiorowego oraz edukacji publicznej (art. 7 ust. 1 pkt 2, 4 i 8 ustawy o samorządzie gminnym).

Dodatkowo należy podkreślić, że postanowienia zawartych umów użyczenia uwzględniają interes publiczny gminy jako inwestora. Po pierwsze zostały one zawarte na dość długie okresy, tj. do 31 grudnia 2027 r. (w przypadku inwestycji w poz. 10 i 11 Załącznika Nr 3) oraz do 31 grudnia 2028 r. (w przypadku inwestycji w poz. 14). Ponadto przy każdej z inwestycji przewidziano zastrzeżenie, że w przypadku rozwiązania umowy przez użyczającego, dokona on zwrotu nakładów poniesionych przez gminę Suchowola w celu realizacji tej inwestycji.

Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk

- Uchwała Nr XLVIII/332/18 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Gminy Mońki na 2018 r.- Uchwała Kolegium Nr 3711/18 – Kolegium RIO postanowiło:

- uznać, iż w przedmiotowej uchwale wystąpiło nieistotne naruszenie dyspozycji art. 214 pkt 1 w zw. z art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077ze zm.), polegające na niedostosowaniu załącznika w sprawie dotacji udzielanych z budżetu Gminy Mońki do planu wydatków budżetu po zmianach
- wezwać Radę Miejską do dokonania zmian we własnym zakresie.

Rada Miejska w Mońkach przedmiotową uchwałą dokonała zmian w budżecie, polegających między innymi na zwiększeniu w planie wydatków dotacji podmiotowej dla instytucji kultury w dziale 921 rozdz. 92109 § 2480 o kwotę 10.000 zł. Nie zaktualizowano załącznika, zawierającego wykaz dotacji udzielanych w roku 2018 z budżetu gminy. Brak zgodności załącznika z wielkościami ujętymi w planie wydatków budżetu narusza dyspozycję art. 214 pkt 1 w zw. z art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).

Ponadto Kolegium zwróciło uwagę na następujące uchybienia:

- w dalszym ciągu nie poprawiono podziału wydatków w dz. 600 rozdz. 60014 § 6300 w kwocie 261.456 zł na porozumienia z jst (wykazano jako zadania własne), co narusza art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych w zw. z rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji;
- § 3 pkt 2 lit. a) i b) uchwały wykazano błędne kwoty wydatków bieżących i majątkowych po zmianach (jest 49.453.127 zł i 12.215.334 zł, powinno być: 49.321.127 zł i 12.347.334 zł), co narusza art. 212 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

- Zarządzenie Nr 522/18 Burmistrza Miasta i Gminy Mońki z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2018 rok - Uchwała Kolegium Nr 3712/18 – Kolegium RIO postanowiło:

- uznać, iż powyższe zarządzenie zostało podjęte z istotnym naruszeniem art. 259 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), polegającym na przeniesieniu z rezerwy ogólnej środków w wysokości 2.640 zł na wynagrodzenia zaplanowane w dz. 852 rozdz. 85202
- w związku z powyższym stwierdzić nieważność części zarządzenia.

Zarządzeniem Nr 522/18 Burmistrz Miasta i Gminy Mońki dokonał zmian w planie wydatków, polegających między innymi na zmniejszeniu planu w dz. 758 rozdz. 75818 § 4810 o kwotę 2.640 zł i zwiększeniu o tę samą kwotę planu wydatków w dz. 852 rozdz. 8502 § 4010. Powyższe działanie narusza dyspozycję przepisu art. 259 ust.3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki przenoszone z rezerwy ogólnej nie mogą zwiększać planowanych wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy.

Członek sprawozdawca – Maria Wasilewska

- Uchwała Nr XXVI/215/2018 Rady Gminy Augustów z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji dla spółki wodnej działającej na terenie Gminy Augustów będącej podmiotem niezaliczonym do sektora finansów publicznych, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadania zleconego - Uchwała Kolegium Nr 3713/18 – Kolegium RIO postanowiło:

uznać, iż powyższa Uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z:

- ograniczeniem przeznaczenia dotacji na realizację robót na bieżące utrzymanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych,
 - wprowadzeniem we Wniosku stanowiącym Załącznik Nr 1 do Uchwały zapisów, zgodnie z którymi należy wykazać ścisłość składek członkowskich wg stanu na dzień 31 grudnia i podać wysokość składki,
 - brakiem w Uchwale terminu przekazania dotacji podmiotowi dotowanemu,
- co stanowi naruszenie art. 443 ust. 2 w zw. z art. 197 oraz art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zm.), w związku z tym, postanawia stwierdzić nieważność Uchwały Nr XXVI/215/2018 Rady Gminy Augustów z dnia 18 czerwca 2018 r. w całości.

W dniu 2 lipca 2018 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Nr XXVI/215/2018 Rady Gminy Augustów z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji dla spółki wodnej działającej na terenie gminy Augustów będącej podmiotem niezaliczonym do sektora finansów publicznych, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadania zleconego.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, Regionalna Izba, pismem z dnia 9 lipca 2018 r.

Nr RIO.II-0004-62/18 powiadomiła Radę Gminy, o tym, iż w dniu 19 lipca 2018 roku odbędzie się posiedzenie Kolegium RIO w Białymstoku, którego przedmiotem będzie badanie wskazanej uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 19 lipca 2018 roku stwierdziło, co następuje:

W § 3 Uchwały zawarto regulacje: „Spółki wodne mogą ubiegać się o przyznanie dotacji w danym roku budżetowym na dofinansowanie robót realizowanych ze składek członkowskich polegających na bieżącym utrzymaniu urządzeń melioracji wodnych szczegółowych”. Również w Załączniku nr 1 do Uchwały „Wniosek” zawarto zapisy dotyczące przyznania dotacji na konserwację urządzeń melioracji szczegółowych z podaniem ściągłości składek członkowskich i wysokość składki (pkt 2 lit.c i lit.d).

Ograniczenie przeznaczenia dotacji do bieżącego utrzymania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych nie znajduje uzasadnienia w świetle obowiązujących przepisów prawa i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 443 ust. 2 w zw. z art. 197 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. poz. 1566, ze zm.). Zgodnie z postanowieniami art. 443 ust. 2 ustawy Prawo wodne, spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji. W art. 197 Prawa wodnego wskazano, co należy rozumieć pod pojęciem urządzeń melioracji wodnych. Obowiązujące przepisy nie przewidują podziału urządzeń melioracji wodnych na szczegółowe i podstawowe, tak jak czynił to art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, uchylonej z dniem 1 stycznia 2018 r. Brak jest zatem podstaw prawnych do posługiwania się tym pojęciem w akcie prawa miejscowego.

Ponadto żądanie zamieszczone w Załączniku Nr 1 do Uchwały (Wniosek), pkt 2 lit. c) i d), a dotyczące podania ściągłości składek członkowskich i wysokość składki pozostaje w sprzeczności z ustawą Prawo wodne. Bowiem ani art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, ani inne przepisy ustawowe, nie upoważniają Rady do badania i ustalania na potrzeby postępowania dotacyjnego sytuacji finansowej spółki, w tym poziomu ściągłości w spółce składek członkowskich. O ile intencją Rady jest powiązanie dotacji z kondycją finansową spółki, można ten aspekt uwzględnić np. przy określaniu wysokości dotacji, chociażby poprzez wprowadzenie własnego wkładu finansowego spółki.

W Uchwale nie określono terminu przekazania środków dotowanemu, pozostawiając uregulowanie tych kwestii Wójtowi Gminy. Takie uregulowanie kwestii udzielania dotacji, polegające w rzeczywistości na scedowaniu określenia istotnych elementów na organ wykonawczy, wskazuje na niewypełnienie przez organ stanowiący delegacji do ustanowienia aktu prawa miejscowego zawartej w art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem, zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania winien określić organ stanowiący w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego, nie zaś organ wykonawczy. Zatem wysokość dotacji możliwej do uzyskania przez spółkę wodną (kwotowo, procentowo), jak też i termin, do którego dotacja powinna zostać przekazana dotowanemu, stanowią podstawowe elementy udzielania dotacji, w związku z czym powinny być uregulowane w Uchwale Rady. Również adresaci Uchwały – spółki wodne, powinni uzyskać te informacje na podstawie Uchwały, jeszcze przed planowaniem robót i złożeniem wniosku o dotację.

Uchwała w sprawie trybu udzielania z budżetu Gminy dotacji celowej spółkom wodnym stanowi akt prawa miejscowego, a jej postanowienia winny być formułowane w sposób zrozumiały dla adresatów i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Jak podkreślił WSA w Opolu w wyroku z dnia 25 marca 2009 r. (I SA/Op 37/09, CBOSA), przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą, zdaniem Sądu, zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego.

- Uchwała Nr L/309/18 Rady Gminy Radziłów z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Radziłów na lata 2018-2027 - Uchwała Kolegium Nr 3714/18 – Kolegium RIO postanowiło:

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 4 z dnia 27 sierpnia 2019 roku o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) oraz zał. Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 92) w zakresie niepełnego wskazania przeznaczenia nadwyżki budżetowej wynikającej z kolumny 10 „Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej w roku 2026 oraz niewskazania przeznaczenia nadwyżki budżetowej wynikającej z kolumny 10 „Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej w roku 2027,

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie, w toku dokonywania zmian w WPF.

W załączniku Nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa”, w roku 2026 prognozowaną nadwyżkę budżetową określono w wysokości 498.493 zł (kolumna 3 „Wynik budżetu”). Taka sama kwota widnieje w kolumnie 5 „Rozchody budżetu”, w kolumnie 5.1 „Rozchody budżetu z tego na spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek...” oraz w kolumnie 10 „Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej”. Natomiast w kolumnie 10.1 „Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej, w tym na: spłaty kredytów, pożyczek...” wyodrębniono kwotę 298.493 zł. Tym samym Rada nie wskazała celu przeznaczenia pozostałej kwoty (200.000 zł) prognozowanej w 2026 roku nadwyżki budżetowej. Podobna sytuacja wystąpiła dla roku 2027, gdzie prognozowaną nadwyżkę budżetową określono

w wysokości 502.017 zł (Kolumna 3 „Wynik budżetu”). Taką samą kwotę wykazano również w kolumnie 5 „Rozchody budżetu”, w kolumnie 5.1 „Rozchody budżetu z tego na spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek...” oraz w kolumnie 10 „Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej”. Natomiast w kolumnie 10.1 „Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej, w tym na: spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych” nie wyodrębniono żadnej kwoty.

Sytuacji tej nie opisano również w objaśnieniach do przedmiotowej uchwały. Zgodnie bowiem z Załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2015 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 92) przeznaczenie nadwyżki budżetowej, inne niż spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych, wymaga określenia w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej.

Ponadto Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała na **uchybiecie formalne**, polegające na tym, iż przedmiotową uchwałą wydłużono okres spłat do roku 2027 (wcześniej było do 2026 roku), co wynika z zapisów § 1 treści normatywnej uchwały: „Uchwała się Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Radziłów na lata 2018-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2027 zgodnie z zał. Nr 1 do Uchwały”. W związku z tym tytuł uchwały powinien zostać bez zmian, tj.: „w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Radziłów na lata 2018-2026”. Kolejna natomiast uchwała otrzymałaby już tytuł w brzmieniu: „w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Radziłów na lata 2018-2027”.

- Uchwała Nr LII/268/18 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2018. - Uchwała Kolegium Nr 3715/18 – Kolegium RIO postanowiło:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w zakresie braku zgodności załącznika Nr 8 – „Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu powiatu w 2018 r.” z planem wydatków dotyczących dotacji celowych z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych, wykazanych w dziale 851, rozdziale 85111, co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 oraz art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.); w z związku z tym wezwać Radę Powiatu Grajewskiego do naprawy uchwały we własnym zakresie, w toku dokonywania zmian w budżecie.

W dniu 6 lipca 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Zespół w Suwałkach, wpłynęła uchwała nr LII/268/18 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2018.

Rada Powiatu w uchwale tej dokonała m.in. zmian w planie wydatków skutkujących zmniejszeniem dotacji celowych z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych wykazanych w dziale 851, rozdziale 85111, w paragrafie 6220.

Na posiedzeniu w dniu 19 lipca 2018 r., po wnikliwym przeanalizowaniu przedmiotowej uchwały, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdziło, iż uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W załączniku Nr 8 do przedmiotowej uchwały - „Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu powiatu w 2018 r.” wykazano kwotę dotacji celowych z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych sklasyfikowanych w dziale 851, rozdziale 85111, w paragrafie 6220, w łącznej kwocie 3.806.000 zł. Jednocześnie z załącznika nr 2 „Zmiany w planie wydatków budżetu...” wynika, iż kwota dotacji ujętych w tych samych podziałkach klasyfikacji budżetowej powinna wynosić 3.194.271 zł. W związku z tym doszło do braku zgodności załącznika nr 8 „Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu powiatu w 2018 r.” z załącznikiem nr 2 „Zmiany w planie wydatków budżetu...” we wskazanym zakresie, co prowadzi do naruszenia dyspozycji zawartej w art. 214 pkt 1 oraz art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).

W myśl przepisu art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w załączniku do uchwały budżetowej zamieszcza się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast stosownie do regulacji określonej w art. 215 zestawienie, o którym mowa w art. 214 pkt 1 ustawy, sporządza się w podziale na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych z wyodrębnieniem na dotacje przedmiotowe, podmiotowe i celowe związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego.

Z przepisów powyższych wynika zatem, iż w przypadku zaplanowania w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wydatków na dotację udzielaną z budżetu tej jednostki, dotacja ta powinna zostać wyodrębniona w załączniku do uchwały budżetowej, zawierającym zestawienie kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

- Uchwała Nr XXIX/204/18 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 4 lipca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Nowe Piekuty na lata 2018-2030 - Uchwała Kolegium Nr 3716/18 – Kolegium RIO postanowiło:

- wskazać, że powyższa uchwała w zakresie wykazania prognozy kwoty długu została podjęta z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) poprzez wykazanie błędnej kwoty długu w kolumnie 6 „Kwota długu”, wierszu „2018”, co prowadzi do błędnego wyliczenia zadłużenia w latach następnych;
- wezwać do usunięcia ww. naruszenia prawa poprzez stosowną zmianę wieloletniej prognozy finansowej.

Rada Gminy w uchwalonej Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2018-2030 ustaliła w niewłaściwej wysokości planowaną kwotę długu na koniec 2018 r. Wykazano kwotę 5.791.752 zł, natomiast uwzględniając kwotę długu na koniec 2017 roku oraz jego planowane zwiększenie i zmniejszenie w roku 2018 prawidłowa kwota długu powinna wynosić 4.791.752 zł (różnica 1.000.000 zł).

Zgodnie z art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz **długu jednostki samorządu terytorialnego**.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą m.in. kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego. Błędne określenie tej wielkości, skutkuje również niewłaściwym wyodrębnieniem rat spłat rozchodów w okresie na jaki sporządzono wieloletnią prognozę finansową,

II Uchwała Nr L/461/18 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2017 rok

Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński

Na posiedzeniu Kolegium stawili się:

Łucja Jabłońska – Dyrektor Departamentu Finansów

Andrzej Mieszkowski – radca prawny Urzędu Marszałkowskiego

Przewodniczący Kolegium: Sytuacja jest Kolegium znana na podstawie dokumentów. Co Państwo jeszcze chcieliby wnieść do sprawy?

Andrzej Mieszkowski: ja mogę dodać w imieniu Zarządu, jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie budżetu, iż tak naprawdę nie było żadnych przesłanek natury merytorycznej do podjęcia uchwały tej treści. Niestety zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie województwa, wniosek o udzielenie absolutorium, jeżeli nie uzyska odpowiedniej większości, jest równoznaczny z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium. W związku z tym, mimo, że nie było tych przesłanek merytorycznych, jakieś inne względy zdecydowały o tym, że ta uchwała ma taki kształt.

Dariusz Renczyński: jakie inne względy?

Andrzej Mieszkowski: ja mówię wyłącznie o względach merytorycznych, a więc zapisach w zakresie realizacji planu finansowego za rok 2017.

Dariusz Renczyński: Przedstawiciel jednego z klubów stawiał zarzuty.

Andrzej Mieszkowski: Samo stawianie zarzutów, o ile one istniały i były zasadne, to w żadnej mierze nie wykazywały, że jest to z winy organu wykonawczego, że w jakiejś części ten plan nie został zrealizowany.

Łucja Jabłońska: Opinia RIO była pozytywna co do przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu.

Dariusz Renczyński: Dlaczego przedstawiciel jednego z klubów tworzących Zarząd nie zabrał głosu?

Andrzej Mieszkowski: niestety nie wiem.

Po naradzie odnośnie uchwały Nr L/461/18 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2017 rok, Kolegium RIO jednogłośnie podjęło uchwałę - Uchwała Kolegium Nr 3694/18 – w której postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 18 pkt 10 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2018 r. poz. 913, ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność tej uchwały.

Uzasadnienie

Nadzorowana uchwała Nr L/461/18 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Podlaskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2017 rok, na mocy której nie udzielono absolutorium Zarządowi Województwa, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku (dalej jako: RIO, Izba lub organ nadzoru) w dniu 25 czerwca 2018 r. W dniu 26 czerwca br. organ nadzoru zwrócił się pisemnie do Sejmiku Województwa Podlaskiego o przesłanie uwierzytelnionego wyciągu z projektu protokołu obrad L sesji Sejmiku, w części która odbyła się 18 czerwca 2018 r. wraz z listą obecności radnych i wynikami głosowań. W odpowiedzi (pismo Przewodniczącego Sejmiku Województwa z 27 czerwca 2018 r., znak: BSW.0002.6.2018) do RIO przekazano projekt protokołu z pierwszej części L sesji

Sejmiku z dnia 18 czerwca 2018 r. zawierający wyniki głosowań (dalej: projekt protokołu) oraz listę obecności radnych na tym posiedzeniu.

O wyznaczonym na dzień 19 lipca 2018 r. terminie posiedzenia Kolegium RIO w przedmiocie badania nadzorczego uchwały w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Izba poinformowała Sejmik oraz Zarząd Województwa pismem z dnia 11 lipca 2018 r. (RIO.II-0004-66/18), wskazując, że postępowanie nadzorcze ma na celu zbadanie proceduralnych i materialnych przesłanek podjęcia uchwały w kontekście obowiązujących regulacji prawnych dotyczących instytucji absolutorium, w szczególności art. 18 pkt 10 ustawy o samorządzie województwa.

W posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 19 lipca 2018 r. uczestniczyli pani Lucyna Jabłońska dyrektor Departamentu Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego i pan Andrzej Mieszkowski radca prawny Urzędu. Radca prawny podniósł w imieniu Zarządu Województwa, że nie było żadnych przesłanek natury merytorycznej do podjęcia uchwały tej treści – niestety, zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie województwa, wniosek o udzielenie absolutorium, jeżeli nie uzyska odpowiedniej większości, jest równoznaczny z nieudzieleniem absolutorium; stawiane zarzuty, o ile one istniały i były zasadne, nie wykazywały, że to z winy organu wykonawczego plan w jakiejś części nie został zrealizowany. Dyrektor Departamentu wskazała zaś, że wykonanie budżetu województwa podlaskiego za 2017 rok uzyskało pozytywną opinię RIO.

Po zapoznaniu się z przebiegiem L sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego w dniu 18 czerwca 2018 r., na której przyjęto badaną uchwałę (w oparciu o przesłany projekt protokołu z sesji, który zasadniczo odzwierciedla przebieg obrad utrwalony w nagraniu dostępnym na stronie http://tv.wrotapodlasia.pl/itv/101387/L_sesja_Sejmiku.html), Kolegium Izby stwierdza, co następuje:

Stosownie do art. 18 pkt 10 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2018 r. poz. 913, ze zm.; dalej też: ustawa, u.s.w.) do wyłącznej właściwości sejmiku województwa należy podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi województwa z tytułu wykonania budżetu województwa. Zgodnie z art. 34 ust. 1a u.s.w. uchwałę w sprawie absolutorium sejmik województwa podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu sejmiku województwa, przy czym jak stanowi art. 19 ust. 3 tej ustawy odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzieleniu absolutorium jest równoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu absolutorium. Ponadto według regulacji art. 271 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, po zapoznaniu się z: sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego; sprawozdaniem finansowym; sprawozdaniem biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego; opinią regionalnej izby obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu; informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego; stanowiskiem komisji rewizyjnej.

Jak wynika z treści § 1 uchwały Nr L/461/18 z dnia 18 czerwca 2018 r. Sejmik Województwa Podlaskiego postanowił nie udzielić Zarządowi Województwa absolutorium z tytułu wykonania budżetu województwa za 2017 rok po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu i sprawozdaniem finansowym województwa za 2017 rok, opinią biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego, opinią RIO, informacją o stanie mienia województwa oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej.

Sejmik Województwa Podlaskiego liczy 30 radnych, zatem dla uzyskania bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Sejmiku wymagane jest oddanie 16 głosów za wnioskiem poddanym głosowaniu. Lista obecności na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2018 r. została podpisana przez wszystkich radnych. Przekazana do nadzoru uchwała była procedowana w ramach 7. punktu porządku obrad „Rozpatrzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Polskiego z wykonania budżetu za rok 2017” – Komisja Rewizyjna Sejmiku przedstawiła wniosek o udzielenie absolutorium Zarządowi. Jak wynika z projektu protokołu (s. 8) za udzieleniem absolutorium Zarządowi oddano 12 głosów, przeciw 12 głosów, głosów wstrzymujących się nie było. W świetle zatem przywołanych wyżej regulacji art. 34 ust. 1a w zw. z art. 19 ust. 3 u.s.w. Sejmik odrzucił w głosowaniu uchwałę o udzieleniu absolutorium (uchwała o takiej treści nie uzyskała bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Sejmiku), tym samym przyjmując uchwałę o nieudzieleniu absolutorium – co zostało wyrażone w § 1 uchwały Nr L/461/18 przekazanej do organu nadzoru.

Oceniając materialne przesłanki przyjęcia badanej uchwały o nieudzieleniu absolutorium Zarządowi Województwa Kolegium Izby uznało za niezbędne odwołanie się do przebiegu całości obrad Sejmiku Województwa Podlaskiego, które miały miejsce w dniu 18 czerwca 2018 r.

Na wstępie posiedzenia dokonano zmian w proponowanym porządku obrad polegających m.in. na przeniesieniu punktów: „8. Wybór Przewodniczącego Sejmiku”, „9 Przyjęcie rezygnacji Wiceprzewodniczącego Sejmiku”, „10. Wybór Wiceprzewodniczącego Sejmiku” do punktów 3a-3c (procedowanych po przyjęciu w punkcie 3. protokołu z poprzedniej sesji Sejmiku; s. 1-2 projektu protokołu). W ramach punktu 3a zgłoszono kandydaturę pana Jacka Piorunka na Przewodniczącego Sejmiku. W głosowaniu tajnym kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, w wyniku czego nie procedowano dalej wyboru prezydium Sejmiku przechodząc do kolejnych punktów porządku obrad (s. 2-3 projektu protokołu). W punkcie 6. „Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa za 2017 rok oraz sprawozdania finansowego za 2017 rok” m.in. przewodniczący poszczególnych komisji Sejmiku przedstawili opinie komisji na temat sprawozdań – wszystkie opinie pozytywne. Sejmik nie podjął uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań, gdyż poddany pod głosowanie projekt uchwały w tym względzie nie uzyskał większości (wynik głosowania: 10 głosów za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się; s.3-4 projektu protokołu).

Po rozpoczęciu obrad w ramach punktu 7. „Rozpatrzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Polskiego z wykonania budżetu za rok 2017” Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił wniosek tej Komisji o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa, a następnie głos zabrał Marszałek Województwa Pan Jerzy Leszczyński, który omówił wykonanie budżetu województwa za 2017 rok. W ramach debaty absolutorijnej głos oddano Przewodniczącym Klubów Radnych. W tej części stanowiska klubowe zaprezentowali: Pani Elżbieta Kaufman-Suszko (Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, wypowiedź przytoczona na s. 4-6 projektu protokołu), która w podsumowaniu wypowiedzi wskazała, że Klub PiS nie może poprzeć wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa i w tej sprawie będzie głosować przeciw, a także Pan Cezary Cieślukowski (Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego, wypowiedź przytoczona na s. 6-7 projektu protokołu), który w konkluzji swego wystąpienia rekomendował głosowanie za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa. Pan Jacek Piorunek (Klub Radnych Platformy Obywatelskiej) stwierdził, iż „W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej nie będzie wystąpienia” (s. 8 projektu protokołu). Następnie przegłosowano przerwę w obradach, zaś po jej zakończeniu „głos zabrał Pan Karol Pilecki, który poinformował, iż chciałby zgłosić wniosek formalny o zmianę porządku obrad”. W wyniku wyjaśnienia radcy prawnego UMWP wskazującego, że najpierw należy zakończyć rozpoczęty punkt porządku obrad a następnie zgłaszać wnioski, przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa, którego efektem było przyjęcie omawianej uchwały stanowiącej przedmiot postępowania nadzorczego. Według projektu protokołu: „Po głosowaniu ponownie głos zabrał Pan Karol Pilecki, który stwierdził, iż chciałby w imieniu 16 Radnych zgłosić wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- 11 a – Wybór Przewodniczącego Sejmiku
- 11 b – Przyjęcie rezygnacji Wiceprzewodniczącego Sejmiku
- 11 c – Wybór Wiceprzewodniczącego Sejmiku
- 11 d – Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium Zarządowi Woj. Podlaskiego” (s. 8-9 projektu protokołu; według wypowiedzi radnego wynikającej z nagrania sesji punkt ten miał brzmieć: „Rozpatrzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Zarządu Województwa”).

Po wywiązanej na tle tego wniosku dyskusji radnych przegłosowano kolejną przerwę w obradach. Po przerwie radny Karol Pilecki zgłosił zmodyfikowany wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie punktów: „8 Wybór Przewodniczącego Sejmiku”, „9 Przyjęcie rezygnacji Wiceprzewodniczącego Sejmiku” oraz „10 Wybór Wiceprzewodniczącego Sejmiku” (zmiana numeracji punktowej nawiązywała, jak należy wnioskować, do zakończonego wcześniej punktu obrad, a także do zmiany porządku obrad dokonanego na wstępie sesji). Wniosek ten został przyjęty, w wyniku czego ponownie przystąpiono do wyboru prezydium Sejmiku (s. 9-11 projektu protokołu). W ramach przeprowadzonej procedury dokonano wyboru Pana Jacka Piorunka na Przewodniczącego Sejmiku (przyjęto też rezygnację tego radnego z zajmowanej dotychczas funkcji Wiceprzewodniczącego), a także Pana Cezarego Cieślukowskiego na Wiceprzewodniczącego Sejmiku.

W związku z wyczerpaniem procedury w punktach 8-10, co spowodowało zmianę osoby prowadzącej obrady Sejmiku, radni rozpatrzyli punkt 11 (podjęto uchwałę zmieniającą uchwałę w

sprawie diet i kosztów podróży radnych). Jak zaś dalej wynika z projektu protokołu (s. 12-13): „Następnie głos zabrał Pan Jacek Piorunek, który poinformował, iż zastrzeżenia wielu Radnych budzi wynik głosowania nad absolutorium. W związku z tym chciałby zgłosić wniosek o reasumpcję w/w głosowania”. Złożenie wniosku o reasumpcję głosowania nad absolutorium wywołało dyskusję co do legalności takiego toku postępowania. Poproszony o opinię radca prawny przytoczył fragment statutu województwa podlaskiego, według którego wniosek o reasumpcję głosowania może być głosowany jedynie w tym punkcie, którego on dotyczy. Po dyskusji Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie, w wyniku którego wniosek formalny o reasumpcję głosowania przyjęto (16 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się). Mimo przyjęcia tego wniosku, w związku z dalej zgłaszanymi wątpliwościami, zarządono kolejną przerwę, po której Przewodniczący Sejmiku stwierdził: „W wyniku sugestii Radnych oraz w kontekście wypowiedzi radcy prawnego, chcemy być bezpieczni, dlatego też zgłaszam wniosek o przerwę w obradach do poniedziałku – 25 czerwca 2018 r. do godz. 15.30” (wniosek przyjęto). Ostatecznie do ponownego głosowania uchwały w sprawie absolutorium nie doszło – pismem datowanym na dzień 20.06.2018 r. Marszałek Województwa przesłał do organu nadzoru uchwałę Nr L/461/18 Sejmiku z dnia 18 czerwca 2018 r.

Mając na uwadze przedstawiony przebieg obrad L sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 18 czerwca 2018 r. Kolegium Izby podkreśla, że przywołany przepis art. 18 pkt 10 u.s.w. ustanawia kompetencję sejmiku województwa do podejmowania uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi województwa z tytułu wykonania budżetu województwa. Rozstrzygnięcie zatem sprawy absolutorium winno być oparte wyłącznie o ocenę wykonania budżetu i nie może być powodowane innymi względami. W ocenie Kolegium Izby nadzorowana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem tego przepisu ustawy, ponieważ część radnych powiązała głosowanie nad absolutorium dla organu wykonawczego z kwestią wyboru Przewodniczącego Sejmiku Województwa. Zdaniem Kolegium Izby świadczą o tym okoliczności rozpatrywania wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium, a następnie próba rewizji zapadłego w tym względzie rozstrzygnięcia. Po pierwsze, współtworzący Zarząd Województwa Klub Radnych (którego przedstawiciela nie wybrano wcześniej na funkcję Przewodniczącego Sejmiku) nie przedstawił w debacie absolutoryjnej oceny wykonania budżetu i w konsekwencji stanowiska tego Klubu co do podstaw udzielenia albo nieudzielenia absolutorium organowi wykonawczemu z tego tytułu. Po drugie podkreślenia wymaga, że w trakcie rozpatrywania punktu 7. porządku obrad – po wystąpieniach klubowych, a przed głosowaniem nad uchwałą – zgłoszono wniosek formalny o zmianę porządku obrad. Wniosek ten, wyartykułowany ze względów proceduralnych tuż po odbyciu głosowania, zmierzał do ustalenia toku postępowania, w którym najpierw nastąpi wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Sejmiku, a po tym rozstrzygnięcie sprawy absolutorium (na marginesie organ nadzoru zauważa, że wyartykułowanie treści tego wniosku po odbyciu głosowania nad absolutorium rodzi wątpliwość co do znajomości skutku prawnego związanego z tym głosowaniem, sformułowanego w art. 19 ust. 3 u.s.w.). Po trzecie, po obsadzeniu funkcji w prezydium Sejmiku, na sesji powrócono do kwestii uchwały w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa przyjmując (nieuprawniony w świetle § 60a statutu województwa podlaskiego) wniosek formalny o dokonanie reasumpcji głosowania. Jak można wnioskować, ponowne głosowanie nad uchwałą miało w zamierzeniu doprowadzić do zmiany stanowiska Sejmiku Województwa i przyjęcia uchwały zgodnej z wnioskiem Komisji Rewizyjnej. Taki sposób postępowania nie da się zaś pogodzić z istotą i znaczeniem instytucji absolutorium jako środka kontroli organu stanowiącego nad organem wykonawczym w zakresie wykonania budżetu.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym dotyczącym instytucji absolutorium dla organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego również podkreśla się, że wieńcząca procedurę absolutoryjną uchwała organu stanowiącego może być oparta jedynie o ocenę wykonania budżetu, zaś inne niż wynikające z takiej oceny przyczyny rozstrzygnięcia sprawy absolutorium kwalifikuje się jako istotne naruszenie prawa (por. np. wyrok NSA z dnia 14 stycznia 2002 r. sygn. I SA/Po 1606/01, wyroki WSA w Warszawie: z dnia 6 października 2006 r. sygn. III SA/Wa 2504/06 i z dnia 12 listopada 2007 r. sygn. V SA/Wa 2258/07).

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego.

III Uchwały: Nr LI/782/18 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2017 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 rok i Nr LI/783/18 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku

Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński

Na posiedzeniu Kolegium stawila się:

Stanisława Kozłowska – Skarbnik Miasta

Przewodniczący Kolegium: Co Pani Skarbnik chciałaby powiedzieć?

Stanisława Kozłowska: nie będę oceniać podjętych uchwał. Uważam, że jeżeli chodzi o kwestię sprawozdania finansowego, to jest to podważanie pracy nie tylko całego Urzędu, Prezydenta, ale również organów nadzorujących. Sprawozdanie zostało zaopiniowane pozytywnie przez RIO, a także przez audytorów zewnętrznych. Od 2008 roku jesteśmy oceniani przez firmę ratingową Fitch. Ostatni raport jest bardzo ciekawy i w zasadzie potwierdza nasz rating długoterminowy w walucie zagranicznej z perspektywą stabilną w walucie krajowej A plus. Jako mocne strony naszego miasta, oceniający podkreślają, że jedną z mocnych stron są wysokie wydatki majątkowe, zdecydowanie wyższe niż w innych polskich miastach oraz wysoki udział dochodów majątkowych w finansowaniu wydatków majątkowych z uwagi na efektywne pozyskiwanie przez Białystok wysokich dotacji unijnych. W ubiegłym roku pozyskaliśmy ze środków unijnych ok. 200 mln złotych, co jest w zasadzie rekordem w porównaniu z 12 miastami Unii Metropolii. Drugą mocną stroną jest umiarkowany poziom zadłużenia miasta w średnim okresie, chociaż będzie ono rosło z uwagi na realizacją ambitnych programów inwestycyjnych. Słabe strony to są wydatki, między innymi te, na które nie mamy wpływu, to jest bardziej wymagające otoczenie gospodarcze miasta w porównaniu do innych polskich miast, będących stolicami województw. Druga słaba strona to presja na wydatki operacyjne, głównie w oświacie. Bardzo dobrze Fitch ocenił nas jeżeli chodzi o płynność finansową i utrzymujemy ją. W ubiegłym roku zaciągaliśmy kredyty w ostatnich dniach grudnia. 57 mln zaciągnęliśmy z EBI na inwestycje i 76 mln złotych na spłatę zadłużenia. Jeśli chodzi o sytuację finansową były uwagi do zadłużenia, były uwagi radnych odnośnie dużych należności. Te należności nam wzrosły za rok 2015, kiedy wygraliśmy proces z firmą Eiffage. Na koniec roku 2017 należności były na kwotę 263 mln złotych, na półrocze tego roku już są w wysokości 179 mln złotych. W porównaniu z innymi latami, przed rokiem 2016, powróciliśmy do stanu, który był wcześniej. Były jeszcze uwagi dotyczące inwestycji, że za mało inwestujemy. Za rok 2017 – to jest tabela z Unii Metropolii, Radni też byli o tym informowani, Białystok zainwestował 428 mln zł., kolejne miasto – Bydgoszcz 232 mln, Gdańsk 440 mln, Państwo wiecie, że to są większe miasta. Kolejne Katowice – 156 mln, Kraków 628 mln, Lublin 344 mln, Łódź 495 mln, Rzeszów 229 mln, Szczecin – 420 mln, miasto znacznie większe od nas. To co podkreślał Fitch, że nasz wysiłek i starania były ogromne w pozyskiwaniu środków unijnych. Wszystko przemawia za tym, żeby przyjąć sprawozdanie i udzielić absolutorium. Pomimo tej ciężkiej pracy, która jest związana z wykonywaniem obowiązków, to jeszcze jesteśmy zasypywani bardzo dużą ilością pytań, na które odpowiadamy. Uważam, że Pan Prezydent i urzędnicy dokładają wszelkich starań, żeby ta ocena była inna, a jest po raz czwarty taka sama.

Po naradzie odnośnie uchwały Nr LI/782/18 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2017 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 rok, Kolegium RIO jednogłośnie podjęło uchwałę - Uchwała Kolegium Nr 3695/18 – w której postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem dyspozycji art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność tej uchwały.

Uzasadnienie

Uchwała Nr LI/782/18 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2017 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 rok wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku (dalej jako: RIO, Izba lub organ nadzoru) w dniu 25 czerwca 2018 r. W dniu 26 czerwca br. organ nadzoru zwrócił się pisemnie do Rady Miasta Białystok o przesłanie uwierzytelnionego wyciągu z projektu protokołu obrad LI sesji w części dotyczącej rozpatrzenia sprawozdań i przebiegu procedury absolutoryjnej, a także uwierzytelnionej kopii opinii biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym Miasta za 2017 rok wraz z raportem z badania. W odpowiedzi (pismo Przewodniczącego Rady Miasta z 29 czerwca 2018 r., znak: BRM.0004.157.2018) do RIO przekazano projekt protokołu części LI sesji Rady z dnia 18 czerwca 2018 r. (dalej: projekt protokołu) wraz z listą obecności i wydrukami głosowań, prezentacją z wystąpienia Prezydenta Miasta, zgłoszonymi poprawkami do projektów uchwał, nagranie audio-video obrad LI sesji, a także kopię sprawozdania (opinii) biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego.

O wyznaczonym na dzień 19 lipca 2018 r. terminie posiedzenia Kolegium RIO w przedmiocie badania nadzorczego uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2017 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 rok i uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku Izba poinformowała Radę Miasta oraz Prezydenta Miasta pismem z dnia 11 lipca 2017 r. (RIO.II-0004-65/18). W posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 19 lipca 2018 r. uczestniczyła Pani Stanisława Kozłowska Skarbnik Miasta Białegostoku.

Badając przesłanki podjęcia przez Radę Miasta Białystok uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 rok Kolegium Izby, w oparciu o przywołane wyżej materiały, zapoznało się z przebiegiem LI sesji Rady w części dotyczącej rozpatrzenia następujących punktów przyjętego porządku obrad: 3. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2017 r., sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2017 r., 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2017 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 rok, 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku. W ramach czynności nadzorczych w odniesieniu do badanej uchwały Kolegium wzięło też pod uwagę:

- sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 rok, o którym mowa w art. 267 i art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.; dalej: u.f.p.), przyjęte zarządzeniem Nr 401/18 Prezydenta Miasta z dnia 30 marca 2018 r.,
- uchwałę Nr II-00321-66/18 Składu Orzekającego RIO z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Białegostoku sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 rok – opinia pozytywna,
- opinię niezależnego biegłego rewidenta z dnia 23 maja 2018 r. o sprawozdaniu finansowym Miasta Białegostoku za 2017 rok sporządzoną przez Biuro Audytorskie Prowizja Spółka z o.o. w Krakowie – opinia bez uwag do sprawozdania,
- opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Białystok z dnia 28 maja 2018 r. „w sprawie sprawozdania Prezydenta Miasta Białegostoku z wykonania budżetu, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białegostoku, informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Białegostoku oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury oraz sprawozdania finansowego za rok 2017”.

Jak wynika z treści uchwały Nr LI/782/18 z dnia 18 czerwca 2018 r. Rada Miasta Białystok postanowiła nie zatwierdzić sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2017 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 rok „po rozpatrzeniu” tych sprawozdań. W oparciu o przywołaną wyżej dokumentację Kolegium Izby stwierdza, że uchwała ta została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, ponieważ Rada Miasta nie wykazała materialnych przesłanek leżących u podstaw jej podjęcia.

Według kluczowych dla badanej sprawy postanowień art. 267 - 270 u.f.p., organ wykonawczy przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego (jst) sprawozdanie roczne z wykonania budżetu tej jednostki, które sporządza się na podstawie danych z ewidencji księgowej budżetu oraz sprawozdanie finansowe jst (art. 267 ust. 1 pkt 1, art. 269, art. 270 ust. 1). Komisja rewizyjna organu stanowiącego jst rozpatruje sprawozdanie finansowe, w tym opinię biegłego rewidenta o tym sprawozdaniu, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia jst (art. 270 ust. 2). Organ stanowiący jst rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym (art. 270 ust.4).

Jak wynika z treści opinii z dnia 28 maja 2018 r. Komisja Rewizyjna zapoznała się z zarządzeniem Nr 401/18 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 30 marca 2018 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białegostoku, informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Białegostoku oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury za 2017 rok, uchwałą Składu Orzekającego RIO z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 rok, a także sprawozdaniem finansowym Miasta za 2017 rok wraz z opinią i raportem biegłego rewidenta. W oparciu o wymienioną dokumentację w swojej opinii Komisja m.in. przedstawiła wielkości planu pierwotnego i po zmianach dochodów i wydatków budżetu, wskazała wartości wykonania tego planu, osiągnięty wynik budżetu. W częściach IV. i V. opinii Komisja stwierdziła, że „pozytywnie opiniuje w sensie formalno-księgowym sprawozdanie finansowe po zapoznaniu się z opinią biegłego rewidenta” oraz „pozytywnie opiniuje w sensie formalno-księgowym przedłożoną informację o stanie mienia komunalnego” – nie wyraziła oceny odnośnie do prawidłowości sprawozdania z wykonania budżetu. W kolejnej części swojej opinii Komisja oceniała wybrane elementy wykonania budżetu, bazując m.in. na treści sprawozdania Prezydenta. Natomiast w części VII. zatytułowanej „Podsumowanie” Komisja stwierdziła, że „badala wykonanie budżetu i rozpatrywała sprawozdanie, kierując się kryteriami: legalności, rzetelności, gospodarności, celowości oraz szczególnie zwracała uwagę na to, czy Prezydent Miasta Białegostoku przestrzegał dyscypliny finansów publicznych”. „Biorąc powyższe pod uwagę” Komisja wystąpiła do Rady Miasta Białystok m.in. o niezatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 rok (s. 21-22 opinii Komisji).

Na LI sesji Rady Miasta Białystok kwestia dotycząca sprawozdań za 2017 rok (jak też absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok) została poruszona w przeważającej mierze w ramach 3. punktu porządku obrad „Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2017 r., sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2017 r.”. W dyskusji otwartej w ramach punktu 4. porządku sesji poświęconym rozpatrzeniu projektu uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta zgłoszono poprawkę do projektu uchwały, w której zaproponowano aby przedmiotem głosowania był projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań. Poprawka ta została odrzucona przez radnych w odrębnym głosowaniu.

W ramach punktu 3. porządku obrad Prezydent Miasta przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu i sprawozdanie finansowe za 2017 rok. Prezydent przy pomocy prezentacji omówił m.in. kwoty i poziom wykonania budżetu w części bieżącej i majątkowej, zrealizowany wynik budżetu, kwotę zadłużenia na koniec roku. W odniesieniu do sprawozdania finansowego Miasta za 2017 rok Prezydent podniósł, że w ocenie niezależnego biegłego rewidenta sprawozdanie to przedstawia rzetelne i jasne informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, zostało sporządzone zgodnie z zasadami rachunkowości, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. W podsumowaniu swojej wypowiedzi Prezydent Miasta podkreślił, że wykonywał budżet zgodnie z prawem, rzetelnie i jasno przedstawił sytuację majątkową i finansową Miasta w sprawozdaniach finansowych, co potwierdzili biegli rewidenci, przedstawił też obszernie i szczegółowe sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta.

W następnej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady, który m.in. przedstawił opinię Komisji o wykonaniu budżetu za 2017 rok oraz wnioski w sprawie niezatwierdzenia sprawozdań i w sprawie nieudzielenia absolutorium. Jak wynika z nagrania obrad

sesji Przewodniczący podkreślił, że Komisja „pozytywnie opiniowała w sensie formalno-księgowym sprawozdanie finansowe po zapoznaniu się z opinią biegłego rewidenta”. Jeśli chodzi o ocenę wykonania budżetu, jak wskazał radny, Komisja wystąpiła do Prezydenta Miasta z dodatkowymi pytaniami, otrzymała odpowiedzi i pytań więcej nie miała, ponieważ uzyskała bardziej szczegółowy obraz sprawozdania. Przewodniczący Komisji podniósł też, że: „trzeba przyznać, iż w stosunku do sprawozdań finansowych, które były składane w poprzednich latach, to sprawozdanie naprawdę świeciło przykładem, nie tylko w naszym mieście, ale myślę, że też w stosunku do sprawozdań z innych polskich miast”. Wniosek końcowy przedłożony Radzie o niezatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2017 rok, jak zauważył Przewodniczący, był wynikiem jawnego głosowania członków Komisji.

Z projektu protokołu LI sesji Rady Miasta (s. 11-24) wynika, że dalsza dyskusja radnych koncentrowała się przede wszystkim wokół zagadnień wykonania budżetu poruszonych w opinii Komisji Rewizyjnej. W odniesieniu do sprawozdań radni przeciwni wnioskowi Komisji Rewizyjnej podnosili, że opinie biegłego rewidenta i RIO były pozytywne, z tych też powodów, a także z uwagi na prawidłowe ich zdaniem wykonanie budżetu, został złożony projekt poprawki do procedowanego projektu uchwały. Co istotne, w wystąpieniu Przewodniczącego Klubu Radnych popierającego wniosek Komisji Rewizyjnej nie zostały sformułowane żadne zarzuty co do sporządzonych sprawozdań, w tym zwłaszcza ich merytorycznej poprawności.

Na tle przywołanego przebiegu obrad sesji Rady Miasta Kolegium Izby podkreśla, że w świetle art. 270 ust. 4 u.f.p. decyzja dotycząca zatwierdzenia sprawozdania finansowanego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu warunkowana jest ich rozpatrzeniem przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, rozpatrzyć zaś oznacza „dokładnie zapoznać się z czymś i przeanalizować w celu oceny lub podjęcia jakiejś decyzji” (zob. Wielki Słownik Języka Polskiego, http://www.wsjp.pl/index.php?id_hasla=34834). W tym kontekście Kolegium Izby podkreśla, że Rada nie dokonała analizy sprawozdań, w wyniku której można byłoby sformułować przesłanki uzasadniające głosowanie za podjęciem rozstrzygnięcia wyrażonego w badanej uchwale. Wręcz przeciwnie – w debacie akcentowano prawidłowość tych sprawozdań i nie przedstawiono żadnych zarzutów odnośnie do ich sporządzenia. Z tych względów Kolegium Izby uznało, że nadzorowana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem dyspozycji art. 270 ust. 4 u.f.p. i postanowiło jak w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego.

Po naradzie odnośnie uchwały Nr LI/783/18 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku, Kolegium RIO jednogłośnie podjęło uchwałę - Uchwała Kolegium Nr 3696/18 – w której postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, ze zm.) w zw. z art. 211 i art. 271 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność tej uchwały.

Uzasadnienie

Nadzorowana uchwała Nr LI/783/18 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku (dalej jako: RIO, Izba lub organ nadzoru) w dniu 25 czerwca 2018 r. W dniu 26 czerwca br. organ nadzoru zwrócił się pisemnie do Rady Miasta Białystok o przesłanie uwierzytelnionego wyciągu z projektu protokołu obrad LI sesji w części dotyczącej rozpatrzenia sprawozdań i przebiegu procedury absolutorijnej, a także uwierzytelnionej kopii opinii biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym Miasta za 2017 rok wraz z raportem z badania. W odpowiedzi (pismo Przewodniczącego Rady Miasta z 29 czerwca 2018 r., znak: BRM.0004.157.2018) do RIO przekazano projekt protokołu części LI sesji Rady z dnia 18 czerwca 2018 r. (dalej: projekt protokołu) wraz z listą obecności i wydrukami głosowań, prezentacją z wystąpienia Prezydenta Miasta, zgłoszonymi poprawkami do projektów uchwał, nagranie audio-video obrad LI sesji, a także kopię sprawozdania (opinii) biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego.

O wyznaczonym na dzień 19 lipca 2018 r. terminie posiedzenia Kolegium RIO w przedmiocie badania nadzorczego uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta

Białegostoku i uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2017 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 rok Izba poinformowała Radę Miasta oraz Prezydenta Miasta pismem z dnia 11 lipca 2017 r. (RIO.II-0004-65/18). W posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 19 lipca 2018 r. uczestniczyła Pani Stanisława Kozłowska Skarbnik Miasta Białegostoku.

Badając formalne i materialne przesłanki podjęcia przez Radę Miasta Białystok uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta, Kolegium Izby w oparciu o przywołane wyżej materiały, zapoznało się z przebiegiem LI sesji Rady w części dotyczącej rozpatrzenia następujących punktów przyjętego porządku obrad: 3. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2017 r., sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2017 r., 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2017 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 rok, 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku. W ramach czynności nadzorczych Kolegium Izby wzięło też pod uwagę:

- uchwałę budżetową Miasta Białegostoku na 2017 rok (uchwała Nr XXX/493/17 Rady Miasta z dnia 18 stycznia 2017 r.) wraz ze zmianami dokonanymi przez organy gminy w trakcie roku budżetowego – ostateczne wartości budżetu po zmianach zostały określone uchwałą Nr XLV/683/17 Rady Miasta z dnia 18 grudnia 2017 r. oraz zarządzeniem Nr 1555/17 Prezydenta Miasta z dnia 28 grudnia 2017 r.,
- sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 rok, o którym mowa w art. 267 i art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.; dalej: u.f.p.), przyjęte zarządzeniem Nr 401/18 Prezydenta Miasta z dnia 30 marca 2018 r., a także sprawozdania typu Rb sporządzone przez Miasto na podstawie przepisów rozporządzeń Ministra Finansów wydanych w oparciu o delegacje z art. 41 u.f.p.: w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,
- uchwałę Nr II-00321-66/18 Składu Orzekającego RIO z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Białegostoku sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 rok – opinia pozytywna,
- wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta z dnia 28 maja 2018 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku oraz opinię Komisji Rewizyjnej z dnia 28 maja 2018 r. o wykonaniu budżetu Miasta za 2017 rok, a także zestaw pytań Komisji do Prezydenta Miasta w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu i odpowiedzi Prezydenta zawarte w piśmie z dnia 8 maja 2018 r., znak: DFN.I.3035.1.2017 (Izba zwróciła się do Prezydenta o przekazanie tych materiałów na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, ze zm.: dalej: u.s.g.),
- uchwałę Nr II-00323-3/18 Składu Orzekającego RIO z dnia 11 czerwca 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Białystok o nieudzielenie Prezydentowi Miasta Białegostoku absolutorium za 2017 rok, w której Skład Orzekający sformułował następujące zastrzeżenia dotyczące merytorycznych podstaw jego przyjęcia: - ocena wykonania budżetu powinna mieć charakter kompleksowy, tj. dotyczyć budżetu definiowanego w art. 211 u.f.p. jako roczny plan dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz odnosić się do całości wykonania tego planu, nie zaś koncentrować się na wybranych jego elementach; - negatywna ocena stanu długu publicznego Miasta nie powinna być podstawą do negatywnej oceny działań organu wykonawczego dokonywanej w procedurze absolutorijnej, ponieważ Prezydent Miasta zaciągał zobowiązania dłużne w ramach limitu ustalonego w uchwale budżetowej oraz w oparciu o upoważnienie Rady Miasta, która posiada wyłączną kompetencję do decydowania o zaciąganiu długu publicznego; oceny takiej nie uzasadnia też hipoteza, iż w przypadku skutecznego wyegzekwowania wszystkich należności wymagalnych wraz z odsetkami dług publiczny Miasta na koniec 2017 roku uległby obniżeniu z kwoty 637 364 975,31 zł do kwoty 325 909 079,27 zł; - zarzuty w kwestii niewyczerpania w 2017 roku limitów wydatkowych na realizację 15 wyspecyfikowanych w opinii zadań inwestycyjnych (spośród 204 poddanych analizie) zostały sformułowane w sposób ogólny, bez wyartykułowania przesłanek, w oparciu o które stwierdzono „brak obiektywnych uwarunkowań argumentujących częściowe niezrealizowanie tych zadań”, niewyczerpanie w całości limitów wydatkowych na poszczególne zadania inwestycyjne nie przesądza o zawinionym niewykonaniu budżetu,
- uchwałę Nr II-00324-1/18 Składu Orzekającego RIO z dnia 3 lipca 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o uchwale Nr LI/783/18 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie

nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku, w której Skład Orzekający stwierdził, że: - dochowano formalno-prawnych wymogów dotyczących podjęcia uchwały; - w aspekcie materialno-prawnym przebieg procedury absolutoryjnej nie wykazał należycie umotywowanych merytorycznych przesłanek nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.

Jak wynika z treści uchwały Nr LI/783/18 z dnia 18 czerwca 2018 r. Rada Miasta Białystok postanowiła nie udzielić absolutorium Prezydentowi Miasta z wykonania budżetu Miasta za 2017 rok po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu i sprawozdaniem finansowym Miasta za 2017 rok, opiniami z badania sprawozdania finansowego sporządzonymi przez Biuro Audytorskie Prowizja Spółka z o.o. w Krakowie, opinią RIO, informacją o stanie mienia komunalnego Miasta oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Według zatem treści uchwały Rada Miasta Białystok uwzględniła wymogi formalne podjęcia uchwały absolutoryjnej wskazane w art. 271 ust. 1 u.f.p. Uchwałę podjęto bezwzględnie większością głosów ustawowego składu Rady, czego wymaga art. 28a ust. 2 u.s.g.

Na LI sesji Rady Miasta Białystok dyskusja w kwestii absolutorium dla Prezydenta została wyczerpana w zasadzie w ramach 3. punktu porządku obrad „Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2017 r., sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2017 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2017 r.” W tym punkcie: - Prezydent Miasta przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu i sprawozdanie finansowe Miasta za 2017 rok (omawiając przy pomocy prezentacji m.in. kwoty i poziom zrealizowanych dochodów i wydatków, osiągnięty wynik budżetu, zrealizowaną nadwyżkę operacyjną, przychody i rozchody oraz kwotę zadłużenia na koniec roku, efekty rzeczowe realizacji zadań inwestycyjnych), a także odniósł się do tez opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu i jej wniosku o nieudzielenie absolutorium; - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił opinię tej Komisji o wykonaniu budżetu miasta za 2017 rok oraz wniosek o niezatwierdzenie sprawozdań oraz nieudzielenie absolutorium; - Przewodniczący Klubów Radnych przedstawili stanowiska klubowe w odniesieniu do wniosku Komisji Rewizyjnej. W tym punkcie nie odbyła się dyskusja radnych, ponieważ przegłosowano wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. W dyskusji otwartej w ramach punktu 5. porządku sesji poświęconego rozpatrzeniu projektu uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku zgłoszono poprawkę do projektu uchwały, w której zaproponowano aby przedmiotem głosowania był projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium. Poprawka ta została odrzucona przez radnych w odrębnym głosowaniu.

Podstawą dyskusji absolutoryjnej była opinia o wykonaniu budżetu Miasta za 2017 rok sporządzona przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta. Treść tej opinii omówił w swoim wystąpieniu Przewodniczący Komisji (s.10-11 projektu protokołu). Jak wynika z nagrania obrad sesji radny ten w szczególności podał, że Komisja negatywnie oceniła stan należności wymagalnych i stan długu publicznego Miasta na koniec roku, które to wartości wzrosły w 2017 roku w stosunku do roku poprzedniego. Według Komisji egzekucja należności jest niewystarczająca przy wysokim zadłużeniu miasta. W zakresie realizacji wydatków inwestycyjnych Przewodniczący Komisji wskazał m.in. na 15 zadań inwestycyjnych, które zostały wykonane na poziomie 87% planu przy braku, zdaniem Komisji, obiektywnych uwarunkowań takiego stanu rzeczy. Podniósł też, że Komisja negatywnie oceniła wydatkowanie środków w kwocie ponad 44 tys. zł na wykonanie badania opinii mieszkańców Białegostoku w części dotyczącej badania preferencji politycznych. W wystąpieniu Przewodniczący Komisji podkreślał też, że Komisja zawarła w swojej opinii również pozytywne oceny: pozytywnie „w sensie formalno-księgowym” zaopiniowano sprawozdanie finansowe i informację o stanie mienia komunalnego, pozytywnie oceniono wypracowaną nadwyżkę operacyjną, zakończenie realizacji 70 zadań inwestycyjnych, pozyskanie ponad 189 mln zł z funduszy Unii Europejskiej. Wniosek końcowy o nieudzielenie absolutorium przedłożony Radzie, jak wskazał Przewodniczący, był wynikiem jawnego głosowania członków Komisji.

Prezydent Miasta odnosząc się do tez opinii Komisji Rewizyjnej (s. 2-10 projektu protokołu) podkreślał m.in., że opinia w kwestii należności wymagalnych jest powierzchowna i nie uwzględnia faktycznych możliwości windykacji należności w poszczególnych ich rodzajach i specyfiki dłużników, nie zawiera analizy dopuszczalnych prawem sposobów egzekucji oraz ustalenia czy dozwolone czynności egzekucyjne zostały podjęte. Wyjaśniał, że należności wymagalne mogą rosnąć z uwagi na nieskuteczną egzekucję komorniczą powodowaną sytuacją majątkową dłużników, podkreślał specyfikę należności takich, jak wynikające z pobytu w izbie wytrzeźwień, należności alimentacyjne. Podawał też dane liczbowe dotyczące wystawionych w roku sprawozdawczym

upomnień i wezwań do zapłaty, tytułów wykonawczych, spraw skierowanych na drogę postępowania sądowego, wskazywał na stosowaną praktykę zmniejszania zadłużenia poprzez umożliwienie dłużnikom wykonywania świadczeń na rzecz gminy. W odniesieniu do stanu długu publicznego Miasta Prezydent akcentował w szczególności fakt, że dług ten był zaciągany za zgodą i w ramach upoważnienia udzielonego przez Radę Miasta, oraz że wskaźniki zadłużenia w 2017 roku były zachowane. W sprawie realizacji zadań inwestycyjnych Prezydent podkreślał, zgadzając się z opinią RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej, że organ wykonawczy jest uprawniony, a nie zobowiązany do ponoszenia wydatków do wysokości ustalonych limitów. Podsumowując swoją wypowiedź Prezydent stwierdził w szczególności, że wykonywał budżet 2017 roku działając w ramach określonych przez Radę Miasta w uchwałach budżetowych, zgodnie z prawem, oraz że przedstawił obszerne sprawozdanie z wykonania budżetu, udzielił też szczegółowej odpowiedzi na pytania zadane przez Komisję Rewizyjną. Wniosek Komisji o nieudzielenie absolutorium ocenił jako całkowicie nieuzasadniony.

Przewodniczący Klubu Radnych popierającego wniosek o nieudzielenie Prezydentowi absolutorium (wypowiedź przytoczona na s. 12-20 projektu protokołu) na wstępie podniósł m.in., że: budżetu nie dało się zrealizować zgodnie z pierwotnymi założeniami; poprawki klubu do budżetu nie zawsze są przez Prezydenta przyjmowane, poprawki bardzo często z różnych przyczyn nie są realizowane terminowo. Akcentował też, że jak to potwierdzają sądy administracyjne w systemie prawnym nie ma wytycznych do oceny wykonania budżetu – rada może nie udzielić absolutorium, jeśli oceni, że wykonany budżet odbiegał od zaplanowanego. Przywołując pytania sformułowane przez Komisję Rewizyjną i odpowiedzi udzielone na te pytania przez Prezydenta Miasta Przewodniczący Klubu wskazał, że Prezydent nie podał podstawy prawnej do przeprowadzenia sondażu stricte partyjnego, który nie powinien być finansowany z pieniędzy publicznych. W zakresie należności wymagalnych radny przytoczył niektóre dane sprawozdawcze, w układzie grup należności, wskazujące na wzrost w ciągu 2017 roku wartości tych należności oraz liczby kontrahentów. W wystąpieniu przywołał też wydatki tytułem kar i odszkodowań na rzecz osób fizycznych, pośród których wypłacono odszkodowanie Prezydentowi Miasta w kwocie 12 303,22 zł na podstawie wyroku sądu rejonowego – w drugiej instancji wyrok się zmienił i do dnia dzisiejszego nie ma informacji czy te pieniądze Prezydent zwrócił na konto Urzędu wraz z odsetkami, są to wydatki nie do końca kwalifikowalne. W zakresie odpowiedzi Prezydenta na temat harmonogramu realizacji i szacowania inwestycji radny wskazywał że: - inwestycje w dużej mierze były niedoszacowane, do 21 zadań musieliśmy dołożyć ponad 12 mln zł; - postępowania przetargowe na wyłonienie wykonawców dokumentacji lub robót budowlanych były powtarzane przez Zarząd Dróg Miejskich w ok. 37%, np. z uwagi na brak ofert, wysoką cenę, wycofanie się wykonawcy z podpisania umowy, Departament Inwestycji powtórzył ok. 13% postępowań; - z zestawienia zamówień dotyczących robót budowlanych wynika, że 51 zamówień na 112 zostało wszczętych w innym terminie niż przewidziany pierwotnie w harmonogramie, w zakresie zamówień na dostawy 21 przetargów na 81 zostało wszczętych po terminie, 75 spośród 259 zamówień na usługi zostało opóźnionych. Te wszystkie opóźnienia rzutują na to, że poszczególne inwestycje nie zostały zrealizowane zgodnie z założeniami.

W wystąpieniach przedstawicieli Klubów Radnych, które nie poparły wniosku Komisji Rewizyjnej (s. 11-12, 20-21, 23, 25 projektu protokołu) wskazywano na wynikające ze sprawozdania dane świadczące o dobrym wykonaniu budżetu, podkreślano, że dług był zaciągany za przyzwoleniem Rady, że Miasto się rozwija i realizowanych jest wiele inwestycji. Stwierdzono też, że opinia Komisji Rewizyjnej jest dokumentem tendencyjnym i napisanym nieprofesjonalnie, przywoływano opinie „eksperckie” (RIO, biegły rewident), które dowodzą, że nie ma żadnych podstaw do tego, aby nie udzielić absolutorium Prezydentowi. Jako uzasadnienie poprawki do projektu uchwały podano, że w dyskusji nie było żadnego merytorycznego zanegowania poprawności wykonania budżetu, który został dobrze zrealizowany.

Mając na uwadze przedstawioną dyskusję plenarną radnych zwieńczoną rozstrzygnięciem o nieudzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku Kolegium Izby stwierdza, że Rada Miasta nie umotywowała należycie w jakich obszarach budżet wykonany odbiegał od budżetu zaplanowanego na skutek działań bądź zaniechań zawinionych przez Prezydenta Miasta, koncentrując się na wybranych aspektach budżetu Rada nie dokonała też całościowej oceny jego wykonania. Z tych względów, podzielając argumentację zawartą w uchwale Nr II-00324-1/18 Składu Orzekającego RIO z dnia 3 lipca 2018 r., Kolegium Izby uznaje, że nadzorowana uchwała w sprawie absolutorium w sposób istotny narusza ustawowe regulacje stanowiące podstawę jej podjęcia.

Odnosząc się do uwarunkowań prawnych instytucji absolutorium Kolegium Izby wskazuje, że według art. 18 ust. 2 pkt 4 u.s.g. do wyłącznej kompetencji rady gminy (która podejmuje uchwały obradując na sesjach – art. 20 ust. 1 u.s.g.) przynależy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu. Jak zaś stanowi art. 271 u.f.p. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego (jst) podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu i sprawozdaniem finansowym jst, sprawozdaniem (opinią) biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego, opinią regionalnej izby obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu, informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, stanowiskiem komisji rewizyjnej, ponadto organ stanowiący może żądać przedłożenia przez organ wykonawczy dodatkowych wyjaśnień odnoszących się do przedłożonych sprawozdań. Powołane przepisy jednoznacznie łączą sprawę absolutorium z dokonywaną w oparciu o ww. dokumentację oceną zrealizowanego w danym roku budżetu jst. Podkreślić przy tym należy, że budżet jst jest kategorią prawnie zdefiniowaną – stosownie do art. 211 ust. 1 u.f.p. budżet jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów. Jako plan finansowy budżet może ulegać w trakcie roku budżetowego zmianom dokonywanym przez organy gminy na podstawie regulacji wynikających m.in. z art. 233 pkt 3, art. 240 ust. 2, art. 257 i art. 258 u.f.p. Co przy tym istotne, według art. 52 ust. 1 u.f.p. ujęte w budżetach jst dochody oraz przychody stanowią prognozy ich wielkości, zaś wydatki oraz łączne rozchody stanowią nieprzekraczalny limit. Tak określony normatywnie budżet jest zasadniczym elementem uchwały budżetowej stanowiącej podstawę gospodarki finansowej jst w danym roku budżetowym (art. 211 ust. 4 i 5 u.f.p.). Jak zaś wynika z art. 60 ust. 1 u.s.g., za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt (burmistrz, prezydent). Regulacje ustawowe nie definiują wprost znaczenia pojęcia „prawidłowa gospodarka finansowa”, zawierają zaś szereg przepisów wskazujących zasady gospodarowania środkami publicznymi. Do tego typu regulacji – poza przywołanym art. 52 ust. 1 u.f.p. określającym prawne znaczenie strony dochodowo-przychodowej oraz wydatkowo-rozchodowej budżetu – należy w szczególności zaliczyć postanowienia art. 44 u.f.p. w kwestii ponoszenia wydatków publicznych oraz przepisy art. 254 u.f.p. specyfikujące zasady gospodarki finansowej obowiązujące w toku wykonywania budżetu jst. Zdaniem Kolegium Izby przywołane ramy prawne, przesądzające o istocie budżetu i zasadach jego wykonania, winny być uwzględniane przy ocenie absolutoryjnej dokonywanej przez organ stanowiący względem organu wykonawczego. Podkreślenia przy tym wymaga, że w procedurze absolutoryjnej nie jest wystarczające ogólne przywołanie kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta) do wykonywania budżetu i wynikającej stąd odpowiedzialności organu wykonawczego. Z uwagi na istotę i znaczenie instytucji absolutorium konieczne jest ustalenie, czy ewentualne różnice między budżetem uchwalonym a wykonanym wynikają z obiektywnych czynników, czy też ich źródłem są działania bądź zaniechania zawinione przez organ wykonawczy. Na etapie uchwalania budżetu nie można bowiem przewidzieć wszystkich uwarunkowań wpływających na ostateczny kształt zakładanego i wykonanego planu finansowego. Stąd też, w ocenie Kolegium Izby, wyłączna kompetencja rady gminy, o której mowa w art. 18 ust. 2 pkt 4 u.s.g., nie oznacza możliwości całkowicie arbitralnego rozstrzygnięcia sprawy absolutorium przez ten organ.

Przedstawione wyżej normatywne rozumienie absolutorium z tytułu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego znajduje odzwierciedlenie w orzeczeniach sądów administracyjnych zapadających na skutek skarg na rozstrzygnięcia nadzorcze regionalnych izb obrachunkowych w przedmiocie uchwał absolutoryjnych. Sądy w swoich orzeczeniach wskazują w szczególności, iż w procesie udzielania absolutorium konieczne jest uzyskanie odpowiedzi, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem założonym a rzeczywistym planów budżetowych, a także czy winą za istnienie owych rozbieżności można obciążyć organ wykonujący budżet. Sądy podkreślają też m.in., że: - ustalone w budżecie kwoty dochodów stanowią prognozę ich wielkości, kwoty wydatków są zaś górnymi granicami nakładów na poszczególne cele, nie oznacza to jednak, że przewidziane kwoty wydatków na poszczególne zadania mają charakter bezwzględny, nie mogą być one traktowane jako cel sam w sobie; - biorąc pod uwagę, że o celach komunalnej gospodarki finansowej w decydującym stopniu przesądza rada gminy w uchwale budżetowej, należy uznać, że wójt gminy odpowiada głównie za zgodne z prawem oszczędne (ekonomiczne), celowe i rzetelne wydatkowanie; - na etapie podejmowania uchwały budżetowej nie są możliwymi do przewidzenia wszelkie stany wymagające sfinansowania z budżetu, jak również wszystkie okoliczności związane z realizacją przewidzianych w budżecie zadań; - dokonując oceny wykonania budżetu rada powinna to czynić w sposób kompleksowy, odnoszący się do budżetu jako całości, nie zaś koncentrować się jedynie na wybranych jego elementach (zob. np. wyroki: WSA w Warszawie z 18 stycznia 2006 r.

sygn. III SA/Wa 3368/05 i 12 listopada 2007 r. sygn. V SA/Wa 2258/07, WSA w Poznaniu z 25 marca 2009 r. sygn. I SA/Po 1053/08, WSA w Gdańsku z 25 października 2010 r. sygn. I SA/Gd 782/10, WSA w Kielcach z 30 października 2013 r. sygn. I SA/Ke 554/13, WSA w Krakowie z 19 grudnia 2014 r. sygn. I SA/Kr 1690/14, NSA z 12 marca 2015 r. sygn. II GSK 231/14, WSA w Lublinie z 18 listopada 2016 r. sygn. I SA/Lu 874/16). W aspekcie prawnej determinacji limitów wydatkowych w orzeczeniach tych podnosi się również, że jeśli organ, do którego kompetencji należy udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium, nie wykaże i nie uzasadni, że w związku niewykonaniem istotnych zadań dla społeczności gminy nakreślonych w uchwale budżetowej doszło do kwotowego naruszenia granic wydatków i to z winy organu wykonawczego, to nie może podjąć działań skutkujących nieudzieleniem absolutorium (zob. przywołane wyżej wyroki WSA w Poznaniu z 25 marca 2009 r., WSA w Krakowie z 19 grudnia 2014 r., WSA w Lublinie z 18 listopada 2016 r.).

Odnosząc powyższe wzorce do przeprowadzonej przez Radę Miasta Białystok i jej Komisję Rewizyjną procedury absolutoryjnej Kolegium Izby podnosi, co następuje:

Jak można wnioskować, podstawą dla podjęcia przez wymaganą większość Rady Miasta Białystok uchwały skutkującej nieudzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta były wyrażone w opinii Komisji Rewizyjnej i przywołane na sesji przez jej Przewodniczącego negatywne oceny dotyczące stanu należności wymagalnych w powiązaniu ze stanem długu publicznego Miasta na koniec 2017 roku, niewykonanie limitów wydatkowych zaplanowanych na realizację 15 zadań inwestycyjnych, wydatkowanie środków w kwocie ponad 44 tys. zł na wykonanie badania opinii mieszkańców Białegostoku w części dotyczącej badania preferencji politycznych. Ponadto na sesji padły ogólnie sformułowane zarzuty co do nieprzyjmowania (nierealizowania) zgłaszanych przez Klub Radnych poprawek do budżetu oraz „nie do końca kwalifikowalnych wydatków” tytułem odszkodowania wypłaconego Prezydentowi Miasta.

Na tle tak sformułowanych przesłanek nieudzielenia absolutorium Kolegium Izby podnosi przede wszystkim, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawiając wniosek o nieudzielenie absolutorium podkreślał, iż Komisja nie dokonywała wyłącznie negatywnych ocen wykonania budżetu, lecz także wyrażała oceny pozytywne. Z wypowiedzi popierającej w imieniu Klubu Radnych wniosek o nieudzielenie absolutorium nie wynika natomiast dlaczego owe pozytywne oceny nie miały znaczenia dla końcowego podsumowania wykonania budżetu, wyrażonego poprzez treść podjętej uchwały. Zauważyć należy np., że pozytywnie oceniono wypracowaną nadwyżkę operacyjną budżetu. Osiągnięta w kwocie 84 830 831,16 zł (przy planie 44 830 097zł) nadwyżka operacyjna stanowi różnicę między wykonanymi dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi – wartości te wyniosły odpowiednio 1 551 585 382,53 zł i 1 466 754 551,37 zł. Wskazania wymaga, że zrealizowane dochody bieżące budżetu stanowiły 87% dochodów wykonanych ogółem, natomiast poniesione wydatki bieżące 77,4% wykonanych wydatków ogółem. Zrealizowane w części bieżącej dochody i wydatki stanowiły zatem istotny element budżetu. W tym miejscu Kolegium Izby wskazuje też, że budżet Miasta Białegostoku na 2017 rok został wykonany w zakresie dochodów ogółem w kwocie 1 784 420 094,35 zł, tj. na poziomie 97,1% planu, w tym dochody bieżące na poziomie 100,4% i dochody majątkowe na poziomie 79,7% planu, zaś wydatki ogółem w kwocie 1 895 419 422,48 zł, tj. w wysokości 96,2% planu, w tym wydatki bieżące w wysokości 97,7% i wydatki majątkowe w wysokości 91,2% planu. W związku z osiągniętym poziomem realizacji dochodów i wydatków deficyt budżetowy zakładany w kwocie 133 001 169 zł został wykonany na wartość 110 999 328,13 zł. Łączne przychody wyniosły 200 978 648 zł, w tym przychody zwrotne z tytułu kredytów wykonano na kwotę 133 000 000 zł przy planie w wysokości 141 690 045 zł, rozchody poniesiono zaś w planowanej sumie 76 667 523,84 zł, w tym tytułem spłaty długu publicznego w kwocie 76 147 523,84 zł. W wystąpieniu klubowym popierającym wniosek Komisji Rewizyjnej nie wyrażono stanowiska co do ogólnych kwot wykonania budżetu, radni przeciwni wnioskowi Komisji podkreślali natomiast dobre jego wykonanie.

Kwestia stanu należności wymagalnych (wg sprawozdania Rb-N 263 367 711,47 zł) została w dyskusji absolutoryjnej powiązana z budżetem 2017 roku poprzez przedstawienie danych (niejako w opozycji do wystąpienia Prezydenta omawiającego uwarunkowania windykacji należności i podejmowane w tej sferze działania) wskazujących na wzrost w tym roku budżetowym, w stosunku do roku poprzedniego, wartości niektórych rodzajów należności oraz liczby kontrahentów zalegających z ich zapłatą (na koniec 2017 roku wartość należności wymagalnych ujętych w sprawozdaniu Rb-N była wyższa o 16 270 731,85 zł od stanu z roku poprzedniego). Zdaniem Kolegium Izby nie wykazano jednakże okoliczności, które przemawiają za uznaniem, że wzrost stanu należności wymagalnych w

2017 roku był efektem zawinionego przez Prezydenta Miasta braku działań w zakresie dochodzenia należności, przekładającego się na wartość zrealizowanych w tym roku dochodów budżetowych, a zwłaszcza dochodów bieżących, których w zasadniczej mierze należności wymagalne dotyczą. Innymi słowy nie wykazano, że zaplanowane w budżecie na 2017 rok dochody nie zostały wykonane i to z powodu zaniechań organu wykonawczego w obszarze windykacji należności. W ocenie Kolegium Izby przytoczone na sesji dane nie podważają same przez się tezy Prezydenta Miasta, iż prowadzono działania windykacyjne „skuteczne na miarę dostępnych do wykorzystania instrumentów”, takich jak upomnienia i wezwania do zapłaty, sporządzanie i kierowanie do egzekucji tytułów wykonawczych, wnoszenie pozwów sądowych. Obecna na posiedzeniu Kolegium Izby Skarbnik Miasta Pani Stanisława Kozłowska podniosła, że należności wymagalne wzrosły na koniec 2015 roku, kiedy Miasto wygrało proces z firmą Eiffage. Na koniec roku 2017 należności opiewały na kwotę 263 mln zł, na półrocze bieżącego roku są na poziomie 179 mln zł (na początku 2018 roku Miasto zawarło ugodę z firmą). Jak to ujęła Pani Skarbnik: „w porównaniu z innymi latami, przed rokiem 2016, powróciliśmy do stanu, który był wcześniej”. Prezydent Miasta podał w swoim wystąpieniu (s. 5-6 projektu protokołu), że na koniec 2017 roku należności wymagalne od firmy Eiffage opiewały na sumę 88 289 002,96 zł. W ślad za tym Kolegium Izby zauważa, że należności od tego jednego kontrahenta stanowiły znaczący, ponad trzydziestoprocentowy, składnik wartości należności wymagalnych ogółem na koniec roku sprawozdawczego, a zatem w sposób istotny wpływały na wartość tych należności.

W opinii Komisji Rewizyjnej stan należności wymagalnych został natomiast wyeksponowany w kontekście długu publicznego Miasta w kwocie 637 364 975,31 zł (w wystąpieniu przedstawiciela Klubu Radnych popierającego wniosek o nieudzielenie absolutorium kwestia poziomu długu nie została bezpośrednio poruszona). Komisja podniosła m.in., że „Kwota należności wymagalnych stanowiła 48,9% całego zadłużenia Miasta. W związku z powyższym jeśli organ wykonawczy dokonałby skutecznej egzekucji długów, należących do Miasta, zmniejszyłby całkowite zadłużenie Białegostoku do kwoty 325 909 079,27 zł”. Niewystarczająca egzekucja należności w połączeniu z wartością zadłużenia Miasta stanowi zdaniem Komisji niewłaściwą politykę budżetową zawinioną przez Prezydenta. W kontekście tego, mając na uwadze dane sprawozdawcze, Kolegium Izby stwierdza, że Prezydent Miasta zaciągał dług publiczny wykonując postanowienia uchwały budżetowej na 2017 rok dotyczące finansowania zaplanowanego deficytu (jako ujemnej różnicy między dochodami a wydatkami budżetu) oraz planu przychodów i rozchodów budżetowych, w granicach (poniżej) ustalonych limitów i w ramach upoważnienia organu stanowiącego. Budżet w tym zakresie nie był zatem wykonany niezgodnie z założeniami.

Odnosząc się do podniesionej w procedurze absolutoryjnej kwestii wydatków inwestycyjnych Kolegium Izby zauważa, że w swojej opinii Komisja Rewizyjna w sposób ogólny ustosunkowała się do wykonania 15 wyspecyfikowanych zadań inwestycyjnych, wobec których jej zdaniem „organ wykonawczy przy realizacji budżetu inwestycyjnego za 2017 rok wykazał nieterminową realizację (...) i nie wydatkował części środków”. W „podsumowaniu” opinii Komisja podniosła że: „to organ wykonawczy jako zlecający prace o dużej wartości, czasochłonności i stopniu komplikacji a ponadto jako jednostka o znacznych możliwościach finansowych i organizacyjnych, zobowiązany jest przede wszystkim zadbać o właściwe zaplecze projektowe, finansowe i organizacyjne planowanych i realizowanych inwestycji. Powinien również dostosować działania do przewidywanego limitu wydatków inwestycyjnych w roku budżetowym 2017 czego w powyżej wskazanych zadaniach inwestycyjnych nie uczynił. Przyczyny nie zachowania terminowości podejmowanych czynności w głównej mierze nie miały charakteru obiektywnego. W ocenie Komisji Rewizyjnej winny być zaplanowane z takim wyprzedzeniem, aby nie utrudniały wykonania limitów wydatków na zadania inwestycyjne realizowane w 2017 roku oraz realizację tychże inwestycji. Jak wykazała Komisja Rewizyjna wydatki inwestycyjne zostały wykonane w ograniczonym zakresie w skutek wadliwego postępowania organu wykonawczego. Komisja Rewizyjna zauważając przyczyny w rozbieżności pomiędzy stanem założonym a stanem wykonanym zauważa brak obiektywnych uwarunkowań argumentujących częściowe niezrealizowanie tych zadań”. Przeprowadzona na sesji plenarnej dyskusja na temat realizacji zadań inwestycyjnych również nie odnosiła się do poszczególnych kwestionowanych pod względem realizacji zadań, lecz ogólnie do kwestii opracowywania harmonogramu wykonania zadań, szacowania ich wartości, czy też prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w odniesieniu do planu tych postępowań.

Kolegium Izby stoi na stanowisku, że zarówno w opinii Komisji Rewizyjnej, jak i na sesji w dniu 18 czerwca 2018 r. nie umotywowano należycie, że stan realizacji niektórych wydatków

inwestycyjnych wynikał z okoliczności zawinionych przez organ wykonawczy. Należy mieć na względzie, że według art. 44 ust. 2 i 4 u.f.p. jednostki sektora finansów publicznych winny dokonywać wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz zawierać umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych (o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej). Jak natomiast wynika z art. 254 pkt 3 u.f.p. dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W świetle tej normy limity wydatkowe nie mogą być traktowane jako cel sam w sobie – organ wykonawczy, kierując się takimi zasadami, jak celowość, efektywność, skuteczność, jest bowiem uprawniony, a nie zobowiązany, do ponoszenia wydatków do wysokości ustalonych (podlegających zmianom) granic. Z przebiegu procedury absolutoryjnej wynika natomiast, że za przejaw nienależytego wykonania budżetu większość Rady uznała niewyczerpanie limitów wydatkowych zaplanowanych na 15 zadań inwestycyjnych – bez względu na termin zakończenia realizacji przypadający na rok bądź lata następne, czy też na przedstawione przez Prezydenta w wyjaśnieniach zaawansowanie prac, prowadzone procedury administracyjne bądź w sprawie udzielenia zamówień publicznych. W kontekście tego i w nawiązaniu do specyfikacji kwestionowanych pod względem wykonania zadań inwestycyjnych Kolegium Izby zauważa na przykład, że według tabeli nr 3 sprawozdania Prezydenta zaawansowanie robót zadania „Przebudowa DW 678 w Białymstoku na odcinku...” wynosi 50%, a jego realizacja ma być ukończona w 2018 r., nadto wydatki na to zadanie poniesiono w wysokości 97,7% planu (plan w 2017 roku 49 584 500 zł, wykonanie 48 435 505 zł – w ujęciu wartościowym to zadanie stanowiło 41,5% łącznego planu wydatków na 15 wyszczególnionych przez Komisję inwestycji); zaawansowanie robót zadania „Budowa ulic na osiedlu Wygoda...” wynosi 80%, zaś termin wykonania zadania wyznaczono na rok 2019; w ramach zadania „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu...” z terminem realizacji w 2019 roku ukończono jeden z elementów tego zadania, w kolejnych dwóch zaawansowanie realizowanych robót wynosi 35% i 20%, podpisano też umowę na wykonanie czwartego elementu. Jak też wyjaśniał Prezydent w piśmie z dnia 8 maja 2018 r., zawierającym odpowiedzi na pytania Komisji, postępowania przetargowe były powtarzane w ramach zadań: „Przebudowa i budowa kanalizacji deszczowej w ulicach i placach /2015-2019/” (wystąpiły również problemy z uzyskaniem pozwolenia na budowę), „Modernizacja budynków komunalnych /2017/”, „Budowa i modernizacja infrastruktury /2017/”; ponadto kwota wydatkowana na realizację zadania „Rozbiórki pod inwestycje/2017/” była niższa od planowanej z dwóch powodów: zaoferowania przez wykonawców w postępowaniach przetargowych cen niższych od kwot wynikających z kosztorysów, a także z uwagi na brak rozstrzygniętego przetargu na rozbudowę ul Narodowych Sił Zbrojnych z Al. Jana Pawła II, prowadzone zaś działania były ściśle skorelowane z bieżącymi potrzebami Zarządu Dróg Miejskich; przy wykonaniu zadania „Modernizacja budynków komunalnych objętych ochroną konserwatora /2017/” dwukrotnie zaistniały problemy z wykonawstwem dokumentacji. Przytoczone okoliczności korespondowały z wyjaśnieniami organu wykonawczego, w których wskazywał on, że na podstawie uchwały budżetowej na dany rok opracowywany jest harmonogram realizacji zadań inwestycyjnych (przy uwzględnieniu stanu przygotowania zadania, ram czasowych realizacji, możliwości uzyskania dofinansowania, wpływu wykonania jednej inwestycji na kolejne, stopnia złożoności zadania), przy czym w fazie opracowania harmonogramu nie można przewidzieć wszystkich uwarunkowań i zagrożeń, które mogą wystąpić na każdym etapie procesu inwestycyjnego, jak np. wniesienie odwołania, problemy z uzyskaniem pozwolenia na budowę, konieczność powtarzania postępowań – są to okoliczności, które „burzą” harmonogram realizacji zadań. Teżom tych wyjaśnień Prezydenta – co należy podkreślić: w kontekście obiektywnych uwarunkowań odpowiedzialności organu wykonawczego za stan realizacji budżetu – nie przeczą zdaniem Kolegium Izby przytaczane podczas obrad sesji dane oraz „mierniki” na temat konieczności powtarzania procedur zamówień publicznych z powodu braku ofert, oferowanych przez wykonawców cen czy rezygnowania przez nich z podpisywania umów, jak też dokonywania w niektórych przypadkach, za zgodą Rady Miasta, przesunięć w planie wydatków celem wykonania zadań. O zawinionych opóźnieniach w realizacji inwestycji nie świadczą też zbiorcze liczby przytaczane w oparciu o załączone do odpowiedzi Prezydenta zestawienia udzielonych zamówień na roboty budowlane, dostawy oraz usługi, w których podano m.in. plan przewidywanych działań w ujęciu kwartalnym oraz faktyczne daty wszczęcia postępowań. Zauważyć tu należy, że plany postępowań o udzielenie zamówień są sporządzane na podstawie art. 13a Prawa zamówień publicznych i zamieszczane na stronie internetowej zamawiającego w terminie nie dłuższym niż 30 dni od przyjęcia budżetu. Jak

wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych (pismo dostępne m.in. na stronie www.uzp.gov.pl): „Zamawiający nie jest (...) zobowiązany do wskazania w planie dokładnej daty wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Należy pamiętać, iż dokument ten, sporządzany przez zamawiającego co do zasady na początku roku budżetowego, obejmuje zamówienia publiczne planowane w całym roku finansowym, a na decyzję o zainicjowaniu procedury udzielenia zamówienia wpływa wiele czynników, zmieniających się w trakcie roku. W konsekwencji ustawodawca wymaga od zamawiającego wskazania wyłącznie orientacyjnej daty wszczęcia postępowania w perspektywie miesięcznej lub kwartalnej”. Co też należy mieć na względzie, postępowania objęte planem zamówień dotyczyły różnorodnych przedmiotów zamówienia, w tym niemających związku z omawianymi na sesji wydatkami inwestycyjnymi, takich jak: roboty remontowe, dostawy materiałów, wyposażenia, sprzętu, świadczenia różnych usług – innych niż związane z przygotowaniem dokumentacji inwestycyjnej. Nadto z porównania danych zestawienia zamówień na roboty budowlane udzielonych w 2017 roku z danymi tabeli nr 3 zawartej w sprawozdaniu Prezydenta z wykonania budżetu wynika m.in., że w roku sprawozdawczym zakończono 14 zadań inwestycyjnych pomimo wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia w okresie późniejszym niż pierwotnie zakładano; szereg wszczynanych zamówień na roboty dotyczyło też zadań, których przyjęty termin realizacji wykraczał poza 2017 rok.

Z przytoczonych wyżej względów Kolegium Izby uznaje, że w procedurze absolutoryjnej nie wykazano, iż poziom wykonania wydatków inwestycyjnych jest wyłącznie pochodną nienależytych działań organu wykonawczego i nie ma związku z obiektywnymi uwarunkowaniami towarzyszącymi procesom inwestycyjnym. Kolegium Izby zauważa też, że wydatki inwestycyjne zrealizowano ogółem na poziomie 90% planu, zaś wydatki na grupę 15 zadań inwestycyjnych wyszczególnionych przez Komisję Rewizyjną – jak to podkreślał Przewodniczący Komisji – w wysokości 87% planu. Ponadto przywołać należy, że Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła „zakończenie 70 zadań inwestycyjnych z realizowanych 204”. Jak wcześniej wskazano, z przebiegu procedury absolutoryjnej nie wynika, dlaczego dla przyjętego przez Radę rozstrzygnięcia istotne znaczenie miało niewydatkowanie w 100% środków zaplanowanych na realizację 15 zadań inwestycyjnych, zaś znaczenia takiego nie miał fakt ukończenia w roku sprawozdawczym realizacji 70 zadań. Na marginesie niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego Kolegium Izby podkreśla, że Miasto Białystok zrealizowało budżet na 2017 rok w omawianej części na wysokim (90%) poziomie na tle pozostałych miast na prawach powiatu. Jak wynika ze *Sprawozdania z działalności regionalnych izb obrachunkowych i wykonania budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego w 2017 roku*, KR RIO, Warszawa 2018, www.rio.gov.pl, łącznie 65 miast na prawach powiatu wykonało wydatki majątkowe na poziomie 80,4% planu, w tym wydatki inwestycyjne na poziomie 78,8% planu; Miasto Białystok miało też najwyższy spośród powiatów grodzkich, wynoszący 22,3%, udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem (s. 229, 232 *Sprawozdania*).

W opinii Komisji Rewizyjnej podkreślano, że ocena wykonania budżetu była dokonywana z uwzględnieniem kryterium celowości, rzetelności i gospodarności oraz przy szczególnym uwzględnieniu przestrzegania przez Prezydenta Miasta dyscypliny finansów publicznych. Kolegium Izby zauważa, w procedurze absolutoryjnej nie wskazano działań organu wykonawczego, które nosiłyby znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 1311, ze zm.). W zakresie rodzajowym wydatków (poza odniesieniem do wydatków inwestycyjnych) negatywnie – jako niecelowe niegospodarne i nierzetelne – oceniono wydatki w kwocie 44 895 zł dotyczące badania opinii mieszkańców Białegostoku na temat wybranych obszarów funkcjonowania miasta, w części odnoszącej się do preferencji wyborczych i oceny organów gminy, które uznano za „sondaż stricte partyjny”. Jak przy tym wynika z opinii Komisji Rewizyjnej, Komisja za uzasadnione uznała przeprowadzenie badań opinii w sferze kultury, turystyki, promocji. Faktycznie zatem negatywną oceną objęto część wydatków z ogólnej kwoty 44 895 zł, co zdaniem Kolegium Izby, zważywszy na łączną wartość wydatków bieżących poniesionych przez Miasto w 2017 roku (1 466 754 551 zł), nie mogło zaważyć na negatywnej ocenie wykonania całości budżetu.

Pozostałe podnoszone na sesji plenarnej kwestie, jak nieprzyjmowanie (nierealizowanie) poprawek do budżetu, czy też nie do końca kwalifikowalne wydatki tytułem odszkodowania, nie były sprecyzowane w aspekcie prawidłowego bądź nieprawidłowego wykonania budżetu na 2017 rok, przez co zdaniem Kolegium Izby również nie mogły rozstrzygać o nieudzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta.

Reasumując, z uwagi na przedstawiony przebieg procedury absolutoryjnej, Kolegium Izby podnosi, że realizując wyłączną kompetencję do decydowania w kwestii udzielenia albo nieudzielenia absolutorium Rada Miasta winna odnosić się do wykonania budżetu zdefiniowanego prawnie w art. 211 u.f.p., jako plan dochodów i wydatków oraz przychodów rozchodów. Zdaniem Kolegium Rada Miasta nie dokonała podsumowania wykonania całości tak rozumianego budżetu, wyrażając swoją końcową ocenę poprzez głosowanie za wnioskiem Komisji Rewizyjnej opartym na fragmentarycznej opinii na temat wykonania budżetu – jak to wykazał Skład Orzekający RIO w uchwale Nr II-00323-3/18 z dnia 11 czerwca 2018 r. O fragmentaryzacji opinii Komisji świadczy jej konstrukcja, treść oraz podsumowanie. O kompleksowym podejściu do oceny wykonania budżetu nie może przesądzać samo przywołanie zawartych w sprawozdaniu ogólnych kwot oraz poziomu zrealizowanych dochodów i wydatków bez wyartykułowania stosunku do tego wykonania. O takim podejściu nie świadczy też akcentowanie realizacji przychodów z tytułów dłużnych bez uwzględnienia, że w roku sprawozdawczym poniesiono również rozchody tytułem spłaty zobowiązań finansowych.

W procedurze absolutoryjnej podnoszono, że skoro brak jest prawnych wytycznych do oceny wykonania budżetu to organ stanowiący może według własnego uznania kwalifikować stwierdzone uchybienia jako istotne bądź nieistotne, jeśli zaś rada oceni, że wykonany budżet odbiegał od zaplanowanego, to wówczas może zdecydować o nieudzieleniu absolutorium. Na tle tego, poza przedstawionymi wcześniej prawnymi uwarunkowaniami instytucji absolutorium, Kolegium Izby wskazuje, że w procedurze absolutoryjnej nie stwierdzano wyłącznie „uchybień” w realizacji budżetu, lecz wskazywano też na pozytywne aspekty jego wykonania. Odstępstwo od budżetu zaplanowanego podnoszono *de facto* w odniesieniu do wykonania wydatków dotyczących niektórych zadań inwestycyjnych, przy czym zarzuty odnośnie do wykonania tych wydatków formułowano w sposób ogólny, przez co – zdaniem Kolegium Izby – nie wykazano winy organu wykonawczego. Za przejaw wykonania budżetu w sposób odbiegający od zaplanowanego nie może być uznany stan długu publicznego w powiązaniu ze stanem należności wymagalnych. W konstrukcji budżetu Miasta na 2017 rok nie przyjęto bowiem założenia „skutecznej egzekucji” wszystkich należności wymagalnych, przyjęto zaś założenie deficytu wymagającego finansowania przychodami zwrotnymi.

IV Uchwała Nr XXXII/202/18 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mońkach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Monieckiego za 2107 rok

Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki

Na posiedzeniu Kolegium stawił się:

Andrzej Daniszewski – Starosta Moniecki

Przewodniczący Kolegium: Kolegium zna sprawę na podstawie przesłanego przez Państwa protokołu z Sesji, na której była rozpatrywana ta uchwała oraz wniosku o zbadanie zgodności prawem. Jak zapewne Pan Starosta wie, my zawsze musimy zbadać zgodność każdej uchwały z prawem, w związku z tym ten wniosek nie był konieczny.

Andrzej Daniszewski: Szanowne Kolegium, zarówno komisja budżetowa i komisja rewizyjna jednogłośnie przyjęły budżet i jednogłośnie głosowały za udzieleniem Zarządowi absolutorium. Na Sesji Rady padały niepoważne zarzuty, że ja nie przychodzę do pracy. Nie ma mnie jeśli mam urlop lub delegację. Prawdopodobnie ktoś z klientów przyszedł, nie zastał mnie i poskarżył się Radnemu, że nie ma mnie w pracy. Jeśli chodzi o śmieci, byłem tam od razu na początku. Wysłałem swoją komisję do zbadania sprawy. Cofnąłem decyzję na składowanie odpadów. Śmieci w tej chwili są usunięte i zutylizowane. Nie rozumiem tych zarzutów.

Marcin Tyniewicki: Czy podczas tej sesji była jakaś rozmowa o sposobie wykonania budżetu dotycząca dochodów, wydatków?

Andrzej Daniszewski: nie. wszystko było dyskutowane na posiedzeniach komisji.

Dariusz Renczyński: i zaopiniowane pozytywnie?

Andrzej Daniszewski: tak.

Po naradzie odnośnie uchwały Nr XXXII/202/18 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mońkach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Monieckiego za 2017 rok, Kolegium RIO jednogłośnie podjęło uchwałę - Uchwała Kolegium Nr 3704/18 – w której postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 995 z późn. zm.) w zw. z art. 211 i art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.);
- w związku z powyższym stwierdzić nieważność uchwały w całości.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXXII/202/18 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mońkach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Monieckiego za 2017 rok została doręczona do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku (*dalej również jako RIO lub organ nadzoru*) w dniu 6 lipca br. celem przeprowadzenia postępowania nadzorczego na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 6 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. W tym samym terminie do organu nadzoru doręczony został wniosek Zarząd Powiatu w Mońkach z dnia 4 lipca 2018 r. (OSS.0022.169.2018) o zbadanie zgodności z prawem Uchwały Rady Powiatu w Mońkach Nr XXXII/202/18 z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi w Mońkach z tytułu wykonania budżetu powiatu Monieckiego za 2017 rok, do którego załączono: Wyciąg z protokołu XXXII/18 Sesji Rady Powiatu w Mońkach, kserokopia listy obecności radnych na powyższej sesji oraz zawiadomienie o sesji.

Pismem z dnia 10 lipca 2018 r. (RIO.II-0004-63/18) RIO zawiadomiła Radę Powiatu w Mońkach o posiedzeniu Kolegium w dniu 19 lipca br. celem, którego było zbadanie legalności przedmiotowej uchwały oraz wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego.

Badając procedurę dotyczącą udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mońkach Kolegium RIO ustaliło, co następuje.

Na podstawie przesłanego wyciągu z protokołu kwestia udzielenia absolutorium Zarządowi była przedmiotem obrad Rady Powiatu w Mońkach w następujących pkt.: nr 4 – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Monieckiego za rok 2017 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu za 2017 rok, nr 5 – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mońkach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Monieckiego za 2017 rok oraz nr 13 – Wnioski i oświadczenia radnych.

Pkt 4 porządku obrad rozpoczął Przewodniczący Rady od informacji o przekazaniu materiałów radnym dotyczących sprawozdania finansowego Powiatu Monieckiego za 2017 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Monieckiego za 2017 r. Następnie zwrócił się o ewentualne pytania do Skarbnik Powiatu w powyższych kwestiach, a wobec ich braku po odczytaniu treści projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Monieckiego za rok 2017 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok, poddał ją pod głosowanie. W jego wyniku uchwałę przyjęto jednogłośnie.

Z kolei pkt. 5 porządku obrad rozpoczął się wystąpieniem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – radnego Zbigniewa Dembowskiego, który odczytał pozytywną opinię Komisji z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2017 rok. Stwierdził też, że Komisja skupiła się tylko na stronie merytorycznej, co oznaczało że ocenie podlegał wyłącznie budżet, a nie praca samorządu, czy poszczególnych członków Zarządu Powiatu i w związku z powyższych nie dopatrzyła się żadnych naruszeń dotyczących realizacji budżetu. W związku z tym wniosek Komisji Rewizyjnej został

sformułowany pozytywnie, tj. za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu za 2017 r.

W trakcie swego wystąpienia Przewodniczący Komisji Rewizyjnej rozpoczął również dyskusję w kwestii wykonania budżetu oraz udzielenia absolutorium. Podczas tej dyskusji pojawiły się następujące wystąpienia, m. in:

- wskazujące, że „... sprawa absolutorium to temat troszeczkę głębszy, z tego względu, iż zwyczajowo jest oceniana praca Zarządu, praca Starosty za cały rok 2017.” (Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - radny Z. Dembowski);
- podnoszące częstą nieobecność Starosty w Urzędzie oraz brak ogólnej wizji rozwoju powiatu (Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - radny Z. Dembowski);
- negatywnie oceniające Starostę i Starostwo w sprawie wysypiska w Rybakach oraz nieakceptujące działalność Starosty w tej kwestii (radny K. N. Prochodowicz);
- dotyczące dwumiesięcznego okresu pełnienia funkcji dyrektora bez podstawy prawnej przez p. Moczydłowskiego.

Do powyższych wypowiedzi ustosunkowali się zarówno Starosta Moniecki – Andrzej F. Daniszewski, jaki i Wicestarosta – Robert Sidorski. Ten ostatni odnosząc się do wystąpienia przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w trakcie przedstawiania opinii w sprawie sprawdzania w wykonania budżetu, a następnie formułując zastrzeżenia co do pracy Starosty, przypomniał że „... absolutorium jest udzielane na podstawie sprawozdania z wykonania budżetu powiatu, sprawozdania finansowego powiatu, opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, informacji o stanie mienia powiatu i stanowiska Komisji Rewizyjnej”. Poprosił też o merytoryczne wypowiedzi w tym zakresie.

Po zakończeniu dyskusji Skarbnik Powiatu przedstawiła opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wykonania budżetu powiatu monieckiego za 2017 r. oraz przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku o udzielenie Zarządowi absolutorium za 2017 rok.

Wobec braku uwag w tym punkcie obrad Przewodniczący Rady odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały „w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mońkach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Monieckiego za 2017 rok”. Wynik głosowania był następujący: 8 głosów - „za”, 3 głosy – „przeciw”, 2 głosy – „wstrzymujące się”, przy ustawowym składzie Rady Powiatu w liczbie 17 radnych.

Po przeprowadzeniu głosowania w kwestii udzielenia absolutorium Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji kolejnych punktów porządku obrad. W pkt. 13 tego porządku radny Z. Dembowski zgłosił wątpliwości w kwestii czy ostatecznie Zarząd Powiatu otrzymał absolutorium. Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała nie uzyskała bezwzględnej większości ustawowego składu Rady Powiatu, co jest równoznaczne z przyjęciem uchwały nieudzielającej absolutorium, która – zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym – oznacza złożenie wniosku o odwołanie Zarządu.

W efekcie przeprowadzonej procedury absolutorijnej do organu nadzoru została przesłana uchwała z następującym tytułem: „w sprawie uchwalenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mońkach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Monieckiego za 2017 rok”. W przepisie §1 tej uchwały stwierdza się, że „... wobec nie uzyskania przez uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady powiatu, (...), niniejszym odrzuca się ww. uchwałę i nie udziela Zarządowi Powiatu w Mońkach absolutorium”.

Przed przejściem do analizy prawnej przeprowadzonej procedury udzielania absolutorium Zarządowi Powiatu w Mońkach Kolegium RIO odniosło się do powoływanego powyżej wniosku Zarządu Powiatu skierowanego do Izby w sprawie zbadania zgodności z prawem przedmiotowej uchwały.

Kolegium zauważa, że zgodnie z art. 1 ust. 1 i ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, izby te są państwowymi organami nadzoru na działalnością samorządu terytorialnego w zakresie spraw finansowych (stanowi o tym również art. 76 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym). W szczególności termin „sprawy finansowe” obejmuje także kwestię absolutorium zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Charakteryzując z kolei istotę nadzoru izb wskazać należy, że po pierwsze polega ona na badaniu uchwał (i zarządzeń) w sprawach finansowych, w tym uchwał absolutorijnych, a pod drugie odbywa się on zgodnie z kryterium legalności, tj. zgodności z prawem stosownie do art. 77 ustawy o samorządzie powiatowym.

Ponadto wymaga podkreślenia, że nadzór regionalnych izb obrachunkowych ma charakter permanentny, co oznacza że wszystkie uchwały (i zarządzenia) podjęte przez organy jednostek samorządu terytorialnego objęte zakresem spraw finansowych, z mocy prawa podlegają badaniu co do ich legalności.

Wobec powyższego Kolegium RIO zauważa, że badana uchwała Rady Powiatu w Mońkach z mocy prawa, tj. na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych była przedmiotem postępowania nadzorczego celem stwierdzenia jej legalności, w szczególności w świetle ustawy o finansach publicznych i ustawy o samorządzie powiatowym. W tym kontekście wniosek skierowany przez Zarząd Powiatu w Mońkach nie miał wpływu na podjęte czynności nadzorcze przez Kolegium, w tym znaczeniu, że nawet brak takiego wniosku, nie spowodowałoby zaniechania realizacji tych czynności. Innymi słowy wniosek nie był konieczny do wszczęcia postępowania nadzorczego, bowiem zostało ono zainicjowane z mocy prawa przez samą Izbę.

W kwestii oceny materialno-prawnych przesłanek legalności nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mońkach kluczowe znaczenie odgrywają tu następujące regulacje prawne: po pierwsze art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, stanowiący o tym, że nie później niż do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego (*j.s.t.*) podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu po zapoznaniu się z określonymi w pkt 1-6 tego ustępu informacjami; po drugie – art. 12 pkt 6 ustawy o samorządzie powiatowym, przyznający radzie powiatu wyłączną kompetencję w zakresie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu oraz podjęcia uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium dla zarządu z tego tytułu.

Powoływane przepisy dość jednoznacznie łączą udzielanie absolutorium z oceną zrealizowanego w danym roku budżetu *j.s.t.* Informacje wynikające z art. 271 ust. 1 pkt 1-6 ustawy o finansach publicznych, z którymi powinien się zapoznać organ stanowiący przed podjęciem uchwały absolutorijnej dotyczy spraw prowadzonej gospodarki finansowej przez organ wykonawczy na podstawie uchwalonego budżetu. Z obowiązujących przepisów nie wynikają natomiast normy nakazujące uwzględniać podczas procedury absolutorijnej innych przesłanek niż tylko te, dotyczące sposobu realizacji budżetu. Zasada ta znajduje swoje podstawy w art. 12 pkt 6 ustawy o samorządzie powiatowym. Jego dyspozycja bezpośrednio określa, że rada powiatu jest wyłącznie uprawniona do podejmowania uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu. Na podstawie więc oceny sposobu wykonania budżetu należy podjąć stosowną uchwałę. Z kolei zakres tej oceny powinien być adekwatny do zakresu budżetu. Zgodnie z art. 211 ustawy o finansach publicznych budżet *j.s.t.* jest rocznym planem dochodów i wydatków, przychodów o rozchodów. W konsekwencji decyzja o udzieleniu absolutorium powinna być wynikiem całościowej oceny wykonania budżetu, na którą składa się szczegółowa ocena wszystkich kluczowych jego elementów. Natomiast jakiegokolwiek inne argumenty (oceny) spoza sfery wykonania budżetu nie mogą być podstawą do podjęcia uchwały absolutorijnej. Stwierdzenie to, jak również tezę, że nie można decyzji w tej sprawie odnosić do całokształtu działalności organu wykonawczego potwierdza bogate orzecznictwo sądów administracyjnych (zob. np.: wyrok NSA w Poznaniu z 14.01.2002 r. – sygn. I SA/Po 1606/01; wyrok WSA we Wrocławiu z 29.12.2016 r. – sygn. III SA/Wr 1132/16; wyrok WSA we Wrocławiu z 3.11.2009 r. – sygn. III SA/Wr 475/09). Co więcej, w procesie udzielania absolutorium konieczne jest uzyskanie odpowiedzi, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem założonym a rzeczywistym planów budżetowych, a także czy winą za istnienie owych rozbieżności można obciążyć organ wykonujący budżet (zob. np. wyrok WSA w Kielcach z 30 października 2013 r. sygn. I SA/Ke 554/13, wyrok WSA w Lublinie z 18 listopada 2016 r. sygn. I SA/Lu 874/16).

Przebieg sesji Rady Powiatu w Mońkach w części poświęconej udzieleniu absolutorium wynikający z dostarczonego wyciągu z protokołu jednoznacznie wskazuje, że w jej trakcie praktycznie nie pojawiły się jakiegokolwiek wystąpienia, które by merytorycznie odnosiły się do oceny wykonanego przez Zarząd Powiatu budżetu za 2017 r. Radni nawet choćby w najmniejszym stopniu nie podjęli kwestii, np. wysokości wykonanych dochodów i wydatków, czy to w odniesieniu do wartości ogólnych, czy to wartości szczegółowych. Ponadto nie zgłoszono żadnych uwag bądź pytań w odniesieniu do przedstawionych opinii Komisji Rewizyjnej oraz RIO w Białymstoku.

Zamiast tego pojawiły się głosy (wystąpienia) radnych, które dotyczyły ogólnej oceny działalności organu wykonawczego albo spraw szczegółowych, jakkolwiek nie związanych z budżetem powiatu. Co więcej wydaje się, że sam Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie był

zorientowany na podstawie jakich przesłanek podejmuje się uchwałę w sprawie absolutorium, skoro stwierdził, że „... sprawa absolutorium to temat troszeczkę głębszy, z tego względu iż zwyczajowo jest oceniana praca Zarządu, praca starosty za cały rok 2017”. Wypowiedź ta wyraźnie naruszyła dyspozycję powoływanego już art. 12 pkt 6 ustawy o samorządzie powiatowym, ale co również istotne mogła wprowadzić w błąd pozostałych radnych, pomimo słusznych uwag Wicestarosty – R. Sidorskiego „iż absolutorium udzielane jest na podstawie sprawozdania z wykonania budżetu powiatu,...”.

Mając na uwadze powyższe Kolegium RIO uznało, że wszelkie wystąpienia (stanowiska) radnych, które pojawiły się w trakcie dyskusji poświęconej udzieleniu absolutorium były nieuzasadnione i pozamerytoryczne w kontekście wykonania budżetu powiatu za 2017 r. Dlatego nie mogły one stanowić argumentów za odmową udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu. Rada podejmując przedmiotową uchwałę dokonała oceny tego Zarządu na podstawie przesłanek, które nie były jakkolwiek sposób powiązane z instytucją absolutorium, a ta jest jednoznacznie identyfikowana jako ocena sposobu realizacji uchwalonego budżetu w minionym roku budżetowym.

W tej sytuacji Kolegium RIO nie miało wątpliwości, że Rada Powiatu podejmując badaną uchwałę w istotny sposób naruszyła art. 12 pkt 6 ustawy o samorządzie powiatowym, a w związku z tym nie może ona pozostać w obiegu prawnym i należało stwierdzić jej nieważność, co postanowiono w sentencji.

V Uchwała Nr LIX/414/2018 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Białostockiego za 2017 rok

Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk

Na posiedzeniu Kolegium stawili się:

Antoni Pelkowski – Starosta Białostocki

Marta Szczuka – Skarbnik Powiatu

Przewodniczący Kolegium: Kolegium zapoznało się z tym co Państwo do nas napisali. Co Państwo mają jeszcze do dodania?

Antoni Pelkowski: Szanowni Państwo po raz drugi stajemy przed Państwem z wnioskiem o uchylenie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium. Różnica między tamtym rokiem, a tym jest taka, że tym razem grupy większościowe w Radzie zadbały o to, żeby przede wszystkim w Komisji Rewizyjnej była odpowiednia liczba radnych, którzy zgłoszą przeciwko udzieleniu absolutorium. Sam protokół z posiedzenia komisji rewizyjnej pokazuje jedno. Komisja ani przez moment nie zajmowała się sprawami merytorycznymi. Trwała 20 minut. Na innych Komisjach nie było najmniejszej dyskusji na temat wykonania budżetu. Podobnie na sesji, przed zamknięciem dyskusji, Przewodniczący klubu PiS, w imieniu klubów, zgłosił zastrzeżenia do funkcjonowania Starosty i Zarządu. To pokazuje tylko jedno, że zastrzeżenia i zarzuty wobec Starosty i Zarządu są absurdalne, nie mają racji bytu. Celowo zrobione, żeby nie dyskutować i podjąć w wyniku głosowania werdykt taki, a nie inny. Uważamy, że nieudzielenie absolutorium jest z punktu widzenia prawnego niezasadne i wnosimy w imieniu Zarządu o uchylenie tej uchwały.

Marta Szczuka: Państwo Radni na komisjach cały czas podkreślali, że do sprawozdania z wykonania budżetu, do tabelki i cyfr nie mają absolutnie żadnych zastrzeżeń.

Po naradzie odnośnie uchwały Nr LIX/414/2018 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Białostockiego za 2017 rok, Kolegium RIO jednogłośnie podjęło uchwałę - Uchwała Kolegium Nr 3710/18 – w której postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 995 ze zm.) w zw. z art. 211 i art. 271 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność tej uchwały.

Uzasadnienie

Nadzorowana uchwała Nr LIX/414/2018 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Białostockiego za 2017 rok wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 27 czerwca 2018 r. Następnego dnia, tj. 28 czerwca Zarząd Powiatu Białostockiego wniósł odwołanie od powyższej uchwały, zarzucając jej istotne naruszenie prawa, polegające na nieudzieleniu absolutorium z przyczyn innych niż wykonanie budżetu. W dniu 29 czerwca br. organ nadzoru zwrócił się pisemnie do Rady Powiatu Białostockiego o przesłanie uwierzytelnionego wyciągu z projektu protokołu obrad LIX sesji w części dotyczącej rozpatrzenia sprawozdań i przebiegu procedury absolutoryjnej. Odrębnym pismem Nr RIO. II-0004-64/18 poinformowano Radę i Zarząd Powiatu Białostockiego o terminie posiedzenia Kolegium w przedmiotowej sprawie, wyznaczonym na 19 lipca 2018 r. Uwierzytelniony protokół z przebiegu sesji absolutoryjnej został doręczony do RIO w dniu 6 lipca 2018 r. a następnie uzupełniony w dniu 16 lipca.

W posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 19 lipca 2018 r. uczestniczyli: Pani Marta Szczuka - Skarbnik Powiatu Białostockiego oraz Pan Zenon Żukowski - Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego.

Badając formalne i materialne przesłanki podjęcia przez Radę Powiatu Białostockiego uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Kolegium Izby zapoznało się z przebiegiem LIX sesji Rady w części dotyczącej rozpatrzenia następujących punktów przyjętego porządku obrad: 4. Zapoznanie się z informacją o stanie mienia Powiatu Białostockiego za 2017 rok; 5. Zapoznanie się z Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Białostockiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 rok; 6. Zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Powiatu za 2017 rok oraz wnioskiem w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Białostockiego; 7. Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Białostockiego wniosku o nieudzielenie Zarządowi absolutorium za 2017 rok; 8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Białostockiego za 2017 rok; 9. Podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Białostockiego za 2017 rok.

Podczas LIX sesji Rady Powiatu Białostockiego głosowanie w przedmiocie absolutorium zostało poprzedzone:

- zapoznaniem się z informacją o stanie mienia Powiatu Białostockiego za 2017 rok – pytań i uwag nie zgłoszono,

- zapoznaniem się z uchwałą Składu Orzekającego RIO w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu - pytań i uwag nie zgłoszono,

- zapoznaniem się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu oraz wnioskiem w sprawie nieudzielenia absolutorium (komisja głosami 5 „za”, 2 „przeciw” wniosła o nieudzielenie absolutorium) – uwag i pytań nie zgłoszono,

- zapoznaniem się z uchwałą Składu Orzekającego RIO w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w przedmiocie nieudzielenia absolutorium (opinia negatywna) – w tej części głos zabrali: Pan Roman Czepe - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który stwierdził, że „Komisja Rewizyjna i Rada Powiatu Białostockiego ma prawo dowolnie oceniać. Ma prawo do własnych kryteriów, ma prawo całościowo oceniać prace Zarządu” i Pan Antoni Pełkowski- Starosta Powiatu, który sygnalizował, że ocena wykonania budżetu jest czym innym niż możliwość całościowej oceny pracy Zarządu i próby jego odwołania, z której to możliwości Rada Powiatu korzysta,

- przedstawieniem sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu za rok 2017 wraz z opiniami stałych Komisji Rady Powiatu o tych sprawozdaniach (5 opinii negatywnych, 2 opinie pozytywne, 1 komisja nie sformułowała żadnej opinii) – uwag i pytań nie zgłoszono,

- podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, przy czym- jak wynika z protokołu- Rada Powiatu Białostockiego przy 11 głosach „za” oraz 14 głosach „przeciw” nie podjęła uchwały w sprawie zatwierdzenia przedmiotowych sprawozdań.

Dyskusja w przedmiocie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Białostockiego za rok 2017 została zaplanowana w ramach 9 punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady Powiatu Pan Zenon Żukowski stwierdził, co następuje: „Przystępujemy do punktu następnego, to jest podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu za 2017 rok. W sprawie nieudzielenia absolutorium, przepraszam bardzo.” Szczegółowa analiza protokołu z przebiegu tej części sesji wskazuje, że tocząca się dyskusja dotyczyła ustalenia, czy radni mają głosować nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium, czy też może nad projektem uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium. W toku dyskusji zgłoszono wnioski o zmianę nazwy punktu 9 porządku obrad na „Podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Białostockiego za 2017 rok” (wynik głosowania: 14 głosów „za” zmianą porządku obrad, 7 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”). W dalszej kolejności zabierający głos Radni: Jarosław Wądołowski i Roman Czepe oraz Starosta Powiatu i Sekretarz Powiatu ponownie ograniczyli się do rozważań nad prawidłowym tytułem uchwały, nad którą Rada ma głosować. W tym punkcie porządku obrad głos zabrał również Radny Jan Bolesław Perkowski, który w imieniu klubów Nasze Podlasie, Niezależnych i PIS odczytał stanowisko w sprawie nieudzielenia absolutorium. Po jego odczytaniu głos ponownie zabrał Przewodniczący Rady Powiatu Pan Zenon Żukowski, który od razu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium. Rada Powiatu Białostockiego przy 14 głosach „za” oraz 11 głosach „przeciw” przyjęła uchwałę Nr LIX/414/2018 w sprawie nieudzielenia absolutorium.

W świetle powyższego Kolegium stwierdza, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 211 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (jt. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Organ stanowiący dokonując oceny wykonania budżetu w toku procedury absolutoryjnej winien odnieść się w sposób kompleksowy do całości wykonania budżetu. Winien też ustalić jakie są odstępstwa od założonego planu i czy winą za nie można obciążyć organ wykonawczy, czy też są one wynikiem obiektywnych uwarunkowań (zob. np.: wyrok NSA w Poznaniu z 14.01.2002 r. – sygn. I SA/Po 1606/01; wyrok WSA we Wrocławiu z 29.12.2016 r. – sygn. III SA/Wr 1132/16; wyrok WSA we Wrocławiu z 3.11.2009 r. – sygn. III SA/Wr 475/09; wyrok WSA w Kielcach z 30 października 2013 r. sygn. I SA/Ke 554/13, wyrok WSA w Lublinie z 18 listopada 2016 r. sygn. I SA/Lu 874/16).

Analiza sprawozdawczości wykazuje, iż budżet Powiatu Białostockiego za rok 2017 został wykonany w sposób następujący: dochody ogółem wykonano w 93,89%, wydatki ogółem wykonano w 85,72% zakładanego planu. W budżecie planowano deficyt w kwocie 19.678.376 zł, a wypracowano deficyt na poziomie 5.842.537,93 zł. Nadwyżka operacyjna zrealizowana na koniec 2017 roku o 244,53% przekroczyła wielkość projektowaną (zakładano nadwyżkę dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi w kwocie 6.760.340 zł, wykonano 16.530.951,78 zł). Przebieg sesji Rady Powiatu Białostockiego w części poświęconej udzieleniu absolutorium, wynikający z dostarczonego wyciągu z protokołu, jednoznacznie wskazuje, że w jej trakcie praktycznie nie pojawiły się jakiegokolwiek argumenty, które merytorycznie odnosiłyby się do oceny wykonanego przez Zarząd Powiatu budżetu za 2017 r. Nie przeprowadzono w tym zakresie żadnej dyskusji. Nie zgłoszono również żadnych uwag bądź pytań w odniesieniu do przedstawionych opinii: Komisji Rewizyjnej oraz Składu Orzekającego RIO w Białymstoku. Samo odczytanie stanowiska klubów: Prawa i Sprawiedliwości, Naszego Podlasia i Niezależnych, przedstawiającego argumenty uzasadniające zdaniem tych klubów- nieudzielenie absolutorium nie wyczerpuje znamion dyskusji w przedmiocie oceny wykonania budżetu. Na marginesie należy dodać, iż obecny na posiedzeniu Kolegium Starosta Powiatu wykazał, że zarzuty te bądź nie odnoszą się stricte do wykonania budżetu, bądź nie powinny wpłynąć na całościową ocenę przebiegu wykonania budżetu. I tak: w odczytanym stanowisku wskazano, że „podejmowane decyzje przez Zarząd Powiatu spowodowały niegospodarność i objawiało się złym zarządzaniem oraz brakiem kontroli nad jednostkami powiatu i ich funkcjonowaniem”- zarzut ten nie dotyczy wykonania budżetu rozumianego – zgodnie z dyspozycją przepisu art. 211 ustawy o finansach publicznych- jako plan dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów.

Kolejne podnoszone argumenty, choć już związane z wykonaniem budżetu, również znacząco nie wpływają na wykonanie budżetu w całości i nie wskazują, jaki był stopień przyczynienia się Zarządu Powiatu do ich zaistnienia:

- „Nie wykonano zadania: Opracowanie dokumentacji projektowej na „Budowę budynku biurowego przy ul. Borsucza 2”- analiza opisowego sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Białostockiego za 2017 r. wskazuje, że zadanie to wprowadzono do budżetu 2017 r. Uchwałą Rady

Powiatu NR L/342/2017 z 7 listopada 2017 r. (plan 285.000 zł, wykonanie 0 zł); ze względu na Prawo zamówień publicznych proces wyłonienia wykonawcy, podpisania umowy i wreszcie dokonania płatności za zrealizowane prace praktycznie niemożliwym było wykonanie zadania. Potwierdzenie tego faktu znajduje się w budżecie bieżącego 2018 roku, bowiem zadanie to ujęte jest w tegorocznym załączniku zadań inwestycyjnych pod poz. 57 (plan 250.000 zł);

- „Dopuszczono do utraty środków zewnętrznych z Lasów Państwowych na inwestycję „Przebudowa drogi powiatowej nr 1448B na odcinku Kuchmy”- w planie budżetu na koniec 2017 r. środki te nie występowały, a z objaśnień Skarbnika wynika, iż dotacja planowana nie mogła być wykonana, bowiem Lasy Państwowe żądały udziału w inwestycji od jej rozpoczęcia, natomiast rozmowy o pozyskaniu dotacji rozpoczęły się kiedy inwestycja zbliżała się do ukończenia, o czym Rada była szczegółowo informowana;

- „w ramach Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego podpisywano aneksy do umów, które powodowały wzrost dofinansowania powiatu na inwestycje z planowanego 7,5% wzrost do 30% dofinansowania i więcej. Tym samym zupełnie nie zabezpieczono interesu powiatu” oraz „w ramach BOF nie przestrzegano harmonogramu, m.in. to spowodowało dwukrotnie większe kwoty za inwestycje (...) wcześniej zupełnie ignorowano wnioski o przeprojektowanie i zmianę parametrów”- inwestycje w ramach Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego rozpoczęły się przed 2017 rokiem i realizowane są za pośrednictwem dotacji z Powiatu Białostockiego dla gmin ościennych, ustalanych każdorazowo stosowną Uchwałą Rady Powiatu Białostockiego, upoważniającą Zarząd Powiatu do podpisania umowy i przekazania dotacji, na wielkości przekazywanych środków wpływ ma sytuacja na rynku usług budowlanych zaś na sposób ich wydatkowania- gmina ościenna, która realizuje konkretne zadanie inwestycyjne;

- „Przez cały ten okres podtrzymywana była obstrukcja w wykonywaniu drogi Stanisławowo – Wojszki. Wszystkie inicjatywy radnych w tym względzie były przez Zarząd ignorowane” - w budżecie minionego roku, w załączniku zadań inwestycyjnych pod poz. 36G, ujęto wydatek na drogę Niewodnica Nargilewska – Wojszki, która objęta została Uchwałą Rady Powiatu Białostockiego w sprawie wydatków niewygasających z upływem 2017 r. (plan wydatków niewygasających 83.831 zł);

- „Nie dokonano zakupu urządzenia wielofunkcyjnego dla potrzeb PZD” – przedmiotowe zadanie ujęte było w załączniku zadań inwestycyjnych pod poz.37A, jednak pod koniec 2017 roku plan zmniejszono do 0;

- „Realizowano inwestycje ze środków przeznaczonych na bieżące utrzymanie dróg (miejscowość Krosno w gm. Tykocin)- analiza planu wydatków wskazuje, że zadanie pn. „Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej nr 1374B Łaziuki- Krosno” ujęte pod poz. 23 realizowane jest w latach 2016/2017, na plan 460.000 zł w 2017 r. wydatkowano 119.698,68 zł, a część prac realizowana jest w ramach bieżącego utrzymania drogi.

W podsumowaniu stanowiska klubu radnych zawarto następującą konkluzję: „Poprzez tych kilka przykładów wskazujemy na niewłaściwy nadzór nad majątkiem i jednostkami Powiatu Białostockiego (a co za tym brak zainteresowania i pomocy). Nie prowadzono żadnej analizy zakupu sprzętu, który przyniósłby jednostkom wymierne oszczędności. Był to kolejny rok dobitnie pokazujący, że Zarząd Powiatu nie ma wizji rozwoju powiatu”.

Powyższe wskazuje, że Rada Powiatu Białostockiego nie udzielając absolutorium Zarządowi Powiatu kierowała się innymi przesłankami niż wykonanie budżetu. Podczas sesji nie padły istotne merytorycznie zarzuty związane z wykonaniem budżetu, nie przeprowadzono żadnej dyskusji, a sposób procedowania (zarządzenie głosowania w przedmiocie nieudzielenia absolutorium od razu po odczytaniu stanowiska klubów) nie pozwolił na określenie stopnia zawinienia zarządu w procesie wykonania tegoż budżetu i ewentualnego przedstawienia kontrargumentów przez Zarząd. Takie działanie stanowi istotne naruszenie art. 12 pkt 6 ustawy o samorządzie powiatowym i art. 271 ustawy o finansach publicznych.

1. Członek Kolegium – Paweł Galko, przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
wysokomazowiecki (2013000)	Uchwała Nr 111/552/2018 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 r.	protokół	3117/18
wysokomazowiecki (2013000)	Uchwała Nr XXXII/281/2018 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 r.	protokół	3118/18
wysokomazowiecki (2013000)	Uchwała Nr XXXII/282/2018 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok.	protokół	3119/18
wysokomazowiecki (2013000)	Uchwała Nr XXXII/284/2018 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok.	protokół	3120/18
wysokomazowiecki (2013000)	Uchwała Nr XXXII/285/2018 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 29 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wysokomazowieckiego na lata 2018-2021.	protokół	3121/18
wysokomazowiecki (2013000)	Uchwała Nr XXXII/286/2018 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji na wykonanie dokumentacji konserwatorskiej dotyczącej rewitalizacji wnętrza kościoła pw. Trójcy Przenajświętszej w Ciechanowcu w 2018 roku.	protokół	3122/18
wysokomazowiecki (2013000)	Uchwała Nr 112/555/2018 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok.	protokół	3123/18
DROHICZYN (2010023)	Zarządzenie Nr 219/2018 Burmistrz Drohiczyzna z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3124/18
DROHICZYN (2010023)	Uchwała Nr XXXVI/224/18 Rady Miejskiej w Drohiczyźnie z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018	protokół	3125/18
DROHICZYN (2010023)	Uchwała Nr XXXVI/225/18 Rady Miejskiej w Drohiczyźnie z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Drohiczyzn na lata 2018 - 2027	protokół	3126/18
DROHICZYN (2010023)	Uchwała Nr XXXVI/228/18 Rady Miejskiej w Drohiczyźnie z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2017 r.	protokół	3127/18
DROHICZYN (2010023)	Uchwała Nr XXXVI/231/18 Rady Miejskiej w Drohiczyźnie z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Drohiczyzna absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 r.	protokół	3128/18
DROHICZYN (2010023)	Uchwała Nr XXXVI/235/18 Rady Miejskiej w Drohiczyźnie z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/221/18 z dnia 27 kwietnia 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu na zadania inwestycyjne	protokół	3129/18
DROHICZYN	Zarządzenie Nr 223/2018 Burmistrz Drohiczyzna z dnia 29	protokół	3130/18

(2010023)	czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.		
DROHICZYN (2010023)	Zarządzenie Nr 224/2018 Burmistrz Drohiczyzna z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3131/18
GONIĄDZ (2008013)	Zarządzenie Nr 63/2018 Burmistrza Goniądza z dnia 5 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3132/18
KLESZCZELE (2005073)	Zarządzenie Nr 244/2018 Burmistrza Kleszczel z dnia 9 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3133/18
SIEMIATYCZE (2010011)	Zarządzenie NR 429/18 Burmistrza Miasta Siemiatycze z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 r.	protokół	3134/18
STAWISKI (2006053)	Zarządzenie Nr 31.2018 Burmistrza Stawisk z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3135/18
STAWISKI (2006053)	Zarządzenie Nr 33.2018 Burmistrza Stawisk z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3136/18
STAWISKI (2006053)	Zarządzenie Nr 35.2018 Burmistrza Stawisk z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3137/18
ZAMBRÓW (2014011)	Uchwała Nr 226/XLI/18 Rady Miasta Zambrów z dnia 26 czerwca 2018 r. o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Zambrów na lata 2018-2021	protokół	3138/18
ZAMBRÓW (2014011)	Uchwała Nr 227/XLI/18 Rady Miasta Zambrów z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Zambrów na 2018 r.	protokół	3139/18
ZAMBRÓW (2014011)	Zarządzenie Nr 0050.69.2018 Burmistrza Miasta Zambrów z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Zambrów na 2018 rok	protokół	3140/18
DUBICZE CERKIEWNE (2005052)	Uchwała Nr 26.182.2018 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok	protokół	3141/18
DUBICZE CERKIEWNE (2005052)	Uchwała Nr 26.183.2018 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3142/18
DUBICZE CERKIEWNE (2005052)	Uchwała Nr 26.184.2018 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dubicze Cerkiewne na lata 2018-2035	protokół	3143/18
DUBICZE CERKIEWNE (2005052)	Uchwała Nr 26.186.2018 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Dubicze Cerkiewne	protokół	3144/18
DUBICZE CERKIEWNE (2005052)	Zarządzenie Nr 223.2018 Wójta Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3145/18
GRABOWO (2006022)	Uchwała Nr XXVII/170/18 Rady Gminy Grabowo z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Grabowo za 2017 r	protokół	3146/18
GRABOWO (2006022)	Uchwała Nr XXVII/171/18 Rady Gminy Grabowo z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta gminy Grabowo.	protokół	3147/18
GRABOWO (2006022)	Zarządzenie Nr 264/18 Wójta Gminy Grabowo z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Grabowo na rok 2018 r.	protokół	3148/18
HAJNÓWKA (2005062)	Uchwała Nr XLII/200/18 Rady Gminy Hajnówka z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3149/18

HAJNÓWKA (2005062)	Uchwała Nr XLII/201/18 Rady Gminy Hajnówka z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018 - 2025	protokół	3150/18
HAJNÓWKA (2005062)	Zarządzenie Nr 370/18 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3151/18
JASIONÓWKA (2008022)	Uchwała NR XXVIII/189/18 Rady Gminy Jasionówka z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy za rok 2017 oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy za rok 2017	protokół	3152/18
JASIONÓWKA (2008022)	Uchwała NR XXVIII/190/18 Rady Gminy Jasionówka z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy	protokół	3153/18
JASIONÓWKA (2008022)	Uchwała NR XXVIII/194/18 Rady Gminy Jasionówka z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Jasionówka na rok 2018	protokół	3154/18
JASIONÓWKA (2008022)	Uchwała NR XXVIII/195/18 Rady Gminy Jasionówka z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasionówka na lata 2018-2030	protokół	3155/18
JASIONÓWKA (2008022)	Zarządzenie Nr 219/18 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 29 czerwca 2018 w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018	protokół	3156/18
JASIONÓWKA (2008022)	Zarządzenie Nr 220/18 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 4 lipca 2018 w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018	protokół	3157/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XXXIX/362/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok	protokół	3158/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XXXIX/363/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Juchnowiec Kościelny na lata 2018-2021	protokół	3159/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XL/371/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok	protokół	3160/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XL/372/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Juchnowiec Kościelny na lata 2018-2021	protokół	3161/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XL/374/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej na sfinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków	protokół	3162/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XL/375/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej na sfinansowanie prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków	protokół	3163/18
KLESZCZELE (2005073)	Uchwała Nr XXII/209/2018 Rady Miejskiej w Kleszczelach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2018-2023.	protokół	3164/18
KLESZCZELE (2005073)	Uchwała Nr XXII/210/2018 Rady Miejskiej w Kleszczelach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3165/18
KLESZCZELE (2005073)	Uchwała Nr XXII/211/2018 Rady Miejskiej w Kleszczelach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 rok.	protokół	3166/18
KLESZCZELE (2005073)	Uchwała Nr XXII/212/2018 Rady Miejskiej w Kleszczelach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Kleszczel.	protokół	3167/18
KOBYLIN- BORZYMY	Uchwała Nr XXXI/143/18 Rady Gminy Kobylin Borzemy z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian	protokół	3168/18

(2013052)	w budżecie gminy na 2018 rok		
KOBYLIN-BORZYMY (2013052)	Uchwała Nr XXXI/144/18 Rady Gminy Kobylin Borzymy z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kobylin Borzymy na lata 2018-2022	protokół	3169/18
KOBYLIN-BORZYMY (2013052)	Uchwała Nr XXXI/147/18 Rady Gminy Kobylin Borzymy z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Kobylin-Borzymy za 2017 rok	protokół	3170/18
KOBYLIN-BORZYMY (2013052)	Uchwała Nr XXXI/148/18 Rady Gminy Kobylin Borzymy z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Kobylin-Borzymy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2017 rok	protokół	3171/18
KOŁAKI KOŚCIELNE (2014022)	Uchwała Nr XXV/161/18 Rady Gminy Kołaki Kościelne z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok.	protokół	3172/18
KOŁAKI KOŚCIELNE (2014022)	Uchwała Nr XXV/162/18 Rady Gminy Kołaki Kościelne z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy z tytułu wykonania budżetu na 2017 rok.	protokół	3173/18
KOŁAKI KOŚCIELNE (2014022)	Uchwała Nr XXV/163/18 Rady Gminy Kołaki Kościelne z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kołaki Kościelne na lata 2018-2029 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2029.	protokół	3174/18
KOŁAKI KOŚCIELNE (2014022)	Uchwała Nr XXV/164/18 Rady Gminy Kołaki Kościelne z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy.	protokół	3175/18
KOŁAKI KOŚCIELNE (2014022)	Uchwała Nr XXV/165/18 Rady Gminy Kołaki Kościelne z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych i szkół podstawowych na terenie gminy Kołaki Kościelne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji.	protokół	3176/18
KOŁAKI KOŚCIELNE (2014022)	Zarządzenie Nr 287/18 Wójta Gminy Kołaki Kościelne z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3177/18
KORYCIN (2011032)	Uchwała Nr XXVIII/193/2018 z dnia 22 czerwca 2018 roku Rady Gminy Korycin w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Korycin za 2017 rok	protokół	3178/18
KORYCIN (2011032)	Uchwała Nr XXVIII/194/2018 z dnia 22 czerwca 2018 roku Rady Gminy Korycin w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Korycin za 2017 rok	protokół	3179/18
KORYCIN (2011032)	Uchwała Nr XXVIII/197/2018 z dnia 22 czerwca 2018 roku Rady Gminy Korycin w sprawie zmian w budżecie Gminy Korycin na 2018 rok	protokół	3180/18
KORYCIN (2011032)	Uchwała Nr XXVIII/198/2018 z dnia 22 czerwca 2018 roku Rady Gminy Korycin w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Korycin na lata 2018 - 2033	protokół	3181/18
KORYCIN (2011032)	Uchwała Nr XXVIII/199/2018 z dnia 22 czerwca 2018 roku Rady Gminy Korycin w sprawie emisji obligacji	protokół	3182/18
KORYCIN (2011032)	Zarządzenie Nr 166/2018 z dnia 29 czerwca 2018 roku Wójta Gminy Korycin w sprawie zmian w budżecie gminy Korycin na 2018 rok	protokół	3183/18
KORYCIN (2011032)	Zarządzenie Nr 168/2018 z dnia 9 lipca 2018 roku Wójta Gminy Korycin w sprawie zmian w budżecie gminy Korycin na 2018 rok	protokół	3184/18
MIASTKOWO (2007032)	Uchwała Nr XXIX/164/2018 Rady Gminy Miastkowo z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Miastkowo z tytułu wykonania budżetu za 2017 r.	protokół	3185/18

MIASKOWO (2007032)	Uchwała Nr XXIX/165/2018 Rady Gminy Miastkowo z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu	protokół	3186/18
MIASKOWO (2007032)	Uchwała Nr XXIX/163/2018 Rady Gminy Miastkowo z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdań gminy za 2017 r.	protokół	3187/18
MIASKOWO (2007032)	Uchwała Nr XXIX/166/2018 Rady Gminy Miastkowo z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3188/18
MIASKOWO (2007032)	Zarządzenie Nr 45.2018 Wójta Gminy Miastkowo z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3189/18
PRZYTUŁY (2007062)	Zarządzenie Nr 22/18 Wójta Gminy Przytuły z dnia 19 czerwca 2018 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Przytuły na 2018 rok	protokół	3190/18
PRZYTUŁY (2007062)	Zarządzenie Nr 23/18 Wójta Gminy Przytuły z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Przytuły na 2018 rok	protokół	3191/18
PRZYTUŁY (2007062)	Zarządzenie Nr 24/18 Wójta Gminy Przytuły z dnia 9 lipca 2018 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska Gospodarki Wodnej w Białymstoku	protokół	3192/18
PRZYTUŁY (2007062)	Zarządzenie Nr 26/18 Wójta Gminy Przytuły z dnia 12 lipca 2018 roku w sprawie uchylecia Zarządzenia Nr 24/18 Wójta Gminy Przytuły z dnia 9 lipca 2018 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze Środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska Gospodarki Wodnej w Białymstoku	protokół	3193/18
RUDKA (2003072)	Uchwała Nr XXI/161/2018 Rady Gminy Rudka z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Rudka za 2017 rok.	protokół	3194/18
RUDKA (2003072)	Uchwała Nr XXI/162/2018 Rady Gminy Rudka z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Rudka.	protokół	3195/18
RUDKA (2003072)	Uchwała Nr XXI/163/2018 Rady Gminy Rudka z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Rudka na lata 2018-2021.	protokół	3196/18
RUDKA (2003072)	Uchwała Nr XXI/164/2018 Rady Gminy Rudka z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Rudka na rok 2018.	protokół	3197/18
ŚNIADOWO (2007072)	Zarządzenie Nr 25.2018 Wójta Gminy Śniadowo z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3198/18
WIZNA (2007082)	Uchwała XLI/207/18 Rady Gminy Wizna z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r	protokół	3199/18
WIZNA (2007082)	Zarządzenie Nr 159/18 Wójta Gminy Wizna z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3200/18
WIZNA (2007082)	Zarządzenie Nr 161/18 Wójta Gminy Wizna z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wizna na lata 2018-2023	protokół	3201/18
WIZNA (2007082)	Zarządzenie Nr 162/18 Wójta Gminy Wizna z dnia 6 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3202/18
WYSZKI (2003082)	Zarządzenie Nr 467/18 Wójta Gminy Wyszki z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3203/18
WYSZKI (2003082)	Zarządzenie Nr 471/18 Wójta Gminy Wyszki z dnia 9 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3204/18

GRABOWO (2006022)	Zarządzenie Nr 266/18 Wójta Gminy Grabowo z dnia 9 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Grabowo na rok 2018 r	protokół	3689/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Zarządzenie Nr ORG.0050.346.2018 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 9 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3690/18
WIZNA (2007082)	Zarządzenie Nr 163/18 Wójta Gminy Wizna z dnia 6 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3691/18
PRZYTUŁY (2007062)	Zarządzenie Nr 25/18 Wójta Gminy Przytuły z dnia 10 lipca 2018 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Przytuły na 2018 rok	protokół	3692/18
PRZYTUŁY (2007062)	Uchwała Nr XXVI/180/2018 Rady Gminy w Przytułach z dnia 17 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3721/18
PRZYTUŁY (2007062)	Uchwała Nr XXVI/179/2018 Rady Gminy w Przytułach z dnia 17 lipca 2018 r. w sprawie : zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przytuły na lata 2018-2021	protokół	3722/18
PRZYTUŁY (2007062)	Zarządzenie Nr 27/18 Wójta Gminy Przytuły z dnia 17 lipca 2018 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku	protokół	3723/18

2. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Uchwała Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej nr XLIII/313/18 z dnia 12 czerwca 2018 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości udzielanych w ramach pomocy de minimis	protokół	3205/18
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 509/LVI/18 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków i opłat lokalnych stanowiących dochody budżetu Miasta Łomża instrumentem płatniczym	protokół	3206/18
CZYŻE (2005042)	Uchwała Nr 33.165.2018 Rady Gminy Czyże z dnia 29 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie opłaty targowej	protokół	3207/18
SEJNY (2009052)	Uchwała Nr XXX/192/2018 Rady Gminy Sejny z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie inkasa podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego	protokół	3208/18
kolneński (2006000)	Uchwała Nr XL/258/18 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 21 czerwca 2018r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu za 2017 rok.	protokół	3209/18
kolneński (2006000)	Uchwała Nr XL/259/18 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 21 czerwca 2018r. w sprawie absolutorium dla zarządu powiatu kolneńskiego z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2017 rok	protokół	3210/18
kolneński (2006000)	Uchwała Nr XL/260/18 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 21 czerwca 2018r. w sprawie zmian w budżecie powiatu kolneńskiego w 2018r.	protokół	3211/18
kolneński (2006000)	Uchwała Nr XL/261/18 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 21 czerwca 2018r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kolneńskiego na lata 2018-2023	protokół	3212/18
kolneński	Uchwała Nr 107/428/18 Zarządu Powiatu Kolneńskiego z	protokół	3213/18

(2006000)	dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kolneńskiego na 2018 r.		
BRAŃSK (2003021)	Zarządzenie nr 219/18 Burmistrza Miasta Brańsk z dnia 02 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Brańsk na 2018 rok	protokół	3214/18
CHOROSZCZ (2002013)	Uchwała Nr XXXVI/354/2018 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 rok	protokół	3215/18
CHOROSZCZ (2002013)	Uchwała Nr XXXVI/355/2018 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Choroszczy.	protokół	3216/18
CHOROSZCZ (2002013)	Uchwała Nr XXXVII/359/2018 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację Programu Profilaktycznego "Zdrowy rozwój - dobry start"	protokół	3217/18
CHOROSZCZ (2002013)	Uchwała Nr XXXVII/357/2018 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Choroszcz na 2018 rok.	protokół	3218/18
CHOROSZCZ (2002013)	Uchwała Nr XXXVI/358/2018 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej prognozie finansowej Gminy Choroszcz na lata 2018-2021 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2027.	protokół	3219/18
CHOROSZCZ (2002013)	Uchwała Nr XXXVI/360/2018 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.	protokół	3220/18
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Uchwała Nr XLI/250/18 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 rok	protokół	3221/18
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Uchwała Nr XLI/251/18 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3222/18
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Uchwała Nr XLI/262/18 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu na zadania inwestycyjne.	protokół	3223/18
JEDWABNE (2007013)	Zarządzenie Nr 43/2018 Burmistrza Jedwabnego z dnia 14 czerwca 2018 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Jedwabne na 2018 r.	protokół	3224/18
JEDWABNE (2007013)	Uchwała Nr XXXVII/260/18 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok.	protokół	3225/18
JEDWABNE (2007013)	Uchwała Nr XXXVI/261/18 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Jedwabne na 2018 rok.	protokół	3226/18
JEDWABNE (2007013)	Uchwała Nr XXXVI/262/18 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabne na lata 2018-2030	protokół	3227/18
JEDWABNE (2007013)	Uchwała Nr XXXVI/263/18 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego	protokół	3228/18
JEDWABNE (2007013)	Zarządzenie Nr 49/2018 Burmistrza Jedwabnego z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Jedwabne na 2018 r.	protokół	3229/18
KOLNO (2006011)	Zarządzenie Nr 374/18 Burmistrza Miasta Kolno z dnia 28 czerwca 2018r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018r.	protokół	3230/18
MICHAŁOWO (2002073)	Uchwała Nr XL/283/18 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium	protokół	3231/18

	Burmistrzowi Gminy Michałowo z tytułu wykonania budżetu Gminy Michałowo za 2017 rok		
MICHAŁOWO (2002073)	Uchwała Nr XL/285/18 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie gminy Michałowo	protokół	3232/18
MICHAŁOWO (2002073)	Uchwała Nr XL/284/18 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok	protokół	3233/18
BIAŁOWIEŻA (2005022)	Uchwała Nr XLVI/225/18 Rady Gminy Białowieża z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 r.	protokół	3234/18
BIAŁOWIEŻA (2005022)	Uchwała Nr XLVI/228/18 Rady Gminy Białowieża z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 rok	protokół	3235/18
BIAŁOWIEŻA (2005022)	Uchwała Nr XLVI/229/18 Rady Gminy Białowieża z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu	protokół	3236/18
BIAŁOWIEŻA (2005022)	Zarządzenie Nr 239.2018 Wójta Gminy Białowieża z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 rok	protokół	3237/18
BIAŁOWIEŻA (2005022)	Zarządzenie Nr 240.2018 Wójta Gminy Białowieża z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Białowieża na lata 2018-2036	protokół	3238/18
BRAŃSK (2003052)	Zarządzenie nr 362/2018 Wójta Gminy Brańsk z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3239/18
CZYŻE (2005042)	Zarządzenie Nr 261.2018 Wójta Gminy Czyże z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3240/18
GRODZISK (2010042)	Uchwała Nr XXVII/151/18 z dnia 26 czerwca 2018 roku Rady Gminy Grodzisk w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu	protokół	3241/18
GRODZISK (2010042)	Zarządzenie nr 153/18 z dnia 29 czerwca 2018 roku Wójta Gminy Grodzisk w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3242/18
GRÓDEK (2002042)	Uchwała Nr XL/325/18 Rady Gminy Gródek z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gródek na lata 2018-2021 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2034.	protokół	3243/18
GRÓDEK (2002042)	Uchwała Nr XL/326/18 Rady Gminy Gródek z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Gródek na 2018 r.	protokół	3244/18
Łomża (2007022)	Uchwała Nr XXXVIII/262/18 Rady Gminy Łomża z dnia 14 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok	protokół	3245/18
Łomża (2007022)	Uchwała Nr XXXVIII/263/18 Rady Gminy Łomża z dnia 14 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Łomża za 2017 rok	protokół	3246/18
Łomża (2007022)	Uchwała Nr XXXVIII/264/18 Rady Gminy Łomża z dnia 14 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Łomża	protokół	3247/18
Łomża (2007022)	Zarządzenie NR 317/18 Wójta Gminy Łomża z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok	protokół	3248/18
MAŁY PŁOCK (2006042)	Uchwała Nr XL/198/18 Rady Gminy Mały Płock z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018.	protokół	3249/18
MAŁY PŁOCK (2006042)	Uchwała Nr XL/199/18 Rady Gminy Mały Płock z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz wykonania budżetu gminy za 2017 rok	protokół	3250/18

MAŁY PŁOCK (2006042)	Uchwała Nr XL/200/18 Rady Gminy Mały Płock z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok	protokół	3251/18
MAŁY PŁOCK (2006042)	Uchwała Nr XL/203/18 Rady Gminy Mały Płock z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie pomocy finansowej Powiatowi Kolneńskiemu	protokół	3252/18
MAŁY PŁOCK (2006042)	Zarządzenie Nr 49/2018 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 6 czerwca 2018r. w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2018 rok	protokół	3253/18
MAŁY PŁOCK (2006042)	Zarządzenie Nr 53/2018 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 26 czerwca 2018r. w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2018 rok.	protokół	3254/18
NAREWKA (2005092)	Uchwała Nr XXIX/218/18 Rady Gminy Narewka z 26 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu	protokół	3255/18
NAREWKA (2005092)	Uchwała Nr XXIX/219/18 Rady Gminy Narewka z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy	protokół	3256/18
NAREWKA (2005092)	Uchwała Nr XXIX/220/18 Rady Gminy Narewka z dnia 26 czerwca 2018r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Narewka na lata 2018-2031	protokół	3257/18
NAREWKA (2005092)	Uchwała Nr XXIX/221/18 Rady Gminy Narewka z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 r.	protokół	3258/18
NAREWKA (2005092)	Uchwała Nr XXIX/224/18 Rady Gminy Narewka z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej	protokół	3259/18
NAREWKA (2005092)	Uchwała Nr XXIX/227/18 Rady Gminy Narewka z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu	protokół	3260/18
NAREWKA (2005092)	Zarządzenie Nr 266/18 Wójta Gminy Narewka z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 r.	protokół	3261/18
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 137/XXVII/18 z dnia 27 czerwca 2018 roku Rady Gminy Perlejewo w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Perlejewo za 2017 rok	protokół	3262/18
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 138/XXVII/18 z dnia 27 czerwca 2018 roku Rady Gminy Perlejewo w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Perlejewo	protokół	3263/18
PIĄTNICA (2007052)	Uchwała Nr 234/XLI/2018 Rady Gminy Piątnica z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu	protokół	3264/18
PIĄTNICA (2007052)	Uchwała Nr 235/XLI/2018 Rady Gminy Piątnica z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy	protokół	3265/18
PIĄTNICA (2007052)	Uchwała Nr 236/XLI/2018 Rady Gminy Piątnica z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Piątnica za 2017 rok	protokół	3266/18
PIĄTNICA (2007052)	Uchwała Nr 237/XLI/2018 Rady Gminy Piątnica z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Piątnica absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Piątnica za 2017 rok	protokół	3267/18
PIĄTNICA (2007052)	Zarządzenie Nr 53.2018 Wójta Gminy Piątnica z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy	protokół	3268/18
SIDRA (2011072)	Zarządzenie NR 25/2018 Wójta Gminy Sidra z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Sidra na 2018 r.	protokół	3269/18
SIDRA (2011072)	Zarządzenie Nr 26/18 Wójta Gminy Sidra z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sidra na lata 2018-2030	protokół	3270/18

ZAMBRÓW (2014052)	Zarządzenie Nr 262/VII/18 Wójta Gminy Zambrów z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 r.	protokół	3271/18
ZAMBRÓW (2014052)	Zarządzenie Nr 263/VII/18 Wójta Gminy Zambrów z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3272/18
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała Nr 276/XXXIX/18 Rady Gminy Zambrów z dnia 18 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Zambrowskiemu	protokół	3273/18
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała Nr 286/XXXIX/18 Rady Gminy Zambrów z dnia 18 czerwca 2018 r. W sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za rok 2017	protokół	3274/18
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała Nr 287/XXXIX/18 Rady Gminy Zambrów z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Zambrów	protokół	3275/18
Związek Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej (200301Z)	Uchwała Nr XIII/39/2018 Zgromadzenia Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej z siedzibą w Bielsku Podlaskim z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Związku	protokół	3276/18
Związek Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej (200301Z)	Uchwała Nr XIII/40/2018 Zgromadzenia Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej z siedzibą w Bielsku Podlaskim z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w planie finansowym Związku na 2018 rok	protokół	3277/18
Związek Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej (200301Z)	Uchwała Nr XIII/41/2018 Zgromadzenia Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej z siedzibą w Bielsku Podlaskim z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej z siedzibą w Bielsku Podlaskim na lata 2018-2021	protokół	3278/18
BIĄŁOWIEŻA (2005022)	Uchwała Nr XLVI/226/18 Rady Gminy Białowieża z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Białowieża absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2017 rok	protokół	3279/18
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała Nr 274/XXXIX/18 Rady Gminy Zambrów z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zambrów na lata 2018-2021	protokół	3699/18
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała Nr 275/XXXIX/18 Rady Gminy Zambrów z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zambrów na rok 2018	protokół	3700/18
KNYSZYN (2008043)	Uchwała nr XXXIII/269/18 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 14 czerwca 2018 roku w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości przedsiębiorców tworzących nowe inwestycje i nowe miejsca pracy na terenie Gminy Knyszyn w ramach pomocy de minimis	protokół	3702/18

3. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
białostocki (2002000)	Uchwała nr 831/2018 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2018	protokół	3280/18
białostocki (2002000)	Uchwała nr LIX/415/2018 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2018	protokół	3281/18
białostocki	Uchwała nr LIX/416/2018 Rady Powiatu Białostockiego z	protokół	3282/18

(2002000)	dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji Gminie Dobrzyniewo Duże		
białostocki (2002000)	Uchwała nr LIX/419/2018 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 21 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminom Tykocin, Choroszcz i Poświętne	protokół	3283/18
białostocki (2002000)	Uchwała nr 835/2018 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 27 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2018	protokół	3284/18
białostocki (2002000)	Uchwała nr 836/2018 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 27 czerwca 2018 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2018-2028	protokół	3285/18
białostocki (2002000)	Uchwała nr 837/2018 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 27 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2018	protokół	3286/18
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013011)	Zarządzenie nr 43/18 Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok	protokół	3287/18
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013011)	Zarządzenie nr 44/18 Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 29 czerwca 2018 roku zmieniające uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wysokie Mazowieckie na lata 2018-2021	protokół	3288/18
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013011)	Uchwała nr XLVI/188/18 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 2 lipca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok	protokół	3289/18
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie nr 346/18 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 15 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2018 rok	protokół	3290/18
CIECHANOWIE C (2013023)	Uchwała nr 211/XXXVIII/18 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 26 czerwca 2018 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Ciechanowiec za 2017 rok	protokół	3291/18
CIECHANOWIE C (2013023)	Uchwała nr 212/XXXVIII/18 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 26 czerwca 2018 roku uchylająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wysokomazowieckiemu na dofinansowanie zakupu tomografu komputerowego	protokół	3292/18
CIECHANOWIE C (2013023)	Uchwała nr 213/XXXVIII/18 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 26 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3293/18
CIECHANOWIE C (2013023)	Uchwała nr 214/XXXVIII/18 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 26 czerwca 2018 roku w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Szpitala Ogólnego w Wysokiem Mazowieckiem	protokół	3294/18
CIECHANOWIE C (2013023)	Uchwała nr 215/XXXVIII/18 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 26 czerwca 2018 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków	protokół	3295/18
CIECHANOWIE C (2013023)	Zarządzenie nr 298/18 Burmistrza Ciechanowca z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3296/18
CIECHANOWIE C (2013023)	Zarządzenie nr 299/18 Burmistrza Ciechanowca z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ciechanowiec na lata 2018-2030	protokół	3297/18
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 506/18 Burmistrza Łap z dnia 18 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3298/18
ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr XLVII/415/18 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej dla jednostki OSP Uhowo na dofinansowanie remontu garażu strażackiego	protokół	3299/18

ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr XLVII/416/18 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej dla jednostki OSP Uhowo na dofinansowanie zakupu ubrań do pracy w wodzie	protokół	3300/18
ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr XLVII/417/18 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej dla jednostki OSP Łapy na dofinansowanie zakupu sprzętu i wyposażenia ochrony osobistej	protokół	3301/18
ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr XLVII/418/18 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łapy na lata 2018-2021	protokół	3302/18
ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr XLVII/419/18 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3303/18
ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr XLVII/420/18 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 21 czerwca 2018 roku w sprawie przekazania środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej	protokół	3304/18
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 510/18 Burmistrza Łap z dnia 27 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3305/18
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 514/18 Burmistrza Łap dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3306/18
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 515/18 Burmistrza Łap z dnia 5 lipca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3307/18
MOŃKI (2008063)	Uchwała Nr XLVIII/329/18 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 r.	protokół	3308/18
MOŃKI (2008063)	Uchwała Nr XLVIII/330/18 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Moniek	protokół	3309/18
BIELSK PODLASKI (2003032)	Uchwała Nr XXXIV/226/2018 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Bielsk Podlaski za 2017 rok	protokół	3310/18
BIELSK PODLASKI (2003032)	Uchwała Nr XXXIV/227/2018 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Bielsk Podlaski absolutorium za 2017 rok	protokół	3311/18
BIELSK PODLASKI (2003032)	Uchwała Nr XXXIV/229/2018 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bielsk Podlaski na lata 2018-2025	protokół	3312/18
BIELSK PODLASKI (2003032)	Uchwała Nr XXXIV/230/2018 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3313/18
BIELSK PODLASKI (2003032)	Uchwała Nr XXXIV/231/2018 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji spółce wodnej	protokół	3314/18
DZIADKOWICE (2010032)	Zarządzenie Nr 296/18 Wójta Gminy Dziadkowice z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 rok	protokół	3315/18
JAŚWIŁY (2008032)	Uchwała Nr XXXI/202/18 Rady Gminy Jaświły z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3316/18
JAŚWIŁY (2008032)	Uchwała Nr XXXI/203/18 Rady Gminy Jaświły z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018 - 2027	protokół	3317/18
JAŚWIŁY (2008032)	Uchwała Nr XXXII/205/18 Rady Gminy Jaświły z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium Wójtowi Gminy Jaświły za 2017 rok	protokół	3318/18
JAŚWIŁY (2008032)	Uchwała Nr XXXII/204/18 Rady Gminy Jaświły z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania	protokół	3318A/18

	finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Jaświły		
JASWIŁY (2008032)	Uchwała Nr XXXI/206/18 Rady Gminy Jaświły z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Monieckiemu	protokół	3319/18
JASWIŁY (2008032)	Zarządzenie Nr 30/18 Wójta Gminy Jaświły z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3320/18
KLUKOWO (2013042)	Zarządzenie Nr 0050.10.2018 Wójta Gminy Klukowo z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3321/18
KRYPNO (2008052)	Zarządzenie Nr 424/2018 Wójta Gminy Krypno z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy.	protokół	3322/18
KRYPNO (2008052)	Uchwała NR XXXV/197/18 Rady Gminy Krypno z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Krypno za rok 2017	protokół	3323/18
KRYPNO (2008052)	Uchwała NR XXXV/198/18 Rady Gminy Krypno z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Wójtowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 r.	protokół	3324/18
KRYPNO (2008052)	Uchwała nr XXXV/199/18 Rady Gminy Krypno z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Krypno na lata 2018-2025	protokół	3325/18
KRYPNO (2008052)	Uchwała NR XXXV/200/18 Rady Gminy Krypno z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy	protokół	3326/18
KRYPNO (2008052)	Uchwała NR XXXV/202/18 Rady Gminy Krypno z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Monieckiemu	protokół	3327/18
MIELNIK (2010052)	Zarządzenie Nr 261/18 Wójta Gminy Mielnik z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018	protokół	3328/18
MIELNIK (2010052)	Uchwała Nr XXXI/202/18 Rady Gminy Mielnik z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji spółce wodnej działającej na terenie gminy Mielnik, przeznaczonej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz sposobu jej rozliczania	protokół	3329/18
MIELNIK (2010052)	Uchwała Nr XXXI/203/18 Rady Gminy Mielnik z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji jednostkom ochrony przeciwpożarowej działającym na terenie Gminy Mielnik	protokół	3330/18
MIELNIK (2010052)	Uchwała Nr XXXI/204/18 Rady Gminy Mielnik z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018	protokół	3331/18
NAREW (2005082)	Uchwała nr XXXVIII/190/18 Rady Gminy Narew z dnia 27 czerwca 2018 roku w sprawie udzielenia dotacji celowej w formie pomocy finansowej dla Powiatu Hajnowskiego z przeznaczeniem dla Komendy Państwowej Straży Pożarnej w Hajnówce.	protokół	3332/18
NAREW (2005082)	Uchwała nr XXXVIII/193/18 Rady Gminy Narew z dnia 27 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Narew na 2018 rok	protokół	3333/18
NAREW (2005082)	Uchwała nr XXXVIII/194/18 Rady Gminy Narew z dnia 27 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Narew na lata 2018-2032	protokół	3334/18
NAREW (2005082)	Uchwała nr XXXVIII/195/18 Rady Gminy Narew z dnia 27 czerwca 2018 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Narew za 2017 rok	protokół	3335/18
NAREW (2005082)	Uchwała nr XXXVIII/196/18 Rady Gminy Narew z dnia 27 czerwca 2018 roku w sprawie udzielania Wójtowi Gminy Narew absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok	protokół	3336/18

NOWY DWÓR (2011062)	Zarządzenie Nr 44/18 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 14 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy	protokół	3337/18
POŚWIĘTNE (2002082)	Zarządzenie nr RGK.0050.26.2018 Wójta Gminy Poświętne z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3338/18
SIEMIATYCZE (2010092)	Uchwała Nr XXVI/191/2017 z dnia 29 czerwca 2018 roku Rady Gminy Siemiatycze w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 r.	protokół	3339/18
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Zarządzenie Nr 236.2018 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2018 rok	protokół	3340/18
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Uchwała Nr XXX.196.2018 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 rok	protokół	3341/18
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Uchwała Nr XXX.197.2018 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu realizacji budżetu gminy za 2017 rok	protokół	3342/18
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Uchwała Nr XXX.199.2018 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szudziałowo na lata 2018-2027	protokół	3343/18
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Uchwała Nr XXX.200.2018 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia w roku 2018 pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu na realizację zadań inwestycyjnych	protokół	3344/18
TUROŚL (2006062)	Zarządzenie Nr 262/18 Wójta Gminy Turośl z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3345/18
ZAWADY (2002152)	Uchwała nr XXVIII/220/18 Rady Gminy Zawady z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok	protokół	3346/18
ZAWADY (2002152)	Uchwała nr XXVIII/221/18 Rady Gminy Zawady z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Zawady absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Zawady za 2017 rok	protokół	3347/18
ZAWADY (2002152)	Uchwała nr XXVIII/223/18 Rady Gminy Zawady z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Zawady na lata 2018-2033	protokół	3348/18
ZAWADY (2002152)	Uchwała nr XXVIII/224/18 Rady Gminy Zawady z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zawady na 2018 rok	protokół	3349/18
Związek Gmin "Czyste środowisko" w Wasilkowie (200213Z)	Uchwała Nr IX/24/18 Zgromadzenia Związku Gmin - Czyste Środowisko" z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Związku za 2017 rok	protokół	3350/18
Związek Gmin "Czyste środowisko" w Wasilkowie (200213Z)	Uchwała Nr IX/25/18 Zgromadzenia Związku Gmin - Czyste Środowisko" z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Związku Gmin „Czyste Środowisko" za 2017 rok	protokół	3351/18
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Uchwała Nr XXX.198.2018 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2018 rok	protokół	3688/18

4. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński, przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
podlaskie (2000000)	Uchwała NR L/460/18 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2018 rok	protokół	3352/18
podlaskie (2000000)	Uchwała NR 302/4337/2018 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie odroczenia terminu spłaty należności przysługujących Województwu Podlaskiemu od Samodzielnego Publicznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej im. Dr. Stanisława Deresza w Choroszczu	protokół	3353/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 302/4338/2018 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie odroczenia terminu spłaty należności przysługujących Województwu Podlaskiemu od Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. J. Śniadeckiego w Białymstoku	protokół	3354/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 302/4355/2018 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2018 - 2032	protokół	3355/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 304/4354/2018 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podlaskiego na 2018 r.	protokół	3356/18
podlaskie (2000000)	Uchwała NR L/477/2018 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 25 czerwca 2018 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu województwa podlaskiego poszczególnym gminom z terenu województwa podlaskiego na realizację zadań istotnych dla sołectw w ramach "Programu odnowy wsi województwa podlaskiego"	protokół	3357/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 304/4360/2018 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 26 czerwca 2018 roku w sprawie zlecenia zadań i udzielenia dotacji ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2018 rok, podmiotom wyłonionym w otwartym konkursie ofert na wykonanie zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych.	protokół	3358/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 304/4385/2018 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie realizacji zadania pn.: Tomik poezji "Na porozi".	protokół	3359/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 304/4390/2018 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podlaskiego na 2018 r.	protokół	3360/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 304/4399/2018 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu województwa na realizację w 2018 roku zadań publicznych należących do Województwa Podlaskiego w sferze turystyki i krajoznawstwa	protokół	3361/18
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr XXXI/302/18 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu za 2017 r.	protokół	3362/18
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr XXXI/303/18 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia	protokół	3363/18

	absolutorium Zarządowi Powiatu Hajnowskiego		
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr XXXI/305/18 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok.	protokół	3364/18
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr XXXI/306/18 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Hajnowskiego na lata 2018 - 2027	protokół	3365/18
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr 125/267/18 Zarządu Powiatu Hajnowskiego z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok	protokół	3366/18
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr 105/378/2018 Zarząd Powiatu Łomżyńskiego z dnia 5 lipca 2018 roku w sprawie zmian budżetu powiatu łomżyńskiego na 2018 rok	protokół	3367/18
sokólski (2011000)	Uchwała Nr XLVIII/318/2018 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2018	protokół	3368/18
SOKÓŁKA (2011083)	Uchwała Nr 500/2018 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2018	protokół	3369/18
Białystok (2061000)	Uchwała Nr LI/784/18 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2018 rok	protokół	3370/18
Białystok (2061000)	Uchwała Nr LI/785/18 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Białegostoku na lata 2018-2036	protokół	3371/18
Białystok (2061000)	Uchwała Nr LI/790/18 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia w 2018 roku z budżetu Miasta Białystok dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków oraz ich wysokości	protokół	3372/18
Białystok (2061000)	Uchwała Nr LI/798/18 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania	protokół	3373/18
Białystok (2061000)	Zarządzenie Nr 780/18 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Białegostoku na 2018 rok	protokół	3374/18
Białystok (2061000)	Zarządzenie Nr 795/18 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 3 lipca 2018 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Białegostoku na 2018 rok	protokół	3375/18
Białystok (2061000)	Zarządzenie Nr 802/18 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 3 lipca 2018 r. mieniające zarządzenie w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym	protokół	3376/18
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 504/LVI/18 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok	protokół	3377/18
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 505/LVI/18 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok	protokół	3378/18
NOWOGRÓD (2007043)	Zarządzenie Nr 35/18 Burmistrza Nowogrodu z dnia 18 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3379/18
NOWOGRÓD (2007043)	Zarządzenie Nr 37/18 Burmistrza Nowogrodu z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3380/18
NOWOGRÓD	Zarządzenie Nr 41/18 Burmistrza Nowogrodu z dnia 29	protokół	3381/18

(2007043)	czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.		
KOLNO (2006032)	Uchwała Nr XXXVII/231/18 Rady Gminy Kolno z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kolno na lata 2018-2025.	protokół	3382/18
KOLNO (2006032)	Uchwała Nr XXXVII/232/18 Rady Gminy Kolno z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2018 r.	protokół	3383/18
KOLNO (2006032)	Uchwała Nr XXXVII/238/18 Rady Gminy Kolno z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017 r.	protokół	3384/18
KOLNO (2006032)	Uchwała Nr XXXVII/239/18 Rady Gminy Kolno z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium wójtowi gminy z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 r.	protokół	3385/18
KOLNO (2006032)	Zarządzenie nr 422/18 Wójta Gminy Kolno z dnia 2 lipca 2018 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.	protokół	3386/18
KOLNO (2006032)	Zarządzenie nr 423/18 Wójta Gminy Kolno z dnia 2 lipca 2018 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.	protokół	3387/18
KOLNO (2006032)	Zarządzenie nr 424/18 Wójta Gminy Kolno z dnia 2 lipca 2018 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.	protokół	3388/18
NOWOGRÓD (2007043)	Uchwała Nr LX/220/18 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Nowogród na rok 2018	protokół	3389/18
NOWOGRÓD (2007043)	Uchwała Nr LX/221/18 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok	protokół	3390/18
NOWOGRÓD (2007043)	Zarządzenie Nr 42/18 Burmistrza Nowogrodu z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie wprowadzenia zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowogród na lata 2018-2023	protokół	3391/18
ORLA (2003062)	Uchwała nr XXIX/209/18 Rady Gminy Orla z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok	protokół	3392/18
ORLA (2003062)	Uchwała nr XXIX/210/18 Rady Gminy Orla z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Orla z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok za 2017 rok	protokół	3393/18
ORLA (2003062)	Uchwała nr XXIX/211/18 Rady Gminy Orla z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3394/18
ORLA (2003062)	Zarządzenie nr 25/2018 Wójta Gminy Orla z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3395/18
ORLA (2003062)	Zarządzenie nr 26/2018 Wójta Gminy Orla z dnia 9 lipca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3396/18
RUTKI (2014032)	Uchwała Nr 144/XXIX/18 Rady Gminy Rutki z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania	protokół	3397/18

	finansowego oraz sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Rutki za 2017 r.		
RUTKI (2014032)	Uchwała Nr 145/XXIX/18 Rady Gminy Rutki z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Rutki za 2017 rok	protokół	3398/18
RUTKI (2014032)	Uchwała Nr 146/XXIX/18 Rady Gminy Rutki z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rutki na 2018 rok	protokół	3399/18
RUTKI (2014032)	Uchwała Nr 147/XXIX/18 Rady Gminy Rutki z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Rutki na lata 2018-2021	protokół	3400/18
RUTKI (2014032)	Zarządzenie Nr 20/18 Wójta Gminy Rutki z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rutki na 2018 rok	protokół	3401/18
ZBÓJNA (2007092)	Uchwała Nr XXIII/18/18 Rady Gminy Zbójna z dnia 18 czerwca 2018 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zbójna na lata 2018-2025	protokół	3402/18
ZBÓJNA (2007092)	Uchwała Nr XXIII/19/18 Rady Gminy Zbójna z dnia 18 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na rok 2018	protokół	3403/18
ZBÓJNA (2007092)	Uchwała Nr XXIII/20/18 Rady Gminy Zbójna z dnia 18 czerwca 2018 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok	protokół	3404/18
ZBÓJNA (2007092)	Uchwała Nr XXIII/21/18 Rady Gminy Zbójna z dnia 18 czerwca 2018 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Zbójna	protokół	3405/18
ZBÓJNA (2007092)	Zarządzenie Nr 42/18 Wójta Gminy Zbójna z dnia 25 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2018 rok	protokół	3406/18
ZBÓJNA (2007092)	Zarządzenie Nr 44/18 Wójta Gminy Zbójna z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2018 rok.	protokół	3407/18
Związek Gmin Kumiałka - Biebrza (201103Z)	Uchwała Nr XIV/51/18 Zgromadzenia Związku Gmin "Kumiałka-Biebrza" z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Związku Gmin za 2017 rok	protokół	3408/18
Związek Gmin Kumiałka - Biebrza (201103Z)	Uchwała Nr XIV/52/18 Zgromadzenia Związku Gmin "Kumiałka-Biebrza" z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Związku Gmin "Kumiałka-Biebrza" za 2017 rok	protokół	3409/18
Białystok (2061000)	Zarządzenie Nr 850/18 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Białegostoku na 2018 rok	protokół	3724/18
Łomża (2062000)	Zarządzenie Nr 220/18 Prezydenta Miasta Łomży z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz na pokrycie deficytu budżetu miasta Łomża w 2018 roku	protokół	3725/18
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 506/LVI/18 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018-2031	protokół	3726/18
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 507/LVI/18 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018	protokół	3727/18
Łomża (2062000)	Zarządzenie Nr 232/18 Prezydenta Miasta Łomży z dnia 29.06. 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok	protokół	3728/18
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 520/LVII/18 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018	protokół	3729/18

Łomża (2062000)	Uchwała Nr 519/LVII/18 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018-2031	protokół	3730/18
KOLNO (2006032)	Zarządzenie Nr 425/18 Wójta Gminy Kolno z dnia 4 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2018 r.	protokół	3731/18
NOWOGRÓD (2007043)	Zarządzenie Nr 43/18 Burmistrza Nowogrodu z dnia 9 lipca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3732/18
RUTKI (2014032)	Zarządzenie Nr 22/18 Wójta Gminy Rutki z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rutki na 2018 rok	protokół	3733/18
ZBÓJNA (2007092)	Zarządzenie Nr 48/18 Wójta Gminy Zbójna z dnia 06 lipca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2018 rok.	protokół	3734/18

5. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki, przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
bielski (2003000)	Uchwała Nr XXX/249/18 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Bielskiego za pierwsze półrocze roku budżetowego oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Bielsku Podlaskim za I półrocze roku budżetowego	protokół	3410/18
bielski (2003000)	Uchwała Nr XXX/252/18 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie dopuszczenia zapłaty instrumentem płatniczym należności stanowiących dochody budżetu powiatu bielskiego	protokół	3411/18
bielski (2003000)	Uchwała Nr XXX/253/18 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Bielskiego za 2017 rok	protokół	3412/18
bielski (2003000)	Uchwała Nr XXX/254/18 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Bielsku Podlaskim z tytułu wykonania budżetu Powiatu Bielskiego za 2017 rok	protokół	3413/18
bielski (2003000)	Uchwała Nr XXX/255/18 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Bielskiego na 2018 rok	protokół	3414/18
bielski (2003000)	Uchwała Nr XXX/256/18 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/230/17 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Bielskiego na lata 2018-2022	protokół	3415/18
bielski (2003000)	Uchwała Nr 21/93/18 zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2018 rok	protokół	3416/18
moniecki	Uchwała Nr 167/309/18 Zarządu Powiatu w Mońkach z	protokół	3417/18

(2008000)	dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok		
moniecki (2008000)	Uchwała Nr XXXII/201/18 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Monieckiego za rok 2017 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu za 2017 rok	protokół	3418/18
moniecki (2008000)	Uchwała Nr XXXII/203/18 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok	protokół	3419/18
moniecki (2008000)	Uchwała Nr XXXII/204/18 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 28 czerwca 2018 r. zmieniająca Uchwałę Nr XXVIII/179/17 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu monieckiego na lata 2018-2030	protokół	3420/18
moniecki (2008000)	Uchwała Nr 168/310/18 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok	protokół	3421/18
moniecki (2008000)	Uchwała Nr 170/311/18 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 13 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok	protokół	3422/18
siemiatycki (2010000)	Uchwała Nr 141/670/18 Zarządu Powiatu Siemiatyckiego z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Siemiatyckiego na 2018 rok	protokół	3423/18
CZYŻEW (2013033)	Uchwała Nr XXXV/256/17 z dnia 28 czerwca 2018 roku Rady Miejskiej w Czyżewie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017 rok	protokół	3424/18
CZYŻEW (2013033)	Uchwała Nr XXXV/257/17 z dnia 28 czerwca 2018 roku Rady Miejskiej w Czyżewie w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok	protokół	3425/18
CZYŻEW (2013033)	Uchwała Nr XXXV/258/17 z dnia 28 czerwca 2018 roku Rady Miejskiej w Czyżewie w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Wysokomazowieckiemu	protokół	3426/18
CZYŻEW (2013033)	Uchwała Nr XXXV/262/17 z dnia 28 czerwca 2018 roku Rady Miejskiej w Czyżewie w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie nakładów koniecznych w celu ochrony zabytku	protokół	3427/18
CZYŻEW (2013033)	Uchwała Nr XXXV/263/17 z dnia 28 czerwca 2018 roku Rady Miejskiej w Czyżewie zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czyżew na lata 2018-2024	protokół	3428/18
CZYŻEW (2013033)	Uchwała Nr XXXV/264/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku Rady Miejskiej w Czyżewie w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3429/18
CZYŻEW (2013033)	Zarządzenie nr 279/18 z dnia 29 czerwca 2018 roku Burmistrza Czyżewa w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3430/18
HAJNÓWKA (2005011)	Zarządzenie Nr 79/18 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 26 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok	protokół	3431/18
HAJNÓWKA (2005011)	Zarządzenie Nr 92/18 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 11 lipca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok	protokół	3432/18
KRYNKI (2011043)	Uchwała Nr XXVI/161/2018 Rady Miejskiej w Krynkach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok	protokół	3433/18
KRYNKI (2011043)	Uchwała Nr XXVI/162/2018 Rady Miejskiej w Krynkach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Krynek absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Krynki za 2017 rok	protokół	3434/18

KRYNKI (2011043)	Uchwała Nr XXVI/163/2018 Rady Miejskiej w Krynkach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krynki na lata 2018 - 2025	protokół	3435/18
KRYNKI (2011043)	Uchwała Nr XXVI/164/2018 Rady Miejskiej w Krynkach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2018	protokół	3436/18
KRYNKI (2011043)	Zarządzenie Nr 333/2018 Burmistrz Krynek z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3437/18
KRYNKI (2011043)	Zarządzenie Nr 337/2018 Burmistrz Krynek z dnia 6 lipca 2018 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Gminy Krynki	protokół	3438/18
KRYNKI (2011043)	Zarządzenie Nr 338/2018 Burmistrz Krynek z dnia 9 lipca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3439/18
SOKÓŁKA (2011083)	Uchwała Nr LXXIV/434/18 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Sokółka za 2017 rok	protokół	3440/18
SOKÓŁKA (2011083)	Uchwała Nr LXXIV/447/18 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka za 2017 rok	protokół	3441/18
SOKÓŁKA (2011083)	Uchwała Nr LXXIV/448/18 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokółka na lata 2018-2028	protokół	3442/18
SOKÓŁKA (2011083)	Zarządzenie Nr 510/2018 Burmistrza Sokółki z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmiany w budżecie gminy Sokółka na 2018 rok	protokół	3443/18
SOKÓŁKA (2011083)	Zarządzenie Nr 511/2018 Burmistrza Sokółki z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokółka na lata 2018-2028	protokół	3444/18
SOKÓŁKA (2011083)	Zarządzenie Nr 512/2018 Burmistrza Sokółki z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego	protokół	3445/18
SUCHOWOLA (2011093)	Uchwała Nr XLV/247/2018 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2018 r.	protokół	3446/18
SUCHOWOLA (2011093)	Uchwała Nr XLV/249/2018 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Suchowola za 2017 rok	protokół	3447/18
SUCHOWOLA (2011093)	Uchwała NR XLV/250/2018 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Suchowoli absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok	protokół	3448/18
SUCHOWOLA (2011093)	Zarządzenie Nr 102/2018 Burmistrza Suchowoli z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2018 r.	protokół	3449/19
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XLIV/552/2018 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowych z budżetu gminy Supraśl na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w uzdrowskiej gminie Supraśl	protokół	3450/18
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XLIV.560.2018 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2018 rok	protokół	3451/18
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XLIV.561.2018 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Supraśl	protokół	3452/18
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XLIV/564/2018 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia	protokół	3453/18

	sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017 rok		
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XLIV/565/2018 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Supraśla absolutorium za 2017 rok	protokół	3454/18
SUPRAŚL (2002093)	Zarządzenie Nr 0050.1.464.2018 Burmistrza Supraśla z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie deficytu budżetu gminy Supraśl na 2018 rok	protokół	3455/18
SUPRAŚL (2002093)	Zarządzenie Nr 0050.1.465.2018 Burmistrza Supraśla z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2018 rok	protokół	3456/18
SUPRAŚL (2002093)	Zarządzenie Nr 0050.1.466.2018 Burmistrza Supraśla z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Supraśl	protokół	3457/18
SUPRAŚL (2002093)	Zarządzenie Nr 0050.1.471.2018 Burmistrza Supraśla z dnia 5 lipca 2018 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2018 rok	protokół	3458/18
WASILKÓW (2002133)	Uchwała Nr XLVI/401/18 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Wasilkowa za 2017 rok	protokół	3459/18
WASILKÓW (2002133)	Uchwała Nr XLVI/409/18 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/369/18 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na zadanie inwestycyjne "Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej nr 1428B w Dąbrówkach, Etap I"	protokół	3460/18
WASILKÓW (2002133)	Uchwała Nr XLVI/410/18 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wasilków na lata 2018-2030	protokół	3461/18
WASILKÓW (2002133)	Uchwała Nr XLVI/411/18 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2018 rok	protokół	3462/18
WASILKÓW (2002133)	Zarządzenie Nr 481/2018 Burmistrza Wasilkowa z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2018 r.	protokół	3463/18
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr XXXVII/340/2018 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Zabłudów za 2017 rok	protokół	3464/18
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr XXXVII/341/2018 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Zabłudowa za 2017 rok	protokół	3465/18
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr XXXVII/342/2018 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2018 rok	protokół	3466/18
ZABŁUDÓW (2002143)	Zarządzenie Nr VII/536/2018 Burmistrza Zabłudowa z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie deficytu budżetu Gminy Zabłudów na 2018 rok i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek	protokół	3467/18
BOĆKI (2003042)	Zarządzenie Nr 13/2018 Wójta Gminy Boćki z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018	protokół	3468/18
BOĆKI (2003042)	Zarządzenie NR 14/2018 Wójta Gminy Boćki z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018	protokół	3469/18
BOĆKI (2003042)	Zarządzenie Nr 16/2018 Wójta Gminy Boćki z dnia 9 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok	protokół	3470/18

	2018		
BOCKI (2003042)	Uchwała Nr XXIX/150/2018 Rady Gminy Boćki z dnia 16 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018	protokół	3471/18
BOCKI (2003042)	Uchwała Nr XXIX/151/2018 Rady Gminy Boćki z dnia 16 lipca 2018 r. zmieniająca uchwałę NR XXVIII/147/18 Rady Gminy Boćki z dn. 5 czerwca 2018 r. w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji spółce wodnej	protokół	3472/18
CZEREMCHA (2005032)	Zarządzenie Nr 246/18 Wójta Gminy Czeremcha z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czeremcha na 2018 rok	protokół	3473/18
KNYSZYN (2008043)	Zarządzenie nr 346/18 Burmistrza Knyszyna z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3474/18
KUŹNICA (2011052)	Zarządzenie Nr 293/18 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2018 rok	protokół	3475/18
KUŹNICA (2011052)	Uchwała Nr XXXIII/219/18 Rady Gminy Kuźnica z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 rok	protokół	3476/18
KUŹNICA (2011052)	Uchwała Nr XXXIII/220/18 Rady Gminy Kuźnica z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Kuźnica absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok	protokół	3477/18
KUŹNICA (2011052)	Uchwała Nr XXXIII/221/18 Rady Gminy Kuźnica z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2018 rok	protokół	3478/18
KUŹNICA (2011052)	Uchwała Nr XXXIII/222/18 Rady Gminy Kuźnica z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2018-2030	protokół	3479/18
KUŹNICA (2011052)	Uchwała Nr XXXIII/223/18 Rady Gminy Kuźnica z dnia 29 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na realizację inwestycji pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1266B w miejscowości Klimówka”	protokół	3480/18
KUŹNICA (2011052)	Uchwała Nr XXXIII/224/18 Rady Gminy Kuźnica z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na realizację inwestycji pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1266B w miejscowości Klimówka na długości 990 m w km 4+683 do km 5+943”	protokół	3481/18
KUŹNICA (2011052)	Zarządzenie Nr 294/18 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2018 rok	protokół	3482/18
KUŹNICA (2011052)	Zarządzenie Nr 295/18 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2018 rok	protokół	3483/18
MILEJCZYCE (2010062)	Uchwała Nr XXV/171/2018 Rady Gminy Milejczyce z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 rok	protokół	3484/18
MILEJCZYCE (2010062)	Uchwała Nr XXV/172/2018 Rady Gminy Milejczyce z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Milejczyce	protokół	3485/18
MILEJCZYCE (2010062)	Uchwała Nr XXV/173/2018 Rady Gminy Milejczyce z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018	protokół	3486/18
MILEJCZYCE (2010062)	Uchwała Nr XXV/174/2018 Rady Gminy Milejczyce z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Milejczyce na lata 2018-2021	protokół	3487/18

MILEJCZYCE (2010062)	Zarządzenie Nr 197/2018 Wójta Gminy Milejczyce z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3488/18
NURZEC-STACJA (2010072)	Uchwała NR XXV/170/2018 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 r.	protokół	3489/18
NURZEC-STACJA (2010072)	Uchwała Nr XXV/178/2018 Rady gminy Nurzec-Stacja z dnia 22 czerwca 2018 r. zmieniająca Uchwałę Nr XXIII/158/2018 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu	protokół	3490/18
NURZEC-STACJA (2010072)	Uchwała Nr XXV/171/2018 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Nurzec-Stacja absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok.	protokół	3491/18
NURZEC-STACJA (2010072)	Uchwała Nr XXV/179/2018 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3492/18
NURZEC-STACJA (2010072)	Zarządzenie Nr 34/2018 Wójta Gminy Nurzec-Stacja z dnia 2 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3493/18
NURZEC-STACJA (2010072)	Zarządzenie Nr 35/2018 Wójta Gminy Nurzec-Stacja z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3494/18
SOKOŁY (2013082)	Uchwała Nr XXVIII/174/2018 z dnia 21 czerwca 2018 roku Rady Gminy Sokoly w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Sokoly za 2017 rok	protokół	3495/18
SOKOŁY (2013082)	Uchwała Nr XXVIII/175/2018 z dnia 21 czerwca 2018 roku Rady Gminy Sokoly w sprawie udzielenia absolutorium wójtowi gminy	protokół	3496/18
SOKOŁY (2013082)	Uchwała Nr XXVIII/177/2018 z dnia 21 czerwca 2018 roku Rady Gminy Sokoly w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3497/18
TRZCIANNE (2008072)	Uchwała Nr XXXVI/219/18 Rady Gminy Trzcianne z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian do budżetu Gminy Trzcianne na 2018 r.	protokół	3498/18
TRZCIANNE (2008072)	Uchwała Nr XXXVI/220/18 Rady Gminy Trzcianne z dnia 28 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianne na lata 2018-2027	protokół	3499/18
TRZCIANNE (2008072)	Zarządzenie Nr 279/18 Wójta Gminy Trzcianne z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Trzcianne na 2018 r.	protokół	3500/18
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Zarządzenie nr 49/2018 Wójta Gminy Turośń Kościelna z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3501/18
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Zarządzenie Nr 52/2018 Wójta Gminy Turośń Kościelna z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3502/18
Związek Komunalny Biebrza" w Suchowoli" (201109Z)	Uchwała Nr X/42/18 Zgromadzenia Związku Komunalnego Biebrza z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmian planu finansowego Związku Komunalnego Biebrza na 2018 rok	protokół	3503/18
Związek Komunalny Biebrza" w Suchowoli" (201109Z)	Uchwała Nr X/43/18 Zgromadzenia Związku Komunalnego Biebrza z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku Komunalnego Biebrza na lata 2018-2021	protokół	3504/18
Związek Komunalny	Uchwała Nr X/44/18 Zgromadzenia Związku Komunalnego Biebrza z dnia 21 czerwca 2018 r. w	protokół	3505/18

Biebrza" w Suchowoli" (201109Z)	sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania planu finansowego Związku Komunalnego Biebrza za 2017 rok		
Związek Komunalny Biebrza" w Suchowoli" (201109Z)	Uchwała Nr X/45/18 Zgromadzenia Związku Komunalnego Biebrza z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Związku Komunalnego Biebrza za 2017 rok	protokół	3506/18
SOKÓŁKA (2011083)	Uchwała Nr LXXIV/435/18 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy Sokółka za 2017 rok	protokół	3507/18
KULESZE KOŚCIELNE (2013062)	Uchwała Nr XXVII/154/2018 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie: zmian w budżecie gminy Kulesze Kościelne na rok 2018.	protokół	3508/18
KULESZE KOŚCIELNE (2013062)	Zarządzenie Nr 14.2018 Wójta Gminy Kulesze Kościelne z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3509/18
SUCHOWOLA (2011093)	Uchwała Nr XLV/248/2018 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Suchowola na lata 2018 - 2025	protokół	3707/18
HAJNÓWKA (2005011)	Zarządzenie Nr 87/18 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok	protokół	3708/18
ZABŁUDÓW (2002143)	Zarządzenie Nr VII/534/2018 Burmistrza Zabłudowa z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2018 rok	protokół	3709/18
SUCHOWOLA (2011093)	Zarządzenie Nr 103/2018 Burmistrza Suchowoli z dnia 09 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2018 r.	protokół	3718/18
KULESZE KOŚCIELNE (2013062)	Zarządzenie Nr 16.2018 Wójta Gminy Kulesze Kościelne z dnia 16 lipca 2018 r. w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3719/18
SOKOŁY (2013082)	Zarządzenie nr 24.2018 z dnia 10 lipca 2018 roku Wójta Gminy Sokółki w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 rok	protokół	3720/18

6. Członek Kolegium – Maria Wasilewska, w imieniu nieobecnej Małgorzaty Rutkowskiej, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
TYKOCIN (2002123)	Zarządzenie Nr 36/18 Burmistrz Tykocina z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3510/18
TYKOCIN (2002123)	Zarządzenie Nr 38/18 Burmistrz Tykocina z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3511/18
TYKOCIN (2002123)	Uchwała Nr XL/290/2018 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 4 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Tykocin na rok 2018	protokół	3512/18
NOWE PIEKUTY (2013072)	Zarządzenie Nr 124/2018 Wójta Gminy Nowe Piekuty z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 rok	protokół	3513/18
NOWE PIEKUTY (2013072)	Zarządzenie Nr 125/2018 Wójta Gminy Nowe Piekuty z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej	protokół	3514/18

	Prognozy Finansowej Gminy Nowe Piekuty na lata 2018-2030		
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Zarządzenie Nr 247/18 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3515/18
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Zarządzenie Nr 249/18 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 3 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3516/18
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Zarządzenie Nr 250/18 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3517/18
augustowski (2001000)	Uchwała Nr 242/XXX/2018 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Augustowskiego na 2018 rok.	protokół	3518/18
augustowski (2001000)	Uchwała Nr 243/XXX/2018 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie ujęcia w projekcie budżetu Powiatu Augustowskiego na rok 2019 dotacji celowej dla SP ZZOD w Augustowie przeznaczonej na sfinansowanie wkładu własnego do projektu dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego.	protokół	3519/18
augustowski (2001000)	Uchwała Nr 244/XXX/2018 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie ujęcia w projekcie budżetu Powiatu Augustowskiego na rok 2019 dotacji celowej dla SP ZZOD w Augustowie przeznaczonej na sfinansowanie wkładu własnego do projektu „Współpraca na rzecz Wzmocnienia Transgranicznego Systemu Opieki Zdrowotnej”.	protokół	3520/18
augustowski (2001000)	Uchwała Nr 245/XXX/2018 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Augustowskiego na lata 2018-2023	protokół	3521/18
augustowski (2001000)	Uchwała Nr 246/XXX/2018 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bargłów Kościelny.	protokół	3522/18
augustowski (2001000)	Uchwała Nr 247/XXX/2018 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Lipsk.	protokół	3523/18
augustowski (2001000)	Uchwała Nr 248/XXX/2018 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Augustowskiego za rok 2017 i sprawozdania z wykonania budżetu za 2017 rok	protokół	3524/18
augustowski (2001000)	Uchwała Nr 249/XXX/2018 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Augustowie	protokół	3525/18
augustowski (2001000)	Uchwała Nr 1041/130/18 Zarządu Powiatu w Augustowie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Augustowskiego na 2018 rok	protokół	3526/18
grajewski (2004000)	Uchwała Nr LII/269/18 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu grajewskiego na lata 2018-2021.	protokół	3527/18
grajewski (2004000)	Uchwała Nr 196/761/18 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2018.	protokół	3528/18
sejneński (2009000)	Uchwała Nr XLVIII/232/2018 Rady Powiatu Sejneńskiego z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Sejneńskiego za 2017 rok.	protokół	3529/18
sejneński (2009000)	Uchwała Nr XLVIII/233/2018 Rady Powiatu Sejneńskiego z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Sejneńskiego za 2017 rok	protokół	3530/18

sejneński (2009000)	Uchwała Nr XLVIII/234/2018 Rady Powiatu Sejneńskiego z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sejneńskiego na 2018 rok.	protokół	3531/18
sejneński (2009000)	Uchwała Nr XLVIII/235/2018 Rady Powiatu Sejneńskiego z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sejneńskiego na lata 2018-2028	protokół	3532/18
SEJNY (2009011)	Uchwała Nr LVI/317/18 Rady Miasta Sejny z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Sejny za 2017 rok	protokół	3533/18
Suwałki (2063000)	Uchwała Nr XLVII/578/2018 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Suwałki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok.	protokół	3534/18
Suwałki (2063000)	Uchwała Nr XLVII/579/2018 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Suwałk absolutorium.	protokół	3535/18
Suwałki (2063000)	Uchwała Nr XLVII/592/2018 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.	protokół	3536/18
Suwałki (2063000)	Uchwała Nr XLVII/593/2018 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2018-2038.	protokół	3537/18
Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 220/2018 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.	protokół	3538/18
Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 231/2018 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 6 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.	protokół	3539/18
Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 237/2018 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.	protokół	3540/18
LIPSK (2001043)	Zarządzenie Nr 409/18 Burmistrza Lipska z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3541/18
SZCZUCZYN (2004053)	Uchwała Nr 326/XLIV/18 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi	protokół	3542/18
SZCZUCZYN (2004053)	Zarządzenie Nr 48/18 Burmistrza Szczuczyna z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3543/18
GIBY (2009022)	Uchwała Nr XXVII/146/18 Rady Gminy Giby z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok.	protokół	3544/18
GIBY (2009022)	Uchwała Nr XXVII/147/18 Rady Gminy Giby z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Giby absolutorium z wykonania budżetu za 2017 rok.	protokół	3545/18
GIBY (2009022)	Uchwała Nr XXVII/149/18 Rady Gminy Giby z dnia 21 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Giby na 2018 rok	protokół	3546/18
GIBY (2009022)	Zarządzenie Nr 14/2018 Wójta Gminy Giby z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Giby na 2018 rok.	protokół	3547/18
GIBY (2009022)	Zarządzenie Nr 15/2018 Wójta Gminy Giby z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Giby na 2018 rok.	protokół	3548/18
GIBY (2009022)	Zarządzenie Nr 16/2018 Wójta Gminy Giby z dnia 9 lipca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Giby na 2018 rok.	protokół	3549/18
NOWINKA (2001052)	Uchwała Nr XXI/190/18 Rady Gminy Nowinka z dnia 20 czerwca 2018 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowinka na lata 2018-2033	protokół	3550/18

NOWINKA (2001052)	Uchwała Nr XXI/191/18 Rady Gminy Nowinka z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Nowinka na 2018 rok.	protokół	3551/18
NOWINKA (2001052)	Uchwała Nr XXI/192/18 Rady Gminy Nowinka z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Nowinka za 2017 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Nowinka za 2017 rok	protokół	3552/18
NOWINKA (2001052)	Uchwała Nr XXI/193/18 Rady Gminy Nowinka z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Nowinka absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Nowinka za 2017 rok	protokół	3553/18
NOWINKA (2001052)	Zarządzenie Nr 40/18 Wójta Gminy Nowinka z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Nowinka na 2018 rok.	protokół	3554/18
NOWINKA (2001052)	Zarządzenie Nr 41/18 Wójta Gminy Nowinka z dnia 10 lipca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Nowinka na 2018 rok.	protokół	3555/18
PŁASKA (2001062)	Uchwała Nr XXVII/213/18 Rady Gminy Płaska z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Płaska na 2018 r.	protokół	3556/18
PŁASKA (2001062)	Zarządzenie Nr 287/2018 Wójta Gminy Płaska z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Płaska na 2018 r.	protokół	3557/18
PRZEROŚL (2012042)	Zarządzenie Nr 35/2018 Wójta Gminy Przerośl z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3558/18
PRZEROŚL (2012042)	Zarządzenie Nr 36/2018 Wójta Gminy Przerośl z dnia 9 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3559/18
PUŃSK (2009042)	Zarządzenie Nr 33/2018 Wójta Gminy Puńsk z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2018 rok.	protokół	3560/18
SZTABIN (2001072)	Uchwała Nr XXXIII/184/2018 Rady Gminy Sztabin z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 rok	protokół	3561/18
SZTABIN (2001072)	Uchwała Nr XXXIII/185/2018 Rady Gminy Sztabin z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Sztabin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok	protokół	3562/18
SZTABIN (2001072)	Uchwała Nr XXXIII/190/2018 Rady Gminy Sztabin z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu i złożenie wniosku o jego dofinansowanie ze środków Programu Interreg V-A Litwa-Polska 2014-2020 oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania	protokół	3563/18
SZTABIN (2001072)	Uchwała Nr XXXIII/191/2018 Rady Gminy Sztabin z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Sztabin na rok 2018.	protokół	3564/18
SZTABIN (2001072)	Uchwała Nr XXXIII/192/2018 Rady Gminy Sztabin z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sztabin na lata 2018-2030.	protokół	3565/18
SZTABIN (2001072)	Uchwała Nr XXXIII/194/2018 Rady Gminy Sztabin z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji w 2018 roku dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Zwiastowania Najświętszej Maryi Panny w Krasnymborze na opracowanie dokumentacji projektowej remontu zabytkowego kościoła p.w. Św. Rocha w Krasnymborze w zakresie niezbędnym do uzyskania pozwoleń na przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich	protokół	3566/18

	lub robót budowlanych przy zabytku		
SZTABIN (2001072)	Zarządzenie Nr 412/2018 Wójta Gminy Sztabin z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3567/18
WĄSOSZ (2004062)	Zarządzenie Nr 40/2018 Wójta Gminy Wąsosz z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3568/18
WĄSOSZ (2004062)	Zarządzenie Nr 41/2018 Wójta Gminy Wąsosz z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie: zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Wąsosz na lata 2018-2023	protokół	3569/18
WĄSOSZ (2004062)	Zarządzenie Nr 42/2018 Wójta Gminy Wąsosz z dnia 9 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3570/18
WIŻAJNY (2012092)	Uchwała Nr XXX/192/18 Rady Gminy Wiżajny z dnia 26 czerwca 2018 roku w sprawie zmiany budżetu gminy na 2018 rok.	protokół	3571/18
WIŻAJNY (2012092)	Uchwała Nr XXX/193/18 Rady Gminy Wiżajny z dnia 26 czerwca 2018 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wiżajny na lata 2018-2026.	protokół	3572/18
WIŻAJNY (2012092)	Zarządzenie Nr 35/2018 Wójta Gminy Wiżajny z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3573/18

7. Członek Kolegium – Maria Wasilewska, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
BIELSK PODLASKI (2003011)	Uchwała Nr XLVI/377/18 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego	protokół	3574/18
BIELSK PODLASKI (2003011)	Uchwała Nr XLVI/378/18 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2018 r.	protokół	3575/18
BIELSK PODLASKI (2003011)	Uchwała Nr XLVI/379/18 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2018-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2027	protokół	3576/18
BIELSK PODLASKI (2003011)	Uchwała Nr XLVI/380/18 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2017 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 r.	protokół	3577/18
BIELSK PODLASKI (2003011)	Uchwała Nr XLVI/381/18 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2017 rok	protokół	3578/18
BIELSK PODLASKI (2003011)	Zarządzenie Nr 543/18 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2018 r.	protokół	3579/18
BIELSK PODLASKI (2003011)	Zarządzenie Nr 548/18 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 9 lipca 2018 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2018 r.	protokół	3580/18
SURAŻ (2002103)	Uchwała NR XXXIX/219/18 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie	protokół	3581/18

	gminy na 2018 r.		
SURAŻ (2002103)	Uchwała NR XXXIX/220/18 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraż na lata 2018-2030	protokół	3582/18
DOBRZYNIOWO DUŻE (2002032)	Uchwała Nr XLIV/248/18 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 r.	protokół	3583/18
DOBRZYNIOWO DUŻE (2002032)	Uchwała Nr XLIV/249/18 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Dobrzyniewo Duże absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Dobrzyniewo Duże za 2017 rok.	protokół	3584/18
DOBRZYNIOWO DUŻE (2002032)	Uchwała Nr XLIV/250/18 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Dobrzyniewo Duże na rok 2019	protokół	3585/18
DOBRZYNIOWO DUŻE (2002032)	Uchwała Nr XLIV/251/18 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dobrzyniewo Duże na lata 2018 - 2026	protokół	3586/18
DOBRZYNIOWO DUŻE (2002032)	Uchwała Nr XLIV/252/18 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji zadania pod nazwą współpraca transgraniczna w zakresie ochrony przeciwpożarowej w ramach projektu transgranicznego w partnerstwie z Litewskim Rejonem Pagegiai, Gminą Zabłudów oraz Gminą Dobrzyniewo Duże, w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Litwa 2014 - 2020 oraz zabezpieczenia w budżecie gminy na lata 2019 - 2020 środków finansowych na realizację zadania	protokół	3587/18
DOBRZYNIOWO DUŻE (2002032)	Uchwała Nr XLIV/253/18 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji Parafii Prawosławnej p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego w Fastach	protokół	3588/18
DOBRZYNIOWO DUŻE (2002032)	Zarządzenie Nr 213/18 Wójta Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany w budżecie Gminy Dobrzyniewo Duże na 2018 rok	protokół	3589/18
DOBRZYNIOWO DUŻE (2002032)	Zarządzenie Nr 214/18 Wójta Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany w budżecie Gminy Dobrzyniewo Duże na 2018 rok	protokół	3590/18
grajewski (2004000)	Uchwała Nr 197/763/18 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 09 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2018.	protokół	3591/18
suwalski (2012000)	Uchwała Nr XXXVIII/215/18 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok.	protokół	3592/18
suwalski (2012000)	Uchwała Nr XXXVIII/216/18 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 28 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Suwalskiego na lata 2018-2027.	protokół	3593/18
suwalski (2012000)	Uchwała Nr CXXXVII/408/2018 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok.	protokół	3594/18
suwalski (2012000)	Uchwała Nr XXXIX/219/18 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 12 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok.	protokół	3595/18
suwalski (2012000)	Uchwała Nr XXXIX/220/18 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 12 lipca 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Suwalskiego na lata 2018-2027.	protokół	3596/18

suwalski (2012000)	Uchwała Nr CXXXVIII/412/2018 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 12 lipca 2018 r. w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Powiatu Suwalskiego oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów	protokół	3597/18
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XLIX/479/18 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miasta Augustów wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok	protokół	3598/18
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XLIX/484/18 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenia dotacji celowej spółkom wodnym nie działającym w celu osiągnięcia zysku, przeznaczonej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych, sposobu jej rozliczenia oraz sposobu kontroli wykonywania zadania objętego dotacją	protokół	3599/18
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XLIX/485/18 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „The history of two health resorts/ Historia dwóch uzdrowisk” zgłaszanego przez Gminę Miasto Augustów do współfinansowania w ramach naboru wniosków: Program INTERREG VA Litwa-Polska	protokół	3600/18
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XLIX/489/18 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Doposażenie jednostek ratowniczych, wspólne ćwiczenia oraz transfer dobrych praktyk celem zwiększenia współpracy służb ratowniczych miasta Augustów, gminy Suchowola oraz Kalwarii” zgłaszanego przez Gminę Miasto Augustów do współfinansowania w ramach naboru w Programie INTERREG V-A Litwa-Polska	protokół	3601/18
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XLIX/492/18 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian budżetu miasta na rok 2018.	protokół	3602/18
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XLIX/493/18 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2031.	protokół	3603/18
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 1112/18 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2018 rok.	protokół	3604/18
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 1115/18 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2018 rok.	protokół	3605/18
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 1120/18 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 9 lipca 2018 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2018 rok.	protokół	3606/18
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 1122/18 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2018 rok.	protokół	3607/18
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr LII/393/18 Rady Miasta Grajewo z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Grajewo wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok	protokół	3608/18
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr LII/394/18 Rady Miasta Grajewo z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2017 rok	protokół	3609/18
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr LII/403/18 Rady Miasta Grajewo z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Grajewo na lata 2018-2027	protokół	3610/18

GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr LII/404/18 Rady Miasta Grajewo z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Grajewo na 2018 rok.	protokół	3611/18
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr LII/405/18 Rady Miasta Grajewo z dnia 27 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez miasto Grajewo powiatowi grajewskiemu	protokół	3612/18
GRAJEWO (2004011)	Zarządzenie Nr 610/18 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Grajewo na 2018 rok.	protokół	3613/18
RAJGRÓD (2004043)	Uchwała Nr XLI/341/18 Rady Miejskiej w Rajgradzie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Rajgród za 2017 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Rajgród za 2017 rok.	protokół	3614/18
RAJGRÓD (2004043)	Uchwała Nr XLI/342/18 Rady Miejskiej w Rajgradzie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Rajgradu absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Rajgród za 2017 rok.	protokół	3615/18
RAJGRÓD (2004043)	Uchwała Nr XLI/343/18 Rady Miejskiej w Rajgradzie z dnia 29 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Grajewskiemu.	protokół	3616/18
RAJGRÓD (2004043)	Uchwała Nr XLI/344/18 Rady Miejskiej w Rajgradzie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3617/18
RAJGRÓD (2004043)	Uchwała Nr XLI/345/18 Rady Miejskiej w Rajgradzie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi Grajewskiemu w 2018 r.	protokół	3618/18
RAJGRÓD (2004043)	Uchwała Nr XLI/346/18 Rady Miejskiej w Rajgradzie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Rajgród na lata 2018-2030.	protokół	3619/18
RAJGRÓD (2004043)	Zarządzenie Nr 361/18 Burmistrza Rajgradu z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy.	protokół	3620/18
RAJGRÓD (2004043)	Zarządzenie Nr 362/18 Burmistrza Rajgradu z dnia 9 lipca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy.	protokół	3621/18
SEJNY (2009011)	Zarządzenie Nr 83A/2018 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2018 rok.	protokół	3622/18
SEJNY (2009011)	Zarządzenie Nr 83B/2018 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2018 rok.	protokół	3623/18
SEJNY (2009011)	Zarządzenie Nr 85A/2018 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 9 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2018 rok.	protokół	3624/18
SZCZUCZYN (2004053)	Zarządzenie Nr 52/18 Burmistrza Szczuczyna z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3625/18
AUGUSTÓW (2001022)	Uchwała Nr XXVI/207/2018 Rady Gminy Augustów z dnia 18 czerwca 2018 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok.	protokół	3626/18
AUGUSTÓW (2001022)	Uchwała Nr XXVI/208/2018 Rady Gminy Augustów z dnia 18 czerwca 2018 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Augustów z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok.	protokół	3627/18
AUGUSTÓW (2001022)	Uchwała Nr XXVI/220/2018 Rady Gminy Augustów z dnia 18 czerwca 2018 roku zmieniająca uchwałę nr XXIV/200/2018 Rady Gminy Augustów z dnia 23 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Augustów	protokół	3628/18
AUGUSTÓW (2001022)	Zarządzenie Nr OR.0050.331.2018 Wójta Gminy Augustów z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018.	protokół	3629/18


AUGUSTÓW (2001022)	Uchwała Nr XXVI/218/2018 Rady Gminy Augustów z dnia 18 czerwca 2018 roku w sprawie zmiany budżetu gminy Augustów na rok 2018.	protokół	3630/18
AUGUSTÓW (2001022)	Uchwała Nr XXVI/219/2018 Rady Gminy Augustów z dnia 18 czerwca 2018 roku w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Augustów na lata 2018-2026.	protokół	3631/18
AUGUSTÓW (2001022)	Zarządzenie Nr OR.0050.329.2018 Wójta Gminy Augustów z dnia 22 czerwca 2018 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym na pokrycie występującego w ciągu 2018 roku przejściowego deficytu budżetu Gminy Augustów	protokół	3632/18
BAKAŁARZEWO (2012012)	Zarządzenie Nr 251/2018 Wójta Gminy Bakałarzewo z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3633/18
BAKAŁARZEWO (2012012)	Zarządzenie Nr 257/2018 Wójta Gminy Bakałarzewo z dnia 6 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	3634/18
BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Uchwała Nr XXII/209/2018 Rady Gminy Bargłów Kościelny z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Bargłów Kościelny za 2017 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Bargłów Kościelny za 2017 rok.	protokół	3635/18
BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Uchwała Nr XXII/210/2018 Rady Gminy Bargłów Kościelny z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Bargłów Kościelny absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Bargłów Kościelny za 2017 rok.	protokół	3636/18
BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Uchwała Nr XXII/213/2018 Rady Gminy Bargłów Kościelny z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Bargłów Kościelny na rok 2018.	protokół	3637/18
BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Uchwała Nr XXII/214/2018 Rady Gminy Bargłów Kościelny z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bargłów Kościelny na lata 2018-2028.	protokół	3638/18
FILIPÓW (2012022)	Zarządzenie Nr 279/2018 Wójta Gminy Filipów z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3639/18
FILIPÓW (2012022)	Zarządzenie Nr 282/2018 Wójta Gminy Filipów z dnia 10 lipca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3640/18
GRAJEWO (2004022)	Uchwała Nr 222/XXXIX/18 Rady Gminy Grajewo z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Grajewo za 2017 rok	protokół	3641/18
GRAJEWO (2004022)	Uchwała Nr 223/XXXIX/18 Rady Gminy Grajewo z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Grajewo	protokół	3642/18
GRAJEWO (2004022)	Uchwała Nr 227/XXXIX/18 Rady Gminy Grajewo z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Powiatowi Grajewskiemu pomocy finansowej na dofinansowanie działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej w Grajewie	protokół	3643/18
GRAJEWO (2004022)	Uchwała Nr 230/XXXIX/18 Rady Gminy Grajewo z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia zasad i trybu postępowania przy udzielaniu spółkom wodnym dotacji celowej z budżetu Gminy Grajewo, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.	protokół	3644/18
GRAJEWO (2004022)	Uchwała Nr 233/XXXIX/18 Rady Gminy Grajewo z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Powiatowi Grajewskiemu pomocy finansowej na dofinansowanie realizacji zadania p.n. „Wykonanie pracowni zabiegowej z montażem angiografu w części pomieszczeń Szpitala	protokół	3645/18

	Ogólnego im. dr Witolda Gineła w Grajewie		
GRAJEWO (2004022)	Uchwała Nr 234/XXXIX/18 Rady Gminy Grajewo z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Grajewo na 2018 rok.	protokół	3646/18
GRAJEWO (2004022)	Uchwała Nr 235/XXXIX/18 Rady Gminy Grajewo z dnia 20 czerwca 2018 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Grajewo na lata 2018-2030.	protokół	3647/18
GRAJEWO (2004022)	Zarządzenie nr 52/18 Wójta Gminy Grajewo z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Grajewo na 2018 rok.	protokół	3648/18
JELENIOWO (2012032)	Uchwała Nr XXXIII.191.2018 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXI.179.2018 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki	protokół	3649/18
JELENIOWO (2012032)	Uchwała Nr XXXIII.192.2018 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jeleniewo na lata 2018-2025.	protokół	3650/18
JELENIOWO (2012032)	Uchwała Nr XXXIII.193.2018 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Jeleniewo na 2018 rok	protokół	3651/18
JELENIOWO (2012032)	Uchwała Nr XXXIII.194.2018 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu na dofinansowanie zakupu samochodu ratowniczo – gaśniczego ze środków NFOŚiGW/WFOŚiGW dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Bachanowie i przeznaczenia w budżecie w 2018 roku środków finansowych na realizację tego zadania	protokół	3652/18
JELENIOWO (2012032)	Zarządzenie Nr 276.2018 Wójta Gminy Jeleniewo z dnia 9 lipca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3653/18
JELENIOWO (2012032)	Zarządzenie Nr 277.2018 Wójta Gminy Jeleniewo z dnia 9 lipca 2018 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jeleniewo na lata 2018-2025	protokół	3654/18
KRASNOPOL (2009032)	Uchwała Nr XXIX/268/2018 Rady Gminy Krasnopol z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Krasnopol za 2017 rok	protokół	3655/18
KRASNOPOL (2009032)	Uchwała Nr XXIX/269/2018 Rady Gminy Krasnopol z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Krasnopol absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok	protokół	3656/18
KRASNOPOL (2009032)	Uchwała Nr XXIX/273/2018 Rady Gminy Krasnopol z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krasnopol na lata 2018-2021	protokół	3657/18
KRASNOPOL (2009032)	Uchwała Nr XXIX/274/2018 Rady Gminy Krasnopol z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na 2018 r.	protokół	3658/18
KRASNOPOL (2009032)	Zarządzenie Nr 262/2018 Wójta Gminy Krasnopol z dnia 27 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na 2018 rok.	protokół	3659/18
KRASNOPOL (2009032)	Zarządzenie Nr 264/2018 Wójta Gminy Krasnopol z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na 2018 rok.	protokół	3660/18
KRASNOPOL (2009032)	Zarządzenie Nr 265/2018 Wójta Gminy Krasnopol z dnia 9 lipca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na 2018 rok.	protokół	3661/18
RACZKI (2012052)	Zarządzenie Nr 350/18 Wójta Gminy Raczki z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na	protokół	3662/18

	2018 r.		
RACZKI (2012052)	Zarządzenie Nr 351/18 Wójta Gminy Raczki z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raczki na lata 2018-2026.	protokół	3663/18
RACZKI (2012052)	Zarządzenie Nr 354/18 Wójta Gminy Raczki z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3664/18
RACZKI (2012052)	Uchwała Nr XXX/232/18 Rady Gminy Raczki z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Suwalskiego z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2540B Raczki – Sucha Wieś – Janówka – Augustów w km 0+000 – 1+850 (z wyłączeniem odcinka pasa drogowego obwodnicy Augustowa)”.	protokół	3665/18
RACZKI (2012052)	Uchwała Nr XXX/234/18 Rady Gminy Raczki z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raczki na lata 2018-2026.	protokół	3666/18
RACZKI (2012052)	Uchwała Nr XXX/235/18 Rady Gminy Raczki z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	3667/18
RADZIŁÓW (2004032)	Uchwała Nr XLIX/302/18 Rady Gminy Radziłów z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok.	protokół	3668/18
RADZIŁÓW (2004032)	Uchwała Nr XLIX/303/18 Rady Gminy Radziłów z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie udzielenia Wójtowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok.	protokół	3669/18
RADZIŁÓW (2004032)	Uchwała Nr L/308/18 Rady Gminy Radziłów z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3670/18
RADZIŁÓW (2004032)	Zarządzenie Nr 54/18 Wójta Gminy Radziłów z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3671/18
RADZIŁÓW (2004032)	Zarządzenie Nr 61/18 Wójta Gminy Radziłów z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na pokrycie deficytu budżetu gminy.	protokół	3672/18
RUTKA-TARTAK (2012062)	Uchwała Nr XXVII/172/2018 Rady Gminy Rutka Tartak z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3673/18
RUTKA-TARTAK (2012062)	Uchwała Nr XXVII/173/2018 Rady Gminy Rutka Tartak z dnia 26 czerwca 2018 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rutka-Tartak na lata 2018-2021.	protokół	3674/18
RUTKA-TARTAK (2012062)	Zarządzenie Nr 28/2018 Wójta Gminy Rutka-Tartak z dnia 06 lipca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3675/18
SEJNY (2009052)	Uchwała Nr XXX/191/2018 Rady Gminy Sejny z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmian określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi	protokół	3676/18
SEJNY (2009052)	Uchwała Nr XXX/194/2018 Rady Gminy Sejny z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Sejny na 2018 rok.	protokół	3677/18
SEJNY (2009052)	Uchwała Nr XXX/195/2018 Rady Gminy Sejny z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sejny na lata 2018-2021.	protokół	3678/18
SEJNY (2009052)	Zarządzenie Nr 317/2018 Wójta Gminy Sejny z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Sejny na 2018 rok.	protokół	3679/18
Suwałki (2012072)	Uchwała Nr XLIV/377/18 Rady Gminy Suwałki z dnia 26 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Suwałki na 2018 rok	protokół	3680/18
Suwałki	Zarządzenie Nr 350/18 Wójta Gminy Suwałki z dnia 09	protokół	3681/18

(2012072)	lipca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Suwałki na 2018 rok.		
SZYPLISZKI (2012082)	Uchwała Nr XXXII/216/2018 Rady Gminy Szypliszki z dnia 27 czerwca 2018 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3682/18
SZYPLISZKI (2012082)	Uchwała Nr XXXII/217/2018 Rady Gminy Szypliszki z dnia 27 czerwca 2018 roku w sprawie: zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szypliszki na lata 2018-2028	protokół	3683/18
WIŻAJNY (2012092)	Zarządzenie Nr 36/2018 Wójta Gminy Wiżajny z dnia 9 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3684/18
SZYPLISZKI (2012082)	Zarządzenie Nr 40.2018 Wójta Gminy Szypliszki z dnia 29 czerwca 2018 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3685/18
SZYPLISZKI (2012082)	Zarządzenie Nr 41.2018 Wójta Gminy Szypliszki z dnia 10 lipca 2018 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	3686/18
AUGUSTÓW (2001022)	Zarządzenie Nr OR.0050.328.2018 Wójta Gminy Augustów z dnia 15 czerwca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018.	protokół	3687/18
NOWE PIEKUTY (2013072)	Uchwała Nr XXIX/203/18 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 4 lipca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018	protokół	3717/18

Protokolant:


Agnieszka Bielawska

Przewodniczący Kolegium


Stanisław Srocki