

**KOLEGIUM  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA  
w dniu 22 marca 2018 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki  
Protokolant: Paulina Wądołowska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Paweł Gałko, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Dariusz Renczyński, Małgorzata Rutkowska, Marcin Tyniewicki, Maria Wasilewska - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

I Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.

II Uchwała Rady Miejskiej Nr XL/506/2018 z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki na terenie Gminy Supraśl.

III Rozpatrzenie zastrzeżeń wniesionych w trybie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przez Wójta Gminy Orla do wniosków pokontrolnych nr 8 i 11 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 12 lutego 2018 r., wydanych w wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Orla.

IV Inne sprawy bieżące.

**I Stanisław Srocki zarządził przedstawienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:**

**Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska**

- Uchwała Rady Powiatu Zambrowskiego Nr XXIV/202/18 z dnia 12 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Starostę Zambrowskiego oraz trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania - Uchwała Kolegium Nr 1387/18 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała w zakresie postanowień zawartych w § 9, § 10 ust. 1-3 oraz § 11 ust. 6 została podjęta z istotnym naruszeniem:

art. 36 ust. 3 i art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U. poz. 2203) oraz art. 251 i 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność: części § 9 Uchwały w zakresie słów „, , w tym środki stanowiące wyrównanie bądź uzupełnienie dotacji za lata poprzednie”; nieważność § 10 ust. 1-3 Uchwały oraz nieważność § 11 ust. 6 Uchwały Nr XXIV/202/18.

W dniu 27 lutego 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Powiatu Zambrowskiego Nr XXIV/202/18 z dnia 12 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych wpisanych

do ewidencji prowadzonej przez Starostę Zambrowskiego oraz trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 14 marca 2018 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 22 marca 2018 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Rada, na mocy badanej Uchwały, ustaliła tryb udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Starostę Zambrowskiego oraz tryb kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

W § 9 Uchwały wskazano, iż sprawozdanie finansowo-opisowe, składane za IV kwartał każdego roku, jest jednocześnie rozliczeniem rocznym, obejmującym wszystkie środki otrzymane przez szkołę od Powiatu Zambrowskiego w tym roku budżetowym, jako dotacja przysługująca szkole na podstawie art. 26 ust. 1 i 2 ustawy, „w tym środki stanowiące wyrównanie bądź uzupełnienie dotacji za lata poprzednie”.

W § 10 ust. 1-3 Uchwały wskazano, iż zwrotowi do budżetu Powiatu Zambrowskiego podlega dotacja:

- 1) pobrana w nadmiernej wysokości;
- 2) niewykorzystana;
- 3) wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, w szczególności na pokrycie innych wydatków niż określone art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

2. Zwrot dotacji, o której mowa w ust. 1, następuje do dnia 31 stycznia roku następującego po roku, w którym dotacja została udzielona.

3. Dotacja podlega zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi w następujący sposób:

- w przypadku dotacji, o której mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, od dnia następującego po terminie określonym w ust. 2 do dnia jej zwrotu;

- w przypadku dotacji, o której mowa w ust. 1 pkt 3, od dnia przekazania dotacji do dnia jej zwrotu.

Powyższe zapisy pozostają w sprzeczności z postanowieniami art. 251 i 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077) i wykraczają poza kompetencje Rady określone w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U. poz. 2203).

Zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami ustawy o finansach publicznych, dotacja ma charakter roczny i podlega rozliczeniu za dany rok budżetowy. W przypadku, gdy dotacja została wypłacona w wysokości mniejszej od należnej, pozostałą niewypłaconą część bezpośrednio przekazuje się beneficjentowi po ostatecznym rozliczeniu i nie może ona być uwzględniana w rozliczeniu dotacji udzielonej za kolejny rok budżetowy. Ponadto dotacja pobrana w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do budżetu w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności, nie zaś do 31 stycznia roku następującego po roku, w którym dotacja została udzielona. Po upływie tego terminu naliczane winny być także odsetki. W § 11 ust. 6 Uchwały wskazano, iż kontrolowana szkoła, na żądanie kontrolującego, jest zobowiązana dostarczyć lub udostępnić dokumenty oraz udzielić wyjaśnień i informacji w terminie określonym przez kontrolującego. Powyższy zapis pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U. poz. 2203). Zgodnie z tym przepisem, przedszkole, inna forma wychowania przedszkolnego, szkoła i placówka udostępnia dokumentację w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez osobę upoważnioną do przeprowadzenia kontroli o udostępnienie tej dokumentacji.

- Uchwała Rady Miejskiej w Szepietowie Nr XXXI/230/18 z dnia 15 lutego 2018 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Szepietowo, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania działań - Uchwała Kolegium Nr 1391/18 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z:

- ograniczeniem zakresu dotowanych podmiotów do spółek, których ściągalność składek członkowskich osiąga minimum 50 % należności,

- ograniczeniem przeznaczenia dotacji na realizację robót na bieżące utrzymanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych,

- wprowadzeniem w Uchwale zapisów niedookreślonych,

- brakiem w Uchwale istotnych elementów zasad i trybu udzielania dotacji, takich jak wysokość dotacji, o którą może ubiegać się wnioskodawca oraz termin przekazania dotacji podmiotowi dotowanemu,

co stanowi naruszenie art. 443 ust. 2, ust. 4 i art. 197 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. poz. 1566, ze zm.) oraz pozostaje w sprzeczności z zasadami prawidłowej legislacji wywodzonymi z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483, ze zm.), w szczególności zasadą określoności prawa;

2) w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność Uchwały Nr XXXI/230/18.

W dniu 21 lutego 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Szepietowie Nr XXXI/230/18 z dnia 15 lutego 2018 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Szepietowo, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania działań.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 14 marca 2018 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 22 marca 2018 r. W piśmie wskazano, iż postępowanie nadzorcze związane jest z zapisami dotyczącymi skierowania dotacji do spółek, których ściągalność składek członkowskich osiąga minimum 50 % należności; dotowaniem realizacji robót na bieżące utrzymanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; wprowadzeniem

w Uchwale kryteriów niedookreślonych oraz brakiem w Uchwale istotnych elementów zasad i trybu udzielania dotacji, takich jak wysokość dotacji i termin jej przekazania dotowanemu, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 443 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. poz. 1566, ze zm.).

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 Uchwały wskazano, iż dotację mogą otrzymać spółki wodne, funkcjonujące na terenie gminy Szepietowo, których ściągalność składek członkowskich osiąga minimum 50 % należności. Również w Załączniku Nr 1 do Uchwały (Wniosek), pkt 2 lit. c) i d), należy podać ściągalność składek członkowskich i wysokość składki. Skierowanie dotacji do spółek, których ściągalność składek członkowskich osiąga minimum 50 % należności, wykracza, zdaniem Kolegium, poza kompetencje Rady określone w art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. poz. 1566, ze zm.), zgodnie z którym Rada określa zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.

Spółki wodne są niepublicznymi formami organizacyjnymi, zrzeszającymi osoby fizyczne lub prawne. Prowadzą one księgi rachunkowe oraz sporządzają sprawozdania finansowe zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Ani ustawa – Prawo wodne, ani inne

przepisy ustawowe, nie upoważniają Rady do badania i ustalania na potrzeby postępowania dotacyjnego sytuacji finansowej spółki, w tym poziomu ściągłości w spółce składek członkowskich. O ile intencją Rady jest powiązanie dotacji z kondycją finansową spółki, można ten aspekt uwzględnić np. przy określaniu wysokości dotacji, chociażby poprzez wprowadzenie własnego wkładu finansowego spółki.

W § 1 Uchwały wskazano ponadto, iż spółki wodne, funkcjonujące na terenie gminy Szepietowo, których ściągłość składek członkowskich osiąga minimum 50 % należności, mogą otrzymać celową dotację w wysokości określonej w budżecie Gminy Szepietowo z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji robót ze składek członkowskich na bieżące utrzymanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Również w § 3 Uchwały wskazano, iż spółki wodne mogą ubiegać się o przyznanie dotacji w danym roku budżetowym na dofinansowanie robót realizowanych ze składek członkowskich polegających na bieżącym utrzymaniu urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Ograniczenie przeznaczenia dotacji do bieżącego utrzymania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych nie znajduje uzasadnienia w świetle obowiązujących przepisów prawa i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 443 ust. 2 w zw. z art. 197 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. poz. 1566, ze zm.). Zgodnie z postanowieniami art. 443 ust. 2 obecnie obowiązującej ustawy – Prawo wodne, spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji. W art. 197 obowiązującego Prawa wodnego wskazano, co należy rozumieć pod pojęciem urządzeń melioracji wodnych. Obowiązujące przepisy nie przewidują już natomiast podziału urządzeń melioracji wodnych na szczegółowe i podstawowe, tak jak czynił to art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne, uchylonej z dniem 1 stycznia 2018 r. Brak jest zatem podstaw prawnych do posługiwania się tym pojęciem w akcie prawa miejscowego.

W § 4 ust. 2 Uchwały zawarto zapis, zgodnie z którym wniosek winien zawierać informacje „według najlepszej wiedzy składającego wniosek”. Jest to kryterium niedookreślone, o charakterze uznaniowym, zaś skutkiem niedochowania tego wymogu jest nierozpatrzenie wniosku. Pozostaje to w sprzeczności z zasadami prawidłowej legislacji wywodzonymi z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483, ze zm.), w szczególności zasadą określoności prawa. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (np. K 50/07, K 33/00, K 32/04, K 4/03), wypracowanym na tle badania zgodności ustaw z Konstytucją, mają jednak (na co również wskazywał Trybunał) w pełni zastosowanie do aktów prawnych o znaczeniu lokalnym, w tym również do przepisów gminnych.

W Uchwale nie określono ponadto takich elementów w zakresie zasad udzielania dotacji i trybu postępowania, jak wysokość dotacji, o jaką może ubiegać się wnioskodawca oraz termin przekazania środków dotowanemu, pozostawiając uregulowanie tych kwestii Burmistrzowi Szepietowa. Takie uregulowanie kwestii udzielania dotacji, polegające w rzeczywistości na scedowaniu określenia istotnych elementów na organ wykonawczy, wskazuje na niewypełnienie przez organ stanowiący delegacji do ustanowienia aktu prawa miejscowego zawartej w art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem, zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania winien określić organ stanowiący w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego, nie zaś organ wykonawczy. Zarówno wysokość dotacji możliwej do uzyskania przez spółkę wodną (kwotowo, procentowo), jak też termin, do którego dotacja powinna zostać przekazana dotowanemu, stanowią podstawowe elementy udzielania dotacji, w związku z czym powinny być uregulowane w uchwale Rady. Również adresaci uchwały – spółki wodne, powinni uzyskać te informacje na podstawie uchwały, jeszcze przed planowaniem robót i złożeniem wniosku o dotację.

W kontekście powyższych zastrzeżeń wątpliwości interpretacyjne budzą także postanowienia § 9 Uchwały, dotyczące rozliczenia wykorzystania dotacji. Z uwagi na brak regulacji dotyczących terminu przekazania środków dotowanemu, Kolegium nie ma możliwości zweryfikowania

poprawności rozwiązań przyjętych w tym przepisie, w tym również w zakresie obowiązków nałożonych na dotowanego, jak również poprawności wzoru Sprawozdania, określonego w Załączniku Nr 2 do Uchwały.

Ponadto Kolegium wskazuje, iż zgodnie z § 4 ust. 4 Uchwały, do wniosku należy dołączyć kosztorys lub zestawienie robót wraz z określeniem ich wartości, natomiast wzór wniosku stanowiący Załącznik Nr 1 do Uchwały nie zawiera rubryk dotyczących tych dokumentów. Wzór wniosku nie zawiera też rubryki na podpis składającego wniosek, o którym mowa w § 4 ust. 5 Uchwały. Pozostaje to w sprzeczności z zasadami techniki legislacyjnej i może utrudnić prawidłowe przygotowanie wniosku.

Uchwała w sprawie trybu udzielania z budżetu Gminy dotacji celowej spółkom wodnym stanowi akt prawa miejscowego, a jej postanowienia winny być formułowane w sposób zrozumiały dla adresatów i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Jak podkreślił WSA w Opolu w wyroku z dnia 25 marca 2009 r. (I SA/Op 37/09, CBOSA), przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą, zdaniem Sądu, zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego.

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenia prawa mają charakter istotny. Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż uchwała stanowiąca przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jej nieważności w całości albo w części.

**- Uchwała Rady Gminy Grodzisk Nr XXIII/131/18 z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r - Uchwała Kolegium Nr 1399/18 – postanowiono:**

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w § 7 Uchwały w zakresie wykazanych źródeł finansowania planowanego deficytu budżetowego Gminy, które pozostają w sprzeczności z postanowieniami Załącznika Nr 3 do Uchwały, Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XXIII/132/18 z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Grodzisk na lata 2018-2021 oraz prowadzą do naruszenia art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077), w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 28 lutego 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Grodzisk Nr XXIII/131/18 z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Na mocy Uchwały zwiększono planowany deficyt budżetowy Gminy Grodzisk. W § 7 Uchwały wskazano, że deficyt w całości, tj. w wysokości 406 744 zł, pokryty będzie przychodami pochodzącymi z zaciąganych kredytów. Jednocześnie nie dokonano zwiększenia limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów na pokrycie planowanego deficytu budżetowego. W Załączniku Nr 3 do Uchwały – Zadania inwestycyjne w 2018 r. , jako źródło finansowania inwestycji wykazano kredyty w kwocie 124 000 zł. Również z Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XXIII/132/18 z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Grodzisk na lata 2018-2021 wynika, że Gmina wprowadza do budżetu 2018 roku wolne środki w wysokości 282 744 zł, które planuje (zgodnie z WPF) przeznaczyć na sfinansowanie deficytu.

Zapis zawarty w § 7 Uchwały pozostaje zatem w sprzeczności z postanowieniami Załącznika Nr 3 do tej Uchwały, Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XXIII/132/18 z dnia

22 lutego 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Grodzisk na lata 2018-2021 oraz prowadzi do naruszenia art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077) w zakresie wykazanego źródła finansowania deficytu budżetowego Gminy Grodzisk.

Kolegium zwraca ponadto uwagę, iż zakup środka trwałego o wartości początkowej niższej niż 10.000 zł nie powinien być, w świetle obowiązujących przepisów, wykazywany w paragrafie 6060.

**- Uchwała Rady Gminy Grodzisk Nr XXIV/133/18 z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.** - Uchwała Kolegium Nr 1400/18 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w § 6 Uchwały w zakresie wykazanych źródeł finansowania planowanego deficytu budżetowego Gminy, które pozostają w sprzeczności z postanowieniami Załącznika Nr 3 do Uchwały, Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XXIII/132/18 z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Grodzisk na lata 2018-2021 oraz prowadzą do naruszenia art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077), w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 16 marca 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Grodzisk Nr XXIV/133/18 z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 6 Uchwały wskazano, że deficyt w całości, tj. w wysokości 406 744 zł, pokryty będzie przychodami pochodzącymi z zaciąganych kredytów. W Załączniku Nr 3 do Uchwały – Zadania inwestycyjne w 2018 r. , jako źródło finansowania inwestycji wykazano kredyty w kwocie 124 000 zł. Również z Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XXIII/132/18 z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Grodzisk na lata 2018-2021 wynika, że Gmina wprowadza do budżetu 2018 roku wolne środki w wysokości 282 744 zł, które planuje (zgodnie z WPF) przeznaczyć na sfinansowanie deficytu.

Zapis zawarty w § 6 Uchwały pozostaje zatem w sprzeczności z postanowieniami Załącznika Nr 3 do tej Uchwały, Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XXIII/132/18 z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Grodzisk na lata 2018-2021 oraz prowadzi do naruszenia art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077) w zakresie wykazanego źródła finansowania deficytu budżetowego Gminy Grodzisk.

**- Uchwała Nr 231/XXXII/18 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Wysokie Mazowieckie, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania działań** - Uchwała Kolegium Nr 1616/18 – postanowiono:

wezwać do usunięcia na najbliższej Sesji Rady Gminy istotnego naruszenia prawa w Uchwale Nr 231/XXXII/18 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Wysokie Mazowieckie, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania działań, polegającego na:

- ograniczeniu zakresu dotowanych podmiotów do spółek, których ścigalność składek członkowskich osiąga minimum 50 % należności,
- ograniczeniu przeznaczenia dotacji na realizację robót na bieżące utrzymanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych,
- wprowadzeniu w Uchwale zapisów niedookreślonych,

- braku w Uchwale istotnych elementów zasad i trybu udzielania dotacji, takich jak wysokość dotacji, o którą może ubiegać się wnioskodawca oraz termin przekazania dotacji podmiotowi dotowanemu, co stanowi naruszenie art. 443 ust. 2, ust. 4 i art. 197 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. poz. 1566, ze zm.) oraz pozostaje w sprzeczności z zasadami prawidłowej legislacji wywodzonymi z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483, ze zm.), w szczególności zasadą określoności prawa.

W dniu 2 lutego 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Nr 231/XXXII/18 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Wysokie Mazowieckie, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania działań.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, w terminie określonym w art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.) nie wydało rozstrzygnięcia nadzorczego wobec przedmiotowej Uchwały.

Mając na względzie powyższe okoliczności, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r. stwierdziło, co następuje. Uchwała Nr 231/XXXII/18 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Wysokie Mazowieckie, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania działań narusza prawo w sposób istotny.

W § 1 Uchwały wskazano, iż dotację mogą otrzymać spółki wodne, funkcjonujące na terenie gminy Wysokie Mazowieckie, których ściągalność składek członkowskich osiąga minimum 50 % należności. Również w Załączniku Nr 1 do Uchwały (Wniosek), pkt 2 lit. c) i d), należy podać ściągalność składek członkowskich i wysokość składki. Skierowanie dotacji do spółek, których ściągalność składek członkowskich osiąga minimum 50 % należności, wykracza, zdaniem Kolegium, poza kompetencje Rady określone w art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. poz. 1566, ze zm.), zgodnie z którym Rada określa zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.

Spółki wodne są niepublicznymi formami organizacyjnymi, zrzeszającymi osoby fizyczne lub prawne. Prowadzą one księgi rachunkowe oraz sporządzają sprawozdania finansowe zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Ani ustawa – Prawo wodne, ani inne przepisy ustawowe, nie upoważniają Rady do badania i ustalania na potrzeby postępowania dotacyjnego sytuacji finansowej spółki, w tym poziomu ściągalności w spółce składek członkowskich. O ile intencją Rady jest powiązanie dotacji z kondycją finansową spółki, można ten aspekt uwzględnić np. przy określaniu wysokości dotacji, chociażby poprzez wprowadzenie własnego wkładu finansowego spółki.

W § 1 Uchwały wskazano ponadto, iż spółki wodne, funkcjonujące na terenie gminy, których ściągalność składek członkowskich osiąga minimum 50 % należności, mogą otrzymać celową dotację w wysokości określonej w budżecie Gminy Wysokie Mazowieckie z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji robót ze składek członkowskich na bieżące utrzymanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Również w § 3 Uchwały wskazano, iż spółki wodne mogą ubiegać się o przyznanie dotacji w danym roku budżetowym na dofinansowanie robót realizowanych ze składek członkowskich polegających na bieżącym utrzymaniu urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Ograniczenie przeznaczenia dotacji do bieżącego utrzymania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych nie znajduje uzasadnienia w świetle obowiązujących przepisów prawa i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 443 ust. 2 w zw. z art. 197 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. poz. 1566, ze zm.). Zgodnie z postanowieniami art. 443 ust. 2 obecnie obowiązującej ustawy – Prawo wodne, spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetów jednostek

samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji. W art. 197 obowiązującego Prawa wodnego wskazano, co należy rozumieć pod pojęciem urządzeń melioracji wodnych. Obowiązujące przepisy nie przewidują już natomiast podziału urządzeń melioracji wodnych na szczegółowe i podstawowe, tak jak czynił to art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne, uchylonej z dniem 1 stycznia 2018 r. Brak jest zatem podstaw prawnych do posługiwania się tym pojęciem w akcie prawa miejscowego.

W § 4 ust. 2 Uchwały zawarto zapis, zgodnie z którym wniosek winien zawierać informacje „według najlepszej wiedzy składającego wniosek”. Jest to kryterium niedookreślone, o charakterze uznaniowym, zaś skutkiem niedochowania tego wymogu jest nierozpatrzenie wniosku. Pozostaje to w sprzeczności z zasadami prawidłowej legislacji wywodzonymi z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483, ze zm.), w szczególności zasadą określoności prawa. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (np. K 50/07, K 33/00, K 32/04, K 4/03), wypracowanym na tle badania zgodności ustaw z Konstytucją, mają jednak (na co również wskazywał Trybunał) w pełni zastosowanie do aktów prawnych o znaczeniu lokalnym, w tym również do przepisów gminnych.

W Uchwale nie określono ponadto takich elementów w zakresie zasad udzielania dotacji i trybu postępowania, jak wysokość dotacji, o jaką może ubiegać się wnioskodawca oraz termin przekazania środków dotowanemu, pozostawiając uregulowanie tych kwestii Wójtowi Gminy. Takie uregulowanie kwestii udzielania dotacji, polegające w rzeczywistości na scedowaniu określenia istotnych elementów na organ wykonawczy, wskazuje na niewypełnienie przez organ stanowiący delegacji do ustanowienia aktu prawa miejscowego zawartej w art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem, zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania winien określić organ stanowiący w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego, nie zaś organ wykonawczy. Zarówno wysokość dotacji możliwej do uzyskania przez spółkę wodną (kwotowo, procentowo), jak też termin, do którego dotacja powinna zostać przekazana dotowanemu, stanowią podstawowe elementy udzielania dotacji, w związku z czym powinny być uregulowane w uchwale Rady. Również adresaci uchwały – spółki wodne, powinni uzyskać te informacje na podstawie uchwały, jeszcze przed planowaniem robót i złożeniem wniosku o dotację.

W kontekście powyższych zastrzeżeń wątpliwości interpretacyjne budzą także postanowienia § 9 Uchwały, dotyczące rozliczenia wykorzystania dotacji. Z uwagi na brak regulacji dotyczących terminu przekazania środków dotowanemu, Kolegium nie ma możliwości zweryfikowania poprawności rozwiązań przyjętych w tym przepisie, w tym również w zakresie obowiązków nałożonych na dotowanego, jak również poprawności wzoru Sprawozdania, określonego w Załączniku Nr 2 do Uchwały.

Ponadto Kolegium wskazuje, iż zgodnie z § 4 ust. 4 Uchwały, do wniosku należy dołączyć kosztorys lub zestawienie robót wraz z określeniem ich wartości, natomiast wzór wniosku stanowiący Załącznik Nr 1 do Uchwały nie zawiera rubryk dotyczących tych dokumentów. Wzór wniosku nie zawiera też rubryki na podpis składającego wniosek, o którym mowa w § 4 ust. 5 Uchwały. Pozostaje to w sprzeczności z zasadami techniki legislacyjnej i może utrudnić prawidłowe przygotowanie wniosku.

Uchwała w sprawie trybu udzielania z budżetu Gminy dotacji celowej spółkom wodnym stanowi akt prawa miejscowego, a jej postanowienia winny być formułowane w sposób zrozumiały dla adresatów i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Jak podkreślił WSA w Opolu w wyroku z dnia 25 marca 2009 r. (I SA/Op 37/09, CBOSA), przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą, zdaniem Sądu, zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego.

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenia prawa mają charakter istotny. Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż uchwała stanowiąca przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jej nieważności w całości albo w części. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały. Po upływie tego terminu organ nadzoru nie może we własnym zakresie stwierdzić nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium postanowiło jak w sentencji.

Jednocześnie informuje się, że w przypadku nieusunięcia wskazanego naruszenia prawa we wskazanym terminie Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku przysługuje na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.) prawo zaskarżenia Uchwały do sądu administracyjnego.

#### **Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk**

**- Uchwała Nr XLII/365/18 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 23 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia trybu i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, szkół podstawowych, w których zorganizowano oddziały przedszkolne, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Łapy przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego i osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania - Uchwała Kolegium Nr 1388/18 – postanowiono:**

uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez określenie w § 8 ust. 6 uchwały, że w przypadku, gdy dokumenty objęte kontrolą znajdują się poza siedzibą dotowanej jednostki, organ prowadzący zobowiązany jest dostarczyć i udostępnić te dokumenty kontrolującemu w miejscu, o którym mowa w ust. 5, *w terminie uzgodnionym z kontrolerem, nie później jednak niż w terminie 3 dni od otrzymania pisemnego wezwania o okazanie dokumentów podlegających kontroli*, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 3 w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2203),

- w związku z powyższym stwierdzić nieważność zwrotu *w terminie uzgodnionym z kontrolerem, nie później jednak niż w terminie 3 dni od otrzymania pisemnego wezwania o okazanie dokumentów podlegających kontroli* zawartego w § 8 ust. 6 uchwały.

Uchwałą Nr XLII/365/18 z dnia 23 lutego 2018 r. Rada Miejska w Łapach ustaliła tryb trybu i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, szkół podstawowych, w których zorganizowano oddziały przedszkolne, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Łapy przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego i osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania. Uchwała ta wpłynęła do RIO w Białymstoku w dniu 9 marca 2018 r. Pismem z 15 marca 2018 r. (znak RIO.II-0004-28/18) organ nadzoru powiadomił Radę Miejską o wyznaczonym na dzień 22 marca 2018 r. posiedzeniu Kolegium Izby, którego przedmiotem będzie badanie powołanej uchwały.

Na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r. Kolegium Izby stwierdziło, że postanowienie § 8 ust. 6 badanej uchwały, według którego organ prowadzący zobowiązany jest dostarczyć i udostępnić te dokumenty kontrolującemu w miejscu, o którym mowa w ust. 5, *w terminie uzgodnionym z kontrolerem, nie później jednak niż w terminie 3 dni od otrzymania pisemnego wezwania o okazanie dokumentów podlegających kontroli*, w sposób istotny narusza przepis art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2203). Zgodnie bowiem z tym przepisem przedszkole, inna forma wychowania przedszkolnego, szkoła i placówka udostępnia dokumentację podlegającą kontroli w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez osobę upoważnioną do przeprowadzenia kontroli o udostępnienie tej dokumentacji. Kwestionowany

fragment § 8 ust. 6 uchwały wkracza w materię regulowaną ustawowo, stanowiąc dodatkowo nieuprawnioną jej modyfikację, przez co narusza również upoważnienie do określenia trybu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji zawarte w art. 38 ust. 1 ustawy.

- Uchwała Nr XXXI/200/2018 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej spółce wodnej - Uchwała Kolegium Nr 1396/18 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, polegającym na podjęciu uchwały w oparciu o nieobowiązujący akt prawa miejscowego, co stanowi naruszenie art. 573 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566),

- w związku z powyższym stwierdzić nieważność całości uchwały.

Uchwałą Nr XXXI/200/2018 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej spółce wodnej przyznano dotację Międzygminnej Spółce Wodnej „Biała” w Bielsku Podlaskim w kwocie 25.000 zł. Uchwała ta wpłynęła do RIO w Białymstoku w dniu 7 marca 2018 r. Pismem z 9 marca 2018 r. (znak RIO.II-0004-22/18) organ nadzoru powiadomił Radę Gminy o wyznaczonym na dzień 22 marca 2018 r. posiedzeniu Kolegium Izby, którego przedmiotem będzie badanie powołanej uchwały.

Na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r. Kolegium Izby stwierdziło, że badana uchwała została podjęta w oparciu o przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne i Uchwały Rady Gminy Bielsk Podlaski Nr XXVIII/175/2013 z dnia 21 czerwca 2013 r. w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji spółce wodnej. Zgodnie z brzmieniem art. 573 przywołanej ustawy Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 r. poprzednia ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. –Prawo wodne utraciła moc obowiązującą, a wydany na jej podstawie akt prawa miejscowego, będący podstawą do przyznania dotacji, także utracił moc obowiązującą z dniem 1 stycznia 2018 r. Z dyspozycji przepisu art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne wynika, iż Rada Gminy winna opracować nowy tryb udzielania pomocy finansowej w formie dotacji dla spółek wodnych i rozliczania tychże dotacji.

- Uchwała Nr XXXIV/175/2018 Rady Gminy Narew z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Narew na 2018 rok - Uchwała Kolegium Nr 1402/18 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa, polegającym na przyjęciu grantu od Rady Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT (dz. 710 rozdz. 71004 § 2700) w kwocie 37.860 zł na realizację wsparcia pogłębionych konsultacji społecznych dokumentów dotyczących planowania przestrzennego i rozdysponowaniu części tej kwoty (tj. 12.000 zł) na wydatek majątkowy (§ 6060), co stanowi naruszenie art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (jt. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077),

- wezwać Radę Gminy do dokonania stosownych zmian w budżecie, skutkujących zgodnością klasyfikacji dochodów i wydatków, ze względu na przeznaczenie tych środków.

Uchwałą Nr XXXIV/175/2018 z dnia 26 lutego 2018 r. Rada Gminy Narew dokonała zmian w budżecie, polegających m.in. przyjęciu grantu od Rady Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT (klasyfikując te środki w planie dochodów w dz. 710 rozdz. 71004 § 2700) w kwocie 37.860 zł na realizację wsparcia pogłębionych konsultacji społecznych dokumentów dotyczących planowania przestrzennego. Następnie część tej kwoty (12.000 zł) rozdysponowano w planie wydatków na wydatek majątkowy (§ 6060), co stanowi naruszenie art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (jt. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077). W związku z powyższym należy doprowadzić do zgodności klasyfikacji dochodów i wydatków, zgodnie z przeznaczeniem tych środków.

Ponadto zwraca się uwagę, iż nie dokonano zmiany treści normatywnej uchwały budżetowej w zakresie planu dochodów i wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi, choć zwiększono plan wydatków dz. 851rozdz. 85153 i 85154 o kwotę 24.100 zł.

## **Członek sprawozdawca – Paweł Galko**

**- Zarządzenie Nr 9.2018 Burmistrza Stawisk z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r. - Uchwała Kolegium Nr 1389/18 – postanowiono:**

- uznać, iż powyższe zarządzenie zostało podjęte z naruszeniem art. 212 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r. poz. 2077) w związku z błędnym określeniem w §1 pkt 2 treści przedmiotowego zarządzenia kwoty dochodów majątkowych;
- wezwać Gminę do usunięcia ww. naruszenia prawa we własnym zakresie.

W dniu 2 marca 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęło zarządzenie Nr 9.2018 Burmistrza Stawisk z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanego zarządzenia.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r. stwierdziło, co następuje.

Badane zarządzenie zostało podjęte z naruszeniem prawa.

Burmistrz Stawisk w §1 pkt 2 treści przedmiotowego zarządzenia wskazał, iż łączna kwota dochodów majątkowych po dokonanych w budżecie zmianach wynosi 2.686.360 zł. Analiza budżetu roku 2018 i jego zmian wskazuje, iż wielkość ta winna być ujęta w wysokości 2.689.360 zł. Błędne określenie wysokości łącznej kwoty dochodów majątkowych jest sprzeczne z art. 212 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

**- Uchwała Nr 24.165.2018 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok - Uchwała Kolegium Nr 1397/18 – postanowiono:**

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa poprzez wprowadzenie do budżetu kwoty wolnych środków, z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu, w wysokości przekraczającej ich faktyczne wykonanie, co stanowi naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077);
- wezwać Radę Gminy do usunięcia ww. naruszenia prawa na najbliższej sesji.

W dniu 7 marca 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr 24.165.2018 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r. stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

Rada Gminy Dubicze Cerkiewne przedmiotową uchwałą dokonała zmian w budżecie skutkujących zwiększeniem planowanego deficytu do kwoty 1.218.197 zł. Zgodnie z zapisem zawartym w §5 pkt 3 treści uchwały deficyt budżetowy zostanie pokryty pożyczką długoterminową w kwocie 68.680 zł oraz przychodami z wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku budżetu gminy, w tym wynikających z rozliczeń pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 1.149.517 zł. Analiza bilansu z wykonania budżetu gminy według stanu na dzień 31.12.2017 r. wskazuje, iż Gmina Dubicze Cerkiewne dysponuje przychodami wewnętrznymi możliwymi do zaangażowania w budżecie roku 2018 w łącznej wysokości 1.580.542,16 zł, w tym wolne środki w kwocie 994.855,84 zł oraz nadwyżka z lat ubiegłych w kwocie 585.686,32 zł. Wprowadzenie do budżetu przychodów wewnętrznych w postaci wolnych środków, z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu, w łącznej wysokości 1.149.517 zł, tj. o 154.661,16 zł wyższej od faktycznie wykonanej prowadzi do naruszenia art. 212 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Powyższe należy również odnieść do załącznika Nr 3 – „Przychody i rozchody budżetu w 2018 r.”, gdzie kwotę wolnych środków wykazano w zawyżonej wysokości.

- Uchwała Nr 24.166.2018 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dubicze Cerkiewne na lata 2018 – 2035 - Uchwała Kolegium Nr 1398/18 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 4 oraz 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r. poz. 2077) w zakresie zaangażowania w budżecie roku 2018 przychodów z tytułu wolnych środków w wysokości 1.149.517 zł;
- wezwać Radę Gminy do usunięcia ww. naruszenia prawa na najbliższej sesji.

W dniu 5 marca 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr 24.166.2018 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dubicze Cerkiewne na lata 2018 - 2035.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r. stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W załączniku Nr 1 przedmiotowej uchwały, w wierszu „2018”, w pozycjach: 4.2 – 4.2.1 ujęto kwotę przychodów tytułem wolnych środków w wysokości 1.149.517 zł z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu.

Analiza bilansu z wykonania budżetu Gminy według stanu na dzień 31.12.2017 r. wskazuje, iż Gmina Dubicze Cerkiewne dysponuje przychodami wewnętrznymi możliwymi do zaangażowania w budżecie roku 2018 w łącznej wysokości 1.580.542,16 zł, w tym wolne środki w kwocie 994.855,84 zł oraz nadwyżka z lat ubiegłych w kwocie 585.686,32 zł. Ujęcie w WPF przychodów wewnętrznych w postaci wolnych środków, z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu, w łącznej wysokości 1.149.517 zł, tj. o 154.661,16 zł wyższej od faktycznie wykonanej prowadzi do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 4 oraz 5 ustawy o finansach publicznych. W myśl tych przepisów, wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą m.in. sposób sfinansowania deficytu budżetu oraz przychody i rozchody budżetu.

#### **Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki**

- Uchwała Nr XLII/374/18 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wasilków na lata 2018-2030 - Uchwała Kolegium Nr 1392/18 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie niepełnego wskazania przeznaczenia prognozowanych nadwyżek budżetowych w latach 2019-2030, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077);
- w związku z powyższym wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wasilków na lata 2018-2030.

W dniu 22 lutego 2018 r. Rada Miejska w Wasilkowie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2030. Akt ten był przedmiotem postępowania nadzorczego prowadzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową (RIO) w Białymstoku na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r. Kolegium Izby po analizie przedmiotowej uchwały stwierdziło, że została ona podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Z konstrukcji zmienionej Prognozy wynika, że od 2019 r. w rocznych budżetach gminy wystąpią nadwyżki budżetowe, które zostaną przeznaczone na rozchody, a w szczególności na spłatę długu (kol. 3, 5, 5.1, 6 Wieloletniej Prognozy Finansowej). Konsekwentnie w kolumnie 10 – „Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej” wykazano kwoty powyższych nadwyżek, ale w kolumnie kolejnej – 10.1 – „Spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych”, która

stanowi uszczegółowienie przeznaczenia nadwyżek, wstawiono kwoty niższe od samych nadwyżek. Brak szczegółowego wskazania pełnego przeznaczenia dodatniego salda budżetu w nieistotny sposób narusza art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych. Przepis ten jednoznacznie stanowi, że wieloletnia prognoza finansowa powinna wskazywać przeznaczenie planowanych w kolejnych latach nadwyżek budżetowych. Co prawda z całej konstrukcji Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wasilków wynika, że prognozowane nadwyżki dochodów nad wydatkami w latach 2019-2030 w całości zostaną wykorzystane na spłatę istniejących zobowiązań, ale należało to wykazać w kolumnie 10.1 Prognozy.

W związku z faktem, iż powyższe naruszenie ma charakter nieistotny, Kolegium RIO wzywa Radę Miejską w Wasilkowie do jego usunięcia w toku dokonywania zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wasilków na lata 2018-2030.

Jednocześnie Kolegium RIO wskazuje na występujące w przedmiotowej uchwale uchybienie formalne. W Załączniku Nr 1 – „Wieloletnia Prognoza Finansowa” w kolumnie 1.1.5 na 2018 r. wykazano kwotę dochodów bieżących z tytułu dotacji w wysokości 18.244.854 zł, podczas gdy ze zmienionej uchwałą Nr XLII/375/18 planu dochodów budżetu gminy Wasilków na 2018 r. wynika kwota 18.294.739,96 zł.

**- Uchwała Nr XLII/375/18 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 22 lutego 2018 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2018 rok - Uchwała Kolegium Nr 1393/18 – postanowiono:**

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa poprzez brak zwiększenia limitu zobowiązań na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w związku ze zwiększeniem jego kwoty, co stanowi naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 217 ust. 2 pkt 2 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077);
- w związku z powyższym wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej gminy Wasilków.

W dniu 22 lutego 2018 r. Rada Miejska w Wasilkowie podjęła uchwałę w sprawie zmian do budżetu gminy na 2018 rok. Akt ten był przedmiotem postępowania nadzorczego prowadzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową (RIO) w Białymstoku na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r. Kolegium Izby po analizie przedmiotowej uchwały stwierdziło, że została ona podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Na podstawie badanej uchwały Rada Miejska w Wasilkowie dokonała zwiększenia kwoty planowanego deficytu o 1.650.000 zł i ustaliła go w ogólnej wysokości 16.027.145,92 zł. W efekcie tego podniesiono z 13.879.636,39 zł do 15.529.636,39 zł kwotę planowanych do zaciągnięcia kredytów mających służyć sfinansowaniu powyższego deficytu. Drugie źródło tego finansowania – wolne środki pozostały bez zmian w stosunku do ustaleń w pierwotnej uchwale budżetowej.

Jednakże w związku z dokonanymi modyfikacjami Rada Miejska w Wasilkowie nie zwiększyła limitu zobowiązań na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu. W §13 uchwały Nr XXXIX/340/17 z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Wasilków na rok 2018 limit ten określono w wysokości 13.879.636,39 zł, podczas gdy w świetle dokonanych zmian powinien on wynosić 15.529.636,39 zł. Tym samym Rada Miejska w Wasilkowie naruszyła przepisy art. 212 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi w uchwale budżetowej umieszcza się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, które posłużą pokryciu planowanego deficytu budżetu. Przy czym należy zauważyć, że ustalanie wysokości limitu zobowiązań musi być adekwatne do planowanej kwoty ujemnego salda budżetu i źródeł jego pokrycia, określonych w art. w art. 217 ust. 2 ustawy.

W związku z faktem, iż powyższe naruszenie ma nieistotny charakter Kolegium RIO wzywa Radę Miejską w Wasilkowie do jego usunięcia w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Jednocześnie Kolegium RIO wskazuje na występujące w przedmiotowej uchwale uchybienie formalne. W załączniku Nr 4 uchwały - „Wydatki na programy i projekty realizowane z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej w 2018 roku” w zadaniu nr 3, w roku 2018 wystąpiła rozbieżność pomiędzy źródłami finansowania (kolumny 6 i 7) na kwotę 2 zł. W kolumnie 6 powinno być 1.618 zł, zaś w kolumnie 7 – 9.182 zł.

- Uchwała **XXXII/308/2018 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 1 marca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2018 rok** - Uchwała Kolegium Nr 1394/18 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa poprzez brak zwiększenia limitu zobowiązań na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w związku ze zwiększeniem jego kwoty, co stanowi naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 217 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077);
- w związku z powyższym wezwać Radę Miejską w Zabłudowie do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej gminy Zabłudów.

W dniu 1 marca 2018 r. Rada Miejska w Zabłudowie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2018 rok. Akt ten był przedmiotem postępowania nadzorczego prowadzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową (RIO) w Białymstoku na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r. Kolegium Izby po analizie przedmiotowej uchwały stwierdziło, że została ona podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Na podstawie badanej uchwały Rada Miejska w Zabłudowie dokonała zwiększenia kwoty planowanego deficytu o 353.000 zł i ustaliła go w ogólnej wysokości 14.943.000 zł. W efekcie tego podniesiono z 12.500.000 zł do 12.853.000 zł kwotę planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek mających służyć sfinansowaniu powyższego deficytu. Drugie źródło tego finansowania – wolne środki pozostały na takim samym poziomie, na którym zostały ustalone w uchwale Rady Miejskiej w Zabłudowie Nr XXXI/297/2018 z dnia 14 lutego 2018 r. dokonującej zmian w budżecie na 2018 r.

Kolegium RIO zauważa, że w związku z wprowadzonymi modyfikacjami w uchwale budżetowej Rada Miejska w Zabłudowie nie zwiększyła limitu zobowiązań na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu. W §6 pkt 2 uchwały Nr XXX/275/2017 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Gminy Zabłudów na 2018 rok limit ten określono w wysokości 12.500.000 zł, podczas gdy w świetle dokonanych zmian powinien on wynosić 12.853.000 zł. Tym samym Rada Miejska w Zabłudowie naruszyła przepisy art. 212 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi w uchwale budżetowej umieszcza się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, które posłużą pokryciu planowanego deficytu budżetu. Przy czym należy zauważyć, że ustalanie wysokości limitu zobowiązań musi być adekwatne do planowanej kwoty ujemnego salda budżetu i źródeł jego pokrycia, określonych w art. 217 ust. 2 ustawy.

W związku z faktem, iż powyższe naruszenie ma nieistotny charakter Kolegium RIO wzywa Radę Miejską w Zabłudowie do jego usunięcia w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

- Uchwała Nr **XXXII/259/2018 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 8 marca 2018 r. w sprawie zmian Uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2018-2029** - Uchwała Kolegium Nr 1403/18 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa poprzez brak szczegółowego wskazania przeznaczenia prognozowanych nadwyżek budżetowych w latach 2019-2028, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077);
- w związku z powyższym wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2018-2029.

W dniu 8 marca 2018 r. Rada Gminy Turośń Kościelna podjęła uchwałę w sprawie zmian uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2018-2029. Akt ten był przedmiotem postępowania nadzorczego prowadzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r. Kolegium Izby po analizie przedmiotowej Uchwały stwierdziło, że została ona podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Z konstrukcji zmienionej Prognozy wynika, że od 2019 r. w rocznych budżetach gminy wystąpią nadwyżki budżetowe, które zostaną przeznaczone na rozchody, a w szczególności na spłatę długu (kol. 3, 5, 5.1, 6 Wieloletniej Prognozy Finansowej). Konsekwentnie w kolumnie 10 –

„Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej” wykazano kwoty powyższych nadwyżek, ale w kolumnie kolejnej – 10.1 – „Spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych”, która stanowi uszczegółowienie przeznaczenia nadwyżek, wstawiono kwoty niższe od samych nadwyżek. Brak szczegółowego wskazania pełnego przeznaczenia dodatniego salda budżetu w nieistotny sposób narusza art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych. Przepis ten jednoznacznie stanowi, że wieloletnia prognoza finansowa powinna wskazywać przeznaczenie planowanych w kolejnych latach nadwyżek budżetowych. Co prawda z całej konstrukcji Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna wynika, że prognozowane nadwyżki dochodów nad wydatkami w latach 2019-2029 w całości zostaną wykorzystane na spłatę istniejących zobowiązań, ale należało to wykazać w kolumnie 10.1 Prognozy.

W związku z faktem, iż powyższe naruszenie ma charakter nieistotny, Kolegium RIO wzywa Radę Gminy Turośń Kościelna do jego usunięcia w toku dokonywania zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2018-2029.

#### **Członek sprawozdawca – Małgorzata Rutkowska**

**- Uchwała Nr XXIII/197/2018 Rady Gminy Wąsosz z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie trybu i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego na terenie Gminy Wąsosz oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji - Uchwała Kolegium Nr 1404/18 – postanowiono:**

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez określenie w § 6 ust. 4 uchwały, że w przypadku, gdy dokumenty objęte kontrolą znajdują się poza siedzibą dotowanej jednostki, organ prowadzący zobowiązany jest dostarczyć i udostępnić te dokumenty kontrolującemu w miejscu, o którym mowa w ust. 3, *w terminie uzgodnionym z kontrolerem, nie później jednak niż w terminie 5 dni od otrzymania pisemnego wezwania o okazanie dokumentów podlegających kontroli*, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 3 w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2203),

- w związku z powyższym stwierdzić nieważność zwrotu *w terminie uzgodnionym z kontrolerem, nie później jednak niż w terminie 5 dni od otrzymania pisemnego wezwania o okazanie dokumentów podlegających kontroli* zawartego w § 6 ust. 4 uchwały.

Uchwałą Nr XXIII/197/2018 z dnia 27 lutego 2018 r. Rada Gminy Wąsosz ustaliła tryb udzielania i rozliczania dotacji dla szkół publicznych i niepublicznych, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie Gminy Wąsosz oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Uchwała ta wpłynęła do RIO w Białymstoku w dniu 5 marca 2018 r. Pismem z 13 marca 2018 r. (znak RIO.II-0004-24/18) organ nadzoru powiadomił Radę Gminy Wąsosz o wyznaczonym na dzień 22 marca 2018 r. posiedzeniu Kolegium Izby, którego przedmiotem będzie badanie powołanej uchwały.

Na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r. Kolegium Izby stwierdziło, że postanowienie § 6 ust. 4 *in fine* badanej uchwały, według którego organ prowadzący zobowiązany jest dostarczyć i udostępnić te dokumenty kontrolującemu w miejscu, o którym mowa w ust. 3, *w terminie uzgodnionym z kontrolerem, nie później jednak niż w terminie 5 dni od otrzymania pisemnego wezwania o okazanie dokumentów podlegających kontroli*, w sposób istotny narusza przepis art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2203). Zgodnie bowiem z tym przepisem przedszkole, inna forma wychowania przedszkolnego, szkoła i placówka udostępnia dokumentację podlegającą kontroli w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez osobę upoważnioną do przeprowadzenia kontroli o udostępnienie tej dokumentacji. Kwestionowany fragment § 6 ust. 4 uchwały wkracza w materię regulowaną ustawowo, stanowiąc dodatkowo nieuprawnioną jej modyfikację, przez co narusza również upoważnienie do określenia trybu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji zawarte w art. 38 ust. 1 ustawy.

## Członek sprawozdawca – Maria Wasilewska

- Uchwała Nr XLI/340/18 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 lutego 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2018-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2027 - Uchwała Kolegium Nr 1409/18 – postanowiono:

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 226 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t.j. Dz. U z 2017 r. poz. 2077) poprzez wykazanie w zał. Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF na lata 2018-2027 zawyżonego limitu zobowiązań (kol. Limit zobowiązań) w przedsięwzięciu wykazanym w poz. 1.1.2.1;
- w związku z powyższym wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Rada Miasta Bielsk Podlaski w dniu 27 lutego 2018 roku podjęła uchwałę Nr XLI/340/18 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2018-2027 wraz z prognoza kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2027. W zał. nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF na lata 2018-2027” wykazano zawyżony limit zobowiązań dla przedsięwzięcia wykazanego w poz. 1.1.2.1.

Powyższe stanowi naruszenie art. 226 ust. 3 pkt 5 u.f.p., z którego wynika że w załączniku do uchwały w sprawie WPF określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia limit zobowiązań.

W kol. „Limit zobowiązań” dla przedsięwzięcia wykazanego w poz. 1.1.2.1 wykazano kwotę 51.794.427 zł. Limit ten winien być ustalony w wysokości nie wyższej niż 51.734.427 zł przy uwzględnieniu limitów na poszczególne lata.

W związku z faktem, iż powyższe naruszenie ma charakter nieistotny, Kolegium RIO wzywa Radę Miasta Bielsk do jego usunięcia w toku dokonywania zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej.

## Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński

- Uchwała Nr XXIX/294/18 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie Powiatu Hajnowskiego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania - Uchwała Kolegium Nr 1550/18 – postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez określenie w § 6 ust. 8 uchwały, że w przypadku, gdy dokumenty objęte kontrolą znajdują się poza siedzibą dotowanej jednostki organ prowadzący zobowiązany jest udostępnić je kontrolującemu w siedzibie jednostki w terminie uzgodnionym z kontrolującymi – nie później jednak niż w terminie 3 dni od otrzymania pisemnego wezwania o okazanie dokumentów podlegających kontroli, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 3 w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2203),

- w związku z powyższym stwierdzić nieważność zwrotu w terminie uzgodnionym z kontrolującymi – nie później jednak niż w terminie 3 dni od otrzymania pisemnego wezwania o okazanie dokumentów podlegających kontroli zawartego w § 6 ust. 8 uchwały.

Uchwałą Nr XXIX/294/18 z dnia 22 lutego 2018 r. Rada Powiatu Hajnowskiego ustaliła tryb udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie Powiatu Hajnowskiego oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Uchwała ta wpłynęła do RIO w Białymstoku w dniu 1 marca 2018 r. Pismem z 12 marca 2018 r. (znak RIO.II-0004-23/18) organ nadzoru powiadomił Radę Powiatu Hajnowskiego o wyznaczonym na dzień 22 marca 2018 r. posiedzeniu Kolegium Izby, którego przedmiotem będzie badanie powołanej uchwały.

Na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r. Kolegium Izby stwierdziło, że postanowienie § 6 ust. 8 *in fine* badanej uchwały, według którego organ prowadzący zobowiązany jest udostępnić kontrolującemu dokumenty objęte kontrolą w siedzibie jednostki dotowanej (w przypadku, gdy dokumenty te znajdują się poza siedzibą tej jednostki) w terminie uzgodnionym z kontrolującymi – nie później jednak niż w terminie 3 dni od otrzymania pisemnego wezwania o okazanie dokumentów podlegających kontroli, w sposób istotny narusza przepis art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 27 października

2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2203). Zgodnie bowiem z tym przepisem przedszkole, inna forma wychowania przedszkolnego, szkoła i placówka udostępnia dokumentację podlegającą kontroli w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez osobę upoważnioną do przeprowadzenia kontroli o udostępnienie tej dokumentacji. Kwestionowany fragment § 6 ust. 8 uchwały wkracza w materię regulowaną ustawowo, stanowiąc dodatkowo nieuprawnioną jej modyfikację, przez co narusza również upoważnienie do określenia trybu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji zawarte w art. 38 ust. 1 ustawy.

**- Uchwała Nr XLVII/709/18 Rady Miasta Białystok z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Miasta Białystok przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz przez osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania - Uchwała Kolegium Nr 1614/18 – postanowiono:**

uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez:

1) określenie w § 4 ust. 13 uchwały, że dotację dla szkoły, w której nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki przekazuje się zaliczkowo według frekwencji za poprzedni miesiąc i dokonuje się korekty w miesiącu, w którym otrzymano informację o frekwencji, co stanowi naruszenie art. 34 ust. 3 w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2203),

- w związku z powyższym stwierdzić nieważność § 4 ust. 13 uchwały;

2) określenie w § 5 ust. 6 uchwały, że wyrównanie dotacji za rok poprzedni rozlicza się wraz z dotacją udzieloną na rok bieżący oraz uwzględnienie w rocznym rozliczeniu otrzymanej dotacji, którego wzór stanowi załącznik nr 6 do uchwały, kwoty z tytułu wyrównania dotacji za rok poprzedni, co stanowi naruszenie art. 38 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 26, art. 35 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych oraz art. 251 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (D. U. z 2017 poz. 2077),

- w związku z powyższym stwierdzić nieważność § 5 ust. 6 uchwały oraz poz. 1a w tabeli pierwszej zawartej w załączniku nr 6 do uchwały pn. „Rozliczenie dotacji”;

3) nałożenie w załączniku nr 6 do uchwały pn. „Rozliczenie dotacji” obowiązku złożenia przez organ prowadzący szkołę oświadczenia o wykorzystaniu dotacji otrzymanej na uczniów, którzy uzyskali świadectwo dojrzałości lub dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe zgodnie z art. 25 ust. 6 i art. 26 ust. 6 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, z naruszeniem przywołanych przepisów ustawy oraz bez związku z ustanowionym w załączniku nr 6 zakresem składanego rozliczenia, co stanowi też naruszenie podstawy prawnej podjęcia uchwały zawartej w art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych,

- w związku z powyższym stwierdzić nieważność zawartego w załączniku nr 6 do uchwały oświadczenia umieszczonego w punkcie 2. w zakresie treści: „a w przypadku dotacji otrzymanej na uczniów, którzy uzyskali odpowiednio świadectwo dojrzałości lub dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe (uczniowie liceum ogólnokształcącego dla dorosłych oraz szkół policealnych) zgodnie z art. 25 ust. 6 i art. 26 ust. 6 tej ustawy”;

4) określenie w § 8 ust. 4 uchwały, że w przypadku nieposiadania dokumentów objętych kontrolą w siedzibie podmiotu kontrolowanego, organ prowadzący zobowiązany jest dostarczyć i udostępnić kontrolującemu dokumenty w terminie uzgodnionym z kontrolującym – nie później jednak niż w ciągu 7 dni od otrzymania pisemnego wezwania, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych,

- w związku z powyższym stwierdzić nieważność § 8 ust. 4 uchwały.

Uchwałą Nr XLVII/709/18 z dnia 26 lutego 2018 r. Rada Miasta Białystok ustaliła tryb udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Miasta Białystok przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz przez osoby fizyczne oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Uchwała ta wpłynęła do RIO w Białymstoku w dniu 5 marca 2018 r. Pismem z 15 marca 2018 r. (znak RIO.II-0004-30/18) organ nadzoru powiadomił Radę Miasta Białystok o wyznaczonym na dzień 22 marca 2018 r. posiedzeniu Kolegium Izby, którego przedmiotem będzie badanie powołanej uchwały. W piśmie tym omówiono budzące wątpliwości prawne postanowienia § 4 ust. 13, § 5 ust. 6, § 8 ust. 4 uchwały oraz załącznika nr 6 do uchwały.

Na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r., w którym przedstawiciele Miasta Białegostoku nie uczestniczyli, Kolegium Izby stwierdziło, że badana uchwała w zakresie postanowień wskazanych w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego w sposób istotny narusza prawo i z tego względu w tej części powinna być wyeliminowana z obrotu prawnego.

Rada Miasta Białystok podjęła uchwałę Nr XLVII/709/18 z dnia 26 lutego 2018 r., stanowiącą akt prawa miejscowego, na podstawie delegacji zawartej w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2203; dalej jako: *ustawa, u.f.z.o.*). Przywołany przepis stanowi, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-30 i art. 32, oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, o których mowa w art. 34 ust. 2, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji. Mając na uwadze zakres tego upoważnienia, a także inne postanowienia u.f.z.o. odnoszące się do finansowania publicznych i niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne Kolegium Izby podnosi, co następuje.

W § 4 ust. 13 uchwały uregulowano, że dotację dla szkoły, w której nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki przekazuje się zaliczkowo według frekwencji za poprzedni miesiąc i dokonuje się korekty w miesiącu, w którym otrzymano informację o frekwencji. Przepis ten odnosi się do dotacji, o których mowa w art. 26 ust. 2 ustawy udzielanych na każdego ucznia niepublicznej szkoły, w której nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu. Wskazania wymaga, że kwestia przekazywania tych dotacji została uszczegółowiona w art. 34 ust. 3 u.f.z.o. Zgodnie z tym przepisem: jeżeli faktyczna liczba uczniów szkoły, o której mowa w art. 26 ust. 2, spełniających warunek uczestniczenia w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, jest inna niż liczba uczniów, na których zgodnie z ust. 2 przekazano część dotacji na dany miesiąc, część dotacji na następny miesiąc jest przekazywana na liczbę uczniów skorygowaną o różnicę między liczbą uczniów, na których zgodnie z ust. 2 przekazano część dotacji na dany miesiąc, a faktyczną liczbą uczniów szkoły, o której mowa w art. 26 ust. 2, spełniających warunek uczestniczenia w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu. W ocenie Kolegium Izby przepis § 4 ust. 13, z naruszeniem podstawy prawnej podjęcia uchwały, wkracza w materię regulowaną ustawą, stanowiąc jej nieuprawnioną modyfikację. Według brzmienia tego przepisu uchwały np. w lutym roku budżetowego dotację należy przekazać na liczbę uczniów wynikającą z „frekwencji” w styczniu, nie zaś na liczbę uczniów podaną w informacji na luty (według stanu na pierwszy dzień roboczy tego miesiąca – stosownie do § 4 ust. 5 uchwały oraz załącznika nr 4 do uchwały) skorygowaną jak tego wymaga przepis ustawy w związku z faktycznym uczestnictwem uczniów w zajęciach w styczniu. Podkreślić ponadto należy, że przepisy ustawy nie zawierają pojęcia „zaliczkowego” przekazywania dotacji – jak to wynika z art. 34 ust. 1 u.f.z.o. dotacje te są przekazywane w 12 częściach, w każdym miesiącu roku budżetowego.

W § 5 uchwały zawarto przepisy o trybie rozliczania dotacji, w tym m.in. postanowiono, że organ prowadzący sporządza roczne rozliczenie otrzymanej dotacji, którego wzór stanowi załącznik nr 6 do uchwały (ust. 1), postanowiono też, że wyrównanie dotacji za rok poprzedni rozlicza się wraz z dotacją udzieloną na rok bieżący (ust. 6). Jak wynika z załącznika nr 6 do uchwały pn. „Rozliczenie dotacji” w celu rozliczenia dotacji należy wypełnić tabelę zawierającą m.in. kwotę dotacji otrzymanej (poz. 1), w tym „z tytułu wyrównania dotacji za rok poprzedni” (poz. 1a), kwotę dotacji wykorzystanej (poz. 5), kwotę dotacji niewykorzystanej (różnica poz. 1 – poz. 5), która podlega zwrotowi. Według zatem układu tabeli, przy obliczaniu kwoty dotacji niewykorzystanej należy uwzględnić kwotę dotacji z tytułu wyrównania za rok poprzedni. Kolegium Izby wskazuje, że roczne rozliczenie dotacji, o których mowa w § 4 ust. 3-5 uchwały (dotacji przekazywanych na podstawie informacji miesięcznych o faktycznej liczbie uczniów) dotyczy dotacji udzielonych na dany rok budżetowy, który został zdefiniowany w art. 2 pkt 26 u.f.z.o. jako rok, na który jest uchwalana ustawa budżetowa i są udzielane dotacje. Zgodnie natomiast z art. 35 ust. 3 u.f.z.o. dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań określonych w ust. 1, poniesionych w roku budżetowym, na który dotacja została udzielona, niezależnie od tego, którego roku dotyczą te zadania. W świetle powołanych przepisów ustawy kwota „z tytułu wyrównania dotacji za rok poprzedni” nie stanowi dotacji „udzielonej na rok budżetowy”, stąd w ocenie organu nadzoru nie ma

podstaw do obejmowania takiej kwoty omawianym rozliczeniem. W kontekście ustalania kwoty dotacji niewykorzystanej zauważyć też należy, że również w świetle art. 251 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) dotacja ma charakter roczny i podlega rozliczeniu za dany rok budżetowy. W przypadku, gdy z prawidłowego rozliczenia dotacji udzielonej na dany rok budżetowy wynika, że została ona wypłacona w wysokości niższej od należnej po stronie dotującego powstaje zobowiązanie publicznoprawne, regulowane po dokonaniu tego rozliczenia. Dlatego też uwzględnianie wypłaty z tytułu takiego zobowiązania w wartości dotacji otrzymanej przez beneficjenta oraz w wartości dotacji niewykorzystanej za kolejny rok rozliczeniowy, co uczyniła Rada Miasta Białystok, nie ma podstawy w art. 251 ustawy o finansach publicznych. W konsekwencji Kolegium Izby stwierdza, że przyjmując omawianą regulację organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego naruszył zawartą w art. 38 ust. 1 u.f.z.o. delegację do określenia trybu rozliczania dotacji, w tym zakresu danych, które powinny być zawarte w rozliczeniu.

W załączniku nr 6 do uchwały przewidziano również drugą tabelę pn. „Zestawienie poniesionych wydatków”, w której należy specyfikować poszczególne dokumenty poświadczające kwoty wydatków opłacone z dotacji. Następnie w załączniku nr 6 określono treść oświadczeń składającego rozliczenie, w tym w punkcie 2. oświadczenie o treści „Oświadczam, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2203) a w przypadku dotacji otrzymanej na uczniów, którzy uzyskali odpowiednio świadectwo dojrzałości lub dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe (uczniowie liceum ogólnokształcącego dla dorosłych oraz szkół policealnych) zgodnie z art. 25 ust. 6 i art. 26 ust. 6 tej ustawy”. Druga część tego oświadczenia dotyczy dotacji regulowanej w art. 25 ust. 5 i 6 oraz art. 26 ust. 5 i 6 u.f.z.o. wypłacanej (niezależnie od innych dotacji) na każdego ucznia, niebędącego uczniem niepełnosprawnym, który uzyskał świadectwo dojrzałości lub dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe. Dotacja ta wypłacana jest jednorazowo w terminie 30 dni od dnia złożenia przez organ prowadzący szkołę zaświadczenia o uzyskaniu przez uczniów tej szkoły świadectw dojrzałości lub dyplomów potwierdzających kwalifikacje zawodowe. Jak przy tym stanowią przepisy art. 25 ust. 6 i art. 26 ust. 6 ustawy dotacja może być wykorzystana także na refundację wydatków związanych z realizacją zadań szkoły, o których mowa w art. 35 ust. 1, poniesionych przez szkołę w okresie: 4 lat budżetowych poprzedzających rok wypłacenia dotacji - w przypadku dotacji przyznanej na ucznia liceum ogólnokształcącego dla dorosłych; 2 lat budżetowych poprzedzających rok wypłacenia dotacji - w przypadku dotacji przyznanej na ucznia szkoły policealnej.

Na tle powyższych regulacji Kolegium Izby wskazuje, że według tabeli pierwszej zawartej w załączniku nr 6 do uchwały (dotyczącej kwot dotacji) rozliczeniem należy objąć w szczególności dotacje otrzymane (poz. 1), w tym z tytułu dotacji za rok rozliczeniowy (poz. 1b), dotacje należne „wynikające z liczby uczniów/frekwencji wykazanych w informacjach miesięcznych” (poz. 2), kwotę nadmiernie pobranej dotacji (różnica poz. 1b – poz. 2), a także kwotę dotacji wykorzystanej „nie wyższą niż kwota dotacji otrzymanej” (poz. 5). Zdaniem Kolegium Izby z układu tej tabeli nie wynika, aby rozliczeniem należało obejmować kwotę dotacji otrzymanej jednorazowo na podstawie art. 25 ust. 5 oraz art. 26 ust. 5 u.f.z.o., a w konsekwencji aby w tabeli drugiej należało specyfikować dowody na jej wykorzystanie. Stąd w ocenie organu nadzoru nie jest zasadne nakładanie na składającego rozliczenie obowiązku złożenia oświadczenia w zakresie prawidłowego wykorzystania dotacji wypłacanej jednorazowo, która nie jest tym rozliczeniem objęta. Zważyć też należy, że wbrew treści oświadczenia dotacja ta może – nie musi być wykorzystana na refundację wydatków wcześniej poniesionych, tj. być rozliczona w sposób wskazany w art. 25 ust. 6 i art. 26 ust. 6 ustawy. Z tych względów Kolegium Izby stoi na stanowisku, że omawiana część treści oświadczenia zawartego w punkcie 2. załącznika nr 6 do uchwały została określona z naruszeniem art. 38 ust. 1 ustawy, ponieważ nie może być uznana za równoznaczną z określeniem trybu rozliczania dotacji, w tym zakresu danych, które powinny być zawarte w rozliczeniu wykorzystania dotacji.

Na marginesie niniejszego rozstrzygnięcia Kolegium Izby wskazuje, że § 4 ust. 6 uchwały ustanawia formę wniosku dla wypłaty omówionej dotacji jednorazowej, którego wzór określa załącznik nr 5 do uchwały; w tytule tego wzoru, niezgodnie z § 4 ust. 6, pominięto uczniów, o których mowa w art. 25 ust. 5 ustawy.

W § 8 ust. 4 uchwały określono, że w przypadku nieposiadania dokumentów objętych kontrolą w siedzibie podmiotu kontrolowanego, organ prowadzący zobowiązany jest dostarczyć i udostępnić kontrolującemu dokumenty w terminie uzgodnionym z kontrolującym, nie później jednak niż w ciągu 7 dni od otrzymania pisemnego wezwania do okazania dokumentów podlegających kontroli. Regulacja ta jest niezgodna z art. 36 ust. 3 u.f.z.o., według którego przedszkole, inna forma

wychowania przedszkolnego, szkoła i placówka udostępnia dokumentację podlegającą kontroli w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez osobę upoważnioną do przeprowadzenia kontroli o udostępnienie tej dokumentacji. Postanowienie § 8 ust. 4 uchwały wkracza w materię regulowaną ustawowo, stanowiąc dodatkowo nieuprawnioną jej modyfikację, przez co narusza również upoważnienie do określenia trybu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji zawarte w art. 38 ust. 1 ustawy.

**- Uchwała Nr XLVII/712/18 Rady Miasta Białystok z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Miasta Białegostoku na finansowanie lub dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowanych na terenie Miasta Białegostoku oraz sposobu jej rozliczania i kontroli wykonania - Uchwała Kolegium Nr 1615/18 – postanowiono:**

uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem zgłoszenia projektu tej uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 362),
- brakiem określenia w uchwale obligatoryjnych elementów wniosku o udzielenie dotacji, elementów dokumentacji rozliczeniowej oraz terminu przekazywania dotacji, co stanowi naruszenie art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2017 r. poz. 519, ze zm.)

i w związku z powyższym stwierdzić nieważność powołanej uchwały.

Uchwałą Nr XLVII/712/18 z dnia 26 lutego 2018 r. Rada Miasta Białystok określiła zasady udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Miasta Białegostoku na finansowanie lub dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowanych na terenie Miasta Białegostoku oraz sposób jej rozliczania i kontroli wykonania. Uchwała ta wpłynęła do RIO w Białymstoku w dniu 5 marca 2018 r. Pismem z 14 marca 2018 r. (znak RIO.II-0004-26/18) organ nadzoru powiadomił Radę Miasta Białystok o wyznaczonym na dzień 22 marca 2018 r. posiedzeniu Kolegium Izby, którego przedmiotem będzie badanie powołanej uchwały. W piśmie tym omówiono budzące wątpliwości prawne postanowienia § 3, § 8 ust. 1-3, § 12 załącznika do uchwały. Ponadto w związku z zapisami § 1 i § 8 ust. 6 załącznika do uchwały zwrócono się w trybie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.) o dostarczenie do dnia 21 marca 2018 r. do tut. Izby poświadczonych za zgodność z oryginałem zgłoszeń projektu ww. uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, zgodnie z wymogami art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 362), bądź informacji o tym, iż projekt uchwały nie został zgłoszony wymienionym organom. W dniu 22 marca 2018 r., przed rozpoczęciem posiedzenia Kolegium Izby, do organu nadzoru wpłynęło pismo z 21 marca 2018 r. Zastępcy Prezydenta Miasta Białegostoku p. Rafała Rudnickiego (znak DGK-II.3153.61.2017). W piśmie tym poinformowano, że projekt nadzorowanej uchwały nie był zgłaszany Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak i ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa.

Na posiedzeniu w dniu 22 marca 2018 r., w którym przedstawiciele Miasta Białegostoku nie uczestniczyli, Kolegium Izby stwierdziło, że badana uchwała jest obarczona wadami o charakterze istotnego naruszenia prawa, ponieważ została podjęta z naruszeniem przepisów ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, jak również postanowieniami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2017 r. poz. 519, ze zm.)

Według art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej może polegać na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z budżetu gminy lub budżetu powiatu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, w tym przedsiębiorców, jak i jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi. Jak wynika z art. 403 ust. 5 ustawy, zawierającego upoważnienie do podjęcia nadzorowanego aktu prawa miejscowego, zasady udzielania dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania

w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określa odpowiednio rada gminy albo rada powiatu w drodze uchwały; zgodnie zaś z art. 403 ust. 6 ustawy, w przypadku gdy dotacja stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis jej udzielenie następuje z uwzględnieniem warunków dopuszczalności tej pomocy określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z § 1 ust. 1 załącznika do powołanej uchwały, zawierającego szczegółowe regulacje w kwestii zasad i trybu udzielania i rozliczania dotacji, dotacje będą udzielane m.in. przedsiębiorcom; według zaś postanowień § 8 ust. 6 tego załącznika dotacje udzielone podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą stanowią pomoc publiczną, pomoc de minimis, pomoc de minimis w rolnictwie lub pomoc de minimis w rybołówstwie, o której mowa w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Wskazania wymaga, że zgodnie z art. 7 ust. 3 tej ustawy projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie zaś z art. 7 ust. 3a projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa. Wymienione organy, w terminie 14 dni, mogą przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Według pisma Zastępcy Prezydenta Miasta Białegostoku projekt badanej uchwały nie był zgłaszany wskazanym organom. Niezachowanie tej procedury podjęcia uchwały stanowi zdaniem Kolegium Izby istotne naruszenie prawa, które nie może być wyeliminowane przez organ nadzoru inaczej, jak poprzez stwierdzenie nieważności całej przedmiotowej uchwały. Jak o tym stanowi art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru, iż uchwała stanowiąca przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jej nieważności w całości albo w części. Zgodnie natomiast z ukształtowaną linią orzecniczą, naruszenie prawa skutkujące nieważnością uchwały może polegać nie tylko na naruszeniu przepisów kompetencyjnych do podejmowania uchwał czy naruszeniu przepisów prawa materialnego, ale także może ono polegać na naruszeniu przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (np. wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r., II FSK 3595/13).

Mając na uwadze treść nadzorowanej uchwały w świetle podstawy prawnej jej podjęcia, Kolegium Izby podnosi, że według § 3 załącznika do uchwały „Prezydent Miasta Białegostoku określi wzory: wniosków, umów, sprawozdań oraz niezbędne załączniki przedkładane przez podmioty ubiegające się o dotację celową”. Z regulacji załącznika do uchwały wynika, że wniosek o udzielenie dotacji wraz z załącznikami stanowi zasadniczy element trybu udzielania dotacji (§ 7 i § 8), zaś sprawozdanie wraz z załącznikami składa się na dokumentację rozliczeniową służącą rozliczeniu dotacji (§ 9 ust. 8, § 10). W postanowieniach uchwały Rada Miasta nie określiła wymaganych elementów wniosku i sprawozdania, nie wskazała też wymaganych załączników do tych dokumentów. Z kolei w § 12 załącznika do uchwały zawarto, iż przekazanie środków udzielonej dotacji celowej na konto dotowanego następuje po akceptacji rozliczenia przez dotującego. Z tak sformułowanego przepisu nie można wywieść terminu, w którym dotowany może uzyskać środki finansowe z dotacji, zważywszy dodatkowo, że w uchwale nie określono terminu dla organu dotującego na dokonanie czynności „akceptacji” rozliczenia. Zdaniem Kolegium Izby takie uregulowanie kwestii zasad i trybu udzielania dotacji oraz sposobu jej rozliczenia, polegające w rzeczywistości na scedowaniu określenia istotnych elementów na organ wykonawczy, świadczy o niewypełnieniu przez organ stanowiący delegacji do ustanowienia aktu prawa miejscowego zawartej w art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska. Przywołana materia regulacyjna dotyczy bezpośrednio praw i obowiązków podmiotów ubiegających się i rozliczających dotacje, jej treść winna więc wynikać z aktu prawa miejscowego ustanowionego przez Radę Miasta.

Ponadto w odniesieniu do treści przedmiotowej uchwały wskazania wymaga, że:

- w § 8 ust. 1 załącznika do uchwały postanowiono, iż wnioski o przyznanie dotacji rozpatruje Prezydent Miasta biorąc pod uwagę spełnienie warunków określonych w § 7 ust. 1, według zaś § 7 ust. 1 pkt 4 warunkiem udzielenia dotacji jest podpisanie umowy o udzielenie dotacji. W świetle odesłania w § 8 ust. 1 zauważyć należy, że podpisanie umowy o udzielenie dotacji nie może być warunkiem rozpatrzenia wniosku o przyznanie dotacji;
- w § 8 ust. 2 i 3 załącznika do uchwały postanowiono, że przedmiotem wniosku może być jedno zadanie, oraz że podmiot uprawniony może ubiegać się o udzielenie dotacji na dowolną ilość zadań. Z brzmienia tych przepisów wynika, że w odniesieniu do każdego zadania, na które ma być udzielona dotacja, należy złożyć odrębny wniosek. W postanowieniach uchwały dotyczących rozpatrywania wniosków uregulowano m.in., że wniosek powinien być poprawnie wypełniony (§ 7 ust. 1 pkt 1); rozpatrywanie wniosków następuje według daty ich wpływu – odnotowywanej w rejestrze – i kompletności; wnioski niekompletne, które nie zostały na wezwanie podmiotu dotującego

uzupełnione w wyznaczonym terminie, pozostawia się bez rozpatrzenia i wykreśla z rejestru, ponowne ubieganie się o dotację celową wymaga złożenia nowego wniosku (§ 7 ust. 2 i 3, § 8 ust. 5). Z przedstawionych regulacji nie wynika jasno, jaki tryb postępowania ma zastosowanie w stosunku do wniosków wskazujących więcej niż jedno zadanie, w szczególności czy pozostawia się je bez dalszego rozpatrzenia i wykreśla z rejestru bez stosowania trybu wezwania do ich „naprawy”.

Uchwała stanowiąca akt prawa miejscowego winna czynić zadość zasadom prawidłowej legislacji, w tym zawierać przepisy sformułowane w sposób zrozumiały dla adresatów i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych co do ich praw i obowiązków (por. np. wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r., I SA/Op 37/09). W kontekście wymogu prawidłowej legislacji zauważyć też należy, że według § 4 załącznika do uchwały dotacje celowe będą udzielane na realizację „zadań” wskazanych w tym przepisie. Określeniem „zadanie” posłużono się też w przepisach uchwały dotyczących m.in. wniosku o udzielenie dotacji (§ 7, § 8), zasad ustalania wysokości dotacji i treści umowy o dotację (§ 9 ust. 2 i 3). Natomiast w postanowieniach § 9 ust. 4-8, regulujących w szczególności obowiązki dotowanego związane z wykonaniem umowy dotacyjnej (określającej m.in. rodzaj dotowanego „zadania”), uchwałodawca posłużył się określeniem „przedsięwzięcie”. Uchybia to „Zasadom techniki prawodawczej” zawartym w załączniku do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Według bowiem § 10 w zw. z § 143 „Zasad” do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, a różnych pojęć nie oznacza się tymi samymi określeniami.

## **II Uchwała Rady Miejskiej Nr XL/506/2018 z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki na terenie Gminy Supraśl.**

Stanisław Srocki: Sprawa Uchwały Rady Miejskiej w Supraślu Nr XL/506/2018 z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki na terenie Gminy Supraśl. Stawiła się Pani Anna Kalinowska – Chraniuk kierownik, Filii w Zaściankach Urzędu Miejskiego w Supraślu.

Anna Kalinowska – Chraniuk: Szanowni Państwo. W naszej uchwale, która została podjęta w dniu 7 grudnia 2017 roku Rada Miejska określiła na podstawie wówczas obowiązujących przepisów, że dotacja celowa może zostać przyznana na każde dziecko objęte opieką w żłobku. Natomiast od 1 stycznia 2018 roku ustawodawca wprowadził zmianę o opiece nad dziećmi do lat 3, i tam określił, że gmina może przyznawać dotację, w tym może określić kategorię dzieci, na które ta dotacja może zostać przyznana. Dlatego też w uchwale, którą Rada Miejska podjęła w lutym, wprowadziliśmy pojęcie zameldowania traktując to jako kategorię. Nie jako coś co ograniczało by z jakiegokolwiek innej strony te dzieci, tylko stricte jako tą kategorię.

S.S: To znaczy, że mogą mieszkać?

A.K: Tak ale muszą być też dodatkowo zameldowane. Ponieważ na to pozwala nam przepis. Ta kategoria w żadnych przepisach ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3, nie mówi co ma być rozumiane przez tą kategorię. Jest to coś nowego, jeszcze nie zostały określone jak która gmina może się poruszać w obrębie tego pojęcia. Dlatego też przyjęliśmy, że taka kategoria to jest właśnie to zameldowanie na pobyt stały. Jeszcze odnośnie tego, że my możemy zdecydować jakie dzieci chcemy wspierać, przede wszystkim wywnioskowaliśmy to z uzasadnienia do projektu ustawy tej zmiany która zaczęła obowiązywać od 1 stycznia 2018 roku, w tym uzasadnieniu jest wyraźnie napisane, że proponuje się wykreślenie zapisu, że podmioty mogą otrzymywać dofinansowanie na każde dziecko, a także doprecyzowanie, że gmina może decydować jakiej kategorii chce wesprzeć. Dlatego my stricte to zameldowanie na pobyt stały traktujemy jako kategorię. Odnoszą się państwo też do powielenia tego zapisu, że są te dzieci zamieszkałe, natomiast zapisując dzieci wyłącznie zamieszkałe, bądź zameldowane na pobyt stały chcieliśmy przede wszystkim wskazać tym rodzicom i tym jednostkom, że nie mogą się poruszać wobec innych pojęć, ponieważ często jest tak, że dziecko jest tylko zamieszkałe, a nie jest zameldowane dlatego powieliliśmy ten zapis, że dzieci powinny być zarówno zamieszkałe i zameldowane na pobyt stały. Dlaczego tę kategorię dodaliśmy? W niektórych przepisach np. prawo oświatowe, kiedy Rada miała podjąć uchwałę w sprawie kryteriów rekrutacji dziecka do przedszkola, tam nie mogliśmy takiego zapisu zawrzeć dlatego, że ja tutaj zacytuje

„musieliśmy uwzględnić przede wszystkim w tych naszych kryteriach zapewnienie jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny, zwłaszcza potrzeb rodziny, w której rodzic samotnie wychowujący kandydata, muszą pogodzić obowiązki zawodowe z obowiązkami rodzinnymi oraz lokalnych potrzeb społecznych”. W ustawie o opiece nad dziećmi do lat 3 nie ma takiego ograniczenia, dlatego z tych przepisów które weszły w życie dnia 1 stycznia 2018 w ustawie o opiece nad dziećmi do lat 3 wpisaliśmy, że chcemy żeby to były dzieci które zamieszkują jako kategoria są zameldowane na pobyt stały.

S.S: Dziękuję bardzo. Jeśli zechce Pani poczekać my się naradzimy.

**Po naradzie Kolegium RIO podjęło uchwałę - Uchwała Kolegium Nr 1390/18 – w której postanowiono:**

umorzyć postępowanie

W dniu 26 lutego 2018 r. Rada Miejska w Supraślu podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki na terenie Gminy Supraśl. Akt ten wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) w Białymstoku 12 marca br. Izba działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych oraz art. 86 ustawy o samorządzie gminnym, pismem z dnia 14 marca 2018 r. (RIO.II-0004-25/18) poinformowała Radę Miejską w Supraślu o toczącym się postępowaniu nadzorczym wobec przedmiotowej uchwały i zawiadomiła, że będzie ona przedmiotem posiedzenia Kolegium Izby w dniu 22 marca 2018 r.

W powołanym piśmie RIO wskazało na wątpliwości prawne w stosunku do §1 uchwały Rady Miejskiej w Supraślu, którym nadano nowe brzmienie §2 ust. 1 uchwały Rady Miejskiej w Supraślu Nr XXXVII/440/2017 z dnia 7 grudnia 2017 r. Zgodnie z jego brzmieniem „Podmioty prowadzące żłobki na terenie Gminy mogą ubiegać się o dotację celową z budżetu Gminy wyłącznie na dziecko zamieszkałe i zameldowane na pobyt stały na terenie Gminy, objęte opieką w żłobku”. Tymczasem z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 157 z późn. zm.) wynika ogólna zasada obejmowania dofinansowaniem dzieci uczęszczających do żłobków zamieszkałych na terytorium gminy dotującej. Jednocześnie w ust. 3 tej ustawy określono, że dotacja celowa – na podstawie uchwały rady gminy – może zostać również przyznana na dzieci zamieszkałe na terenie innej gminy niż gmina przyznająca dotację. Tak więc wprowadzenie cytowanego powyżej przepisu §1 przez Radę Miejską w Supraślu wydało być się zbędne, a ustanowienie dodatkowego kryterium w postaci miejsca zameldowania dziecka na pobyt stały, mogło stanowić przekroczenie prawotwórczych kompetencji organu stanowiącego i tym samym naruszać art. 60 ust. 2 w zw. z ust. 1 i 3 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3.

W trakcie posiedzenia Kolegium RIO w dniu 22 marca 2018 r. upoważniona przedstawicielka Rady Miejskiej w Supraślu wyjaśniła, iż Rada podejmując przedmiotową uchwałę kierowała się dyspozycją art. 60 ust. 2 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3. Przepis ten przyznaje kompetencje organowi stanowiącemu do określenia w drodze uchwały wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej, w tym kategorii dzieci, na które przyznawana jest ta dotacja. Realizacją upoważnienia do wprowadzenia powyższej kategoryzacji było właśnie ustalenie przez Radę kryteriów zamieszkania i zameldowania dziecka na pobyt stały.

Kolegium Izby po przeanalizowaniu powyższych wyjaśnień uznało argumentację przedstawicielki Rady Miejskiej w Supraślu i zgodziło się ze stanowiskiem, iż wprowadzenie kryteriów miejsca zamieszkania i zameldowania na pobyt stały mieści się w ustawowym upoważnieniu organu stanowiącego do określenia „kategorii dzieci”, na które przysługuje dotacja celowa. Termin ten, w opinii Kolegium jest na tyle szeroki, że powyższe kryteria mieszczą się w jego zakresie, a jednocześnie ustawodawca nie dokonał jego uszczegółowienia w samej ustawie o opiece nad dziećmi do lat 3.

**III Rozpatrzenie zastrzeżeń wniesionych w trybie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przez Wójta Gminy Orla do wniosków pokontrolnych nr 8 i 11 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 12 lutego 2018 r., wydanych w wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Orla**  
**Kolegium postanowiło uwzględnić zastrzeżenia – Uchwała Kolegium Nr 1386/18.**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku przeprowadziła w dniach 10 października – 22 grudnia 2017 r. w Urzędzie Gminy Orla kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Śniadowo za 2016 rok i inne wybrane okresy. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli

podpisanym w dniu 12 stycznia 2018 r. Na podstawie wyników kontroli Izba skierowała do Wójta Gminy Orla wystąpienie pokontrolne z dnia 12 lutego 2018 r. (RIO.I.6001-15/17), zawierające m.in. opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności.

Wójt Gminy Orla, pismem z dnia 26 lutego 2018 r. (Fn.3221.3.2018), wniósł zastrzeżenia do dwóch wniosków pokontrolnych, rekomendujących:

- dokonanie zwrotu przedsiębiorcom wskazanym w protokole kontroli kwot odpowiednio: 488,32 zł i 2,66 zł, wniesionych przez nich w wysokościach zawyżonych względem faktycznego okresu korzystania z zezwoleń na sprzedaż alkoholu (wniosek nr 8),
- podjęcie stosownych działań mających na celu, aby pobierane opłaty za gospodarowanie odpadami zapewniały sfinansowanie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami (wniosek nr 11), jako wydanych z naruszeniem prawa poprzez błędną jego wykładnię.

Odnosnie wniosku nr 8 Wójt Gminy Orla wskazał, że ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, ze zm.) nie przewiduje zwracania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, jak również trybu udzielania zwrotu. *Dokonanie zwrotu byłoby możliwe tylko wówczas, gdyby istniała ustawowa regulacja przesłanek, sposobu i trybu zwrotu. Nadmieniam, iż przytoczone w wystąpieniu pokontrolnym orzeczenie z dnia 19 maja 2010 r. (sygn. akt III SA/Kr 24/10) zostało w całości uchylone wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 października 2011 r. sygn. akt II GSK 1068/10, wobec czego nie może stanowić wykładni przepisów prawa.*

Z kolei w zakresie wniosku nr 11 składający zastrzeżenia wskazał, że zdaniem gminy Orla RIO w Białymstoku błędnie interpretuje art. 6<sup>f</sup> ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289, ze zm.), ponieważ z jego treści nie wynika, aby koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i opłaty za gospodarowanie odpadami powinny się bilansować. Wójt stwierdził, że *Żaden przepis ustawy nie zabrania dofinansowywania kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z budżetu gminy.* Na poparcie stanowiska przywołał stanowisko Ministerstwa Środowiska z dnia 15 czerwca 2015 r. zawarte w odpowiedzi na interpelację poselską nr 32719. Dalej Wójt Gminy Orla podkreślił, że (...) *poziom opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi obowiązujący na terenie Gminy Orla nie powoduje tego, że funkcjonowanie systemu odbioru odpadów na terenie gminy jest niesprawne, co zdaniem Wójta wynika z wyroku WSA w Białymstoku z dnia 6 listopada 2013 r. (sygn. akt I SA/Bk 127/13). Kończąc uzasadnienie wniesionego zastrzeżenia do wniosku nr 11 Wójt wskazał ponadto, że (...) nie ma wpływu na stanowisko radnych, co do tego jak wysokie powinny być te opłaty. Stanowisko radnych w tej kwestii jest determinowane, m. in., tym, że sytuacja finansowa Gminy Orla pozwala na dofinansowywanie z budżetu gminy kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.*

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zważyło, co następuje:

Mając na uwadze uchylene przez Naczelną Sąd Administracyjny wyroku WSA w Krakowie – którego tezy wykorzystane zostały w wystąpieniu pokontrolnym jako podstawa wykładni przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w zakresie obowiązku zwrotu przedsiębiorcy wniesionej opłaty za zezwolenie na sprzedaż alkoholu, proporcjonalnie do okresu korzystania z wygasłego przedterminowo zezwolenia – Kolegium nie widzi podstaw do utrzymywania zaprezentowanej w wystąpieniu pokontrolnym wykładni, w wyniku której wydano wniosek nr 8.

Do podobnej konkluzji Kolegium doszło rozpatrując zastrzeżenia do wniosku nr 11 zaleceń.

Ustawodawca w art. 6<sup>f</sup> ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ściśle łączy dochody gmin z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi z wydatkami, które nazywa „kosztami funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi” (art. 6<sup>f</sup> ust. 2, ust.2<sup>a</sup>, ust. 2<sup>b</sup> ust. 2<sup>d</sup> ustawy) oraz wskazuje, że nadwyżka dochodów z tych opłat w roku budżetowym może być przeznaczona w roku następnym na ściśle określone w ustawie cele (art. 6 ust. 2<sup>c</sup> ustawy) i kategorycznie podkreśla, że *środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi* (art. 6<sup>f</sup> ust. 1<sup>aa</sup> ustawy).

Podobnie rzecz traktuje orzecznictwo sądów administracyjnych. *Prawidłowo skalkulowana opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi powinna z jednej strony zapewniać sprawne funkcjonowanie systemu odbioru odpadów na terenie gminy, z drugiej zaś nie powinna stanowić źródła dodatkowych zysków gminy* (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 22 lutego 2017 r. I SA/Gd 1363/16; <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/62F06E595D>).

Przedstawione przepisy i ich interpretacja nie oznaczają jednak, zd. Kolegium, że ustawodawca utworzył ustawowy fundusz, którego dochody muszą pokrywać jego wydatki. Przede wszystkim nie nazwał systemu finansowania gospodarki odpadami funduszem i ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy (art. 6<sup>r</sup> ust 1 ustawy). Wynika to z zasady jedności materialnej budżetu niepozwalającej na łączenie określonych dochodów z określonymi wydatkami (art. 42 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2017.2077 j.t.)). Oznacza to jednocześnie, że wydatki ponoszone na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi mogą pochodzić także z innych źródeł niż dochody z tzw. opłaty śmieciowej, choć jak wyżej wskazano, sytuacja odwrotna tzn. przeznaczenie tej opłaty na inne cele jest niedopuszczalne na mocy cytowanego wyżej przepisu szczególnego tj. art. 6<sup>r</sup> ust. 1<sup>aa</sup> ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

#### IV

1. Członek Kolegium – Paweł Gałko, przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
TYKOCIN (2002123)	Zarządzenie Nr 190/2018 Burmistrz Drohiczyzna z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	1410/18
GONIĄDZ (2008013)	Zarządzenie Nr 26/2018 Burmistrza Goniądza z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1411/18
SIEMIATYCZE (2010011)	Zarządzenie Nr 378/18 Burmistrza Miasta Siemiatycze z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 r.	protokół	1412/18
ZAMBRÓW (2014011)	Uchwała Nr 201/XXXVI/18 Rady Miasta Zambrów z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół podstawowych, niepublicznych przedszkoli oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania	protokół	1413/18
ZAMBRÓW (2014011)	Uchwała Nr 205/XXXVI/18 Rady Miasta Zambrów z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie funduszu sołectkiego w Gminie Miasto Zambrów na 2019 r.	protokół	1414/18
ZAMBRÓW (2014011)	Uchwała Nr 207/XXXVII/18 Rady Miasta Zambrów z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Zambrów na 2018 r.	protokół	1415/18
DUBICZE CERKIEWNE (2005052)	Zarządzenie Nr 205.2018 Wójta Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1416/18
HAJNÓWKA (2005062)	Uchwała Nr XXXVIII/179/18 Rady Gminy Hajnówka z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1417/18
HAJNÓWKA (2005062)	Zarządzenie Nr 348/18 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1418/18
JASIONÓWKA (2008022)	Zarządzenie Nr 202/18 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018	protokół	1419/18
JUCHNOWIEC	Zarządzenie nr ORG.0050.320.2018 Wójta Gminy	protokół	1420/18

KOŚCIELNY (2002052)	Juchnowiec Kościelny z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok		
KORYCIN (2011032)	Zarządzenie Nr 150/2017 z dnia 28 lutego 2018 roku Wójta Gminy Korycin w sprawie zmian w budżecie gminy Korycin na 2018 rok	protokół	1421/18
WIZNA (2007082)	Zarządzenie Nr 146/18 Wójta Gminy Wizna z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	1422/18
WYSZKI (2003082)	Zarządzenie Nr 430/18 Wójta Gminy Wyszki z dnia 28 luty 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	1423/18
Związek Powiatów Województwa Podlaskiego (201001Z)	Uchwała Nr XI/28/2018 Zgromadzenia Związku Powiatów Województwa Podlaskiego z dnia 14 marca 2018 roku w zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku Powiatów Województwa Podlaskiego na lata 2018-2021	protokół	1424/18
Związek Powiatów Województwa Podlaskiego (201001Z)	Uchwała Nr XI/29/2018 Zgromadzenia Związku Powiatów Województwa Podlaskiego z dnia 14 marca 2018 roku w sprawie zmian w planie finansowym Związku Powiatów Województwa Podlaskiego na 2018 rok	protokół	1425/18

2. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
MAŁY PŁOCK (2006042)	Uchwała Nr XXXVI/183/18 Rady Gminy Mały Płock z dnia 22 lutego 2018r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mały Płock na lata 2018-2025	protokół	1406/18
PIĄTNICA (2007052)	Uchwała Nr 216/XXXVIII/2018 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2028	protokół	1407/18
kolneński (2006000)	Uchwała Nr XXXVI/236/18 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu kolneńskiego w 2018r.	protokół	1426/18
kolneński (2006000)	Uchwała Nr XXXVI/237/18 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kolneńskiego na lata 2018-2021	protokół	1427/18
kolneński (2006000)	Uchwała Nr 98/399/18 Zarządu Powiatu Kolneńskiego z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kolneńskiego na 2018r.	protokół	1428/18
CHOROSZCZ (2002013)	Uchwała Nr XXXIV/327/2018 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 05 marca 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gm. Choroszcz przez inne niż Gmina Choroszcz osoby prawne lub osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji.	protokół	1429/18

DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Zarządzenie Nr 18/18 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	1430/18
KOLNO (2006011)	Zarządzenie Nr 335/18 Burmistrza Miasta Kolno z dnia 28 lutego 2018r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018r	protokół	1431/18
SZEPIETOWO (2013093)	Zarządzenie Nr 311/18 Burmistrza Szepietowa z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	1432/18
SZEPIETOWO (2013093)	Zarządzenie Nr 311A/18 Burmistrza Szepietowa z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	1433/18
BIAŁOWIEŻA (2005022)	Zarządzenie Nr 216.2018 Wójta Gminy Białowieża z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 rok	protokół	1434/18
CZYŻE (2005042)	Uchwała Nr 29.143.2018 Rady Gminy Czyże z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1435/18
CZYŻE (2005042)	Uchwała Nr 29.145.2018 Rady Gminy Czyże z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie funduszu sołectkiego	protokół	1436/18
GRODZISK (2010042)	Uchwała Nr XXIII/132/17 z dnia 22 lutego 2018 roku Rady Gminy Grodzisk w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Grodzisk na lata 2018 – 2021 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2025.	protokół	1437/18
GRÓDEK (2002042)	Zarządzenie Nr 275/18 Wójta Gminy Gródek z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Gródek na 2018 r.	protokół	1438/18
Łomża (2007022)	Zarządzenie Nr 299/18 Wójta Gminy Łomża z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok	protokół	1439/18
MAŁY PŁOCK (2006042)	Uchwała Nr XXXVI/184/18 Rady Gminy Mały Płock z dnia 22 lutego 2018r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018.	protokół	1440/18
MAŁY PŁOCK (2006042)	Zarządzenie Nr 6/2018 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 28 lutego 2018r. w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2018 rok.	protokół	1441/18
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 125/XXIV/18 z dnia 27 lutego 2018 roku Rady Gminy Perlejewo w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Perlejewo funduszu sołectkiego w roku budżetowym 2019	protokół	1442/18
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 126/XXIV/18 z dnia 27 lutego 2018 roku Rady Gminy Perlejewo w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1443/18
PIĄTNICA (2007052)	Uchwała Nr 213/XXXVIII/2018 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Piątnica do złożenia wniosku oraz zawarcia umowy dotacji na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Przebudowa i rozbudowa obiektów Gminnego Ośrodka Kultury i Ochotniczej Straży Pożarnej w Piątnicy Poduchownej „	protokół	1444/18
PIĄTNICA (2007052)	Uchwała Nr 214/XXXVIII/2018 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Piątnica do złożenia wniosku oraz zawarcia umowy pożyczki na realizację	protokół	1445/18

	przedsięwzięcia pod nazwą „ Przebudowa i rozbudowa obiektów Gminnego Ośrodka Kultury i Ochotniczej Straży Pożarnej w Piątnicy Poduchownej „		
PIĄTNICA (2007052)	Uchwała Nr 215/XXXVIII/2018 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy	protokół	1446/18
PIĄTNICA (2007052)	Zarządzenie Nr 16.2018 Wójta Gminy Piątnica z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy	protokół	1447/18
KOLNO (2006011)	Uchwała Nr XXXIII/196/18 Rady Miasta Kolno z dnia 23 lutego 2018 r. w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków i innych opłat stanowiących dochody budżetu Miasta Kolno instrumentem płatniczym	protokół	1448/18
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 458/LI/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 lutego 2018 r. zmieniająca Uchwałę Nr 332/XXXVIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków oraz budowli lub ich części zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej na terenie miasta Łomża w ramach programu pomocy de minimis	protokół	1449/18
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 459/LI/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 lutego 2018 r. zmieniająca Uchwałę Nr 333/XXXVIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej na terenie miasta Łomża	protokół	1450/18
WASILKÓW (2002133)	Uchwała Nr XLII/372/18 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmiany uchwały określającej pobór od osób fizycznych w drodze inkasa podatku rolnego, podatku od nieruchomości, podatku leśnego, łącznego zobowiązania pieniężnego i opłat lokalnych, ustalenia inkasentów oraz zasad wynagradzania za inkaso	protokół	1451/17
DOBRZYNIĘW O DUŻE (2002032)	Uchwała Nr XL/222/18 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 2 marca 2018 r. o zmianie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości gruntów, budowli lub ich części wykorzystywanych pod infrastrukturę "ostatniej mili"	protokół	1452/18
JANÓW (2011022)	Uchwała Nr XXXI/191/18 Rady Gminy Janów z dnia 7 marca 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie poboru w drodze inkasa podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso	protokół	1453/18
WIZNA (2007082)	Uchwała Nr XXXVII/191/18 Rady Gminy Wizna 27 lutego 2018 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości gruntów, budowli lub ich części wykorzystywanych pod infrastrukturę "ostatniej mili"	protokół	1454/18

**3. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
KRYPNO (2008052)	Zarządzenie NR 390/2018 Wójta Gminy Krypno z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy.	protokół	1401/18
BIELSK PODLASKI (2003032)	Uchwała Nr XXXI/195/2018 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bielsk Podlaski na lata 2018-2025	protokół	1405/18
białostocki (2002000)	Uchwała nr 779/2018 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 6 marca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2018	protokół	1455/18
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie nr 316/18 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2018 rok	protokół	1456/18
CIECHANOWIE C (2013023)	Uchwała nr 200/XXXV/18 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 26 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1457/18
CIECHANOWIE C (2013023)	Uchwała nr 201/XXXV/18 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 26 lutego 2018 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wysokomazowieckiemu.	protokół	1458/18
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 457/18 Burmistrza Łap z dnia 22 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1459/18
ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr XLII/369/18 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 23 lutego 2018 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łapy na lata 2018-2021	protokół	1460/18
ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr XLII/370/18 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1461/18
ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr XLII/371/18 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 23 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację zadania inwestycyjnego	protokół	1462/18
ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr XLII/372/18 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 23 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację zadania inwestycyjnego	protokół	1463/18
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 458/18 Burmistrza Łap z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1464/18
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 469/18 Burmistrza Łap z dnia 7 marca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1465/18
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013011)	Zarządzenie nr 16/18 Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok	protokół	1466/18
BIELSK PODLASKI (2003032)	Uchwała Nr XXXI/196/2018 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1467/18
BIELSK PODLASKI (2003032)	Uchwała Nr XXXI/197/2018 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu	protokół	1468/18

Podlaskiemu			
BIELSK PODLASKI (2003032)	Uchwała Nr XXXI/198/2018 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu	protokół	1469/18
BIELSK PODLASKI (2003032)	Uchwała Nr XXXI/202/2018 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania	protokół	1470/18
JAŚWIŁY (2008032)	Zarządzenie Nr 11/18 Wójta Gminy Jaświły z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1471/18
JAŚWIŁY (2008032)	Uchwała Nr XXIX/184/18 Rady Gminy Jaświły z dnia 7 marca 2018 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2018 rok	protokół	1472/18
JAŚWIŁY (2008032)	Uchwała Nr XXIX/185/18 Rady Gminy Jaświły z dnia 7 marca 2018 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jaświły na lata 2018 - 2027	protokół	1473/18
KLUKOWO (2013042)	Zarządzenie Nr 0050.4.2018 Wójta Gminy Klukowo z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1474/18
NAREW (2005082)	Uchwała nr XXXIV/176/2018 Rady Gminy Narew z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2018 - 2032	protokół	1475/18
NAREW (2005082)	Zarządzenie nr 281/18 Wójta Gminy Narew z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1476/18
NOWY DWÓR (2011062)	Zarządzenie Nr 17/18 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy	protokół	1477/18
POŚWIĘTNE (2002082)	Uchwała nr XXVI/148/18 Rady Gminy Poświętne z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Poświętne na lata 2018-2021	protokół	1478/18
POŚWIĘTNE (2002082)	Uchwała nr XXVI/149/18 Rady Gminy Poświętne z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1479/18
POŚWIĘTNE (2002082)	Uchwała nr XXVI/150/18 Rady Gminy Poświętne z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację zadania inwestycyjnego na drodze powiatowej na terenie Gminy Poświętne: "Wzmocnienie nawierzchni drogi powiatowej Nr 1565 B poprzez wykonanie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego na odcinku Gabrysin - Wilkowo".	protokół	1480/18
POŚWIĘTNE (2002082)	Uchwała nr XXVI/151/18 Rady Gminy Poświętne z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadań powiatu w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2018 r.	protokół	1481/18
POŚWIĘTNE	Uchwała nr XXVI/154/18 Rady Gminy Poświętne z	protokół	1482/18

(2002082)	dnia 1 marca 2018 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2019 roku		
POŚWIĘTNE (2002082)	Zarządzenie nr RGK.0050.10.2018 Wójta Gminy Poświętne z dnia 9 marca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	1483/18
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Zarządzenie Nr 210.2018 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2018 rok	protokół	1484/18
TUROŚL (2006062)	Zarządzenie Nr 238/18 Wójta Gminy Turośl z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1485/18
ZAWADY (2002152)	Uchwała Nr XXIV/200/18 Rady Gminy Zawady z dnia 8 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 rok.	protokół	1486/18
ZAWADY (2002152)	Uchwała Nr XXIV/201/18 Rady Gminy Zawady z dnia 8 lutego 2018 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Zawady na lata 2018 – 2033.	protokół	1487/18
ZAWADY (2002152)	Uchwała Nr XXIV/202/18 Rady Gminy Zawady z dnia 8 lutego 2018 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Zawady na 2019 rok środków stanowiących Fundusz Sołecki	protokół	1488/18

**4. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński, przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdując się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XLV/403/18 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 26 lutego 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu województwa podlaskiego na rok 2018	protokół	1489/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XLV/408/18 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Augustów na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru	protokół	1490/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XLV/409/18 sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Bielsk Podlaski na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru	protokół	1491/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XLV/410/18 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Grajewo na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru	protokół	1492/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XLV/411/18 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Hajnówka na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru	protokół	1493/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XLV/412/18 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie	protokół	1494/18

	udzielenia pomocy finansowej Miastu Siemiatycze na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru		
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XLV/413/18 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Sokółka na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru	protokół	1495/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XLV/414/18 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Wysokie Mazowieckie na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru	protokół	1496/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XLV/415/18 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sejneńskiemu na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru	protokół	1497/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XLV/416/18 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Zambrów na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru	protokół	1498/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 275/3883/2018 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu województwa na realizację w 2018 roku zadań publicznych należących do Województwa Podlaskiego w sferze ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego.	protokół	1499/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 275/3886/2018 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podlaskiego na 2018 r.	protokół	1500/18
podlaskie (2000000)	Uchwała NR 277/3896/2018 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie realizacji zadania publicznego pn.: "Organizacja Pucharu Polski Seniorów i Juniorów w Sumo" przez Uczniowski Atletyczny Klub Sportowy "Podlasie".	protokół	1501/18
sokólski (2011000)	Uchwała Nr 460/2018 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 2 marca 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2018	protokół	1502/18
Białystok (2061000)	Uchwała Nr XLVII/699/18 Rady Miasta Białystok z dnia 26 lutego 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2018 rok	protokół	1503/18
Białystok (2061000)	Uchwała Nr XLVII/700/18 Rady Miasta Białystok z dnia 26 lutego 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Białegostoku na lata 2018 -2036	protokół	1504/18
Białystok (2061000)	Zarządzenie Nr 302/18 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Białegostoku na 2018 rok	protokół	1505/18
Białystok (2061000)	Zarządzenie Nr 331/18 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Białegostoku na 2018 rok	protokół	1506/18
Łomża	Uchwała Nr 452/LI/18 Rady Miejskiej w Łomży z	protokół	1507/18

(2062000)	dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018-2031		
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 453/LI/18 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018	protokół	1508/18
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 463/LI/18 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 28 lutego 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża	protokół	1509/18
Łomża (2062000)	Zarządzenie Nr 65/18 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 28.02. 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.	protokół	1510/18
NOWOGRÓD (2007043)	Zarządzenie Nr 13/18 Burmistrza Nowogrodu z dnia 21 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	1511/18
NOWOGRÓD (2007043)	Zarządzenie Nr 16/18 Burmistrza Nowogrodu z dnia 7 marca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	1512/18
KOLNO (2006032)	Zarządzenie Nr 386/18 Wójta Gminy Kolno z dnia 23 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2018 r.	protokół	1513/18
ORLA (2003062)	Zarządzenie nr 11/2018 Wójta Gminy Orla z dnia 12 marca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1514/18
ZBÓJNA (2007092)	Zarządzenie Nr 7/18 Wójta Gminy Zbójna z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2018 rok.	protokół	1515/18
ZBÓJNA (2007092)	Zarządzenie Nr 10/18 Wójta Gminy Zbójna z dnia 05 marca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2018 rok.	protokół	1516/18
podlaskie (2000000)	Uchwała NR 277/3900/2018 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie realizacji zadania publicznego pn.: "IV Międzynarodowy Turniej Karate Kyokushi o Puchar Burmistrza Zambrowa. Dzień Kultury Japonii w Zambrowie" przez Zambrowski Klub Karate Kyokushin.	protokół	1517/18
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr 116/244/18 Zarządu Powiatu Hajnowskiego z dnia 7 marca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok	protokół	1518/18
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr XXXIII/171/2018 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 7 marca 2018 roku w sprawie zmian budżetu powiatu łomżyńskiego na 2018 rok	protokół	1551/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XLV/404/18 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2018 rok	protokół	1613/18

5. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki, przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdującą się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg.	Nr UK
-----------	------------------	------------	-------

		nadzorcze	
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr XXXII/309/2018 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 1 marca 2018 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zabłudów na lata 2018 - 2021	protokół	1395/18
bielski (2003000)	Uchwała Nr XXVIII/238/18 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Bielskiego na 2018 rok	protokół	1519/18
bielski (2003000)	Uchwała Nr XXVIII/239/18 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/230/17 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Bielskiego na lata 2018-2022	protokół	1520/18
bielski (2003000)	uchwała Nr 7/53/18 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 2 marca 2018 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2018 rok	protokół	1521/18
bielski (2003000)	Uchwała Nr 8/58/18 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 9 marca 2018 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2018 rok	protokół	1522/18
bielski (2003000)	Uchwała Nr 9/61/18 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 15 marca 2018 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2018 rok	protokół	1523/18
moniecki (2008000)	Uchwała Nr 152/293/18 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 02 marca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok	protokół	1524/18
moniecki (2008000)	Uchwała Nr 153/294/18 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 08 marca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok	protokół	1525/18
CZYŻEW (2013033)	Zarządzenie nr 249/18 z dnia 28 lutego 2018 roku Burmistrza Czyżewa w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1526/18
CZYŻEW (2013033)	Uchwała Nr XXX/235/17 z dnia 6 marca 2018 roku Rady Miejskiej w Czyżewie w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Czyżew na lata 2018-2023	protokół	1527/18
CZYŻEW (2013033)	Uchwała Nr XXX/236/17 z dnia 6 marca 2018 roku Rady Miejskiej w Czyżewie w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1528/18
KNYSZYN (2008043)	Zarządzenie nr 316/18 Burmistrza Knyszyna z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1529/18
KRYNKI (2011043)	Zarządzenie Nr 303/2018 Burmistrz Krynek z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1530/18
SUCHOWOLA (2011093)	Zarządzenie Nr 94/2018 Burmistrza Suchowoli z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2018 r.	protokół	1531/18
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XL.491.2018 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2018 rok	protokół	1532/18
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XL/495/2018 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu	protokół	1533/18

SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XL/496/2018 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu	protokół	1534/18
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XL/497/2018 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu	protokół	1535/18
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XL/498/2018 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu	protokół	1536/18
SUPRAŚL (2002093)	Zarządzenie Nr 0050.1.415.2018 Burmistrza Supraśla z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2018 rok	protokół	1537/18
WASILKÓW (2002133)	Uchwała Nr XLII/368/18 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na zadanie inwestycyjne "Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej nr 1394B droga nr 8 - Sielachowskie -Osowicze, Etap I"	protokół	1538/18
WASILKÓW (2002133)	Uchwała Nr XLII/369/18 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na zadanie inwestycyjne "Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej nr 1428B w Dąbrówkach, Etap I"	protokół	1539/18
ZABŁUDÓW (2002143)	Zarządzenie Nr VII/488/2018 Burmistrza Zabłudowa z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2018 rok	protokół	1540/18
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr XXXII/307/2018 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 1 marca 2018 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/295/2018 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 14 lutego 2018 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadania inwestycyjnego	protokół	1541/18
BOCKI (2003042)	Zarządzenie Nr 5/2018 Wójta Gminy Boćki z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1542/18
CZEREMCHA (2005032)	Zarządzenie Nr 226/18 Wójta Gminy Czeremcha z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czeremcha na 2018 rok	protokół	1543/18
KUŹNICA (2011052)	Zarządzenie Nr 257/18 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2018 rok	protokół	1544/18
MILEJCZYCE (2010062)	Zarządzenie Nr 183/2018 Wójta Gminy Milejczyce z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1545/18
TRZCIANNE (2008072)	Uchwała Nr XXXIII/203/18 Rady Gminy Trzcianne z dnia 9 marca 2018 r. w sprawie zmian do budżetu Gminy Trzcianne na 2018 r.	protokół	1546/18
TRZCIANNE (2008072)	Uchwała Nr XXXIII/204/18 Rady Gminy Trzcianne z dnia 9 marca 2018 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie środków stanowiących fundusz sołecki w budżecie Gminy Trzcianne na 2019 rok	protokół	1547/18
TRZCIANNE (2008072)	Uchwała Nr XXXIII/208/18 Rady Gminy Trzcianne z dnia 9 marca 2018 r. zmieniająca uchwałę w	protokół	1548/18

	<p>sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym szkołom o uprawnieniach szkół publicznych, niepublicznym przedszkolom, niepublicznym innym formom wychowania przedszkolnego prowadzonym na terenie Gminy Trzcienne przez podmioty nie należące do sektora finansów publicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania</p>		
<p>TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)</p>	<p>Uchwała nr XXXII/258/2018 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 8 marca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Turośń Kościelna na rok 2018.</p>	<p>protokół</p>	<p>1549/18</p>

**6. Członek Kolegium – Małgorzata Rutkowska, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
<p>RACZKI (2012052)</p>	<p>Uchwała Nr XXVI/207/18 Rady Gminy Raczki z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.</p>	<p>protokół</p>	<p>1408/18</p>
<p>grajewski (2004000)</p>	<p>Uchwała Nr XLVII/247/18 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2018</p>	<p>protokół</p>	<p>1582/18</p>
<p>grajewski (2004000)</p>	<p>Uchwała Nr XLVII/248/18 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu grajewskiego na lata 2018-2021.</p>	<p>protokół</p>	<p>1583/18</p>
<p>grajewski (2004000)</p>	<p>Uchwała Nr 178/693/18 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2018</p>	<p>protokół</p>	<p>1584/18</p>
<p>sejneński (2009000)</p>	<p>Uchwała Nr XLI/216/2018 Rady Powiatu Sejneńskiego z dnia 2 marca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sejneńskiego na 2018 rok.</p>	<p>protokół</p>	<p>1585/18</p>
<p>SEJNY (2009011)</p>	<p>Zarządzenie Nr 42/2018 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2018 rok</p>	<p>protokół</p>	<p>1586/18</p>
<p>SEJNY (2009011)</p>	<p>Zarządzenie Nr 44/2018 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Sejny na lata 2018-2024</p>	<p>protokół</p>	<p>1587/18</p>
<p>Suwałki (2063000)</p>	<p>Uchwała Nr XLII/527/2018 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom, w tym szkołom podstawowym, w których zorganizowano oddział przedszkolny i placówkom z terenu Miasta Suwałki, trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania tych dotacji oraz terminu i sposobu rozliczania ich wykorzystania</p>	<p>protokół</p>	<p>1588/18</p>

Suwałki (2063000)	Uchwała Nr XLII/540/2018 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.	protokół	1589/18
Suwałki (2063000)	Uchwała Nr XLII/541/2018 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2018-2038.	protokół	1590/18
Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 78/2018 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok	protokół	1591/18
Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 91/2018 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 12 marca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok	protokół	1592/18
LIPSK (2001043)	Zarządzenie Nr 372/18 Burmistrza Lipska z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	1593/18
SZCZUCZYN (2004053)	Uchwała Nr 294/XLI/18 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie przyjęcia zasad i trybu postępowania przy udzielaniu spółkom wodnym dotacji celowych z budżetu Gminy Szczuczyn, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania	protokół	1594/18
SZCZUCZYN (2004053)	Uchwała Nr 296/XLI/18 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji udzielonych z budżetu Gminy dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego	protokół	1595/18
TYKOCIN (2002123)	Zarządzenie Nr 15/18 Burmistrz Tykocina z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1596/18
NOWE PIEKUTY (2013072)	Zarządzenie Nr 106/2018 Wójta Gminy Nowe Piekuty z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 rok	protokół	1597/18
NOWINKA (2001052)	Zarządzenie Nr 9/18 Wójta Gminy Nowinka z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Nowinka na 2018 rok.	protokół	1598/18
NOWINKA (2001052)	Zarządzenie Nr 10/18 Wójta Gminy Nowinka z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Nowinka na 2018 rok.	protokół	1599/18
PŁASKA (2001062)	Zarządzenie Nr 275/18 Wójta Gminy Płaska z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Płaska na 2018 r.	protokół	1600/18
PRZEROŚL (2012042)	Zarządzenie Nr 11/2018 Wójta Gminy Przerośl z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	1601/18
PUŃSK (2009042)	Zarządzenie Nr 12/2018 Wójta Gminy Puńsk z dnia 27 luty 2018 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2018 rok.	protokół	1602/18
RACZKI (2012052)	Zarządzenie Nr 320/18 Wójta Gminy Raczki z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	1603/18

RACZKI (2012052)	Uchwała Nr XXVI/205/18 Rady Gminy Raczki z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Suwalskiego z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: "Przebudowa drogi powiatowej nr 1183B Małe Raczki – Krukówek – do drogi nr 655 w km 4+156 – 5+670".	protokół	1604/18
SZTABIN (2001072)	Zarządzenie Nr 372/2018 Wójta Gminy Sztabin z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	1605/18
WĄSOSZ (2004062)	Uchwała Nr XXIII/194/2018 Rady Gminy Wąsosz z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Wąsosz na 2018 r.	protokół	1606/18
WĄSOSZ (2004062)	Uchwała Nr XXIII/195/2018 Rady Gminy Wąsosz z dnia 27 lutego 2018 roku zmieniająca uchwałę Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wąsosz na lata 2018-2023	protokół	1607/18
WĄSOSZ (2004062)	Uchwała Nr XXIII/198/2018 Rady Gminy Wąsosz z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2019 r	protokół	1608/18
WĄSOSZ (2004062)	Uchwała Nr XXIII/201/2018 Rady Gminy Wąsosz z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Grajewskiemu.	protokół	1609/18
WĄSOSZ (2004062)	Uchwała Nr XXIII/204/2018 Rady Gminy Wąsosz z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty	protokół	1610/18
WIŻAJNY (2012092)	Zarządzenie Nr 15/2018 Wójta Gminy Wiżajny z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	1611/18
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Zarządzenie Nr 227/18 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1612/18

**7. Członek Kolegium – Maria Wasilewska, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
suwalski (2012000)	Uchwała Nr CXXIV/380/2018 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 19 marca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok.	protokół	1552/18
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 973/18 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2018 rok.	protokół	1553/18
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 981/18 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 7 marca 2018 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2018 rok.	protokół	1554/18
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 997/18 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2018 rok.	protokół	1555/18
BIELSK PODLASKI	Uchwała Nr XLI/338/18 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji	protokół	1556/18

(2003011)	celowej Muzeum Podlaskiemu w Białymstoku na dofinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków		
BIELSK PODLASKI (2003011)	Uchwała Nr XLI/339/18 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2018 r.	protokół	1557/18
BIELSK PODLASKI (2003011)	Zarządzenie Nr 507/18 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2018 r.	protokół	1558/18
GRAJEWO (2004011)	Zarządzenie Nr 571/18 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Grajewo na 2018 rok.	protokół	1559/18
GRAJEWO (2004011)	Zarządzenie Nr 575/18 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 7 marca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Grajewo na 2018 rok.	protokół	1560/18
RAJGRÓD (2004043)	Uchwała Nr XXXVII/307/18 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1561/18
RAJGRÓD (2004043)	Uchwała Nr XXXVII/308/18 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Rajgród na lata 2018-2030.	protokół	1562/18
AUGUSTÓW (2001022)	Zarządzenie Nr OR.0050.297.2018 Wójta Gminy Augustów z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018.	protokół	1563/18
AUGUSTÓW (2001022)	Uchwała Nr XXIV/200/2018 Rady Gminy Augustów z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Augustów.	protokół	1564/18
AUGUSTÓW (2001022)	Uchwała Nr XXIV/201/2018 Rady Gminy Augustów z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie zmiany budżetu gminy Augustów na rok 2018.	protokół	1565/18
AUGUSTÓW (2001022)	Uchwała Nr XXIV/202/2018 Rady Gminy Augustów z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Augustów na lata 2018-2024.	protokół	1566/18
BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Zarządzenie Nr 323/2018 Wójta Gminy Bargłów Kościelny z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1567/18
DOBRZYNIĘW O DUŻE (2002032)	Uchwała Nr XL/220/18 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 2 marca 2018 r. w sprawie zmiana budżetu Gminy Dobrzyniewo Duże na rok 2018	protokół	1568/18
DOBRZYNIĘW O DUŻE (2002032)	Uchwała Nr XL/221/18 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 2 marca 2018 r. o zmianie uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej dla osób fizycznych z budżetu Gminy Dobrzyniewo Duże na dofinansowanie budowy przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Dobrzyniewo Duże	protokół	1569/18
DOBRZYNIĘW O DUŻE (2002032)	Zarządzenie Nr 181/18 Wójta Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie zmiany w budżecie Gminy Dobrzyniewo Duże na 2018 rok	protokół	1570/18
GRAJEWO (2004022)	Zarządzenie nr 19/18 Wójta Gminy Grajewo z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Grajewo na 2018 rok	protokół	1571/18
GRAJEWO (2004022)	Uchwała Nr 212/XXXVII/18 Rady Gminy Grajewo z dnia 7 marca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Grajewo na 2018 rok.	protokół	1572/18

GRAJEWO (2004022)	Zarządzenie nr 25/18 Wójta Gminy Grajewo z dnia 20 marca 2018 roku zmieniające uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grajewo na lata 2018-2030	protokół	1573/18
RADZIŁÓW (2004032)	Zarządzenie Nr 19/18 Wójta Gminy Radziłów z dnia 28 luty 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1574/18
RADZIŁÓW (2004032)	Uchwała Nr XLV/286/18 Rady Gminy Radziłów z dnia 1 marca 2018 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podlaskiego.	protokół	1575/18
Suwałki (2012072)	Uchwała Nr XL/346/18 Rady Gminy Suwałki z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Suwałki na 2018 rok.	protokół	1576/18
Suwałki (2012072)	Uchwała Nr XL/350/18 Rady Gminy Suwałki z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy na zmianę systemu ogrzewania w budynkach mieszkalnych na terenie Gminy Suwałki.	protokół	1577/18
Suwałki (2012072)	Zarządzenie Nr 313/18 Wójta Gminy Suwałki z dnia 12 marca 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Suwałki na 2018 rok.	protokół	1578/18
SZYPLISZKI (2012082)	Uchwała Nr XXX/196/2018 Rady Gminy Szypliszki z dnia 08 marca 2018 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	1579/18
SZYPLISZKI (2012082)	Uchwała Nr XXX/199/2018 Rady Gminy Szypliszki z dnia 08 marca 2018 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szypliszki na lata 2018-2028	protokół	1580/18
SZYPLISZKI (2012082)	Zarządzenie Nr 12.2018 Wójta Gminy Szypliszki z dnia 19 marca 2018 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	1581/18

Protokolant:

*Paulina Wądołowska*  
Paulina Wądołowska

Przewodniczący Kolegium

*Srocki*  
Stanisław Srocki