

**KOLEGIUM
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA
w dniu 6 marca 2018 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki
Protokolant: Paulina Wądołowska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Paweł Gałko, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Dariusz Renczyński, Małgorzata Rutkowska, Marcin Tyniewicki, Maria Wasilewska - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

I Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.

II Rozpatrzenie zastrzeżeń wniesionych na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przez Marszałka Województwa Podlaskiego „do wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 26 stycznia 2018 r. (RIO.I.6001-11/17) w zakresie stwierdzenia zawyżenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 r. z powodu wliczenia do podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego kwoty dodatkowej premii regulaminowej wypłacanej powyżej 20%”.

III Inne sprawy bieżące.

I Stanisław Srocki zarządził przedstawienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:

Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska

- Uchwała Rady Miejskiej w Jedwabnem Nr XXXII/238/18 z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jedwabne na 2018 rok - Uchwała Kolegium Nr 1246/18 – postanowiono:

1) stwierdzić, iż Uchwała Nr XXXII/238/18 została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z:

- wprowadzeniem w Uchwale wzajemnie sprzecznych postanowień w zakresie kwoty wydatków bieżących i majątkowych oraz kwoty rezerw, zawartych w § 2 i § 3 oraz Załączniku Nr 2 do Uchwały, co stanowi naruszenie zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483, ze zm.), w szczególności zasady określoności prawa;

- ustaleniem w Załączniku Nr 2 do Uchwały: „Wydatki budżetu”, planu wydatków w rozdziale 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, § 4810, w wysokości 50.000 zł, co stanowi naruszenie art. 222 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077) oraz art. 26 ust. 4 ustawy z 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 209, ze zm.);

- ustaleniem w Załączniku Nr 2 do Uchwały planu wydatków w rozdziale 60016 – Drogi publiczne gminne, § 421, w wysokości 154.177,48 zł, tj. w kwocie o 30.000 zł niższej niż kwota wydatków

zaplanowanych w tym paragrafie w ramach funduszu sołeckiego, co stanowi naruszenie § 9 i Załącznika Nr 5 do Uchwały Nr XXXII/238/18 w zw. z Uchwałą Nr XXXIII/230/14 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki;

- zmniejszeniem w stosunku do przedłożonego Radzie Miejskiej projektu uchwały budżetowej planu wydatków budżetowych w rozdziałach: 75023; 75095 oraz 75702 bez uprzedniej analizy w zakresie przyjętych założeń i wskaźników finansowych, zobowiązań wynikających z zawartych umów, przewidywanego stanu zatrudnienia, wynagrodzeń i pochodnych oraz planowanych nagród i odpraw, co stanowi naruszenie § 2 ust. 2 Uchwały Nr XLV/206/10 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 25 czerwca 2010 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Jedwabne i może prowadzić do naruszenia art. 44 ust. 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;

- naruszeniem procedury podjęcia uchwały określonej w Uchwale Nr XLV/206/10 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 25 czerwca 2010 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Jedwabne, w szczególności postanowień § 6 ust. 2 tej Uchwały oraz w Uchwale Nr XXIX/164/13 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Jedwabne, w szczególności postanowień § 30 Statutu Gminy Jedwabne;

2) wezwać Radę Miejską w Jedwabnem do dokonania odpowiednich zmian w Uchwale Nr XXXII/238/18 w zakresie przedstawionym w pkt. 1, tj.:

- zapewnienia wewnętrznej spójności postanowień uchwały;

- określenia w uchwale rezerwy ogólnej oraz rezerwy celowej z przeznaczeniem na zarządzanie kryzysowe w kwotach zgodnych z postanowieniami art. 222 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 26 ust. 4 ustawy z 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym;

- wprowadzenia w planie wydatków budżetowych wszystkich wydatków zaplanowanych do realizacji w ramach funduszu sołeckiego, w łącznej wysokości 441.808,53 zł;

- ustalenia planu wydatków budżetowych w rozdziałach: 75023, 75095 oraz 75702 w kwotach wynikających z przyjętych założeń i wskaźników finansowych, zobowiązań wynikających z zawartych umów, przewidywanego stanu zatrudnienia, wynagrodzeń i pochodnych oraz planowanych nagród i odpraw; zapewniających prawidłową realizację zadań ujętych w tych rozdziałach, z uwzględnieniem obowiązujących w Gminie przepisów proceduralnych określonych w § 2 ust. 2 Uchwały Nr XLV/206/10 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 25 czerwca 2010 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Jedwabne;

3) wezwać Radę Miejską w Jedwabnem do dostarczenia stosownej uchwały zmieniającej do RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13, w terminie do dnia 4 kwietnia 2018 r.;

4) poinformować Radę Miejską w Jedwabnem, iż w razie bezskutecznego upływu terminu wskazanego w pkt. 3, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wyda rozstrzygnięcie nadzorcze w przedmiocie ważności Uchwały Nr XXXII/238/18 na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2018 r., które odbędzie się w siedzibie RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13, w sali na parterze budynku. W posiedzeniu może wziąć udział przedstawiciel gminy (obecność nie jest obowiązkowa) - początek posiedzenia w sprawie o godz. 10.00.

W dniu 7 lutego 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Łomży, wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Jedwabnem Nr XXXII/238/18 z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jedwabne na 2018 rok.

W dniu 9 lutego 2018 r. do RIO w Białymstoku wpłynęło pismo Radnych Rady Miejskiej w Jedwabnem z wnioskiem o stwierdzenie nieważności Uchwały Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jedwabne na 2018 rok. W piśmie wskazano, iż projekt przedmiotowej uchwały nie został doręczony Radnym przed głosowaniem ani w jego trakcie, co uniemożliwiło merytoryczną wypowiedź co do treści uchwały; projekt budżetu w innej treści został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję właściwą ds. budżetu; w ramach protestu część Radnych nie wzięła udziału w głosowaniu nad przedmiotowym projektem.

Ponadto w dniu 15 lutego 2018 r. do RIO w Białymstoku wpłynęło pismo Burmistrza Jedwabnego z wnioskiem o wszczęcie z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności

Uchwały Nr XXXII/238/18 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jedwabne na 2018 rok i o stwierdzenie nieważności Uchwały Nr XXXII/239/18 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabne na lata 2018-2030. Do pisma dołączono m.in. projekt protokołu wraz z nagraniem z sesji Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 30 stycznia 2018 r. oraz wnioski o wprowadzenie zmian do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jedwabne na 2018 rok.

W piśmie wskazano następujące zarzuty:

- zmniejszenie wydatków w rozdziale 75023 w zakresie wynagrodzeń wpływa na strukturę zatrudnienia w urzędzie i prowadzi do naruszenia art. 33 ustawy o samorządzie gminnym, zaś kalkulacja wynagrodzeń została sporządzona na podstawie aktualnego stanu zatrudnienia, w wysokości wynikającej z zawartych umów o pracę i z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w zakresie przysługujących pracownikom dodatków, nagród i odpraw;
- zmniejszenie wydatków w rozdziale 75023 w zakresie zakupu materiałów i wyposażenia oraz zakupu usług pozostałych (§ 4210 i § 4300) może prowadzić do niemożności sfinansowania koniecznych wydatków np. zakupu węgla oraz niemożności realizacji zobowiązań wynikających z zawartych umów (np. usług informatycznych, obsługi prawnej, usług grzewczych, pocztowych itp.);
- zmniejszenie wydatków w rozdziale 75095 w zakresie zakupu usług pozostałych, które obejmują m.in. serwis i aktualizację oprogramowania do ewidencji podatków i opłat, utrudnia realizację zadań z zakresu poboru podatków;
- zmniejszenie wydatków w rozdziale 75702 w zakresie odsetek, które ustalono na podstawie oprocentowania wynikającego z zawartych umów kredytowych oraz prognozy 3 % w stosunku do kredytu planowanego na 2018 r., może spowodować brak możliwości zapłaty odsetek od kredytów;
- zmniejszenie wydatków w rozdziale 75818 w zakresie rezerw pozostaje w sprzeczności z postanowieniami § 3 Uchwały budżetowej i prowadzi do naruszenia art. 222 ustawy o finansach publicznych;
- zmniejszenie wydatków w rozdziale 60016 w zakresie zakupu materiałów i wyposażenia uniemożliwia realizację wydatków w ramach funduszu sołeckiego.

Powyższe zmiany nie znalazły odzwierciedlenia w Uchwale Nr XXXII/239/18 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabne na lata 2018-2030, zignorowano zastrzeżenia co do niezgodności danych zawartych w WPF ze zmienioną w trakcie sesji uchwałą budżetową.

Burmistrz podniósł także, iż Rada Miejska w Jedwabnem nie zachowała trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, określonego uchwałą Nr XLV/206/10 z dnia 25 czerwca 2010 r. Ponadto nie przedłożono Burmistrzowi ostatecznej opinii komisji właściwej ds. budżetu o projekcie uchwały budżetowej na 2018 rok. W porządku obrad sesji w dniu 30.01.2018 nie uwzględniono punktów określonych w § 6 ust. 2 uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Jedwabne.

Burmistrz poinformował również, że projekt przedmiotowej uchwały nie został doręczony Radnym przed głosowaniem ani w jego trakcie oraz projekt budżetu w innej treści został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję właściwą ds. budżetu.

Pismem z dnia 20 lutego 2018 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku, działając w trybie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.), zwróciła się do Burmistrza Jedwabnego o dostarczenie do dnia 2 marca 2018 r. informacji, w jakich rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej oraz w jakich kwotach zostały ujęte w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały budżetowej wydatki planowane w ramach funduszu sołeckiego (łącznie kwota: 441.808,53 zł). Odpowiedź w tej sprawie wpłynęła do tut. Izby w dniu 28 lutego 2018 r.

Jednocześnie pismem z dnia 20 lutego 2018 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku, działając w trybie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym,

zwróciła się do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jedwabnem o dostarczenie do dnia 2 marca 2018 r. następujących dokumentów:

- 1) egzemplarza materiałów przekazanych Radnym na XXXII Sesję Rady Miejskiej, dotyczących 9 i 10 punktu porządku obrad („Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabne na lata 2018-2030” i „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2018 rok”), w tym przekazanych Radnym projektów uchwał;
- 2) opinii Komisji Rady właściwej ds. budżetu o projekcie uchwały budżetowej bądź informacji o braku takiej opinii;
- 3) informacji czy opinia Komisji Rady właściwej ds. budżetu o projekcie uchwały budżetowej (jeśli została sporządzona) została przekazana Radnym oraz Burmistrzowi, a jeżeli tak, to w jakim terminie i w jakiej formie;
- 4) procedowanego na Sesji wniosku o zmianę projektu uchwały budżetowej („propozycja zmian” do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jedwabne na 2018 rok) wraz ze wskazaniem wnioskodawcy/ wnioskodawców oraz terminu otrzymania wniosku;
- 5) informacji czy wniosek o zmianę projektu uchwały budżetowej został przekazany Radnym, a jeżeli tak, to w jakim terminie i w jakiej formie;
- 6) informacji czy wniosek o zmianę projektu uchwały budżetowej został przekazany Burmistrzowi, a jeżeli tak, to w jakim terminie i w jakiej formie;
- 7) protokołu z XXXII Sesji Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 30 stycznia 2018 roku (o ile zostanie przyjęty przed dniem 2 marca 2018 r.).

W dniu 1 marca 2018 r. do tut. Izby wpłynęło pismo Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Jedwabnem informujące, iż stanowisko Przewodniczącego Rady Miejskiej zostanie przesłane 5 marca 2018 r. Do pisma dołączono projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabne na lata 2018-2030; projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2018 rok; kopię wniosku grupy radnych w sprawie ujęcia zadań remontowych, inwestycyjnych w projekcie budżetu gminy na 2018 rok oraz kopię protokołu Komisji Budżetu z dnia 23 października 2018 r.

Do dnia 6 marca 2018 r. do tut. Izby nie wpłynęły pozostałe dokumenty, o które zwrócono się do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jedwabnem, ani też stanowisko Przewodniczącego.

Na posiedzeniu w dniu 6 marca 2018 r. Kolegium RIO w Białymstoku, po wnikliwej analizie zapisów Uchwały Rady Miejskiej w Jedwabnem Nr XXXII/238/18 z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jedwabne na 2018 rok oraz posiadanych materiałów dotyczących tej Uchwały, zwłaszcza dotyczących przebiegu sesji odbytej w dniu 30 stycznia 2018 r., postanowiło o wszczęciu procedury określonej w art. 12 ust.1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tj. o wszczęciu postępowania nadzorczego, wskazaniu nieprawidłowości oraz wskazaniu terminu do ich usunięcia.

W wyniku badania Kolegium RIO stwierdziło, że Uchwała w sposób istotny narusza obowiązujące przepisy prawa.

W § 2 i § 3 oraz Załączniku Nr 2 do Uchwały wprowadzono wzajemnie sprzeczne postanowienia w zakresie kwoty wydatków bieżących i majątkowych oraz kwoty rezerw. Zgodnie z postanowieniami § 2 kwota wydatków bieżących wynosi 20.932.675 zł, a majątkowych 5.293.971,32 zł, natomiast z Załącznika Nr 2 do Uchwały wynika kwota wydatków bieżących 20.200.675 zł, a majątkowych 6.025.971,32 zł. Zgodnie z postanowieniami § 3, w budżecie tworzy się rezerwy: ogólną w wysokości 82.000 zł i celową z przeznaczeniem na zarządzanie kryzysowe w wysokości 68.000 zł (łącznie: 150.000 zł). W Załączniku Nr 2 do Uchwały wykazano natomiast (rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, § 4810) kwotę 50.000 zł. Wprowadzenie w Uchwale wzajemnie sprzecznych postanowień stanowi naruszenie zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483, ze zm.), w szczególności zasady określoności prawa.

Ponadto określenie w Załączniku Nr 2 do Uchwały rezerw w łącznej wysokości 50.000 zł stanowi naruszenie art. 222 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077) oraz art. 26 ust. 4 ustawy z 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 209, ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami minimalna kwota rezerwy ogólnej wynosi w tym przypadku 26.226,65 zł, a rezerwy celowej z przeznaczeniem na zarządzanie kryzysowe 66.127,24 zł (łącznie: 92.353,89 zł).

W Załączniku Nr 2 do Uchwały ustalono plan wydatków w rozdziale 60016 – Drogi publiczne gminne, § 421, w wysokości 154.177,48 zł. Jednocześnie w § 9 i Załączniku Nr 5 do Uchwały wskazano, iż wyodrębnia się w budżecie kwotę 441.808,53 zł do dyspozycji sołectw. Jak wynika z przedłożonego tut. Izbie pisma z dnia 26 lutego 2018 r., w projekcie budżetu ujęto wydatki w ramach funduszu sołeckiego m.in. w rozdziale 60016 § 421, w wysokości 184.177,48 zł. Zmniejszenie przez Radę planu tych wydatków o kwotę 30.000 zł prowadzi do naruszenia § 9 i Załącznika Nr 5 do Uchwały Nr XXXII/238/18 w zw. z Uchwałą Nr XXXIII/230/14 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.

Rada Miejska w Jedwabnem, podejmując Uchwałę budżetową, dokonała również zmniejszenia w stosunku do przedłożonego Radzie projektu uchwały budżetowej, planu wydatków budżetowych w rozdziałach: 75023; 75095 oraz 75702. Jednocześnie skreśliła § 12 projektu uchwały budżetowej, który upoważniał Burmistrza m.in. do dokonywania zmian w planie wydatków, w tym wydatków na wynagrodzenia ze stosunku pracy oraz wydatków majątkowych, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami.

Jak wynika z przedłożonych tut. Izbie pism, oraz projektu protokołu i nagrania z sesji, zmiany te nie były poprzedzone analizą w zakresie przyjętych założeń i wskaźników finansowych, zobowiązań wynikających z zawartych umów, przewidywanego stanu zatrudnienia, wynagrodzeń i pochodnych oraz planowanych nagród i odpraw, nie były też znane Burmistrzowi i Skarbnikowi Gminy oraz części Radnych. Zarówno Skarbnik Gminy, jak też Burmistrz, obecni na Sesji w dniu 30 stycznia 2018 r. wskazywali, iż wydatki ujęte w projekcie budżetu kalkulowane były w sposób oszczędnościowy, zapewniający prawidłową realizację zadań Gminy oraz z uwzględnieniem zawartych umów. Dokonując na Sesji zmniejszenia planu wydatków budżetowych w stosunku do projektu uchwały budżetowej o 862.000 zł, Radni nie przeanalizowali skutków finansowych tych zmian, ich wpływu na prawidłowość realizacji zadań Gminy oraz ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Dodatkowo pozbawienie Burmistrza uprawnień do dokonywania zmian w planie wydatków budżetowych w ramach działu, w tym w zakresie wydatków na wynagrodzenia ze stosunku pracy, uniemożliwia jakąkolwiek reakcję Organu Wykonawczego na ewentualne negatywne skutki zmniejszeń dokonanych przez Radę.

Wskazać należy również na szczególne znaczenie wydatków planowanych w budżecie w rozdziale 75702 – Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jst, § 4810. Wydatki z tytułu odsetek stanowią istotny element ustalenia relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie bowiem z tym przepisem, stosunek łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi w danym roku odsetkami do planowanych dochodów ogółem budżetu nie może przekroczyć średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu. Odsetki winny być zatem określone i uwzględnione w planie wydatków budżetowych przed zaciągnięciem zobowiązania.

Powyższe działania pozostają w sprzeczności z postanowieniami § 2 ust. 2 Uchwały Nr XLV/206/10 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 25 czerwca 2010 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Jedwabne i mogą prowadzić do naruszenia art. 44 ust. 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z § 2 ust. 2 Uchwały Nr XLV/206/10, projekt budżetu opracowuje się na podstawie :

- założeń do projektu budżetu określających m.in. główne cele polityki społecznej, gospodarczej i finansowej Gminy w roku budżetowym (priorytety do realizacji w roku budżetowym),
 - prognozowanego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych w roku budżetowym,
 - przewidywanego stanu zatrudnienia, wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń,
 - planowanych nagród jubileuszowych i odpraw emerytalno-rentowych w roku budżetowym,
 - podjętych uchwał Rady Miejskiej w Jedwabnem,
 - wniosków Komisji Rady i przedstawicieli sołectw Gminy Jedwabne,
 - przewidywanych stawek podatków i opłat lokalnych, z uwzględnieniem lokalnej polityki podatkowej w roku budżetowym,
 - informacji nt. przyznanych Gminie Jedwabne kwotach subwencji i dotacji z budżetu państwa i prognozowanych dochodów z tytułu udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa.
- Przesłanki te nie mogą być pomijane także w toku dokonywania zmian w budżecie Gminy. Dokonując zmian w planie wydatków budżetowych należy mieć również na względzie ustawowo określony wymóg dokonywania wydatków w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Za wykonywanie budżetu odpowiada Organ Wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego. Tryb dokonania zmian w stosunku do przedłożonego Radnym projektu uchwały budżetowej uniemożliwił Burmistrzowi ustosunkowanie się do tych propozycji.

Wynikający z projektu protokołu i nagrań przebieg sesji w dniu 30 stycznia 2018 r. wskazuje również na naruszenie procedury podjęcia uchwały budżetowej określonej w Uchwale Nr XLV/206/10 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 25 czerwca 2010 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Jedwabne, w szczególności postanowień § 6 ust. 2 tej Uchwały, zgodnie z którym w porządku obrad Sesji Rady Miejskiej, na której będzie rozpatrywany projekt uchwały budżetowej powinny być uwzględnione następujące punkty: przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem Burmistrza, przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, przedstawienie opinii Komisji Rady właściwej d/s budżetu, dyskusja nad projektem uchwały budżetowej, głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Pozostaje on również w sprzeczności z postanowieniami Uchwały Nr XXIX/164/13 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Jedwabne, w szczególności postanowień § 30 Statutu Gminy Jedwabne. Zgodnie z postanowieniami § 30 ust. 1 Statutu, Przewodniczący obrad przed poddaniem wniosku pod głosowanie precyzuje i ogłasza zebrany proponowaną treść w taki sposób, aby jego redakcja była przejrzysta, a wniosek nie budził wątpliwości co do intencji wnioskodawcy. Tymczasem propozycje zmian do projektu budżetu nie zostały doręczone Radnym, zostały jedynie odczytane w trakcie obrad, a Przewodniczący nie był w stanie odpowiedzieć na pytania części Radnych czego dotyczą i na czym polegają proponowane zmiany. W efekcie część Radnych nie wzięła udziału w głosowaniu nad projektem. Również sam wnioskodawca/ wnioskodawcy zmian nie dysponowali pełną wiedzą na temat ich zakresu i skutków ich wprowadzenia, o czym świadczy przyjęcie wewnętrznie sprzecznej i naruszającej prawo uchwały.

Przedstawione działania Rady Miejskiej w Jedwabnem Kolegium RIO uznało za niezgodne ze wskazanymi wyżej przepisami i z tego względu postanowiło o wezwaniu Rady do dokonania odpowiednich zmian w uchwale budżetowej, wskazanych w punkcie 2 niniejszej Uchwały.

- Uchwała Rady Miejskiej w Jedwabnem Nr XXXII/239/18 z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabne na lata 2018 – 2030- Uchwała Kolegium Nr 1247/18 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem:

- art. 226 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 6a, pkt 8 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077) w zakresie wykazanych w Prognozie wydatków bieżących i majątkowych, wydatków na obsługę długu oraz limitów wydatków na przedsięwzięcia;

- § 30 ust. 1 Statutu Gminy Jedwabne przyjętego Uchwałą Nr XXIX/164/13 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Jedwabne w zakresie błędnego poinformowania Radnych co do zgodności przedmiotowej Uchwały z Uchwałą Nr XXXII/238/18 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jedwabne na 2018 rok;

- 2) w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa przy dokonywaniu zmian w uchwale budżetowej Gminy Jedwabne.

W dniu 6 lutego 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Jedwabnem Nr XXXII/239/18 z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabne na lata 2018 – 2030.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

W dniu 15 lutego 2018 r. do RIO w Białymstoku wpłynęło pismo Burmistrza Jedwabnego z wnioskiem o wszczęcie z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XXXII/238/18 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jedwabne na 2018 rok i o stwierdzenie nieważności Uchwały Nr XXXII/239/18 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabne na lata 2018-2030. Do pisma dołączono m.in. projekt protokołu wraz z nagraniem z sesji Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 30 stycznia 2018 r. oraz wnioski o wprowadzenie zmian do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jedwabne na 2018 rok. W piśmie wskazano m.in., że zmiany dokonane na sesji w projekcie uchwały budżetowej nie znalazły odzwierciedlenia w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabne na lata 2018-2030, a na sesji zignorowano zastrzeżenia co do niezgodności danych zawartych w WPF ze zmienioną w trakcie sesji uchwałą budżetową.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 6 marca 2018 r., po przeanalizowaniu posiadanych materiałów dotyczących Uchwał Nr XXXII/238/18 i XXXII/239/18, w tym dotyczących przebiegu sesji odbytej w dniu 30 stycznia 2018 r., stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

Przedmiotową Uchwałą Rada przyjęła Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Jedwabne na lata 2018-2030. Rada nie uwzględniła jednak zmian wprowadzonych przez Radnych przy podejmowaniu Uchwały Nr XXXII/238/18 z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jedwabne na 2018 rok. W efekcie niektóre wartości wykazane w Załączniku Nr 1 do Uchwały Nr XXXII/239/18 nie odpowiadają kwotom wykazanym w Uchwale budżetowej Gminy Jedwabne.

Wykazana w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy dla roku 2018 kwota wydatków bieżących wynosi 20.932.675 zł (kol. 2.1), a majątkowych 5.293.971,32 zł (kol. 2.2). Natomiast zgodnie z Załącznikiem Nr 2 do Uchwały Nr XXXII/238/18 jest to odpowiednio 20.200.675 zł i 6.025.971,32 zł. Powyższe rozbieżności skutkują nieprawidłową kwotą wykazaną dla roku 2018 w kol. 8.1 i 8.2 WPF. Ponadto zgodnie z Załącznikiem Nr 2 do Uchwały Nr XXXII/238/18 wydatki z tytułu odsetek wynoszą 100.000 zł, natomiast dla roku 2018 wykazano w kol. 2.1.3 i 2.1.3.1 WPF kwotę 120.000 zł. Powyższe wielkości (nadwyżki operacyjne i wydatki na obsługę długu) stanowią istotny element ustalenia relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie bowiem z tym przepisem, stosunek łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi w danym roku odsetkami do planowanych dochodów ogółem budżetu nie może przekroczyć średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu. Zmiana tych wielkości skutkować będzie zatem również zmianą wskaźników spłaty zobowiązań.

Ponadto w stosunku do przedłożonego Radnym projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy, winny być również zmienione wielkości wykazane dla roku 2018 w kol.11.1, 11.2, 11.4 i 11.5 WPF.

W związku ze zmianami, w stosunku do przedłożonego Radnym projektu uchwały budżetowej, wprowadzonymi Załącznikiem Nr 3 do Uchwały Nr XXXII/238/18, zmianie powinny ulec także wartości wykazane w Załączniku Nr 2 do Uchwały Nr XXXII/239/18 – Wykaz przedsięwzięć do WPF, w zakresie zadania 1.3.2.3: Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami na terenie Gminy Jedwabne – II etap – Poprawa warunków życia mieszkańców gminy Jedwabne. Zgodnie bowiem z Uchwałą budżetową limit wydatków na 2018 rok na to zadanie wynosi 135.970 zł, nie zaś 265.970 zł. Zmiany w tym zakresie powinny znaleźć również swoje odzwierciedlenie w kol. 11.3-11.3.2 WPF.

Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 6a, pkt 8 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którymi wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą między innymi: wydatki bieżące, w tym na obsługę długu, wydatki majątkowe, relacje, o których mowa w art. 242-244 ustawy o finansach publicznych oraz kwoty wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia.

Ponadto, odnosząc się do przebiegu sesji Rady Miejskiej w Jedwabnem w dniu 30 stycznia 2018 r., Kolegium stwierdza, że przebieg procedury podjęcia przedmiotowej Uchwały pozostaje w sprzeczności z postanowieniami § 30 ust. 1 Statutu Gminy Jedwabne przyjętego Uchwałą Nr XXIX/164/13 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Jedwabne. Zgodnie z tym przepisem, Przewodniczący obrad przed poddaniem wniosku pod głosowanie precyzuje i ogłasza zebranych proponowaną treść w taki sposób, aby jego redakcja była przejrzysta, a wniosek nie budził wątpliwości co do intencji wnioskodawcy. Jak wynika natomiast z przedłożonego tutaj projektu protokołu oraz nagrań z sesji, Przewodniczący Rady Miejskiej w Jedwabnem błędnie poinformował Radnych, że przyjęcie budżetu z poprawkami nie spowoduje zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy.

Jednocześnie Kolegium wskazuje, iż na posiedzeniu w dniu 6 marca 2018 r. wszczęło w stosunku do Uchwały Nr XXXII/238/18 z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jedwabne na 2018 rok procedurę określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561) i wezwało Radę Miejską w Jedwabnem do usunięcia wskazanego naruszenia prawa. Wprowadzone przez Radę Miejską zmiany powinny także znaleźć swoje odzwierciedlenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Jedwabne.

- Uchwała Rady Miejskiej w Michałowie Nr XXXV/250/18 z dnia 8 lutego 2018 r. zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości - Uchwała Kolegium Nr 1248/18 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

Załączniku Nr 1 do Uchwały, Część B, w której wprowadzono obowiązek złożenia wraz z korektą deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 201, ze zm.);

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 1 do Uchwały Rady Miejskiej w Michałowie Nr XXXV/250/18, część B, w zakresie słów: „Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r.

poz. 201 z późn. zm.), wraz z korektą deklaracji niezbędne jest złożenie pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty.”

W dniu 19 lutego 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Michałowie Nr XXXV/250/18 z dnia 8 lutego 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 23 lutego 2018 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 6 marca 2018 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 6 marca 2018 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały, Część B, wprowadzono następujący zapis: „Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.), wraz z korektą deklaracji niezbędne jest złożenie pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty.”

Obowiązek złożenia wraz z korektą deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 201, ze zm.). Podkreślić trzeba, iż na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), z dniem 1 stycznia 2016 r. dokonano zmiany brzmienia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa w zakresie zniesienia obowiązku pisemnego uzasadniania przyczyn korekty.

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenie prawa ma charakter istotny. Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż uchwała stanowiąca przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jej nieważności w całości albo w części.

Członek sprawozdawca – Małgorzata Rutkowska

- Uchwała Nr LI/288/18 Rady Miasta Sejny z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sejny na lata 2018-2024 - Uchwała Kolegium Nr 1249/18 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie brak wskazania w treści normatywnej przepisu uchylającego poprzednio obowiązującą uchwałę, co stanowi naruszenie § 14 ust. 2 i § 39 ust. 1 w zw. z § 141 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”;
- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

W dniu 27 lutego 2018 r. Rada Miasta Sejny podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sejny na lata 2018-2024. Uchwała wpłynęła do Zespołu w Suwałkach w dniu 1 marca 2018 r. Po szczegółowej analizie Kolegium Regionalnej Izby zauważa, że w treści badanej uchwały nie zawarto przepisu uchylającego poprzednio obowiązującą uchwałę dotyczącą wieloletniej prognozy finansowej. Zaniechanie to powoduje naruszenie § 14 ust. 2 i § 39 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”. Z dyspozycji tych jednoznacznie wynika obowiązek formułowania przepisów uchylających, a dodatkowo w § 39 ust. 1 rozporządzenia, w odniesieniu do aktów samorządowych, wyraźnie postanowiono, że nie poprzestaje się na domyślnym uchyleniu poprzedniej uchwały przez odmienne uregulowanie danej sprawy w nowej uchwale.

Ponadto należy wskazać na poniższe uchybienia formalne:

- we wskazanych poniżej kolumnach, w wierszu „Wykonanie 2017” wykazano kwoty niezgodne ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Rb-NDS za IV kw. 2017, tj.:
 - a) w kolumnie 1 „Dochody ogółem” wykazano 22.658.099,23 zł, zaś ze sprawozdania Rb-NDS za IV kw. 2017 wynika kwota 22.658.099,51 zł,
 - b) w kolumnie 1.1 „Dochody bieżące” wykazano 22.053.804,95 zł, zaś ze sprawozdania Rb-NDS za IV kw. 2017 wynika kwota 22.053.805,23 zł,
 - c) w kolumnie 3 „Wynik budżetu” wykazano 1.825.311,05 zł, zaś ze sprawozdania Rb-NDS za IV kw. 2017 wynika kwota 1.825.311,33 zł,
 - d) w kolumnie 10, „Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej” wykazano 0 zł, zaś ze sprawozdania Rb-NDS za IV kw. 2017 wynika, iż gmina wypracowała nadwyżkę budżetową w wysokości 1.825.311,33 zł,
 - e) w kolumnie 10.1 „w tym: spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych” wykazano kwotę 1.427.558 zł, co wskazuje na niepełne przeznaczenie nadwyżki budżetowej.
- w wierszu „2018”:
 - a) w kolumnie 2.1 „Wydatki bieżące”, wykazano kwotę 20.217.168 zł, zaś z planu wydatków bieżących po zmianach wynika kwota 20.187.168 zł,
 - b) w kolumnie 2.2 „Wydatki majątkowe”, wykazano kwotę 2.956.362,47 zł, zaś z planu wydatków majątkowych po zmianach wynika kwota 2.986.362,47 zł,
 - c) w kolumnie 8.1. i 8.2 błędnie wykazano wysokość planowanej nadwyżki operacyjnej, w kol. 8.1 winna być kwota 836.179 zł, w kolumnie 8.2 winna być kwota 2.211.179 zł (wykazano następująco kwotę 806.179 zł i 2.181.179 zł),
 - d) w kolumnie 11.2 „Wydatki związane z funkcjonowaniem...” wykazano kwotę 2.101.832 zł, zaś z planu wydatków budżetu po zmianach wynika kwota 2.071.832 zł,
 - e) w kolumnach 11.4 „Wydatki inwestycyjne kontynuowane” i 11.5 „Nowe wydatki inwestycyjne” wykazano odpowiednio 0 zł oraz 2.806.362,47 zł, jednakże zgodnie z planem wydatków budżetu po zmianach suma tych kolumn powinna wynosić 2.836.362,47 zł,
 - f) w kolumnie 12.4 „Wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy” wykazano kwotę 1.702.109,51 zł, zaś z planu wydatków budżetu po zmianach wynika kwota 2.081.359,51 zł,
 - g) w kolumnie 12.5 „Wydatki na wkład w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami” wykazano 0 zł, zaś z planu wydatków budżetu po zmianach powinna być wykazana kwota 686.607,04 zł (wszystkie paragrafy z czwartą cyfrą 9).
 - h) w kolumnie 11.3 „Wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy”, wykazano 0 zł, zaś z załącznika Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” wynika kwota 1.684.359,51 zł,
 - i) w kolumnie 11.3.1 „w tym: bieżące” wykazano 0 zł, zaś z załącznika Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” wynika kwota 13.000 zł,
 - j) w kolumnie 11.3.2 „w tym: majątkowe” wykazano 0 zł, zaś z załącznika Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” wynika kwota 1.671.359,51 zł.

Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki

- **Uchwała Nr XXXI/293/2018 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 14 lutego 2018 r. o zmianie uchwały Nr XV/126/2016 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Zabłudów - Uchwała Kolegium Nr 1250/18 – postanowiono:**

- uznać, że powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez:
 - 1) określenie w §7 uchwały, że wchodzi ona w życie z mocą wsteczną, tj. od 1 marca 2018 r., co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 w zw. z art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1523);
 - 2) niejednoznaczny charakter Uchwały, który powoduje niejasność intencji Rady Miejskiej w Zabłudowie podczas jej podejmowania, a w szczególności czy chodziło o dokonanie zmian w obowiązującej Uchwale Nr XV/126/2016 regulującej wzór deklaracji w sprawie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czy może o uchwalenie

całkowicie nowego aktu w tym zakresie, co stanowi naruszenie zasady określoności przepisów prawa wynikającej z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, poz. 483) oraz §6 w zw. z §143 rozporządzenia Prezesa rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 283);

- w związku z powyższym stwierdzić nieważność powyższej Uchwały w całości.

W dniu 14 lutego 2018 r. Rada Miejska w Zabudowie podjęła uchwałę o zmianie uchwały Nr XV/126/2016 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Zabłudów. Akt ten był przedmiotem postępowania nadzorczego prowadzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Na posiedzeniu w dniu 6 marca 2018 r. Kolegium Izby po analizie przedmiotowej Uchwały stwierdziło, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W przepisie §7 powoływanej Uchwały określono, że wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z mocą obowiązującą od 1 marca 2018 r. Zauważyć przy tym należy, że na dzień podjętego rozstrzygnięcia nadzorczego, tj. 6 marca br. przedmiotowa Uchwała nie została jeszcze opublikowana. W efekcie spowoduje to, że wejdzie ona w życie po upływie wskazanego czternastodniowego terminu, ale z mocą wsteczną, a więc z naruszeniem zasady *lex retro non agit*. Stan ten w sposób istotny narusza art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Przepis ten określa minimalny – czternastodniowy termin *vacatio legis* dla aktów normatywnych powszechnie obowiązujących, w tym aktów prawa miejscowego. Zgodnie z dyspozycją powoływanej regulacji akty tego rodzaju wchodzi w życie co najmniej po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia we właściwych dziennikach urzędowych, w szczególności w odniesieniu do aktów prawa miejscowego - w dzienniku urzędowym danego województwa. Z kolei w ust. 2 tego przepisu ustawodawca przewidział, że w uzasadnionych przypadkach akty mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym.

Ustanowienie *vacatio legis* dla wejścia w życie aktów normatywnych, w tym aktów prawa miejscowego, ma umożliwić ich adresatom zapoznanie się z prawami i obowiązkami kreowanymi przez te akty, a w konsekwencji umożliwić skorzystanie z przyznanych praw, czy podjęcie stosownych czynności w celu spełnienia nakładanych obowiązków. W szerszym kontekście wprowadzenie odpowiedniego *vacatio legis* służy realizacji konstytucyjnej zasady bezpieczeństwa prawnego i pewności prawa.

Należy zauważyć, że badana Uchwała Nr XXXI/293/2018 reguluje wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz nakłada obowiązek jej złożenia przez właścicieli nieruchomości. Mając to na uwadze, w opinii Kolegium retroaktywny charakter tej Uchwały w istotny sposób narusza powoływaną zasadę bezpieczeństwa prawnego i pewności prawa wobec tych podmiotów, które zostały zobowiązane do złożenia deklaracji. Co prawda ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych w art. 5 przewiduje możliwość wprowadzenia wstecznej mocy obowiązującej aktu normatywnego, o ile zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, jednakże wyjątek ten nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Ponadto Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej podniosło istotne zastrzeżenie co do przejrzystości intencji Rady Miejskiej w Zabudowie przy podejmowaniu badanej Uchwały Nr XXXI/293/2018, a mianowicie czy Radzie chodziło o dokonanie zmian w obowiązującej Uchwale Nr XV/126/2016 regulującej wzór deklaracji w sprawie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czy może o uchwalenie całkowicie nowego aktu w tym zakresie. Z jednej bowiem strony badaną Uchwałą dokonuje się zmian w Uchwale Nr XV/126/2016 (na co wskazuje sam tytuł Uchwały), ale jednocześnie w §5 postanawia się o utracie mocy obowiązującej Uchwały Nr XV/126/2016. W efekcie powoduje to, że badany akt, tj. Uchwała Nr XXXI/293/2018 jest również eliminowany z obiegu prawnego. Z drugiej jednak strony powoływany przepis §5 oraz cała treść przedmiotowej Uchwały mogą wskazywać, że intencją Rady Miejskiej w Zabudowie było podjęcie całkowicie nowego aktu regulującego wzór deklaracji. Stan ten powoduje, że Uchwała Nr XXXI/293/2018 nie spełnia podstawowych standardów legislacyjnych w zakresie intencji jakie przyświecały organowi stanowiącemu. Niejednoznaczny charakter Uchwały objętej postępowaniem nadzorczym niekorzystnie wpływa na ochronę interesów właścicieli nieruchomości zobowiązanych do składania deklaracji w sprawie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stoi

w sprzeczności z §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów - „Zasady techniki prawodawczej”. W odniesieniu do aktów prawa miejscowego przepis ten wymaga redagowania ich treści w taki sposób, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów wyrażały intencje organu stanowiącego.

Podnoszony brak precyzji co do intencji Rady Miejskiej w Zabłudowie nie służy również pewności i jakości stanowionego prawa, co w konsekwencji negatywnie wpływa na ochronę interesów adresatów analizowanej Uchwały. Te dwa elementy – pewność i jakość stanowionego prawa składają się na fundamentalną dla porządku prawnego zasadę określoności przepisów prawa, której podstawą jest art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z tym badana Uchwała w sposób istotny narusza tę zasadę.

Dodatkowo Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej wskazuje na uchybienia o charakterze formalno-legislacyjnym występujące we wzorze deklaracji w sprawie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, określonego w Załączniku nr 1 do przedmiotowej Uchwały. Polegają one na niespójności (nieadekwatności) z treścią Uchwały Nr XXX/287/2017 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik w następującym zakresie:

- 1) tytuł części E.3. wzoru deklaracji nie jest spójny z rodzajem nieruchomości, dla których ustalana jest opłata, co może wprowadzać w błąd osobę wypełniającą deklarację; mianowicie część ta dotyczy tzw. nieruchomości „mieszanych”, o których mowa w §5 Uchwały Nr XXX/287/2017, podczas gdy została ona zatytułowana „Dotyczy tylko właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a jednocześnie prowadzona jest działalność, w wyniku której powstają odpady komunalne”;
- 2) w części E.4. wzoru deklaracji nie występuje rubryka dla ustalenia opłaty dla innych nieruchomości przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, o których mowa w §4 ust. 1 pkt 4 lit. b Uchwały Nr XXX/287/2017, skutkiem czego nie jest możliwe ustalenie wysokości opłaty dla tego typu nieruchomości.

- Zarządzenie 12/2018 Wójta Gminy Nurzec-Stacja z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nurzec-Stacja na lata 2018-2029 - Uchwała Kolegium Nr 1253/18 – postanowiono:

uznać, iż powyższe zarządzenie zostało podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa poprzez:

– wykazanie w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Nurzec-Stacja wydatków w postaci kosztów obsługi w latach 2028-2029, podczas gdy dług jednostki ma zostać całkowicie spłacony w roku 2027, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 1 w zw. z pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077);

– ustalenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Nurzec-Stacja indywidualnego wskaźnika spłaty zobowiązań w latach 2028-2029 odpowiednio na poziomach 0,17% i 0,10%, podczas gdy całkowita spłata tych zobowiązań ma nastąpić w roku 2027, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 6a w zw. z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

W dniu 19 lutego 2018 r. Wójt Gminy Nurzec-Stacja wydał zarządzenie Nr 12/2018 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nurzec-Stacja na lata 2018-2029. Akt ten był przedmiotem postępowania nadzorczego prowadzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Na posiedzeniu w dniu 6 marca 2018 r. Kolegium Izby po analizie przedmiotowego zarządzenia stwierdziło, że zostało ono podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa.

Z konstrukcji zmienionej Prognozy, zawartej w załączniku do powoływanego zarządzenia, wynika że gmina planuje całkowicie spłacić posiadane zobowiązania do końca roku 2027, w szczególności w roku tym wykazuje się po raz ostatni kwotę rozchodów w wysokości 645.000 zł. Jednocześnie w latach 2028-2029 zaplanowane zostały wydatki w postaci kosztów obsługi długu odpowiednio w kwotach 25.000 zł i 15.000 zł (kolumny 2.1.3 i 2.1.3.1 Prognozy). Stan ten jest niezgodny z art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, ponieważ wydatki jako koszty obsługi długu są wówczas uzasadnione, o ile w tym samym okresie jednostka dokonuje spłaty zadłużenia.

Ponadto przewidywana na 2027 r. całkowita zobowiązań Gminy Nurzec-Stacja będzie miała również wpływ na kształtowanie się w latach kolejnych indywidualnego wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i umieszczonego w Wieloletniej Prognozie Finansowej stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 6a tej ustawy. Należy zauważyć, że Wójt Gminy w wydanym zarządzeniu Nr 12/2018 ustalił wartość tego wskaźnika w latach 2028-2029 odpowiednio na poziomach 0,17% i 0,10% (kolumny 9.1, 9.2 i 9.4 Prognozy). Działanie takie było nieuzasadnione w kontekście powoływanych przepisów ustawy o finansach publicznych oraz mając na uwadze konstrukcję samego wskaźnika spłaty zobowiązań. Ustalany jest on bowiem w oparciu o kwoty rozchodów i kosztów obsługi długu, a te nie powinny w ogóle wystąpić w latach 2028-2029 z racji ostatecznej spłaty zadłużenia gminy w roku 2027. W efekcie wskaźnik ten powinien wynieść 0%.

- Uchwała Nr XXXI/251/2018 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie zmian uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2018-2029 - Uchwała Kolegium Nr 1254/18 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa poprzez brak szczegółowego wskazania przeznaczenia prognozowanych nadwyżek budżetowych w latach 2019-2028, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077);
- w związku z powyższym wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2018-2029.

W dniu 19 lutego 2018 r. Rada Gminy Turośń Kościelna podjęła uchwałę w sprawie zmian uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2018-2029. Akt ten był przedmiotem postępowania nadzorczego prowadzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Na posiedzeniu w dniu 6 marca 2018 r. Kolegium Izby po analizie przedmiotowej Uchwały stwierdziło, że została ona podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Z konstrukcji zmienionej Prognozy wynika, że od 2019 r. w rocznych budżetach gminy wystąpią nadwyżki budżetowe, które zostaną przeznaczone na rozchody, a w szczególności na spłatę długu (kol. 3, 5, 5.1, 6 Wieloletniej Prognozy Finansowej). Konsekwentnie w kolumnie 10 – „Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej” wykazano kwoty powyższych nadwyżek, ale w kolumnie kolejnej – 10.1 – „Spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych”, która stanowi uszczegółowienie przeznaczenia nadwyżek, wstawiono kwoty niższe od samych nadwyżek. Brak szczegółowego wskazania pełnego przeznaczenia dodatniego salda budżetu w nieistotny sposób narusza art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych. Przepis ten jednoznacznie stanowi, że wieloletnia prognoza finansowa powinna wskazywać przeznaczenie planowanych w kolejnych latach nadwyżek budżetowych. Co prawda z całej konstrukcji Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna wynika, że prognozowane nadwyżki dochodów nad wydatkami w latach 2019-2029 w całości zostaną wykorzystane na spłatę istniejących zobowiązań, ale należało to wykazać w kolumnie 10.1 Prognozy.

W związku z faktem, iż powyższe naruszenie ma charakter nieistotny, Kolegium RIO wzywa Radę Gminy Turośń Kościelna do jego usunięcia w toku dokonywania zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2018-2029.

Członek sprawozdawca – Maria Wasilewska

- Uchwała XXX.173.2018 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Jeleniewo na 2018 rok - Uchwała Kolegium Nr 1251/18 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie niedostosowania upoważnień dla organu wykonawczego do zaciągania kredytów na spłatę wcześniej

zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów do konstrukcji budżetu po zmianach, co stanowi naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (T.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077),

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Rada Gminy Jeleniewo w przedmiotowej uchwale dokonała zmian w planie dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów. W wyniku dokonanych zmian wolne środki w kwocie 670.235,86 zł przeznaczyła na spłatę kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich. Jednocześnie zrezygnowała z planowanego do zaciągnięcia na ten cel kredytu długoterminowego. Rada Gminy dokonując tych zmian powinna dokonać także wykreślenia zapisu § 12 pkt 1c, Uchwały Nr XXIX.168.2017 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jeleniewo na rok 2018, dotyczącego udzielonego upoważnienia dla Wójta do zaciągania kredytów na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów. Brak powyższej zmiany skutkuje naruszeniem art. 212 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Ponadto wskazuje się, iż w zał. nr 5 „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w roku 2018” w rozdz. 01010 wykazano kwotę 961.035,16 zł. Zgodnie z planem wydatków po zmianie powinno wykazać się kwotę 1.240.028,34 zł.

Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński

- Uchwała Nr XXXIII/206/18 Rady Gminy Kolno z dnia 9 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2018 rok - Uchwała Kolegium Nr 1252/18 – postanowiono:

wskazać, że powyższa uchwała w zakresie wydatku w kwocie 5 000 zł zaplanowanego w rozdziale 75085 paragrafie „6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” została podjęta z naruszeniem przepisów załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.);

- wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa w toku dokonywania zmian w planie wydatków budżetowych.

W dniu 19 lutego 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XXXIII/206/18 Rady Gminy Kolno z dnia 9 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2018 rok. Mocą tej uchwały Rada dokonała m.in. zmian w planie wydatków budżetowych określonych szczegółowo w załączniku nr 2 do uchwały. Pośród tych zmian wprowadzono wydatek w kwocie 5 000 zł sklasyfikowany w paragrafie „6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” w rozdziale 75085; z objaśnień do uchwały (załącznik nr 5) wynika, iż celem wydatku jest zakup serwera wraz z dyskami.

Kolegium Izby wskazuje, że według objaśnień zawartych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.): *w paragrafach: 605, 607, 611 i 613 ujmuje się wydatki na inwestycje, bez zakupów inwestycyjnych, które należy klasyfikować odpowiednio w paragrafach: 606, 608, 612 i 614. Zakupy te odnoszą się do środków trwałych niezaliczonych do pierwszego wyposażenia, których wartość początkowa jest wyższa od kwoty określonej w art. 16f ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, a odpisy amortyzacyjne od tych środków trwałych nie są dokonywane jednorazowo lub gdy od nich nie dokonuje się odpisów amortyzacyjnych w przypadkach określonych w tej ustawie.* Kwota określona w art. 16f ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2018 r., wynosi 10 000 zł. Stąd, począwszy od 2018 r. do paragrafu 6060 nie mogą być klasyfikowane zakupy środków trwałych o wartości początkowej niższej od kwoty określonej w przywołanych przepisach.

Z uwagi, iż wskazane naruszenie prawa nie wywiera istotnego wpływu na podział planowanych wydatków budżetowych gminy na wydatki bieżące i majątkowe, Kolegium Izby postanowiło jak na wstępie.

II Rozpatrzenie zastrzeżeń wniesionych na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przez Marszałka Województwa Podlaskiego „do wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 26 stycznia 2018 r. (RIO.I.6001-11/17) w zakresie stwierdzenia zawyżenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 r. z powodu wliczenia do podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego kwoty dodatkowej premii regulaminowej wypłacanej powyżej 20%”. Kolegium postanowiło uwzględnić zastrzeżenia – Uchwała Kolegium Nr 1245/18.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku w okresie od 5 lipca 2017 r. do 26 października 2017 r. przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego kompleksową kontrolę gospodarki finansowej województwa podlaskiego za 2016 rok i inne wybrane okresy. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 grudnia 2017 r. Na podstawie wyników kontroli Izba skierowała do Marszałka Województwa Podlaskiego wystąpienie pokontrolne z dnia 26 stycznia 2018 r. (RIO.I.6001-11/17), zawierające m.in. opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności.

Pismem z dnia 13 lutego 2018 r. Marszałek Województwa Podlaskiego skierował do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zastrzeżenia *do wystąpienia pokontrolnego (...) w zakresie stwierdzenia zawyżenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 r. z powodu wliczenia do podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego kwoty dodatkowej premii regulaminowej wypłacanej powyżej 20%.*

Składający zastrzeżenia wskazał, że wysokość i podstawę ustalenia wynagrodzenia rocznego określa art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej, który odwołuje się rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w tym § 6 wyszczególniającego składniki wynagrodzenia podlegającego wyłączeniu z podstawy naliczenia „13”. RIO kwestionuje uwzględnienie dodatkowej premii regulaminowej w wysokości powyżej 20% w podstawie dodatkowego wynagrodzenia rocznego w związku z uznaniem tych premii jako premii uznaniowych, czyli składnika wypłacanego nieperiodycznie w zależności od uznania pracodawcy. W polemice z tą tezą Marszałek Województwa podniósł w szczególności, że:

- zgodnie z Regulaminem wynagradzania premie regulaminowe wypłacane są pracownikom za dokładne i sumienne wykonywanie obowiązków służbowych wynikających z ich zakresów czynności w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego w okresach miesięcznych; wysokość premii regulaminowej może być zwiększona do 60% wynagrodzenia zasadniczego z tytułu powierzenia pracownikowi dodatkowych zadań. Ta dodatkowa premia wypłacana jest periodycznie, np. co miesiąc, co 2-3 miesiące i związana jest z wykonywaniem dodatkowych zadań w konkretnym miesięcznym okresie, za czas faktycznie przepracowany. W ocenie składającego zastrzeżenia premia ta nie ma charakteru nieperiodycznej wypłaty tzn. premii uznaniowej bądź nagrody, jako świadczeń pieniężnych całkowicie uzależnionych od swobodnego uznania pracodawcy, w tym co do wysokości oraz częstotliwości wypłaty. Uzależnienie przyznawania premii od spełnienia przez pracownika konkretnych zadań (jako przesłanek przyznania premii) powoduje, że nabierze ona charakteru roszczeniowego, nawet jeśli formalnie premia jest nazywana premią uznaniową. W związku z tym premia regulaminowa określona w przedziale powyżej 20%, a mniej niż 60% jest zaliczana w UMWP do składników zmiennych miesięcznych i przyjmowana m.in. do ustalania dodatkowego wynagrodzenia rocznego;
- charakter omawianej premii jest zbliżony do dodatku specjalnego, o którym mowa w art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, przyznawanego pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań;
- Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 22 września 2000 r. (I PKN 33/00) uznał, że premia wypłacana co pewien czas za okresy zróżnicowane co do ich długości, jest świadczeniem periodycznym, do którego nie ma zastosowania wyłączenie przewidziane w § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu

wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenia na posiedzeniu w dniu 6 marca 2018 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zważyło, co następuje:

Zgodnie z art. 9 ust. 3 zdanie 2 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych prawo zgłoszenia zastrzeżenia do kolegium izby przysługuje w odniesieniu do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, zaś podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. W piśmie Marszałka Województwa zawarto zastrzeżenia do *wystąpienia pokontrolnego* bez przywołania konkretnego kwestionowanego wniosku pokontrolnego, w odniesieniu do którego zaistniała podstawa zgłoszenia zastrzeżenia. Jednakże Kolegium Izby, mając na uwadze zakres zastrzeżeń wynikający z tego pisma, stwierdza, że przedmiotem zastrzeżeń jest wniosek nr 21 wystąpienia pokontrolnego o treści: *Zaniechanie uwzględniania w podstawie obliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego przyznanych pracownikom premii o charakterze uznaniowym, mając na uwadze argumentację zawartą w części opisowej wystąpienia*, wydany w związku z ustaleniami kontroli opisanymi na s. 23-24 wystąpienia pokontrolnego, któremu zarzucono błędną wykładnię art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej w zw. z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop. Z przywołanych przepisów prawnych wynika, że z podstawy ustalenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wyłącza się jednorazowe lub nieperiodyczne wypłaty za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie.

W ocenie Kolegium Izby wniesione zastrzeżenia zasługują na uwzględnienie, ponieważ Urząd Marszałkowski prawidłowo ustalił wysokość dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników, których wynagrodzenia poddano badaniom kontrolnym i które stanowiły kanwę wniosku pokontrolnego nr 21.

Jak wynika z wystąpienia pokontrolnego wniosek nr 21 został sformułowany z uwagi iż, w przypadku dwóch pracowników do obliczenia tzw. „trzynastki” ujęto kwoty premii wypłacanych w niektórych miesiącach 2016 roku powyżej wartości 20% wynagrodzenia zasadniczego, podczas gdy zgodnie z regulaminem wynagradzania wyższe kwoty premii przyznawane są *wyłącznie na umotywowany wniosek przełożonego pracownika*. W wystąpieniu pokontrolnym zawarto, że *Za premię regulaminową należy uznać takie świadczenie na rzecz pracownika, które jako stały element wynagrodzenia jest wypłacane co miesiąc (nie jednorazowo) w stałej wysokości. Przy czym decydujące znaczenie dla zakwalifikowania tego składnika wynagrodzenia powinna mieć nie jego nazwa przyjęta w regulaminie wynagradzania, lecz faktyczny charakter prawny wynikający z treści regulacji płacowych obowiązujących u pracodawcy. Uznaniowy charakter dodatkowej kwoty premii wyraża się w tym, że pracodawca ma całkowitą swobodę w jej przyznaniu lub odmowie przyznania pracownikowi. Zgodnie z § 8 ust. 3 regulaminu wynagradzania Urzędu Marszałkowskiego „Wysokość premii może być zwiększona do 60% wynagrodzenia zasadniczego z tytułu powierzenia pracownikowi dodatkowych zadań”. Sformułowanie takie nie rodzi po stronie pracownika roszczeń o przyznanie premii w zwiększonej wysokości, inaczej niż w przypadku premii w wysokości 20%, w stosunku do której zapisano wprost, iż niezgłoszenie przez przełożonego wniosku o obniżenie lub pozbawienie premii powoduje powstanie po stronie pracownika prawa do premii w wysokości 20%. Tym samym należy przyjąć, że każda kwota wypłacona powyżej poziomu 20% zasadniczego wynagrodzenia danego pracownika jest premią o charakterze uznaniowym, tj. świadczeniem nieobowiązkowym, nieperiodycznym ze swej istoty, którego przyznanie i wysokość zależy wyłącznie od woli pracodawcy (w granicach określonych regulaminem)*. Zdaniem Kolegium Izby przywołaną treść § 8 ust. 3 regulaminu wynagradzania należy dekodować w świetle jednej z podstawowych norm ustalania wynagrodzenia pracowników, wyrażonej w art. 78 § 1 kodeksu pracy, według której wynagrodzenie za pracę powinno być tak ustalone, aby odpowiadało w szczególności rodzajowi wykonywanej pracy i kwalifikacjom wymaganych przy jej wykonywaniu, a także uwzględniało ilość i jakość świadczonej pracy. Innymi słowy, z przywołanej normy prawnej wynika, że za wykonaną pracę pracownikowi należy się wynagrodzenie, nie zaś świadczenie pieniężne uzależnione od swobodnego uznania pracodawcy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 grudnia 2016 r., III PK 30/16). O uznaniowości premii wypłacanej w kontrolowanej jednostce w przedziale od 20% do 60% wynagrodzenia zasadniczego nie może przesądzać konstatacja, że dla jej uruchomienia wymagany jest odrębny wniosek przełożonego. Istotny jest bowiem całokształt okoliczności towarzyszących wypłatom takich

premier. W tym kontekście wskazania wymaga, że wypłata podwyższonej premii została powiązana w § 8 ust. 3 regulaminu wynagradzania z wykonywaniem przez pracownika w danym miesiącu dodatkowych zadań – a więc z określoną przez pracodawcę przesłanką, której spełnienie winno być potwierdzone w stosownym wniosku przełożonego pracownika. Tak rozumiane naliczanie kwoty premii nie jest zatem uzależnione od swobodnego uznania pracodawcy, lecz od ilości pracy (zadań) wykonanych przez pracownika w określonym przedziale czasowym. Podkreślał to w swoich wywodach Marszałek Województwa stwierdzając, iż uzależnienie przyznawania premii od spełnienia przez pracownika określonych zadań powoduje, że premia ta nabiera charakteru roszczeniowego. Takie też rozumienie przez pracodawcę postanowień w kwestii premii regulaminowych potwierdzają ustalenia kontroli zawarte na s. 146-147 protokołu kontroli z dnia 11 grudnia 2017 r. Wynika z nich, że pracownica zatrudniona na stanowisku sprzątaczkii otrzymywała premie regulaminowe we wszystkich miesiącach 2016 roku, przy czym w lutym, czerwcu, lipcu, sierpniu, wrześniu i grudniu wypłacono premie w zwiększonej wysokości, ponadto wniosek o wypłatę takiej premii złożono też w listopadzie (z uwagi na termin złożenia tego wniosku został on uwzględniony przy wypłacie wynagrodzenia w grudniu). Pracownica zatrudniona do dnia 30 czerwca 2016 r. na stanowisku sekretarki otrzymała zwiększoną kwotę premii w lutym, marcu i maju, przy czym wnioski w tym względzie dotyczyły również stycznia i kwietnia tego roku (wypłaty z tych wniosków nastąpiły odpowiednio w lutym i maju). Na tle przedstawionego stanu faktycznego Kolegium Izby uznaje za właściwe odwołanie się do tez orzecznictwa Sądu Najwyższego. W przywołanym wyroku z dnia 5 grudnia 2016 r. Sąd ten stwierdził m.in., że *W orzecznictwie wyrażany jest pogląd, że świadczenie określane mianem "premier uznaniowej", które nie ma charakteru roszczeniowego, nie stanowi składnika wynagrodzenia za pracę i wobec tego nie mieści się w pojęciu wynagrodzenia urlopowego (wynagrodzenia służącego do ustalenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop) (...). Pogląd ten oparty jest w znacznym zakresie na utożsamieniu "premier uznaniowej" z nagrodą pieniężną, o której stanowi art. 105 k.p.* W konkluzji swoich wywodów SN przyjął, iż *świadczenie pieniężne nazwane w zakładowych przepisach placowych (albo w umowie o pracę) "premią uznaniową", wypłacane pracownikowi systematycznie, w regularnych odstępach czasu, za zwyczajne wykonywanie obowiązków służbowych, a więc w szczególności za sumienne i staranne wykonywanie pracy (art. 100 § 1 k.p.), w oderwaniu od przesłanek nagrody określonych w art. 105 k.p., jest składnikiem wynagrodzenia za pracę (w szczególności wynagrodzenia urlopowego), co oznacza, że pracownikowi przysługuje roszczenie o jego wypłatę.* Z kolei w wyroku z dnia 11 grudnia 2007 r. (I PK 157/07) Sąd Najwyższy podniósł, że *Przepisy prawa pracy nie zawierają legalnej definicji wynagrodzenia za pracę. W istocie termin ten jest nazwą zbiorczą na określenie świadczeń i należności ze stosunku pracy o swoistych cechach pojęciowych, które odnoszone są w procesie kwalifikacji poszczególnych składników placowych do każdego z nich z osobna. Powszechny i jedynie konieczny składnik wynagrodzenia stanowi wynagrodzenie zasadnicze. (...) Jako cechy pojęciowe wynagrodzenia za pracę zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie wskazuje się jego wzajemność względem pracy (co znaczy, że wynagrodzeniem są tylko należności pochodzące ze stosunku pracy, świadczone przez pracodawcę na rzecz pracownika), okresowość, majątkowo-przysparzający charakter, roszczeniowość. Obowiązujące u pracodawcy przepisy placowe (np. regulamin wynagradzania) oprócz wynagrodzenia za pracę mogą normować także inne świadczenia związane z pracą (art. 77² § 1 i § 2 k.p.). Charakter prawny należności przysługujących pracownikom w myśl tych przepisów może być różnorodny. Mogą stanowić one składnik wynagrodzenia za pracę, jeżeli odpowiadają cechom pojęciowym premii, a więc poddają się kontroli co do przesłanek przyznawania i ustalenia ich wysokości. Mogą być jednak także świadczeniami pozbawionymi cech wynagrodzenia, w sytuacji gdy prawo do nich zależy nie od spełnienia obiektywnie określonych przepisami placowymi warunków, lecz od ich przyznania; w takim razie są nagrodą.*

Mając na uwadze powyższe okoliczności Kolegium Izby uznaje, że przyznane pracownikom Urzędu Marszałkowskiego premie regulaminowe, stanowiące kanwę kwestionowanego wniosku kontrolnego, nie miały charakteru uznaniowego, były składnikami wynagrodzeń wypłacanymi okresowo, które nie podlegały wyłączeniu z podstawy ustalania dodatkowego wynagrodzenia rocznego na podstawie § 6 pkt 1 rozporządzenia MPiPS z dnia 8 stycznia 1997 r. Z tego względu Kolegium Izby postanowiło jak na wstępie.

III

1. Członek Kolegium – Paweł Galko, przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdujących się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
WIZNA (2007082)	Uchwała XXXVII/188/18 Rady Gminy Wizna z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1273/18
WIZNA (2007082)	Uchwała XXXVII/190/18 Rady Gminy Wizna z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie przekazania pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu przez Gminę Wizna	protokół	1274/18
WIZNA (2007082)	Uchwała XXXVII/189/18 Rady Gminy Wizna z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie przekazania pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu przez Gminę Wizna	protokół	1275/18
wysokomazowiecki (2013000)	Uchwała Nr 102/507/2018 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 21 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok.	protokół	1276/18
DROHICZYN (2010023)	Uchwała Nr XXXIII/210/18 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 13 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018	protokół	1277/18
DROHICZYN (2010023)	Zarządzenie Nr 188/2018 Burmistrz Drohiczyna z dnia 20 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	1278/18
GONIĄDZ (2008013)	Zarządzenie Nr 22/2018 Burmistrza Goniądza z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1279/18
SIEMIATYCZE (2010011)	Uchwała Nr XL/246/18 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 13 lutego w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 r.	protokół	1280/18
STAWISKI (2006053)	Zarządzenie Nr 6.2018 Burmistrza Stawisk z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	1281/18
STAWISKI (2006053)	Uchwała Rady LI/195/18 Rady Miejskiej w Stawiskach z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	1282/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Zarządzenie nr ORG.0050.319.2018 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 15 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1283/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XXXV/333/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 20 lutego 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Juchnowiec Kościelny przez osoby fizyczne lub prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania	protokół	1284/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XXXV/334/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 20 lutego 2018 roku w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Białostockiemu	protokół	1285/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XXXV/335/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 20 lutego 2018 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności	protokół	1286/18

JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XXXV/336/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 20 lutego 2018 roku w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku	protokół	1287/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XXXV/337/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 20 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok	protokół	1288/18
KOBYLIN- BORZYM (2013052)	Zarządzenie Nr 71/18 Wójta Gminy Kobylin - Borzymy z dnia 13 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kobylin - Borzymy na 2018 rok	protokół	1289/18

2. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
zambrowski (2014000)	Uchwała Nr XXIV/196/18 Rady Powiatu Zambrowskiego z dnia 12 lutego 2018 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Zambrowskiego na lata 2018 - 2023	protokół	1257/18
zambrowski (2014000)	Uchwała Nr XXIV/197/18 Rady Powiatu Zambrowskiego z dnia 12 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Zambrowskiego na 2018 rok	protokół	1258/18
KOLNO (2006011)	Zarządzenie Nr 334/18 Burmistrza Miasta Kolno z dnia 6 lutego 2018r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018r.	protokół	1259/18
MICHAŁOWO (2002073)	Uchwała Nr XXXV/253/18 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 8 lutego 2018 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Michałowo przez inne niż gmina Michałowo osoby prawne lub osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji	protokół	1260/18
SZEPIETOWO (2013093)	Uchwała Nr XXXI/227/18 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 15 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	1261/18
SZEPIETOWO (2013093)	Uchwała Nr XXXI/228/18 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 15 lutego 2018 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szepietowo na lata 2018-2021 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2024.	protokół	1262/18
SZEPIETOWO (2013093)	Uchwała Nr XXXI/229/18 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 15 lutego 2018 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli działających na terenie Gminy Szepietowo.	protokół	1263/18
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr XXV/281/2018 Rady Gminy Brańsk z dnia 12 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w Bielsku Podlaskim na dofinansowanie zadania pod nazwą "Przebudowa drogi powiatowej Nr 1694B do drogi wojewódzkiej Nr	protokół	1264/18

	681 Popławy-Puchały Stare-granica powiatu".		
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr XXV/282/2018 Rady Gminy Brańsk z dnia 12 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w Bielsku Podlaskim na dofinansowanie zadania pod nazwą "Modernizacja drogi powiatowej Nr 1573B Markowo-Ferma-do drogi powiatowej Nr 1570B".	protokół	1265/18
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr XXV/283/2018 Rady Gminy Brańsk z dnia 12 lutego 2018 r. w sprawie przekazania w 2018 roku środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Policji w Białymstoku z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu trzech samochodów osobowych na potrzeby Komendy Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim.	protokół	1266/18
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr XXV/284/2018 Rady Gminy Brańsk z dnia 12 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	1267/18
MAŁY PŁOCK (2006042)	Zarządzenie Nr 5/2018 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 12 lutego 2018r. w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2018 rok	protokół	1268/18
NAREWKA (2005092)	Zarządzenie Nr 245/18 Wójta Gminy Narewka z dnia 23 lutego 2018 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Narewka na lata 2018-2031	protokół	1269/18
MICHAŁOWO (2002073)	Uchwała Nr XXXV/247/18 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 8 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok	protokół	1270/18
PIĄTNICA (2007052)	Zarządzenie Nr 13.2018 Wójta Gminy Piątnica z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy	protokół	1271/18
STAWISKI (2006053)	Uchwała Rady LI/197/18 Rady Miejskiej w Stawiskach z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso łącznego zobowiązania pieniężnego	protokół	1272/18
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr XXV/285/2018 Rady Gminy Brańsk z dnia 12 lutego 2018 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańsk na lata 2018-2023.	protokół	1290/18

3. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
MOŃKI (2008063)	Uchwała Nr XLIV/297/18 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2028	protokół	1255/18
NOWY DWÓR (2011062)	Zarządzenie Nr 16/18 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 16 lutego 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Nowy Dwór na lata 2018-2029	protokół	1256/18
białostocki (2002000)	Uchwała nr 762/2018 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 6 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2018	protokół	1291/18
białostocki (2002000)	Uchwała nr 766/2018 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 13 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie	protokół	1292/18

	Powiatu Białostockiego na rok 2018		
białostocki (2002000)	Uchwała nr LIV/380/2018 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji Gminie Jasionówka	protokół	1293/18
białostocki (2002000)	Uchwała nr LIV/382/2018 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2018	protokół	1294/18
białostocki (2002000)	Uchwała nr LIV/383/2018 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 22 lutego 2018 r. uchylająca uchwałę w sprawie powierzenia Gminie Dobrzyniewo Duże prowadzenia i częściowego finansowania zadania z zakresu dróg publicznych powiatowych.	protokół	1295/18
białostocki (2002000)	Uchwała nr 775/2018 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2018	protokół	1296/18
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie nr 312/18 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 16 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2018 rok	protokół	1297/18
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 456/18 Burmistrza Łap z dnia 16 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1298/18
MOŃKI (2008063)	Uchwała Nr XLIII/294/18 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Gminy Mońki na rok 2018	protokół	1299/18
MOŃKI (2008063)	Uchwała Nr XLIII/295/18 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie dofinansowania dokumentacji projektowej przebudowy drogi do wsi Sikory	protokół	1300/18
MOŃKI (2008063)	Uchwała Nr XLIV/296/18 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Gminy Mońki na rok 2018	protokół	1301/18
MOŃKI (2008063)	Uchwała Nr XLIV/298/18 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji celowych klubom sportowym	protokół	1302/18
MOŃKI (2008063)	Zarządzenie Nr 455/18 Burmistrza Moniek z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2018 r.	protokół	1303/18
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013011)	Uchwała nr XLII/170/18 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 9 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok	protokół	1304/18
DZIADKOWICE (2010032)	Zarządzenie Nr 274/18 Wójta Gminy Dziadkowice z dnia 15 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 rok	protokół	1305/18
KLUKOWO (2013042)	Uchwała Nr XXIV/148/2018 Rady Gminy Klukowo z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1306/18
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Zarządzenie Nr 205.2018 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2018 rok	protokół	1307/18
TUROŚL (2006062)	Zarządzenie Nr 236/18 Wójta Gminy Turośl z dnia 12 lutego 2018 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020	protokół	1308/18
ZAWADY (2002152)	Uchwała Nr XXIII/194/18 Rady Gminy Zawady z dnia 8 lutego 2018 roku w sprawie zmian w Wieloletniej	protokół	1309/18

	Prognozie Finansowej Gminy Zawady na lata 2018 – 2033.		
ZAWADY (2002152)	Uchwała Nr XXIII/195/18 Rady Gminy Zawady z dnia 8 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 rok	protokół	1310/18
ZAWADY (2002152)	Uchwała Nr XXIII/197/18 Rady Gminy Zawady z dnia 8 lutego 2018 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na zadanie inwestycyjne "Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej Nr 1969B na odcinku przejścia przez miejscowość Łaś - Toczyłowo"	protokół	1311/18
ZAWADY (2002152)	Uchwała nr XXIII/198/18 Rady Gminy Zawady z dnia 8 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na zadanie inwestycyjne "Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej Nr 1970B w m. Targonie Krytuły"	protokół	1312/18

4. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński, przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdując się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 271/3832/2018 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 13 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podlaskiego na 2018 r.	protokół	1313/18
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 274/3876/2018 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 20 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podlaskiego na 2018 r.	protokół	1314/18
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr XXIX/293/18 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok	protokół	1315/18
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr 96/339/2018 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 27 stycznia 2018 roku w sprawie zmian budżetu powiatu łomżyńskiego na 2018 rok	protokół	1316/18
sokólski (2011000)	Uchwała Nr 456/2018 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2018	protokół	1317/18
sokólski (2011000)	Uchwała Nr XLIV/292/2018 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2018	protokół	1318/18
Łomża (2062000)	Zarządzenie Nr 47/18 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 08.02. 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.	protokół	1319/18
KOLNO (2006032)	Uchwała Nr XXXIII/205/18 Rady Gminy Kolno z dnia 9 lutego 2018 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kolno na lata 2018-2025.	protokół	1320/18
RUTKI (2014032)	Zarządzenie Nr 5/2018 Wójta Gminy Rutki z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rutki na 2018 rok	protokół	1321/18

5. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki, przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdujących się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
bielski (2003000)	Uchwała Nr 5/45/18 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 16 lutego 2018 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2018 rok	protokół	1322/18
moniecki (2008000)	Uchwała Nr 151/290/18 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok	protokół	1323/18
siemiatycki (2010000)	Uchwała Nr 125/595/18 Zarządu Powiatu Siemiatyckiego z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Siemiatyckiego na 2018 rok	protokół	1324/18
HAJNÓWKA (2005011)	Uchwała Nr XXXVII/258/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej	protokół	1325/18
HAJNÓWKA (2005011)	Uchwała Nr XXXVII/259/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu	protokół	1326/18
HAJNÓWKA (2005011)	Uchwała Nr XXXVII/260/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok	protokół	1327/18
HAJNÓWKA (2005011)	Uchwała Nr XXXVII/261/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2018-2027	protokół	1328/18
SUCHOWOLA (2011093)	Zarządzenie Nr 93/2018 Burmistrza Suchowoli z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2018 r.	protokół	1329/18
WASILKÓW (2002133)	Uchwała Nr XLII/373/18 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia inkasentów opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zasad wynagradzania za inkaso	protokół	1330/18
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr XXXI/295/2018 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadania inwestycyjnego	protokół	1331/18
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr XXXI/296/2018 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zabłudów na lata 2018-2021	protokół	1332/18
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr XXXI/297/2018 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2018 rok	protokół	1333/18
KUŹNICA (2011052)	Zarządzenie Nr 273/18 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 15 lutego 2018 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2018 rok	protokół	1334/18
MILEJCZYCE (2010062)	Uchwała Nr XXIII/160/2018 Rady Gminy Milejczyce z dnia 10 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018	protokół	1335/18
NURZEC-	Uchwała Nr XXIII/157/2018 Rady Gminy Nurzec-Stacja	protokół	1336/18

STACJA (2010072)	z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu.		
NURZEC-STACJA (2010072)	Uchwała Nr XXIII/159/2018 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	1337/18
TRZCIANNE (2008072)	Zarządzenie Nr 246/18 Wójta Gminy Trzciannie z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Trzciannie na 2018 r.	protokół	1338/18
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Uchwała nr XXXI/250/2018 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Turośń Kościelna na rok 2018.	protokół	1339/18
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Uchwała nr XXXI/252/2018 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie przedsięwzięcia polegającego na "Opracowaniu dokumentacji projektowej na: Przebudowę z rozbudową drogi powiatowej Nr 1555B przez wieś Dołki".	protokół	1340/18
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Uchwała nr XXXI/253/2018 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie przedsięwzięcia polegającego na "Opracowaniu dokumentacji projektowej na: Przebudowę z rozbudową drogi powiatowej Nr 1501B - II etap".	protokół	1341/18
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Uchwała nr XXXI/254/2018 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Turośń Kościelna środków stanowiących fundusz sołecki	protokół	1342/18
HAJNÓWKA (2005011)	Uchwała Nr XXXVII/250/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielenia i rozliczania dla szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego na terenie Miasta Hajnówka oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania	protokół	1343/18
HAJNÓWKA (2005011)	Zarządzenie Nr 20/18 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok	protokół	1344/18
SUCHOWOLA (2011093)	Zarządzenie Nr 9/2018 Burmistrza Suchowoli z dnia 26 lutego 2018 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów pożyczek	protokół	1345/18
WASILKÓW (2002133)	Uchwała Nr XLII/364/18 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 22 lutego 2018 r. o zmianie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości	protokół	1346/18
MILEJCZYCE (2010062)	Uchwała Nr XXIII/161/2018 Rady Gminy Milejczyce z dnia 10 lutego 2018 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Milejczyce na lata 2018-2021	protokół	1347/18
NURZEC-STACJA (2010072)	Uchwała Nr XXIII/158/2018 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu.	protokół	1385/18


6. Członek Kolegium – Małgorzata Rutkowska, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

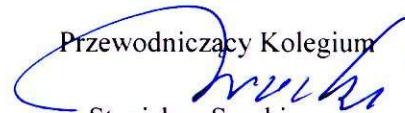
Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
SEJNY (2009011)	Uchwała Nr LI/295/18 Rady Miasta Sejny z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku	protokół	1348/18
SEJNY (2009011)	Uchwała Nr LI/289/18 Rady Miasta Sejny z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2018 rok	protokół	1349/18
SEJNY (2009011)	Uchwała Nr LI/290/18 Rady Miasta Sejny z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie funduszu sołeckiego	protokół	1350/18
Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 49/2018 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 15 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok	protokół	1351/18
Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 53/2018 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 19 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok	protokół	1352/18
SZCZUCZYN (2004053)	Uchwała Nr 299/XLI/18 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1353/18
TYKOCIN (2002123)	Uchwała Nr XXXVI/259/2018 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 23 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Tykocin na rok 2018	protokół	1354/18
TYKOCIN (2002123)	Uchwała Nr XXXVI/260/2018 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 23 lutego 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Tykocin na lata 2018 - 2027 wraz z prognoza kwoty długu i spłat zobowiązań	protokół	1355/18
TYKOCIN (2002123)	Uchwała Nr XXXVI/261/2018 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 23 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej klubowi sportowemu	protokół	1356/18
NOWE PIEKUTY (2013072)	Uchwała Nr XXVI/184/18 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 15 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Jabłoń Jankowce	protokół	1357/18
NOWE PIEKUTY (2013072)	Uchwała Nr XXVI/185/18 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 15 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018	protokół	1358/18
NOWE PIEKUTY (2013072)	Uchwała Nr XXVI/186/18 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 15 lutego 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Nowe Piekuty na lata 2018-2030	protokół	1359/18
PLASKA (2001062)	Zarządzenie Nr 273/18 Wójta Gminy Płaska z dnia 20 lutego 2018 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Gminy Płaska	protokół	1360/18
WIŻAJNY (2012092)	Uchwała Nr XXVII/169/18 Rady Gminy Wiżajny z dnia 19 lutego 2018 roku w sprawie zmiany budżetu gminy na 2018 rok.	protokół	1361/18

7. Członek Kolegium – Maria Wasilewska, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
suwalski (2012000)	Uchwała Nr XXXIV/196/18 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok.	protokół	1362/18
suwalski (2012000)	Uchwała Nr XXXIV/197/18 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 22 lutego 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Suwalskiego na lata 2018 – 2027.	protokół	1363/18
suwalski (2012000)	Uchwała Nr CXXIII/376/2018 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok.	protokół	1364/18
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XLV/442/18 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie zmian budżetu miasta na rok 2018.	protokół	1365/18
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XLV/443/18 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2018-2031.	protokół	1366/18
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XLV/435/18 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 21 lutego 2018 r. zmieniająca Uchwałę Nr XLIV/426/18 Rady Miejskiej w Augustowie w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Gminę Miasto Augustów Powiatowi Augustowskiemu na realizację zadania inwestycyjnego pn: „Przebudowa ulicy powiatowej nr 2508 B Głowackiego oraz odcinka ulicy powiatowej nr 2528 B Młodości w Augustowie”.	protokół	1367/18
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XLV/436/18 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Gminę Miasto Augustów Powiatowi Augustowskiemu na realizację zadania inwestycyjnego pn: „Przebudowa ulicy powiatowej nr 2510B- Hoża – odcinek od ul. 3 Maja do ul. Licealnej oraz ulicy powiatowej nr 2521B – Licealna w Augustowie”.	protokół	1368/18
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr XLVII/362/18 Rady Miasta Grajewo z dnia 21 lutego 2018 roku w sprawie określenia dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Miasta	protokół	1369/18
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr XLVII/364/18 Rady Miasta Grajewo z dnia 21 lutego 2018 roku w sprawie zwolnienia z obowiązku dokonania wpłaty do budżetu nadwyżki środków obrotowych za 2017 rok samorządowego zakładu budżetowego – Zakładu Administracji Domów Mieszkalnych w Grajewie	protokół	1370/18
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr XLVII/365/18 Rady Miasta Grajewo z dnia 21 lutego 2018 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Grajewo na lata 2018-2027	protokół	1371/18
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr XLVII/366/18 Rady Miasta Grajewo z dnia 21 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Grajewo na 2018 rok	protokół	1372/18
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr XLVII/369/18 Rady Miasta Grajewo z dnia 21 lutego 2018 roku w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej	protokół	1373/18

	w Grajewie w 2018 r.		
RAJGRÓD (2004043)	Zarządzenie Nr 331/18 Burmistrza Rajgrodu z dnia 21 lutego 2018 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki krótkoterminowej na wyprzedzające finansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej publicznej w Rajgrodzie” realizowanej z udziałem środków z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.	protokół	1374/18
AUGUSTÓW (2001022)	Zarządzenie Nr OR.0050.296.2018 Wójta Gminy Augustów z dnia 21 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018.	protokół	1375/18
BARGLÓW KOŚCIELNY (2001032)	Zarządzenie Nr 322/2018 Wójta Gminy Bargłów Kościelny z dnia 12 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1376/18
FILIPÓW (2012022)	Uchwała Nr XXV/184/2018 Rady Gminy Filipów z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Filipów na lata 2018-2022.	protokół	1377/18
FILIPÓW (2012022)	Uchwała Nr XXV/185/2018 Rady Gminy Filipów z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	1378/18
FILIPÓW (2012022)	Uchwała Nr XXV/186/2018 Rady Gminy Filipów z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podlaskiego.	protokół	1379/18
GRAJEWO (2004022)	Zarządzenie nr 18/18 Wójta Gminy Grajewo z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Grajewo na 2018 rok	protokół	1380/18
JELENIOWO (2012032)	Uchwała Nr XXX.169.2018 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Jeleniewo dla prowadzonych na terenie Gminy Jeleniewo publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego przez podmioty inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania	protokół	1381/18
JELENIOWO (2012032)	Uchwała Nr XXX.171.2018 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie zwolnienia z obowiązku dokonania wpłaty do budżetu Gminy Jeleniewo nadwyżki środków obrotowych za 2017 rok samorządowego zakładu budżetowego – Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Jeleniewie	protokół	1382/18
JELENIOWO (2012032)	Uchwała Nr XXX.172.2018 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 27 luty 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jeleniewo na lata 2018-2025.	protokół	1383/18
SEJNY (2009052)	Zarządzenie Nr 287/2018 Wójta Gminy Sejny z dnia 23 lutego 2018 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Sejny na 2018 rok	protokół	1384/18

Protokolant:

Paulina Wądołowska

Przewodniczący Kolegium

Stanisław Srocki