

**KOLEGIUM
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA
w dniu 7 lutego 2018 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki
Protokolant: Agnieszka Bielawska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Paweł Gałko, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Dariusz Renczyński, Marcin Tyniewicki, Maria Wasilewska - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

I Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.

II Rozpatrzenie zastrzeżeń wniesionych w trybie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Choroszczy do wniosków pokontrolnych zawartych w punktach nr 1-5 wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 4 stycznia 2017 r., wydanego w wyniku doraźnej kontroli gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej w Choroszczy w zakresie ustalania opłat za żywienie dzieci w roku szkolnym 2016/2017 i 2017/2018.

III Inne sprawy bieżące.

I

Stanisław Srocki zarządził przedstawienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:

Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki

- Uchwała Nr XXXVIII/474/2017 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielonej dla przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Supraśl przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego - Uchwała Kolegium Nr 924/18 – postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez:
 - a) zawarcie w §6 ust. 4 uchwały postanowienia, że w zawiadomieniu o rozliczeniu dotacji udzielonej w roku kalendarzowym określa się ewentualne potrącenia, co stanowi naruszenie art. 251 ust. 1 i art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077)
 - w związku z powyższym stwierdzić nieważność stwierdzenia „lub potrącenia” w §6 ust. 4 uchwały;

- b) zawarcie w Załączniku nr 1 do uchwały – „Wniosek o udzielenie dotacji oświatowej na ... rok” oświadczenia o następującej treści: „Oświadczam, że znane mi są zapisy art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1068 z późn. zm.): »Kto wbrew obowiązkowi przekazuje dane statystyczne niezgodne ze stanem faktycznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.«”, co stanowi naruszenie art. 1 w zw. z art. 2 pkt 1a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 1068 z późn. zm.)
- w związku z powyższym stwierdzić nieważność powołanego oświadczenia;
 - uznać, że powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa poprzez:
 - a) zawarcie w §1 pkt 1 uchwały definicji „placówki”, która modyfikuje tożsamy termin zawarty w art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. poz. 2203), co stanowi naruszenie powołanego przepisu ustawy oraz zasady określoności przepisów prawa;
 - b) niespójność danych określonych w §4 ust. 4 uchwały z danymi zawartymi w Załączniku nr 1 do uchwały, do którego ten przepis się odwołuje, co stanowi naruszenie zasady określoności przepisów prawa oraz §6 w zw. z §143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 283);
 - c) posłużenie się zwrotem w §5 ust. 1 uchwały „raty dotacji”, co stanowi naruszenie art. 34 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych;
 - w związku z powyższym wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie na sesji Rady Miejskiej w Supraślu.

Uchwałą Nr XXXVIII/474/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r. Rada Miejska w Supraślu określiła tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji udzielonej dla przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Supraśl przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego. W przepisie §6 ust. 4 tej uchwały określono, że „Do 15 lutego roku następnego, Burmistrz Supraśla zawiadamia pisemnie osobę prowadzącą placówkę o rozliczeniu dotacji udzielonej w roku kalendarzowym. W zawiadomieniu określa się ewentualne dopłaty lub potrącenia.”. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) w Białymstoku stwierdziło, że ustalanie potrąceń w związku z rozliczeniem dotacji udzielonej w danym roku budżetowym w istotny sposób narusza art. 251 ust. 1 i 252 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077). Dotacja bowiem ma charakter roczny, a niewykorzystana lub pobrana w wysokości wyższej od należnej podlega zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego (jst) w określonych w tej ustawie terminach. Dlatego też ewentualne potrącenia z kwoty przekazywanych dotacji w kolejnym roku budżetowym nie mogą mieć miejsca. Ustawa o finansach publicznych wyraźnie wskazuje jakie powinno być postępowanie organu wykonawczego w kwestii zwrotu do budżetu jst kwoty dotacji niewykorzystanej, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Ponadto potrącenia z kwoty dotacji w kolejnym roku budżetowym okażą się niemożliwie do dokonania w sytuacji, jeżeli beneficjent nie ubiegał się albo nie uzyskał tego typu dofinansowania. W związku

z powyższym Kolegium ze względu na roczny wymiar dotacji i obowiązek jej rozliczenia za dany rok postanowiło stwierdzić nieważność zwrotu „lub potrącenia” w §6 ust. 4 uchwały.

Ponadto zdaniem Kolegium RIO z naruszeniem art. 1 w zw. z art. 2 pkt 1a ustawy o statystyce publicznej zamieszczono w Załączniku nr 1 do uchwały oświadczenie dotyczące znajomości art. 56 ust. 1 tej ustawy, który wprowadza odpowiedzialność karną z tytułu przekazywania niezgodnych ze stanem faktycznym danych statycznych. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 1 powoływanej ustawy określa ona zasady i tworzy podstawy rzetelnego, obiektywnego, profesjonalnego i niezależnego prowadzenia badań statystycznych, których wyniki mają charakter oficjalnych danych statystycznych, oraz ustala organizację i tryb prowadzenia tych badań i zakres związanych z nimi obowiązków. Z kolei w świetle art. 2 pkt 1a za dane statystyczne uznaje się dane dotyczące zjawisk, zdarzeń, obiektów i działalności podmiotów gospodarki narodowej oraz życia i sytuacji osób fizycznych, w tym dane osobowe, pozyskane bezpośrednio od respondentów albo z systemów informacyjnych administracji publicznej i rejestrów urzędowych, od momentu ich zebrania na potrzeby wykonywania zadań statystyki publicznej. Mając to na uwadze Kolegium RIO zauważa, że ani dane zawarte we wniosku o udzielnie dotacji stanowiący Załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały ani nie stanowią danych statycznych w rozumieniu powoływanej ustawy, ani sam wniosek nie realizuje badań statystycznych, o których mowa w art. 1 w zw. z art. 2 pkt 2 ustawy. W związku z tym powoływana ustawa o statystyce publicznej nie ma tu zastosowania, a w szczególności wskazane oświadczenie jest bezprzedmiotowe. Z tych względów Kolegium postanowiło stwierdzić nieważność wskazanego oświadczenia zawartego w Załączniku nr 1 do uchwały.

W uchwale będącej przedmiotem postępowania nadzorczego Kolegium RIO zwraca także na poniższe nieistotne naruszenia prawa o charakterze legislacyjnym.

Po pierwsze w §1 pkt 1 badanej uchwały na jej potrzeby dokonano zdefiniowania pojęcia „placówka”, które również zostało określone w art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych z odesłaniem do art. 2 pkt 3-8 i 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.). Zauważyć należy, że podmioty enumeratywnie wymienione w przepisach prawa oświatowego nie są tożsame z podmiotami wskazanymi w §1 pkt 1 przedmiotowej uchwały. Wprowadzenie de facto własnej definicji, modyfikującej termin ustawowy narusza reguły poprawnej legislacji, wynikającej z konstytucyjnej zasady określoności przepisów prawa. Zabrania ona m.in. modyfikacji przepisów ustawowych, której efektem może być sprzeczność aktów podustawowych z normami ustawowymi. Ze względu jednak na fakt, iż definicja placówki zawarta w uchwale Rady Miejskiej w Supraślu nr XXXVIII/474/2017 nie wywołuje negatywnych skutków dla ewentualnych beneficjentów (jednostek dotowanych), a służy tylko określeniu, do jakich jednostek ta uchwała ma zastosowanie, Kolegium postawiło uznać to naruszenie za nieistotne, które może być samodzielnie naprawione przez Radę w toku dokonywania zmian w uchwale. Na marginesie należy wskazać, że jednym z prawidłowych rozwiązań w tym zakresie mogłoby być użycie słowa „jednostka”, „jednostka dotowana”, „podmiot”, „podmiot dotowany” etc., przy czym należy mieć na uwadze czy zastosowany termin nie został już zdefiniowany w ustawie o finansowaniu oświaty czy w prawie oświatowym, tak aby uniknąć ponownej modyfikacji definicji ustawowej.

Po drugie w §4 ust. 4 uchwały występuje niespójność danych z danymi zawartymi w Załączniku nr 1, do którego ten przepis się odwołuje. Mianowicie elementy wskazywane w §4 ust. 4 nie są odzwierciedlone w postaci rubryk w powoływanym Załączniku. Stan ten

narusza zarówno zasadę określoności przepisów prawa, jak i §6 rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, zgodnie z którym – w odniesieniu do aktów prawa miejscowego – przepisy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy.

Po trzecie, w §5 ust. 1 uchwały posłużono się zwrotem „raty dotacji”, co stanowi niezgodność z art. 34 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, który określa że dotacja jest przekazywana w „częściach”.

Ze względu na nieistotny charakter powyższych naruszeń prawa Kolegium RIO wzywa Radę Miejską w Supraślu do ich naprawy na sesji w toku dokonywania zmian w przedmiotowej uchwale.

Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska

- Uchwała Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 28 grudnia 2017 r. Nr XXXIV/240/17 w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywane jedynie przez część roku - Uchwała Kolegium Nr 925/18 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z:

podwyższeniem stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi o charakterze rocznym w trakcie trwania roku podatkowego, co stanowi naruszenie art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483, ze zm.) w zw. z art. 6j ust. 3b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1289, ze zm.), w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność Uchwały Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 28 grudnia 2017 r. Nr XXXIV/240/17.

W dniu 11 stycznia 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 28 grudnia 2017 r. Nr XXXIV/240/17 w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywane jedynie przez część roku.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 31 stycznia 2018 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 7 lutego 2018 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 7 lutego 2018 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z postanowieniami art. 6j ust. 3b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1289, ze zm.), w przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku, Rada uchwała ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami

komunalnymi za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

Rada, na mocy Uchwały Nr XXXIV/240/17 ustaliła stawki rocznej zryczałtowanej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 275 zł i 550 zł. Zgodnie z postanowieniami § 3 Uchwały, traci moc wcześniej podjęta w tym zakresie Uchwała Nr XXXIII/225/17 z dnia 13 listopada 2017 r., która przewidywała stawki w wysokości 225 zł i 450 zł. Zgodnie natomiast z postanowieniami § 4 badanej Uchwały, wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

Uchwała Nr XXXIV/240/17, podjęta w dniu 28 grudnia 2017 r., została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 4 stycznia 2018 r.

Powyższe zapisy wskazują, iż nastąpi podwyższenie stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi o charakterze rocznym, już w trakcie trwania roku podatkowego. Prowadzi to do naruszenia zasad demokratycznego państwa prawa wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483, ze zm.), w szczególności zasad prawidłowej legislacji, zasady określoności prawa oraz zasady zaufania obywateli do państwa i prawa. Jak wielokrotnie wskazywał Trybunał Konstytucyjny, w odniesieniu do ciężarów publicznych o charakterze rocznym obowiązuje zasada niezmienniania ich w trakcie roku podatkowego, nie ma ona jednak charakteru bezwzględnie obowiązującego.

W praktyce sytuacja taka może wystąpić, co znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie i poglądach doktryny, jedynie jednak w przypadku działania na korzyść podmiotu zobowiązanego do ponoszenia świadczeń publicznoprawnych, np. przyznawania mu praw, obniżania obciążeń podatkowych (zob. m.in. wyrok NSA z dnia 19 listopada 2010 r., sygn. akt: II FSK 1272/09, Lex nr: 745594). Podwyższanie stawek podatków i opłat lokalnych o charakterze rocznym w trakcie trwania roku podatkowego należy uznać za niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów.

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenie prawa ma charakter istotny. Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż uchwała stanowiąca przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jej nieważności w całości albo w części.

- Uchwała Rady Miejskiej w Stawiskach Nr XLIX/187/18 z dnia 11 stycznia 2018 r. w sprawie uchylecia uchwały dotyczącej określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso łącznego zobowiązania pieniężnego - Uchwała Kolegium Nr 926/18 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z:

zapisami zawartymi w § 3 Uchwały i brakiem publikacji Uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, co stanowi naruszenie art. 88 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483, ze zm.) oraz art. 2 ust. 1 w zw. z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1523)

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność Uchwały Rady Miejskiej w Stawiskach z dnia 11 stycznia 2018 r. Nr XLIX/187/18.

W dniu 18 stycznia 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Stawiskach Nr XLIX/187/18 z dnia 11 stycznia 2018 r. w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso łącznego zobowiązania pieniężnego.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 7 lutego 2018 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 7 lutego 2018 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Powyższą Uchwałą Rada uchyła Uchwałę Nr III/17/94 z dnia 8 września 1994 r. w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso łącznego zobowiązania pieniężnego.

Zgodnie z postanowieniami § 3 Uchwały, wchodzi ona w życie z dniem podjęcia.

Uchwała, podjęta w dniu 11 stycznia 2018 r., nie została do dnia podjęcia rozstrzygnięcia nadzorczego ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, co zgodnie z art. 88 ust. 1 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) jest warunkiem wejścia w życie wspomnianej Uchwały. Brak publikacji stanowi również naruszenie art. 2 ust. 1 w zw. z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1523). Zgodnie z tymi przepisami, ogłoszenie aktu normatywnego w dzienniku urzędowym jest obowiązkowe, zaś akty prawa miejscowego stanowione przez organ gminy ogłasza się w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Jednocześnie podkreślić należy, że ogłoszenie Uchwały w jej obecnym brzmieniu również prowadziłoby do naruszenia prawa. Zapis zawarty w § 3 Uchwały prowadziłby do naruszenia postanowień art. 4 i 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, w zakresie skrócenia ustawowo wprowadzonego 14-dniowego *vacatio legis* i nadania aktowi prawnemu wstecznej mocy obowiązującej. Możliwość skrócenia *vacatio legis* oraz nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej uzależniona została od tego czy zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

W praktyce sytuacja taka może wystąpić, co znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie i poglądach doktryny, jedynie w przypadku działania na korzyść adresata aktu, np. przyznawania mu praw, obniżania obciążeń podatkowych (zob. m.in. wyrok NSA z dnia 19 listopada 2010 r., sygn. akt: II FSK 1272/09, Lex nr: 745594; M. Paczocha, *Ogłaszanie samorządowych aktów prawnych*, „Finanse Komunalne” 2001, Nr 5). Z pewnością nie uprawnia jednak do tego zmiana polegająca na uchyleniu praw i obowiązków wynikających ze stosunku inkasa.

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenie prawa ma charakter istotny. Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż uchwała stanowiąca przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jej nieważności w całości albo w części.

- Zarządzenie Nr 88/17 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok - Uchwała Kolegium Nr 927/18 – postanowiono:

- uznać, iż powyższe Zarządzenie zostało podjęte z istotnym naruszeniem prawa w związku z:

dokonaniem w planie wydatków budżetowych przeniesienia pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej, co stanowi naruszenie § 12 pkt 3 Uchwały Nr XXVI/160/17 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2017, w zw. z art. 257 i art. 258 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Zarządzenia Nr 88/17 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej w zakresie przeniesienia w planie wydatków budżetowych (Załącznik do Zarządzenia Nr 88/17) kwoty 918 zł z rozdziału 85215 § 3110 do rozdziału 75702 § 8110.

W dniu 10 stycznia 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęło Zarządzenie Nr 88/17 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanego Zarządzenia.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 7 lutego 2018 r. stwierdziło, co następuje.

Badane Zarządzenie zostało podjęte z istotnym naruszeniem prawa.

Powyższym Zarządzeniem Burmistrz dokonał zmian w planie wydatków budżetowych (Załącznik do Zarządzenia Nr 88/17) polegających m.in. na zmniejszeniu wydatków ujętych w dziale 852, rozdział 85215, § 3110 o kwotę 918 zł i odpowiednim zwiększeniu wydatków ujętych w dziale 757, rozdział 75702, § 8110.

Powyższe działanie prowadzi do naruszenia § 12 pkt 3 Uchwały Nr XXVI/160/17 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2017 oraz pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 257 i art. 258 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077). Zgodnie z tymi przepisami Burmistrz upoważniony został do dokonywania zmian w planie wydatków budżetowych, ale wyłącznie w ramach działów.

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenie prawa ma charakter istotny. Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności w całości albo w części.

**II Rozpatrzenie zastrzeżeń wniesionych w trybie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Choroszczy do wniosków pokontrolnych zawartych w punktach nr 1-5 wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 4 stycznia 2017 r., wydanego w wyniku doraźnej kontroli gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej w Choroszczy w zakresie ustalania opłat za żywienie dzieci w roku szkolnym 2016/2017 i 2017/2018.
Kolegium postanowiło oddalić zastrzeżenia – Uchwała Kolegium Nr 9231/18.**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku przeprowadziła w dniach 8-11 grudnia 2017 r. w Szkole Podstawowej w Choroszczy doraźną kontrolę gospodarki finansowej Szkoły w zakresie ustalania opłat za żywienie dzieci w roku szkolnym 2016/2017 i 2017/2018. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 grudnia 2017 r. Na podstawie wyników kontroli Izba skierowała do Dyrektora Szkoły wystąpienie pokontrolne z dnia 4 stycznia 2018 r. (RIO.I.6003-8/17), zawierające opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności.

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Choroszczy pismem z dnia 19 stycznia 2018 r. (SP.071.16.2018) wniosła zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych zawartych w punktach nr 1-5, rekomendujących:

1. Ustalenie zasad korzystania ze stołówki szkolnej, w tym wysokości opłat za posiłki, przy udokumentowaniu zachowania wymogu ustalenia ich w porozumieniu z Burmistrzem Choroszczy, jak tego wymaga art. 106 ust. 3 Prawa oświatowego, mając jednocześnie na uwadze, że ustalona opłata za posiłki, pobierana od uczniów, może obejmować wyłącznie koszty artykułów żywnościowych zużytych do przygotowania posiłków.
2. Wystąpienie do dostawcy posiłków o wskazanie, jaką kwotę w ramach pobieranej ceny za jeden obiad stanowią koszty zakupu artykułów żywnościowych zużywanych do przygotowania posiłków, a jaką koszty przygotowania i dostawy obiadów. Realizacja tego zalecenia jest warunkiem zgodnego z prawem ustalenia opłat w wykonaniu wniosku nr 1. Podjęcie działań w celu ustalenia wymienionych składników ceny obiadu także za lata nieobjęte kontrolą – jeżeli w latach wcześniejszych stosowana była analogiczna praktyka jak w latach 2016/2017 i 2017/2018 – poprzez wystąpienie do wykonawcy (wykonawców) o podanie wymienionych składników opłat.
3. Dokonanie zwrotu bezpodstawnie pobranych od uczniów opłat za obiady, tj. opłat w części obejmującej koszty przygotowania i dowozu posiłków ustalonej na podstawie wniosku nr 2. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o skutkach finansowych podjętych działań w odpowiedzi o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych. Informuję przy tym, że zwróciłem się do Burmistrza Choroszczy z wnioskiem o zapewnienie w budżecie gminy środków na wydatki tytułem zwrotu opłat za obiady w części pobranej bezpodstawnie od uczniów.
4. Formalne powierzenie obowiązków w zakresie pobierania opłat za żywienie pracownikowi, który te czynności faktycznie w szkole wykonuje.
5. Odprowadzanie zebranych opłat za obiady na rachunek bankowy Szkoły – bieżący lub wyodrębniony rachunek dochodów i wydatków nimi finansowanych, w zależności od formy gromadzenia tych środków jako środków publicznych wybranej przez organy gminy. Kwestię wyboru formy gromadzenia środków przedstawiłem Burmistrza Choroszczy odrębnym

pismem, wskazując na obowiązek objęcia działalności w zakresie prowadzenia stołówki planowaniem finansowym.

W złożonych zastrzeżeniach Dyrektor Szkoły Podstawowej w Choroszczy zarzuca błędną wykładnię przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59), wskazując, że *W Szkole Podstawowej (...) nie funkcjonuje stołówka w rozumieniu przepisów art. 106 ustawy Prawo oświatowe (...) a żywienie uczniów zostało zorganizowane w inny sposób. Szkoła posiada pomieszczenie, w którym uczniowie spożywają posiłki, ale przygotowywane są, co potwierdza pismo RIO.1.6003-8/17, przez podmiot zewnętrzny – firmę cateringową. Zatem uznanie Regionalnej Izby Obrachunkowej, że w Szkole jest prowadzona stołówka w rozumieniu przepisów prawa oświatowego jest nieuprawnione.* Dalej wskazuje, że uczniowie nie korzystający z rządowego programu dożywiania mogą korzystać z żywienia na własne życzenie, po wyrażeniu takiej chęci przez rodziców, jeśli pokryją koszty obiadów spożywanych przez ich dzieci. Szkoła nie ustalała zaś odpłatności za obiady, ponieważ nie jest stroną umowy z dostawcą posiłków (umowę podpisał Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Choroszczy). *Szkoła zapewniła pomieszczenie do spożywania posiłków i opiekunów, którzy rozdzielają dostarczone z zewnątrz posiłki. Opiekunowie muszą być w ten proces zaangażowani bowiem nie można pozostawić dzieci samych, a posiłki muszą być bezpiecznie przekazane. Powyższy zakres udziału Szkoły przy żywieniu uczniów nie uprawnia jednak do wniosku, że szkoła prowadzi stołówkę w rozumieniu art. 106 ustawy prawo oświatowe.* Dalsza argumentacja Dyrektora Szkoły opiera się na tym, że *(...) opłaty za obiady rodzice przekazują firmie cateringowej za pośrednictwem pracownika szkoły, jednakże pracownik ten nie ma tego w zakresie swoich obowiązków i czynności tych nie wykonywał na moje polecenie, a jedynie za moim przyzwoleniem.* Jak wskazuje Dyrektor w treści zastrzeżeń firma dostarczająca posiłki *(...) realizowała nieformalną umowę zawartą z rodzicami na dostarczanie posiłków ich dzieciom (...) to jednak nie Szkoła była adresatem przekazywanych kwot, tylko firma cateringowa. Zbierane opłaty nie były należne Szkole, nie były przez Szkołę zbierane i Szkoła ich nie przekazywała. W żaden zatem sposób nie można uznać, że stroną tego procesu była Szkoła. Nie można więc również uznać, że środki te były środkami publicznymi, które powinny zostać objęte planowaniem finansowym. Z uwagi na powyższe, nie ma też możliwości zwrotu części opłat obejmującej koszty przygotowania i dowozu posiłków, bowiem Szkoła nie prowadziła stołówki (...) i nie pobierała z tego tytułu żadnych opłat.* Na potwierdzenie swojego stanowiska Dyrektor powołuje wyrok WSA w Gliwicach z 10 sierpnia 2017 r. (sygn. akt IV SAB/GI 199/17). Następnie Dyrektor argumentuje, że cena ustalona przez dostawcę obiadów *(...) nie została powiększona o koszty wynagrodzeń pracowników Szkoły i składek od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania pomieszczenia przewidzianego do spożywania posiłków, toteż zgodnie z art. 106 ust. 4 ustawy, nie pobrano żadnych kwot, które mogłyby podlegać zwrotowi.* Odnosząc się do kwestii obowiązujących w Szkole regulacji – jak wynika z protokołu kontroli jest to regulamin korzystania ze stołówki szkolnej oraz zasady spożywania posiłków i zachowania w stołówce szkolnej, a także instrukcja przyjęcia i wydawania posiłków – Dyrektor Szkoły podnosi, że *Regulaminy i instrukcje posiadane przez Szkołę zostały opracowane na ewentualną okoliczność organizacji stołówki szkolnej w rozumieniu art. 106 ustawy Prawo oświatowe, wydającej obiady przygotowywane we własnej kuchni.* Kończąc uzasadnienie złożonych zastrzeżeń Dyrektor Szkoły reasumuje, że *w Szkole nie funkcjonuje stołówka szkolna, a udostępniono jedynie miejsce spożywania posiłków*

przygotowywanych przez podmiot zewnętrzny (...) Szkoła nie chciała, nadal nie chce i nie realizuje żywienia poprzez prowadzenie stołówki szkolnej. Szkoła organizuje żywienie w inny sposób, do którego (...) odpowiednie przepisy ustawy o systemie oświaty nie mają zastosowania. Jako potwierdzenie braku zastosowania przepisów ustawy do przyjętego sposobu organizacji żywienia Dyrektor odwołuje się do odpowiedzi sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej na interpelację nr 15064.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zważyło, co następuje:

Analiza zastrzeżeń złożonych przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Choroszczy prowadzi do wniosku, że zasadniczym ich przedmiotem jest zarzut sformułowania wniosków pokontrolnych wynikających z pisma z dnia 4 stycznia 2018 r. (RIO.I.6003-8/17) w następstwie błędnej wykładni przepisów art. 106 Prawa oświatowego – posiadających analogiczne brzmienie jak obowiązujący do dnia 31 sierpnia 2017 r. art. 67a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r. poz. 2198). Z przywołanych regulacji wynika, w zakresie dotyczącym przedmiotowej sprawy, że:

- w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań opiekuńczych, w szczególności wspierania prawidłowego rozwoju uczniów, szkoła może zorganizować stołówkę (ust. 1).
- korzystanie z posiłków w stołówce szkolnej jest odpłatne (ust. 2),
- warunki korzystania ze stołówki szkolnej, w tym wysokość opłat za posiłki, ustala dyrektor szkoły w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę (ust. 3),
- do opłat wnoszonych za korzystanie przez uczniów z posiłku w stołówce szkolnej, o których mowa w ust. 3, nie wlicza się wynagrodzeń pracowników i składek naliczanych od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania stołówki.

W pierwszej kolejności oceny wymaga podnoszony przez składającego zastrzeżenia argument, że Szkoła nie prowadzi stołówki w rozumieniu przywołanych przepisów, organizując żywienie „w inny sposób”, o czym ma świadczyć fakt nieprzygotowywania posiłków w kuchni umiejscowionej w Szkole, a zamawianie ich u dostawcy zewnętrznego oraz okoliczność, że to nie Szkoła a MGOPS jest stroną umowy podpisanej w sprawie dostarczania obiadów do szkół prowadzonych przez gminę Choroszcz. Na tle zacytowanych przepisów ustawy podstawowego znaczenia nabiera zatem interpretacja użytego w nich pojęcia „stołówka”, która nie zostało w ustawie zdefiniowane. Nie jest też wprost definiowane przez inne akty prawne powszechnie obowiązujące. Reguły wykładni nakazują w takiej sytuacji odnieść się przede wszystkim do znaczenia tego zwrotu w języku potocznym. Według słownika języka polskiego stołówka to „zakład żywienia zbiorowego przy instytucji; też: sala jadalna takiego zakładu” (<https://sjp.pwn.pl/sjp/stolowka;2524318.html>). Najbardziej typowymi grupami znaczeniowymi słowa „stołówka” są: „zakład gastronomiczny”, „określenie miejsca, w którym spożywa się posiłek”, „określenie miejsca z posiłkami”, „miejsce sprzedaży przekąsek”. Jako synonimy zwrotu „stołówka” w znaczeniu pomieszczenia, w którym spożywa się posiłek, wymieniane są: jadalnia, mesa, pokój jadalny, pokój stołowy, refektarz, sala jadalna, stołowy (<https://synonim.net/synonim/sto%C5%82%C3%B3wka>).

O tym, że pojęcie stołówki nie jest nierozdzielnie powiązane z koniecznością posiadania kuchni, w której przygotowywane są posiłki podawane w stołówce, świadczą także przepisy ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2017 r. poz. 149, ze zm.), która w art. 72 ust. 2 stanowi, że zakład żywienia zbiorowego

typu zamkniętego, w przypadku wprowadzania do obrotu gotowych potraw pochodzących z innych zakładów, przechowuje próbki poszczególnych potraw otrzymanych wraz z dostawą partii każdej potrawy o krótkim okresie przydatności do spożycia z zakładu, w którym zostały wyprodukowane. Według zaś art. 3 ust. 3 pkt 56 tej ustawy zakładem żywienia zbiorowego typu zamkniętego jest zakład wykonujący działalność w zakresie zorganizowanego żywienia określonych grup konsumentów, w szczególności w szpitalach, zakładach opiekuńczo-wychowawczych, żłobkach, przedszkolach, szkołach, internatach, zakładach pracy, z wyłączeniem żywienia w samolotach i innych środkach transportu oraz wojskowych polowych punktów żywieniowych.

Żadne z zaprezentowanych znaczeń pojęcia „stołówka” nie utożsamia go zatem z prowadzeniem kuchni, tj. z wytwarzaniem przez prowadzącego stołówkę produktów żywnościowych spożywanych przez korzystających ze stołówki. Nie można zatem przyjąć, że okoliczność braku kuchni w Szkole (niewytwarzanie w Szkole posiłków spożywanych w stołówce) stanowi okoliczność uniemożliwiającą uznanie, że Szkoła prowadzi stołówkę.

Twierdzenia składającego zastrzeżenia, jakoby Szkoła nie prowadziła stołówki, pozostają w sprzeczności ze stwierdzonymi podczas kontroli, opublikowanymi na stronie internetowej Szkoły dokumentami jednoznacznie świadczącymi o tym, że Szkoła stołówkę zorganizowała:

- opublikowany na stronie internetowej Szkoły statut w wersji ujednoliconej na dzień 12 grudnia 2016 r. przewidywał w § 42, że „W celu realizacji zadań opiekuńczych i wspomagania właściwego rozwoju uczniów Szkoła prowadzi stołówkę”;
- według § 57 ust. 1 statutu Szkoły obowiązującego od 29 listopada 2017 r. szkoła posiada m.in. świetlicę szkolną, kuchnię i zaplecze kuchenne oraz stołówkę (za protokołem kontroli, str. 5);
- z dniem 1 września 2014 r. wszedł w życie, opublikowany na stronie internetowej szkoły, regulamin korzystania ze stołówki szkolnej w Zespole Szkół w Choroszczy (kontrolowana jednostka działała pod tą nazwą do 31 sierpnia 2017 r.). Wśród wymienionych w regulaminie zasad wskazano m.in., iż do korzystania ze stołówki uprawnieni są wszyscy uczniowie oraz pracownicy jednostki. Dodano, że stołówka wydaje posiłki przygotowane przez firmę cateringową, którą corocznie wylania w drodze zamówień publicznych Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Choroszczy. Cena obiadu jest ustalana corocznie i ogłaszana na początku roku szkolnego. Kwota miesięcznej opłaty podawana jest do wiadomości na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń w stołówce,
- opracowana została instrukcja przyjęcia i wydawania posiłków, podpisana przez poprzedniego dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy, zgodnie z którą: stołówka szkolna wydaje w określonych godzinach obiady dostarczane z zakładów gastronomicznych; posiłki odbiera i wydaje jedna pracownica z upoważnienia dyrektora ZS w Choroszczy; posiłki wydaje się w naczyniach wielokrotnego użycia; resztki są umieszczane w pojemniku na odpady, zaś naczynia stołowe są higienicznie zmywane i wyparzone w zmywarce uniwersalnej GS50, która znajduje się w wydzielonej części stołówki Zespołu Szkół w Choroszczy,
- na stronie internetowej szkoły w zakładce „bezpieczeństwo” znajduje się informacja (tired drugie): „zapewniamy uczniom opiekę świetlicową, możliwość korzystania z obiadów w stołówce szkolnej”.

Kolegium przyjmuje w przedstawionym zakresie stanowisko, że Szkoła Podstawowa w Choroszczy prowadzi stołówkę w rozumieniu przepisów art. 106 Prawa oświatowego,

ponieważ zorganizowała pomieszczenie, w którym spożywane są posiłki, określiła zasady korzystania z niego, zasady wydawania posiłków, a także informuje uczniów o obowiązujących cenach. W świetle zasad interpretacji prawa nie ma zaś uzasadnienia twierdzenie, że warunkiem prowadzenia stołówki jest prowadzenie kuchni, tj. przygotowywanie posiłków bezpośrednio w Szkole, do której uczęszczają uczniowie korzystający z żywienia.

Konsekwencją udowodnionego twierdzenia, iż Szkoła Podstawowa w Choroszczy zorganizowała stołówkę, w której wydawane są posiłki za odpłatnością, jest konieczność zrealizowania przez Dyrektora Szkoły obowiązku ustalenia opłat za posiłki w porozumieniu z organem prowadzącym (Burmistrzem) wynikającego obecnie z art. 106 ust. 3 Prawa oświatowego.

Analizy wymaga podnoszona przez składającego zastrzeżenia, wynikająca z powoływanego w treści zastrzeżeń postanowienia WSA w Gliwicach z dnia 10 sierpnia 2017 r., teza o możliwości funkcjonowania w szkole czy przedszkolu zorganizowanego żywienia uczniów jako żywienia zorganizowanego przez samych rodziców, bez udziału dyrektora szkoły czy przedszkola, do którego to żywienia miałyby nie mieć zastosowania przepisy ustawy. W ocenie Kolegium interpretacja taka jest nie do przyjęcia w świetle prawem określonych obowiązków i odpowiedzialności dyrektora szkoły, tym bardziej gdy ma służyć wyłącznie obejściu przepisów ustawy regulujących zasady odpłatności za wydawane posiłki, tj. ponoszeniu opłat przez uczniów w pełnej wysokości, obejmującej wszystkie ich koszty. Zgodnie z art. 68 ust. 1 Prawa oświatowego do zadań dyrektora należy m.in. kierowanie działalnością szkoły, sprawowanie opieki nad uczniami oraz stwarzanie warunków harmonijnego rozwoju psychofizycznego poprzez aktywne działania prozdrowotne. Z kolei art. 10 ust. 1 pkt 1 Prawa oświatowego przypisuje do zadań organu prowadzącego szkołę zapewnienie warunków działania szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 26 października 2009 r. (sygn. akt I OSK 567/09) – na tle analogicznych przepisów ustawy o systemie oświaty – (...) *Higieniczne warunki w placówce opiekuńczo wychowawczej jaką jest przedszkole, to nie tylko czystość, ale także odpowiednie wyżywienie, które z uwagi na wiek podopiecznych przedszkola ma szczególne znaczenie.* Zacytowanie tej tezy jest o tyle zasadne, że przywołane przez składającego zastrzeżenia postanowienie WSA w Gliwicach z dnia 10 sierpnia 2017 r. dotyczyło odpłatności za żywienie w przedszkolu. W jego treści Sąd zajął stanowisko – w opozycji do cytowanego wyroku NSA – że możliwe jest zorganizowania żywienia w przedszkolu przez samych rodziców, na podstawie zawieranych przez nich umów z firmą cateringową, co należałoby traktować według WSA jako stan faktyczny niepodlegający przepisom art. 67a ustawy o systemie oświaty (obecnie art. 106 Prawa oświatowego). Konsekwencjami takiego stanowiska musiałyby być przyjęcie, że dyrektor szkoły (przedszkola) nie ponosi żadnej odpowiedzialności m.in. za rodzaj i jakość posiłków spożywanych przez dzieci w szkole w sposób zorganizowany (w konkretnych godzinach i pomieszczeniach, przy udziale pracowników jednostki), a także za okoliczność, że w przedszkolu niektóre dzieci w ogóle mogą nie otrzymać posiłku (ponieważ rodzic nie podpisał umowy z firmą) – gdyż jak uznał Sąd zorganizowanie tej funkcji opiekuńczej mogli przejąć rodzice.

Od 1 września 2017 r. tezy leżące u podstaw tego wyroku są zaś w ocenie Kolegium literalnie sprzeczne z art. 108 pkt 4 Prawa oświatowego, który stanowi, że przedszkole w zakresie

realizacji zadań statutowych zapewnia dzieciom możliwość korzystania z posiłków, a zatem jest to obowiązek dyrektora i organu prowadzącego, a nie rodziców.

Przedmiotem niniejszej uchwały jest żywienie w szkole podstawowej, a nie w przedszkolu. Wywód przeprowadzony wyżej ma jednak na celu wykazanie braku uzasadnienia na tle przepisów ustawy dla twierdzenia o możliwości wydzielenia pomieszczenia (stołówki), dopuszczenia dostawcy do dostarczania posiłków oraz zapewnienia obsługi wydawania posiłków i opieki w czasie ich spożywania z wyłączeniem decyzji dyrektora szkoły lub organu prowadzącego szkołę (co jest szczególnie jaskrawe w przypadku przedszkola ze względu na wiek uczęszczających do niego uczniów). Sugerowanie zaś możliwości takiego wyłączenia – tylko w celu odstąpienia od stosowania przepisów ustawy odnoszących się do funkcjonowania stołówki – jest w ocenie Kolegium stanowiskiem nie do przyjęcia.

Na marginesie Kolegium zwraca też uwagę, że reprezentacją uczniów w szkołach są rady rodziców, których kompetencje określają obecnie przepisy art. 84 Prawa oświatowego. Nie wynika z nich, aby do zadań rady rodziców mogło należeć organizowanie żywienia w szkole. Rada może występować do dyrektora z wnioskami i opiniami we wszystkich sprawach szkoły oraz wspierać działalność statutową szkoły. Wspieranie działalności statutowej nie oznacza prawa do kreowania zakresu działania szkoły – jeżeli w szkole według statutu nie jest zorganizowana stołówka (w określonym wyżej rozumieniu tego zwrotu), to rodzice nie mogą jej zorganizować. Jeżeli zaś – jak w SP w Choroszczy – statut wskazuje na prowadzenie stołówki, to nieuprawnione jest twierdzenie, że żywienie organizują rodzice we własnym zakresie, czemu zresztą – jak wyżej wykazano – przeczy szereg innych czynności podejmowanych przez szkołę.

Składający zastrzeżenia odwołuje się do treści odpowiedzi sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej na interpelację nr 15064 z dnia 27 lutego 2013 r., w której poseł na Sejm RP zwracała się o ocenę pod kątem przepisów obowiązującego wówczas art. 67a ust. 3 ustawy o systemie oświaty stanu faktycznego, w którym dyrektor szkoły podpisał z firmą gastronomiczną umowę najmu pomieszczeń kuchennych w szkole. Przedmiotem interpelacji było m.in., czy tak zorganizowana stołówka jest stołówką szkolną w rozumieniu ustawy oraz czy uczniowie przebywający na terenie pomieszczeń wynajętych przez inny podmiot są objęci opieką pedagogiczną. Analiza odpowiedzi na interpelację nie wykazała konkretnego wyjaśnienia na postawionych pytań. W zakresie będącym przedmiotem uchwały Kolegium odnotować należy, iż według stanowiska MEN zaprezentowanego w tej odpowiedzi *żywienie uczniów w szkole może być zorganizowane w inny sposób niż prowadzenie stołówki szkolnej i w tym przypadku przepisy art. 67a (...) nie mają zastosowania. W takich przypadkach warunki dostarczania uczniom posiłków przez podmioty zewnętrzne określają umowy zawierane przez jednostki samorządu lub przez szkołę.* Przy czym przypomnieć należy, że przedmiotem odpowiedzi był stan faktyczny, w którym na podstawie umowy wynajęto pomieszczenia kuchenne i stołówki szkoły podmiotowi, który miał prowadzić z ich wykorzystaniem działalność gospodarczą. Ponadto w odpowiedzi na interpelację z dnia 27 lutego 2013 r. odniesiono się do wyroku NSA z dnia 26 października 2009 r. (I OSK 567/09) – zawierającego analogiczne tezy jak cytowany w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Dyrektora Szkoły wyrok z 24 listopada 2010 r. Ministerstwo wskazało mianowicie, że (...) *jest to rozstrzygnięcie precedensowe, tj. jednostkowe w konkretnej zaskarżonej sprawie, i jako takie nie ma mocy wiążącej dla pozostałych rozstrzygnięć czy stosowania w całym kraju.* Ministerstwo podało też charakterystykę

stołówki przez GUS, jako (...) placówkę zbiorowego żywienia zapewniająca określonym grupom konsumentów posiłki (głównie obiadowe), ale także śniadaniowe i kolacje. Stołówka jest wyodrębniona organizacyjnie i lokalowo, zorganizowana na terenie zakładu pracy (stołówka pracownicza), szkół, uczelni, ośrodków wypoczynkowych. Prowadzi ograniczony asortyment posiłków przy zastosowaniu samoobsługi lub obsługi kelnerskiej, stosując przy tym w przeważającej części system abonamentowej sprzedaży i wydawania posiłków.

Kolegium za niezbędne przywołanie uważa w tym miejscu pisma Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 24 kwietnia 2017 r. (11637/2017) stanowiącego odpowiedź na interpelację nr 11637 w sprawie funkcjonowania szkolnych stołówek w obecnym systemie finansowania oświaty. W jego treści MEN wskazuje, że *Przy ustalaniu wysokości odpłatności za korzystanie z posiłków w stołówce, należy przestrzegać zasady wyrażonej w zapisie art. 67a ust. 4 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którą do opłat wnoszonych za korzystanie przez uczniów z posiłku w stołówce szkoły nie wlicza się wynagrodzeń pracowników i składek naliczanych od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania stołówki. Powyższe opłaty pokrywa organ prowadzący szkołę. Stanowisko w tej sprawie wyraża wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2010 r. (wyrok NSA z dnia 24 listopada 2010 r. - OSK 1554/10, Lex nr 745087).*

Kolegium w całej rozciągłości zgadza się ze stanowiskiem zaprezentowanym przez Naczelną Sąd Administracyjny w przywołanych wyżej wyrokach z dnia 26 października 2009 r. i z dnia 24 listopada 2010 r., iż *Nie do przyjęcia jest pogląd zaprezentowany przez Sąd I instancji, że ustawodawca inaczej ukształtował prawa i obowiązki rodziców dzieci w wieku szkolnym, a inaczej rodziców dzieci w wieku przedszkolnym. Inaczej sytuację finansową rodziców dzieci uczęszczających do przedszkola, w którym jest kuchnia i inaczej sytuację finansową rodziców przedszkolaków chodzących do przedszkola, do którego dowożone są posiłki z uwagi na brak kuchni. Taka sytuacja naruszałaby zasadę równości obywateli wobec prawa wyrażoną w art. 32 Konstytucji RP. Z tego względu, obciążenie finansowe gminy we wskazanych powyżej przypadkach powinno być jednakowe. A także: Opłaty za korzystanie z posiłku w stołówce (...) powinny być ustalane przez radę gminy jako równowartość surowców wykorzystanych do ich przygotowania. Pozostałe koszty, takie jak wynagrodzenie pracowników, składki naliczane od ich wynagrodzeń oraz nakłady na utrzymanie kuchni powinny obciążać organ prowadzący. W przypadku braku kuchni w placówce, co powoduje, że organ prowadzący nie ponosi kosztów wyżej wymienionych, rodzi po stronie tego organu obowiązek pokrycia wydatków związanych z przygotowaniem i dowozem posiłków do zorganizowanej przez gminę stołówki (jadalni).*

Możliwość odrębnego traktowania, różnicowania sytuacji prawnej podobnych podmiotów – w tym przypadku uczniów korzystających ze stołówki – w procesie interpretacji obowiązującego prawa musi mieć podstawę w odpowiednio przekonywujących kryteriach. Jak wynika z uzasadnienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 grudnia 1997 r. (K 8/97) kryteria te muszą mieć:

- po pierwsze, charakter relewantny, a więc pozostawać w bezpośrednim związku z celem i zasadniczą treścią przepisów, w których zawarta jest kontrolowana norma oraz służyć realizacji tego celu i treści, czyli wprowadzane różnicowania muszą mieć charakter racjonalnie uzasadniony. Nie wolno ich dokonywać według dowolnie ustalonego kryterium;
- po drugie, kryteria te muszą mieć charakter proporcjonalny, a więc waga interesu, któremu ma służyć różnicowanie sytuacji adresatów normy, musi pozostawać w odpowiedniej

proporcji do wagi interesów, które zostaną naruszone w wyniku nierównego potraktowania podmiotów podobnych;

- po trzecie, kryteria te muszą pozostawać w jakimś związku z innymi wartościami, zasadami czy normami konstytucyjnymi, uzasadniającymi odmienne traktowanie podmiotów podobnych.

W ocenie Kolegium żadnemu z tych kryteriów nie odpowiada różnicowanie zasad ustalania odpłatności ucznia za posiłek spożywany w szkolnej stołówce ze względu na fakt, iż jest przygotowywany poza szkołą i dowożony do szkoły. Celem przepisów umożliwiających zorganizowanie żywienia w szkole jest stworzenie uczniowi możliwości spożycia posiłku, którego cena nie ma charakteru komercyjnego. Jest to jeden z kluczowych aspektów realizacji przez szkołę funkcji opiekuńczych.

Dodatkowo wskazać można, że analogiczne poglądy prezentowane są w publikacjach dotyczących przedmiotu sprawy: *Koszty pośrednie prowadzenia stołówki, będącej integralnie jednostką organizacyjną szkoły, powinny być ponoszone przez szkołę, gdyż pracownicy stołówki są przez nią zatrudniani i ich płace wraz z tzw. pochodnymi pokrywane są z jej budżetu. To samo dotyczy bliżej nieokreślonych w ustawie "kosztów utrzymania stołówki", do których zapewne należy przede wszystkim koszt energii czy też zastawy stołowej. Powyższe zasady pozostają niezmienione również w przypadku, gdy j.s.t. zorganizowała stołówkę w miejscu, w którym bezpośrednio nie są przygotowywane posiłki. Wówczas niedopuszczalne będzie przerzucanie kosztów ich dowozu z kuchni do jadalni; tego rodzaju koszty obciążają bezwzględnie organ prowadzący (M. Pilich, Komentarz do art. 67a ustawy o systemie oświaty, Lex) oraz [Ustawa o systemie oświaty] nie różnicuje obowiązków szkoły w zależności od tego, czy osobę przygotowującą posiłek łączy z placówką stosunek pracy czy umowa cywilnoprawna. Nie daje również podstaw do odmiennego kształtowania obowiązków placówki w zależności od tego, czy obiady są przygotowywane na jej terenie, czy dowożone z zewnątrz („Rzeczpospolita” nr 7 z 2012 r.).*

Konsekwencją przyjętego przez Kolegium stanowiska jest uznanie za prawidłowe wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym w celu usunięcia skutków niezgodnego z ustawą finansowania przez uczniów kosztów posiłków, tj. finansowania ich w całości. Zaniechanie ze strony gminy ustalenia i pokrycia kosztów, które zgodnie z ustawą powinny obciążać organ prowadzący, rodzi obowiązek zwrócenia kosztów posiłków – innych niż koszty artykułów żywnościowych zużytych do ich przygotowania – uczniom, którzy ponieśli je mimo obowiązku spoczywającego na gminie. Z kolei mając na uwadze, że zorganizowanie stołówki stanowi część działalności publicznej szkoły, operacje finansowe związane z tą działalnością powinny być objęte planowaniem finansowym i stanowić dochody oraz wydatki publiczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1453, ze zm.) dochodami własnymi gminy są dochody uzyskiwane przez gminne jednostki budżetowe. Natomiast finansowanie zadań publicznych następuje poprzez ponoszenie z budżetu gminy wydatków publicznych – art. 216 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.). W ocenie Kolegium przyjęcie, że pracownik szkoły „nieoficjalnie” pobiera opłaty od rodziców i rozlicza rodziców z firmą cateringową służyłoby tylko obejściu przepisów ustawy określających zasady odpłatności za posiłki wydawane w stołówce, w tym zakresu obciążeń finansowych, do których mogą być zobowiązani uczniowie.

Z przedstawionych względów, Kolegium Izby orzekło jak w sentencji.

III

1. Członek Kolegium – Paweł Galko, przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
DROHICZYN (2010023)	Uchwała Nr XXXII/206/18 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018	protokół	929/18
GONIĄDZ (2008013)	Uchwała Nr XXXIX/285/18 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 24 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	930/18
GONIĄDZ (2008013)	Uchwała Nr XXXIX/286/18 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 24 stycznia 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Goniądz na lata 2018-2028	protokół	931/18
STAWISKI (2006053)	Uchwała Nr XLIX/188/18 Rady Miejskiej w Stawiskach z dnia 11 stycznia 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu	protokół	932/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Zarządzenie nr ORG.0050.304.2018 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 17 stycznia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	933/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XXXIV/320/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 22 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Juchnowiec Kościelny	protokół	934/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XXXIV/323/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 22 stycznia 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Białostockiemu	protokół	935/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XXXIV/325/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 22 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie w 2018 roku	protokół	936/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XXXIV/326/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 22 stycznia 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na opracowanie dokumentacji projektowej: "Przebudowa drogi powiatowej Nr 1492 B Hryniewicze - Olmonty (gm. Juchnowiec Kościelny)"	protokół	937/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XXXIV/327/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 22 stycznia 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. "Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej Nr 1549 B Horodniany - Turczyn Gm. Juchnowiec Kościelny)"	protokół	938/18
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XXXIV/328/2018 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 22 stycznia 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. "Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej Nr 1503 B na odcinku Hołówki Duże - Hołówki Małe - (Gm. Juchnowiec Kościelny)"	protokół	939/18
KOBYLIN- BORZYM (2013052)	Uchwała Nr XXIX/130/18 Rady Gminy Kobylin Borzymy z dnia 24 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Kobylin Borzymy na 2018 rok	protokół	940/18
KOBYLIN-	Uchwała Nr XXIX/129/18 Rady Gminy Kobylin Borzymy z	protokół	941/18

BORZYMY (2013052)	dnia 24 stycznia 2017 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kobylin Borzymy na lata 2018-2022		
KOBYLIN-BORZYMY (2013052)	Uchwała Nr XXIX/131/18 Rady Gminy Kobylin Borzymy z dnia 24 stycznia 2018 r. w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Ogólnego w Wysokiem Mazowieckiem	protokół	942/18
ŚNIADOWO (2007072)	Uchwała Nr XXIX.195.2017 Rady Gminy Śniadowo z dnia 29 stycznia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Śniadowo na 2018 rok	protokół	943/18
WIZNA (2007082)	Uchwała XXXVI/187/18 Rady Gminy Wizna z dnia 26 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Wizna dla publicznych i niepublicznych: szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego	protokół	944/18
Związek Powiatów Województwa Podlaskiego (201001Z)	Uchwała Nr XXI/30/2018 Zarządu Związku Powiatów Województwa Podlaskiego z dnia 29 stycznia 2018 roku w sprawie zmian w planie finansowym Związku Powiatów Województwa Podlaskiego na 2018 rok	protokół	945/18

2. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
Łomża (2007022)	Uchwała Nr XXXV/237/17 Rady Gminy Łomża z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomża na lata 2018-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2024	protokół	928/18
CHOROSZCZ (2002013)	Zarządzenie Nr 294/2018 Burmistrza Choroszczycy z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie na rok 2018.	protokół	946/18
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Zarządzenie Nr 87/17 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej z dnia 29 grudnia 2017 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok.	protokół	947/18
BIAŁOWIEŻA (2005022)	Uchwała Nr XLII/203/2018 Rady Gminy Białowieża z dnia 29 stycznia 2018 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Białowieża na lata 2018-2036	protokół	948/18
BIAŁOWIEŻA (2005022)	Uchwała Nr XLII/204/18 Rady Gminy Białowieża z dnia 29 stycznia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 rok	protokół	949/18
GRÓDEK (2002042)	Zarządzenie Nr 264/17 Wójta Gminy Gródek z dnia 29 grudnia 2017 w sprawie zmian w budżecie Gminy Gródek na 2017 r.	protokół	950/18
Łomża (2007022)	Uchwała Nr XXXV/230/17 Rady Gminy Łomża z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmian w budżecie na 2017 rok	protokół	951/18
Łomża (2007022)	Uchwała Nr XXXV/235/17 Rady Gminy Łomża z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu	protokół	952/18
Łomża (2007022)	Uchwała Nr XXXV/236/17 Rady Gminy Łomża z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Gminy Łomża na 2018 rok	protokół	953/18

Łomża (2007022)	Zarządzenie Nr 286/17 Wójta Gminy Łomża z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmian w budżecie na 2017 rok	protokół	954/18
MICHAŁOWO (2002073)	Uchwała Nr XXXIV/232/17 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie zmian w budżecie na 2017 rok	protokół	955/18
MICHAŁOWO (2002073)	Uchwała Nr XXXIV/239/17 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki tej opłaty za pojemnik o określonej pojemności	protokół	956/18
MICHAŁOWO (2002073)	Zarządzenie Burmistrza Michałowa Nr 333/17 z 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmian w budżecie na 2017 rok	protokół	957/18
NAREWKA (2005092)	Uchwała Nr XXVII/203/18 Rady Gminy Narewka z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2019 roku	protokół	958/18
PIĄTNICA (2007052)	Zarządzenie Nr 7.2018 Wójta Gminy Piątnica z dnia 22 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy	protokół	959/18
SIDRA (2011072)	Zarządzenie Nr 5/18 Wójta Gminy Sidra z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Sidra na 2018 r.	protokół	960/18
ZAMBRÓW (2014052)	Zarządzenie Nr 229/VII/18 Wójta Gminy Zambrów z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	961/18

3. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
zambrowski (2014000)	Uchwała Nr 240/18 Zarządu Powiatu Zambrowskiego z dnia 15 stycznia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Zambrowskiego na 2018 rok	protokół	962/18
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie nr 298/17 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2017 rok	protokół	963/18
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie nr 299/17 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Czarna Białostocka na lata 2017-2021	protokół	964/18
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 447/18 Burmistrza Łap z dnia 10 stycznia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	965/18
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 450/18 Burmistrza Łap z dnia 15 stycznia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	966/18
DZIADKOWICE (2010032)	Zarządzenie Nr 270/18 Wójta Gminy Dziadkowice z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 rok	protokół	967/18
JANÓW (2011022)	Uchwała Nr XXX/181/17 Rady Gminy Janów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Janów na lata 2017-2025	protokół	968/18
KLUKOWO (2013042)	Zarządzenie Nr 34/2017 Wójta Gminy Klukowo z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	969/18
NAREW (2005082)	Zarządzenie nr 267/17 Wójta Gminy Narew z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie rozdysponowania rezerwy ogólnej oraz zmian w budżecie Gminy na 2017 r.	protokół	970/18

NOWY DWÓR (2011062)	Zarządzenie Nr 98/17 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy	protokół	971/18
NOWY DWÓR (2011062)	Zarządzenie Nr 99/17 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy	protokół	972/18
NOWY DWÓR (2011062)	Uchwała Nr XXVI/145/18 Rady Gminy Nowy Dwór z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	973/18
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Uchwała Nr XXV.159.2017 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia nstawek opłat	protokół	974/18
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Uchwała Nr XXV.160.2017 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi	protokół	975/18
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Uchwała Nr XXV.163.2017 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2017 rok	protokół	976/18
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Zarządzenie Nr 196.2017 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2017 rok	protokół	977/18
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Zarządzenie Nr 197.2017 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2017 rok	protokół	978/18
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Zarządzenie Nr 199.2017 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szudziałowo na lata 2017-2027	protokół	979/18
ZAWADY (2002152)	Uchwała nr XXII/185/17 Rady Gminy Zawady z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2017 rok	protokół	980/18
ZAWADY (2002152)	Uchwała nr XXII/192/17 Rady Gminy Zawady z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie wydzielonego rachunku dochodów i wydatków nimi finansowanych dla jednostek budżetowych prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe	protokół	981/18
KLUKOWO (2013042)	Zarządzenie Nr 35/2017 Wójta Gminy Klukowo z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	982/18

4. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński, przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
Związek Gmin Kumiałka - Biebrza (201103Z)	Uchwała Nr XII/45/17 Zgromadzenia Związku Gmin "Kumiałka-Biebrza" z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku Gmin "Kumiałka-Biebrza" na lata 2017-2020	protokół	1020/18
Białystok (2061000)	Zarządzenie Nr 9/18 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 8 stycznia 2018 r. w sprawie udzielenia poręczenia kredytu dla Samodzielnego Szpitala Miejskiego im. PCK w Białymstoku	protokół	983/18
Łomża (2062000)	Zarządzenie Nr 11/18 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 15.01. 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.	protokół	984/18
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 444/L/18 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w Wieloletniej	protokół	985/18

	Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018-2031		
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 445/L/18 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018	protokół	986/18
sokólski (2011000)	Uchwała Nr XLII/280/2018 Intencyjna Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie zabezpieczenia w budżecie Powiatu Sokólskiego środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania "Budowa wiaduktu nad torami PKP wraz z budową i rozbudową drogi wojewódzkiej nr 674 w m. Sokółka i niezbędną infrastrukturą techniczną"	protokół	987/18
sokólski (2011000)	Uchwała Nr XLII/281/2018 Intencyjna Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie zabezpieczenia w budżecie Powiatu Sokólskiego środków finansowych przeznaczonych na pokrycie udziału własnego w projekcie realizowanym w ramach Programu Ministra Sportu i Turystyki "Program rozwoju małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej o charakterze wielopokoleniowym-Otwarte Strefy Aktywności (OSA) EDYCJA 2018"	protokół	988/18
sokólski (2011000)	Uchwała Nr XLII/282/2018 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2018	protokół	989/18
KOLNO (2006032)	Zarządzenie Nr 380/18 Wójta Gminy Kolno z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2018 r.	protokół	990/18
Związek Gmin Kumiałka - Biebrza (201103Z)	Uchwała Nr XII/44/17 Zgromadzenia Związku Gmin "Kumiałka-Biebrza" z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Związku Gmin "Kumiałka-Biebrza" na 2017 r.	protokół	991/18
Związek Gmin Kumiałka - Biebrza (201103Z)	Uchwała Nr XII/47/17 Zgromadzenia Związku Gmin "Kumiałka-Biebrza" z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Związku Gmin "Kumiałka-Biebrza" na 2018 rok	protokół	992/18
Związek Gmin Kumiałka - Biebrza (201103Z)	Uchwała Nr XII/48/17 Zgromadzenia Związku Gmin "Kumiałka-Biebrza" z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2021	protokół	993/18

5. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki, przedstawił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
moniecki (2008000)	Uchwała Nr 147/281/18 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok	protokół	994/18
moniecki (2008000)	Uchwała Nr XXIX/185/18 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 26 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok	protokół	995/18
moniecki (2008000)	Uchwała Nr XXIX/186/18 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 26 stycznia 2018 r. zmieniająca Uchwałę Nr XXVIII/179/17 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu monieckiego na lata 2018-2030	protokół	996/18
moniecki (2008000)	Uchwała Nr XXIX/187/18 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 26 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych oraz niepublicznych placówek oświatowych prowadzonych na terenie Powiatu Monieckiego, a także	protokół	997/18

	przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania oraz terminu i sposobu rozliczenia wykorzystania dotacji		
moniecki (2008000)	Uchwała Nr 149/284/18 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2018 rok	protokół	998/18
siemiatycki (2010000)	Uchwała Nr 122/575/18 Zarządu Powiatu Siemiatyckiego z dnia 29 stycznia 2018 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego	protokół	999/18
KNYSZYN (2008043)	Uchwała nr XXIX/245/18 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Monieckiemu na wykonanie remontów i przebudowy chodników w drogach powiatowych na terenie gminy Knyszyn	protokół	1000/18
KNYSZYN (2008043)	Uchwała nr XXIX/246/18 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Monieckiemu na wykonanie przebudowy drogi powiatowej	protokół	1001/18
KNYSZYN (2008043)	Uchwała nr XXIX/247/18 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty na terenie gminy Knyszyn	protokół	1002/18
KNYSZYN (2008043)	Uchwała nr XXIX/251/18 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1003/18
KRYNKI (2011043)	Zarządzenie Nr 300/2018 Burmistrz Krynek z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1004/18
MILEJCZYCE (2010062)	Zarządzenie Nr 177/2017 Wójta Gminy Milejczyce z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	1005/18
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Uchwała nr XXX/247/2018 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Turośń Kościelna na rok 2018	protokół	1006/18
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Uchwała nr XXX/248/2018 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie zmian Uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2018-2029	protokół	1007/18
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Uchwała nr XXX/249/2018 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadań inwestycyjnych w zakresie dróg powiatowych	protokół	1008/18
Związek Komunalny Biebrza" w Suchowoli" (201109Z)	Uchwała Nr 41/18 Zarządu Związku Komunalnego Biebrza z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w planie finansowym na 2018 rok	protokół	1009/18
NURZEC- STACJA (2010072)	Zarządzenie Nr 5/2018 Wójta Gminy Nurzec-Stacja z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.	protokół	1019/18

6. Członek Kolegium – Maria Wasilewska, przedstawiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
augustowski (2001000)	Uchwała Nr 921/114/18 Zarządu Powiatu w Augustowie z dnia 23 stycznia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Augustowskiego na 2018 rok	protokół	1010/18
augustowski (2001000)	Uchwała Nr 924/115/18 Zarządu Powiatu w Augustowie z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Augustowskiego na 2018 rok	protokół	1011/18
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Zarządzenie Nr 216/17 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	1012/18
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XLIV/420/18 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miasto Augustów na prowadzenie niepublicznych szkół, przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego, a także trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.	protokół	1013/18
suwalski (2012000)	Uchwała Nr XXXIII/193/18 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 18 stycznia 2018 r. w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji placówkom niepublicznym, działającym na terenie powiatu suwalskiego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania	protokół	1014/18
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr XLVI/359/18 Rady Miasta Grajewa z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Grajewa na lata 2018-2027	protokół	1015/18
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr XLVI/360/18 Rady Miasta Grajewa z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Grajewa na 2018 rok	protokół	1016/18
FILIPÓW (2012022)	Zarządzenie Nr 244/2018 Wójta Gminy Filipów z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok	protokół	1017/18
JELENIEWO (2012032)	Zarządzenie Nr 249.2018 Wójta Gminy Jeleniewo z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.	protokół	1018/18

Protokolant:


Agnieszka Bielawska

Przewodniczący Kolegium


Stanisław Srocki