

**KOLEGIUM
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA
w dniu 1 sierpnia 2017 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki
Protokolant: Agnieszka Bielawska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Paweł Gałko, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Anna Ostrowska, Dariusz Renczyński, Małgorzata Rutkowska, Marcin Tyniewicki, Maria Wasilewska - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

I Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.

II Sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku nr 3061/17 z dnia 20 lipca 2017 r. w sprawie stwierdzenia nieistotnego naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Sejny Nr XLII/198/17 z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2017 rok

III Uchwała Nr XXXIX/608/17 Rady Miasta Białystok z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2016 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 rok oraz Uchwała Nr XXXIX/609/17 Rady Miasta Białystok z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku

IV Inne sprawy bieżące.

I

Stanisław Srocki zarządził omówienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:

Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska

- Uchwała Rady Miejskiej w Wasilkowie Nr XXXIV/277/17 z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na terenie Gminy Wasilków - Uchwała Kolegium Nr 3497/17 – postanowiono: uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z:

- zapisami zawartymi w § 6 i § 8 Uchwały, określającymi okres obowiązywania zwolnienia z naruszeniem postanowień § 14 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną (Dz.U. poz. 174) w zw. z art.

6 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.);

- zapisami zawartymi w § 10 ust. 1 Uchwały, zgodnie z którymi przedsiębiorca traci prawo do zwolnienia w przypadku, gdy „utworzenie nowych miejsc pracy związanych z inwestycją początkową nie zostanie utrzymane przez okres co najmniej 5 lat, a w przypadku MŚP co najmniej 3 lat od dnia ich utworzenia”, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami § 12 ust. 1 pkt 4 wyżej przywołanego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r.; w związku z tym postanowiono wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa na najbliższej Sesji Rady.

W dniu 6 lipca 2017 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Wasilkowie Nr XXXIV/277/17 z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na terenie Gminy Wasilków.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 1 sierpnia 2017 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W § 6 i § 8 Uchwały wprowadzono zapisy określające okres obowiązywania zwolnienia. Zgodnie z § 6 Uchwały, zwolnienie z podatku od nieruchomości, wynikające z niniejszej uchwały, obowiązuje w terminie do 3 lat od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym inwestycja została zakończona i utworzono nowe miejsca pracy związane z inwestycją początkową, jednakże nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2020 r., a za zakończenie inwestycji uważa się zakończenie prac budowlanych.

Zgodnie natomiast z § 8 Uchwały, zwolnienie, o którym mowa w § 1 ust. 1, przysługuje od dnia 1 stycznia roku następnego po roku, w którym inwestycja została zrealizowana, z uwzględnieniem dnia powstania obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych - nie dłużej jednak niż do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym przekroczono maksymalną intensywność pomocy, o której mowa w § 11 ust. 2 rozporządzenia lub w przypadku dużego projektu inwestycyjnego maksymalną wielkość pomocy, o której mowa w § 11 ust. 3 rozporządzenia.

Powyższe zapisy prowadzą do naruszenia postanowień § 14 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną (Dz.U. poz. 174) w zw. z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, pomocy udziela się od dnia powstania obowiązku podatkowego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych – w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania, od których obowiązek podatkowy powstał po dniu dokonania zgłoszenia. Zgodnie natomiast z art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jeżeli okolicznością, od której jest uzależniony obowiązek podatkowy, jest

istnienie budowli albo budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem.

Biorąc pod uwagę przytoczone przepisy należy wskazać, że postanowienia § 6 i § 8 Uchwały określające okres obowiązywania zwolnienia nie uwzględniają sytuacji, w której rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem. Modyfikują też zasady stosowania zwolnienia wynikające z § 14 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r.

Ponadto wskazać należy, że okres zwolnienia powinien być określony precyzyjnie, a zapis, zgodnie z którym zwolnienie z podatku od nieruchomości obowiązuje w terminie do 3 lat należy uznać za nieprawidłowy. Przedsiębiorca ubiegający się o zwolnienie powinien mieć bowiem pewność co do tego, na jaki okres zwolnienie będzie mu przysługiwało. O ile intencją Uchwałodawcy było wprowadzenie zwolnienia 3-letniego, stosowanego jednak nie dłużej niż do 31 grudnia 2020 r., możliwe jest np. wprowadzenie zapisu, iż zwolnienie przysługuje na okres 3 lat od dnia powstania obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2020 r.

W § 10 ust. 1 Uchwały wprowadzono zapisy, zgodnie z którymi przedsiębiorca traci prawo do zwolnienia w przypadku, gdy „utworzenie nowych miejsc pracy związanych z inwestycją początkową nie zostanie utrzymane przez okres co najmniej 5 lat, a w przypadku MŚP co najmniej 3 lat od dnia ich utworzenia”. Pozostaje to w sprzeczności z postanowieniami § 12 ust. 1 pkt 4 przywołanego już wyżej Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r., zgodnie z którym warunkiem dopuszczalności udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej jest m.in. obsadzenie każdego stanowiska w ciągu 3 lat od zakończenia prac oraz utrzymanie na danym obszarze każdego miejsca pracy utworzonego dzięki inwestycji przez okres co najmniej 5 lat od dnia pierwszego obsadzenia stanowiska lub 3 lat dla MŚP. Należy zatem rozróżnić moment utworzenia miejsc pracy od momentu obsadzenia stanowisk.

- Uchwała Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej Nr XXXI/188/17 z dnia 12 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok - Uchwała Kolegium Nr 3498/17 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

wykazaniem w Załączniku Nr 4 do Uchwały „Dotacje udzielone w 2017 roku z budżetu podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych” nieprawidłowych kwot dotacji ujmowanych w planie wydatków budżetowych w rozdziałach 92109 i 92116 § 2480, co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa w toku dokonywania zmian budżetowych.

W dniu 14 lipca 2017 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej Nr XXXI/188/17 z dnia 12 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 1 sierpnia 2017 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 4 do Uchwały „Dotacje udzielone w 2017 roku z budżetu podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych” wykazano inne kwoty dotacji podmiotowych dla Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Dąbrowie Białostockiej, niż przewidziane w planie wydatków budżetowych w rozdziałach 92109 i 92116, § 2480. Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.).

W myśl art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w załączniku do uchwały budżetowej zamieszcza się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast kwoty wykazane w planie wydatków budżetowych są inne niż wykazane w załączniku dotacyjnym.

Członek sprawozdawca – Paweł Galko

- Uchwała Nr 114/XXIII/17 Rady Gminy Rutki z dnia 26 czerwca 2017 r. w sprawie określenia zasad i trybu udzielania z budżetu gminy dotacji celowej na dofinansowanie kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Rutki.

- Uchwała Kolegium Nr 3500/17 – postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 403 ust. 5 art. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2017 roku, poz. 519 ze zm.) w związku z zapisem § 3 ust. 1 w załączniku „Regulamin udzielania z budżetu gminy dotacji celowej na dofinansowanie kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Rutki”, w którym zawarto następującej treści zapis: „Wnioskujący (zwany również Dotowanym) na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków może uzyskać dotację w wysokości do 3.000 zł brutto (słownie : trzy tysiące złotych)”.

W załączniku do przedmiotowej uchwały p.n. „Regulamin udzielenia z budżetu gminy dotacji celowej na dofinansowanie kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Rutki” w § 3 ust. 1 zawarto następującej treści zapis: „Wnioskujący (zwany również Dotowanym) na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków może uzyskać dotację w wysokości do 3.000 zł brutto (słownie : trzy tysiące złotych)”.

Określenie wysokości dotacji w powyższy sposób jest nieprecyzyjne – ustalono jedynie górną granicę kwotową wysokości dotacji przekazywanej z budżetu gminy. Tym samym pozostawiono pełną swobodę ustalenia wielkości udzielanej dotacji w ramach określonego limitu kwotowego. Brak ustalenia w uchwale konkretnych wartości refundacji poniesionych

kosztów pozostawia dowolność organowi wykonawczemu w zakresie obliczania wysokości dofinansowania dla poszczególnych beneficjentów, a to narusza art. 403 ust. 5 art. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2017 roku, poz. 519 ze zm.), zgodnie z którym to Rada Gminy winna ustanowić wysokość dofinansowania.

- Uchwała Nr LVI/329/17 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 26 czerwca 2017 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Sokółka - Uchwała Kolegium Nr 3501/17 – postanowiono:

– uznać, że powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa poprzez nieokreślenie warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co narusza art. 6n ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1279 ze zm.)

i w związku z tym wezwać Radę Miejską w Sokółce do naprawy we własnym zakresie;

W dniu 3 lipca 2017 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr LVI/329/17 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 26 czerwca 2017 roku sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Sokółka.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 1 sierpnia 2017 roku stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

Rada Miejska w Sokółce podejmując przedmiotową uchwałę nie dopełniła ustawowego obowiązku dotyczącego określenia warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, czym naruszyła art. 6n ust. 1 pkt 2.

W załączniku Nr 1 do przedmiotowej uchwały „*Deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy*” w części G „Pouczenie” w akapicie trzecim zamieszczono, co prawda, zapis, w którym wskazano, że „*w przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację w terminie 14 dni od dnia nastąpienia zmiany w formie papierowej lub w formie elektronicznej na adres e-mail: kancelaria@sokolka.pl”.* Powyższe jednak nie wyczerpuje delegacji art. 6n ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym Rada Gminy winna określić warunki i tryb składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej wskazując przy tym podstawowe zagadnienia, które powinny być uwzględnione przy podejmowaniu uchwały, w szczególności ich format elektroniczny oraz układ informacji i powiązań między nimi zgodnie z przepisami o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, sposób ich przesyłania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, rodzaje podpisu elektronicznego, w którym powinny być opatrzone.

W związku z powyższym stwierdzono jak w sentencji.

- Uchwała Rady Gminy Klukowo Nr XIX/114/2017 z dnia 26 czerwca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok- Uchwała Kolegium Nr 3502/17 – postanowiono:

– uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 212 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych (j.t. Dz. U. 2016 r. poz. 1870 ze zm.) w zakresie braku limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu;

– w związku z powyższym wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Rada Gminy postanowieniami przedmiotowej uchwały dokonała zmian w budżecie gminy na 2017 rok skutkujących zwiększeniem deficytu budżetu o kwotę 673.881 zł, tj. do wysokości 1.129.512 zł. Jednocześnie w § 4 omawianej uchwały wskazano, że deficyt zostanie pokryty wolnymi środkami w wysokości 300.225 zł, nadwyżką budżetową z lat ubiegłych w kwocie 155.406 zł oraz kredytem długoterminowym w wysokości 673.881 zł. Powyższe obliguje organ stanowiący do określenia w treści uchwały limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu. Brak określenia ww. limitu narusza art. 212 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Podkreślić należy, że podstawą do zaciągnięcia przez Wójta Gminy Klukowo ww. zobowiązania jest określenie przez Radę Gminy Klukowo limitów zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2.

W związku z powyższym stwierdzono jak w sentencji.

Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński

- Uchwała Nr 369/XLIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 12 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2017 - Uchwała Kolegium Nr 3499/17 – postanowiono:

- wskazać, że powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.) w związku z pominięciem w załączniku nr 7 do uchwały pn. „Dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych” dotacji w kwocie 30 000 zł przewidzianej w planie wydatków budżetowych w rozdziale 85141 paragrafie 6230,

- wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

W dniu 14 lipca 2017 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Zespół w Łomży wpłynęła uchwała Nr 369/XLIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 12 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2017. Mocą tej uchwały Rada dokonała m.in. zmian w planie wydatków budżetowych (określonych szczegółowo w załączniku nr 2 do uchwały) oraz sporządziła zestawienie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w formie załącznika nr 7 do uchwały.

Kolegium Izby wskazuje, że w załączniku nr 7 do nadzorowanej uchwały nie zawarto dotacji celowej w kwocie 30 000 zł zaplanowanej w rozdziale „85141 Ratownictwo medyczne” paragrafie „6230 Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych” (plan wydatków w tym zakresie został ustalony omawianą uchwałą). W myśl art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w załączniku do uchwały budżetowej zamieszcza się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie zaś z art. 215 tej ustawy zestawienie

to sporządza się w podziale na dotacje dla jednostek należących i nienależących do sektora finansów publicznych oraz wyodrębnia się dotacje przedmiotowe, podmiotowe i celowe. Zestawienie dotacji powinno być zatem zgodne z planem wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Z uwagi, iż wskazane pominięcie w załączniku dotacyjnym nie nosi znamion istotnego naruszenie prawa, Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

II Sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku nr 3061/17 z dnia 20 lipca 2017 r. w sprawie stwierdzenia nieistotnego naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Sejny Nr XLII/198/17 z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2017 rok

Na podstawie art. 113 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz art. 18a ust. 3, ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 561) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku postanowiło:

- sprostować oczywistą omyłkę pisarską w uchwale Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku nr 3061/17 z dnia 20 lipca 2017 r. w sprawie stwierdzenia nieistotnego naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Sejny Nr XLII/198/17 z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2017 rok, poprzez zastąpienie w akapicie drugim, zdanie drugie w uzasadnieniu do uchwały kwoty 8.8859,50 zł kwotą 8.859,50 zł oraz poprzez zastąpienie w akapicie czwartym, zdanie drugie uzasadnienia do uchwały symbolu rozdziału właściwego dla Ośrodka kultury: jest 92101 a powinien być 92109 - Uchwała Kolegium Nr 3623/17.

Sprostowanie błędu pisarskiego nastąpiło z urzędu, ze względu na popełnione oczywiste omyłki pisarskie. W uzasadnieniu do uchwały Kolegium nr 3061/17 akapit drugi, zdanie drugie, w nawiasie podano klasyfikację dotacji w planie wydatków, gdzie błędnie w dz.801, rozdz.80101 §2810 wskazano kwotę 8.8859,50 zł. Powinna to być kwota 8.859, 50 zł.

Ponadto w dalszej części uzasadnienia, w akapicie czwartym, zdanie drugie wskazano na zastosowanie błędnego symbolu klasyfikacji budżetowej zastosowanego dla Ośrodka kultury poprzez błędne wskazanie, że powinien to być rozdział 92101, oczywiście powinien to być rozdział 92109.

III Uchwała Nr XXXIX/608/17 Rady Miasta Białystok z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2016 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 rok oraz Uchwała Nr XXXIX/609/17 Rady Miasta Białystok z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku

Na posiedzeniu Kolegium stawili się:

Stanisława Kozłowska – Skarbnik Miasta

Piotr Jankowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Kolegium poinformował, że posiedzenie Kolegium jest nagrywane i poprosił aby jako pierwszy zabrał głos Piotr Jankowski

Piotr Jankowski: Szanowni Państwo chciałbym poinformować, iż radni z Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Białystok badali wykonanie budżetu pod względem celowości, rzetelności, gospodarności i głównie na tym żeśmy się skupiali. W czasie naszej pracy zbadaliśmy każdy jeden dział z przedstawionych nam dokumentów przez Prezydenta Miasta Białegostoku i w związku z tym, każdy z pięciu radnych miał możliwość wniesienia do opinii, którą żeśmy przedstawili swoich uwag. Uwag pozytywnych i uwag negatywnych. To co chciałbym podkreślić, to to, że żaden z radnych nie miał takiej oto sytuacji, że zostałby przez kogokolwiek zablokowany, czy to w postaci głosowania, czy też w postaci nie wiem – ustnych uwag. Więc ta opinia była wspólnym dziełem Komisji Rewizyjnej. Został złożony też wniosek odrębny do opinii Komisji i on także został zamieszczony. Jeżeli chodzi o sprawy, które były podniesione, z jakiego względu jest taki, a nie inny wynik w kwestii negatywnego głosowania Komisji, czy też Rady – nie mogę się wypowiadać za całą radę, bo nie mam takich upoważnień, wszystkie są zawarte, myślę, że są rzeczowo opisane, mogą ewentualnie odpowiadać na państwa pytania, żeby ewentualnie coś wyjaśnić lub przedstawić ewentualnie swoje stanowisko jako Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Dariusz Renczyński: Z jakich powodów, mając na uwadze treść opinii Komisji, przebieg sesji – nie udzielono absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok?

Piotr Jankowski: Pierwsza rzecz, którą zgłaszałem na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej jak i na sesji Rady Miasta, to było to, że nie zostały ogłaszane przetargi, co w opinii Komisji, przedstawiliśmy to w tym materiale opinii jako załącznik – Komunikat Prezesa UZP, iż Prezydent Miasta Białegostoku w sposób ewidentny powinien stosować prawo i zrealizować znaczną część inwestycji. Chciałbym Państwa poinformować, iż uzyskaliśmy informacje ustne od Prezydenta Miasta Białegostoku, iż ten otrzymał od jednego z wiceministrów takie pismo, iż takowych nie mógł realizować, natomiast w dzień przed zmianą prawa został opublikowany bardzo wyraźny i czytelny komunikat, iż te działania przetargowe, czy realizacja inwestycji, które szanowni państwo są istotne z punktu widzenia mieszkańców Białegostoku nie były realizowane.

Stanisław Srocki: Żeby dobrze zrozumieć, czyj komunikat został opublikowany?

Piotr Jankowski: Prezesa UZP

Stanisław Srocki: w dzień przed opublikowaniem prawa – jakiego prawa?

Piotr Jankowski: Już mówię dokładnie – Chodzi mi o komunikat UZP dotyczący obowiązywania Dyrektywy 2014/24/UE oraz dyrektywy 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. Na stronach 26, 27 i 28 zostało to też dokładnie opisane.

Dariusz Renczyński: Oczywiście był ten komunikat, gdzie się proponuje jakieś rozwiązania, bo tu jasno moim zdaniem wynika z tego pisma, że tu UZP nie rozstrzyga, tylko mówi o formalnej możliwości stosowania owych dyrektyw, dzieląc że w czasie postępowania, w zakresie przygotowania proponuje się stosowanie, czy w zakresie przeprowadzenia proponuje się stosowanie itd., czy państwo rozważali tę formalną możliwość bezpośredniego stosowania dyrektyw w aspekcie rozliczalności środków publicznych? Jak jest dofinansowanie, że wszystkich przepisów wynika, że na beneficjencie, w tym przypadku na beneficjencie i zamawiającym ciąży obowiązek wydatkowania wszystkich środków zgodnie z prawem. Było też mnóstwo innych prasowych doniesień, że opóźnienie ze stosowaniem dyrektywy może

rodzić bardzo poważne konsekwencje, skutki w zakresie właśnie rozliczalności, bo to wszystko jest kontrolowane zarówno przez UE jak i nasze instytucje poświadczające np. UKS czy dawca środków, w zależności kto nim jest. Że to rodzić może duże prawdopodobieństwo nieprawidłowego udzielenia zamówienia, co może skutkować zwrotem środków, czy państwo to rozważali? czy mamy organizować przetargi właśnie teraz, już w takim niepewnym stanie prawnym, czy nie jest zasadne właśnie jednak na poczekanie na implementację tych dyrektyw?

Piotr Jankowski: Serdecznie dziękuję za pana wywód. Też żeśmy się nad tym zastanawiali, natomiast jeżeli państwo zapoznacie się z opinią Komisji Rewizyjnej, zwróćcie państwo uwagę, że niezrealizowane inwestycje nie dotyczą środków UE. Są to środki, które są z budżetu miasta i dotyczą w dużej części...

Stanisław Srocki: w jakiej?

Piotr Jankowski: Nie mam, nie mieliśmy takiej wiedzy, nie robiliśmy żadnych zestawień w tym zakresie.

Stanisław Srocki: Robili państwo mierniki ilościowe

Dariusz Renczyński: Wyszczególniliście państwo w tym aspekcie 16 zadań, z których 13 po zmianach nie miało w ogóle limitów wydatkowych, dla których zostały zniesione limity wydatkowe, 14 zadanie wykonano zgodnie z planem do wysokości limitu, pozostałe 2 zadania – węzeł intermodalny, ale tam nie była to jedyna przyczyna, bowiem wyraźnie z wyjaśnień wynika, że długo trwały konsultacje z kupcami Centrum Parku. Drugie takie zadanie to budowa żłobka na Bacieczkach (mówię w kontekście tych 16). Natomiast tam była podniesiona kwestia długotrwałego ustalania jak najlepszej lokalizacji tego żłobka. Natomiast poza tymi 16 wyraźnie wynika z wyjaśnień pana Prezydenta, że były też inne zadania, czego przykładem są te zadania drogowe, które były realizowane w ramach uzbrojenia terenów inwestycyjnych, tj. przedłużenie Kuronia, Wiewiórczej, tutaj wyjaśnienia pana Prezydenta były właśnie w odniesieniu, że to zadanie ma dofinansowanie UE, w tamtym roku było to 5 mln, w tym roku jest to ponad 15 mln, gdzie pan Prezydent podnosił kwestie opóźnień w prawie zamówień publicznych, kwestię, że trzeba byłoby przeszkolić pracowników, tam było jeszcze wiele procedur przetargowych dotyczących różnych dokumentacji. To zadanie było też objęte wnioskami Prezydenta z września i października o korektę planu wydatków. Sama opinia jest oparta o 13 zadań, które miały plan zero, na skutek zmian dokonanych przez Radę w grudniu, 1 zostało wykonane zgodnie z planem i te 2, o których żeśmy wcześniej mówili, a to zadanie – przedłużenie Kuronia, Wiewiórczej itd. to też państwo podtrzymują, że należało ogłaszać ten przetarg z dofinansowaniem UE?

Piotr Jankowski: Tak, jak najbardziej tak.

Dariusz Renczyński: Pani Skarbnik odnośnie pisma z końca kwietnia, które było cytowane na sesji Wiceministra Rozwoju Regionalnego – notabene projektodawcy tych zmian – czy to pismo było wynikiem jakiegoś wystąpienia Prezydenta w tej kwestii?

Stanisława Kozłowska: Chciałabym uzupełnić, że Rada była informowana na każdej sesji, że będą opóźnienia. Proponowaliśmy zmiany w inwestycjach, ze względu na to, że nie można było uruchomić procedur, ponieważ od kwietnia do końca lipca praktycznie nie było ustawy

prawo zamówień publicznych. Później jak już się ukazało, nie było rozporządzeń wykonawczych. Rzeczywiście tu chyba nie musimy się przekonywać, że tak jak pan Prezes powiedział, odpowiedzialność, ryzyko ciąży na beneficjencie. Prezydent o tym informował przez cały czas. Rada była tego świadoma. Natomiast jeśli chodzi o to pismo, to pan Prezydent Poliński był w stałym kontakcie z wiceministrem i jego służbami i to pismo nie poszło tylko do nas, ale również do innych samorządów. Pan Prezes w zasadzie powiedział wszystko. Rada była informowana, doskonale wiedziała. Szczerze mówiąc jest to ze stratą - to opóźnienie w przystosowaniu naszych przepisów do prawa unijnego, skutkuje bardzo negatywnie na inwestycje tegoroczne, ze względu na to, że w tym roku jest rynek nie inwestora, a wykonawcy i właściwie ceny bardzo szybują do góry, trzeba powtarzać przetargi, ponieważ są to kwoty wyższe, niż w wartościach kosztorysowych. Miasto Białystok było pierwszym miastem, któremu się udało podpisać umowę o dofinansowanie na bardzo duże dwie inwestycje tj. na trasę niepodległości i ulicę Ciołkowskiego. Wygraliśmy konkurs ze środków Polski Wschodniej i udało się (co w tym roku nie wiem czy byłaby taka sytuacja) przeprowadzić przetarg na wykonawstwo, co jest jeszcze większym dokonaniem niż samo podpisanie umowy o finansowanie. Jesteśmy za to promowani. Bardzo szybko otrzymujemy zaliczki. Refundacje również występują szybko. Inne miasta już tego luksusu nie mają.

Stanisław Srocki: Przetarg odbył się w zeszłym roku?

Stanisława Kozłowska: tak, w ubiegłym roku umowa z Ministrem Rozwoju została podpisana w sierpniu.

Dariusz Renczyński: A propos ulicy Ciołkowskiego i Zachodniej obwodnicy miasta, bo tu państwo przy drodze 678 na plan 3 870 000 zł nie wydatkowano 1 350 000 zł, przy drugiej plan 2 730 000 zł, nie wydatkowano 693 000 zł. Generalnie przy obu wyjaśnienia organu wykonawczego są zbliżone, właśnie, że w marcu wystąpiono z wnioskami o przydział środków unijnych, w kwietniu rozpoczęto procedury przetargowe, w sierpniu podpisano umowy o dofinansowanie, we wrześniu dokonano wyboru wykonawców. Co istotne w obu przypadkach dokumentacja postępowań przetargowych trafiła do Prezesa UZP celem dokonania kontroli uprzedniej zamówień. Wyniki tych kontroli wróciły do miasta w listopadzie i w listopadzie podpisano umowy z wykonawcami. Jakże tu są działania zawinione przez Prezydenta? Dlaczego odpowiedź w tym zakresie nie satysfakcjonowała Komisji?

Piotr Jankowski: Mogę mówić oczywiście za siebie, nie mogę mówić za innych radnych. W toku dyskusji, które żeśmy prowadzili – uważaliśmy, że Prezydent miasta powinien odpowiednio wcześniej podjąć działania organizacyjne, prawne i techniczne do tego aby móc że tak powiem wykonywać wszystko w terminie. Myślę, że takim istotnym w ubiegłym roku wyrokiem na kwotę 1 000 000 zł, przepraszam, nie miliona, siedmiuset kilkudziesięciu tysięcy złotych, jedną sekundę. To co właśnie Komisja w podsumowaniu zauważyła, i to się tyczy każdej jednej inwestycji.

Stanisław Srocki: o jakim wyroku Pan mówi?

Piotr Jankowski: Mówię o wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie zasądzenia na rzecz firmy Eurovia Polska i Eurovia w Czechach kwoty 792 000 zł wraz z odsetkami, w związku z tym, iż inwestycja, która była realizowana, została zrealizowana i w wyroku sądu

zostało przyznane odszkodowanie, została zrealizowana w sposób niewłaściwy. To o czym tutaj Pan podnosił

Stanisław Srocki: ale mówimy o prawie zamówień publicznych, a Pan mówi o jakimś wyroku sądu

Piotr Jankowski: Odnosząc się do tego chciałbym odczytać ze strony 40 co podniosła Komisja Rewizyjna, co jest istotne na ocenę wykonania budżetu jak i na ocenę wykonania inwestycji

„W ocenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Białystok to organ wykonawczy jako organ zlecający pracę o dużej wartości, czasochłonności i stopniu komplikacji a ponadto jako jednostka o znacznych możliwościach finansowych i organizacyjnych, zobowiązany jest przede wszystkim zadbać o właściwe zaplecze projektowe, finansowe i organizacyjne planowanych i realizowanych inwestycji.” I to się tyczy każdej jednej inwestycji, która jest realizowana w naszym mieście. Jeżeli w sposób niewłaściwy przeprowadza się inwestycje, to chociażby następstwem takich działań jest wyrok sądu, który macie państwo tutaj zapisany, podany bardzo dokładnie, gdzie sąd okręgowy właśnie podniósł z jakiego względu firma Eurovia, konsorcjum firm uzyskało tak olbrzymie odszkodowanie. I biorąc chociażby to pod uwagę, ten wyrok sądu, który w sposób jednoznaczny się odnosi również do każdej jednej inwestycji, która jest realizowana, ona musi być realizowana właśnie tak jak państwo czytali. Wtedy chociażby nie będziemy narażeni na to, że Miasto Białystok...

Dariusz Renczyński: a ta inwestycja była realizowana w 2016 roku i odszkodowanie w 2016 roku?

Stanisława Kozłowska: wyrok jest ze stycznia 2016 roku, dotyczyło to inwestycji 2015 roku, firma wystąpiła o kary umowne ponad 7 mln zł, miarkowanie było na 10%

Dariusz Renczyński: a inwestycja dotyczyła roku 2015?

Stanisława Kozłowska: tak

Dariusz Renczyński: jeszcze chciałbym nawiązać do tych 32 zadań, chodzi mi o interpretację, że generalnie należy tak prowadzić procesy inwestycyjne, żeby dokonać wydatków do pełnych limitów, ale później jest właśnie podsumowanie, „że spośród 234 analizowanych zadań inwestycyjnych, w całości nie zostało wydatkowanych 12 zadań inwestycyjnych co stanowi 5,13 % planu oraz częściowo zrealizowano 20 zadań inwestycyjnych co stanowi 8,55 % planu.” To są mierniki rzeczowe. I dalej „Mając na uwadze mierniki kwotowe – Komisja Rewizyjna – stwierdza, że kwota przewidziana na zadania inwestycyjne w 2016 r., które ostatecznie zostały niezrealizowane lub zostały zrealizowane częściowo wynosi 41 845 929 zł co stanowi 29,41 % planu na limit wydatków inwestycyjnych oraz 2,75 % planu wszystkich wydatków w 2016 r. z czego wydatkowano jedynie 9 860 927 zł co stanowi 23,56 % planu wykonania tych zadań, co w opinii Komisji wskazuje na nierzetelność i niecelowość oraz niekiedy brak elementarnej wiedzy z zakresu stosowania przepisów prawa w wydatkowaniu środków w czym upatruję winę organu wykonawczego.” I chciałbym zapytać, bo ewidentnie ta kwota 41 mln to jest suma planu wydatków tych 12 zadań i 20 zadań. Komisja Rewizyjna uznała co do 5 zadań obiektywność przesłanek. Dlaczego w podsumowaniu nie wyłączono tych 5 zadań z tej oceny? Bo ta ocena dotyczy również jak rozumiem w kontekście strony 14 i

16, proszę spojrzeć na stronę 14 – jak pan doda kwotę 2 296 000 zł 12 zadań niewykonanych i kwotę 39 549 929 zł do tych 20, uzyska pan kwotę 41 845 929 zł.

Piotr Jankowski: Zapewne jest tak jak Pan podliczył. Nie potrafię odpowiedzieć dlaczego ale myślę, że nie ma to istotnego wpływu

Dariusz Renczyński: Czyli uznaliście, że 5 zadań miało obiektywne przesłanki i nie ma to istotnego wpływu dla końcowej oceny?

Piotr Jankowski: Pozwolę sobie zauważyć, że jeżeli miałyby to istotny wpływ to ktokolwiek z Komisji Rewizyjnej, ktokolwiek na sesji Rady Miasta wniósłby ku temu uwagę. Jeżeli nie wniósł takiej uwagi, może to jest moja nadinterpretacja przepraszam bardzo, ale jeżeli mamy rzeczywiście uwagi co do swojej pracy, to podnosimy to i mówimy to ma to istotny wpływ, nie możemy absolutnie tego uznać.

Dariusz Renczyński: Czy Pan uważa, że ten zapis co do 41 mln jest prawidłowy? Ze tutaj w tej kwocie są również te zadania, co do których uznaliście państwo obiektywne uwarunkowania?

Piotr Jankowski: Tak przyjęła to Komisja Rewizyjna. Ja akurat byłem po tej stronie, ja zgłaszałem sam osobiście, gdzie znalazłem te obiektywne uwarunkowania, nie jest to tłumaczenie, przepraszam państwa bardzo, nie ma osoby, która w tym roku przygotowywała opinie – Pana Henryka Dębowskiego, myślę, że dużo więcej by państwu powiedział.

Dariusz Renczyński: nie mam więcej pytań

Stanisław Srocki: czy są jeszcze pytania?

żadnych pytań nie było

Stanisław Srocki: czy Pani Skarbnik chciałaby się odnieść?

Stanisława Kozłowska: oczywiście, z jednej strony jest mi tak zwyczajnie po ludzku przykro, że po raz kolejny właściwie tu przed państwem występuję w takiej roli. Miasto otrzymało pozytywne opinie zarówno w sprawie sprawozdania finansowego od Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jest też bardzo pozytywna opinia biegłych rewidentów. To już była chyba 4 firma, która badała miasto. Otrzymaliśmy dobre opinie – raport FICA, już od 10 lat praktycznie poddajemy się ocenie. Wszelkie zewnętrzne organy nie mają do nas praktycznie większych zastrzeżeń, wręcz przeciwnie, nawet mogą powiedzieć przedstawiciele, analitycy FICA mówią, że na naszych materiałach uczą swoich adeptów. Jeśli chodzi o biegłych rewidentów, również żadnych uwag nie mieliśmy, w momencie kiedy przyszli zapytałam - jak państwo widzicie Białystok? Odpowiedź była bardzo dobrze. To była firma z Krakowa, widzieliśmy się po raz pierwszy, więc nie było tu żadnych subiektywnych odczuć. Od Komisji Rewizyjnej otrzymaliśmy ponad 100 pytań. Odpowiedzieliśmy na te pytania bardzo szczegółowo. Wcześniej, jak już mówiłam, jeśli chodzi o podejmowanie uchwał w sprawie zmian budżetowych czy też wpf, dyskusje na komisji, a później na sesji plenarnej są bardzo długie i wyczerpujące. Robione są nawet przerwy. To nie jest tak, że my coś przedstawiamy, to jest uciążliwe z punktu widzenia urzędnika, bardzo często musimy później zmieniać te projekty, ale Rada ma prawo dokonywać zmian, nie przyjmować materiałów, które są przedstawione tak jeden do jednego. Więc byłam zaskoczona, wydawało mi się, że

przynajmniej jedna uchwała w sprawie sprawozdania zostanie podjęta zgodnie z wszelkimi opiniami. Wszystkie opinie były pozytywne. Jeśli chodzi o absolutorium to tu jest ten aspekt polityczny. Natomiast przy sprawozdaniu, gdzie Komisja nie stwierdziła żadnych malwersacji, żadnych uwag. Ponieważ Komisja otrzymała oprócz wersji opisowej również wszystkie te sprawozdania, które przedkładamy do Regionalnej Izby Obrachunkowej i MF, bilanse, raporty, wszystko było do wglądu – nic nam nie zarzucono. Jest to bardzo przykre. Muszę przyznać, że jak się spotykamy wśród kolegów, koleżanek innych metropolii, no to ja się czuję jak bym była z miasta gdzie urzędnicy nie potrafią przygotować sprawozdania, chociaż tak nie jest oczywiście. Uważam, że obie te uchwały zostały podjęte moim zdaniem z naruszeniem prawa.

Dariusz Renczyński: Panie Przewodniczący – właśnie z jakich powodów nie zatwierdzono sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu?

Piotr Jankowski: Szanowni Państwo, Radni w drodze głosowania decydują, grupa 28 Radnych decyduje. Też zastanawiam się dlaczego w ten sposób. Natomiast mogę Państwu odpowiedzieć ze strony Radnego, mieszkańca Białegostoku, dlaczego akurat taka decyzja. Jeżeli jest chociażby to co macie tutaj w opinii zapisane, że trzeba zapłacić karę blisko miliona złotych, która jest przez Sąd Okręgowy nakładana, kiedy są przez Instytucję Pośredniczącą nakładane następne korekty finansowe z powodu niewłaściwie zrealizowanego zadania, kiedy czytamy o tym że...

Stanisław Srocki: Ale nie było ani słowa ani w opinii ani na sesji Rady o korektach finansowych

Piotr Jankowski: Przepraszam w takim razie – Panie Prezesie pozwoli Pan, że Panu przytoczę. Oczywiście nie będę pytał, czy Pan się zapoznał ze sprawozdaniem, bo jestem pewny, że tak, natomiast mogło to Panu ulecieć w dużej ilości obowiązku. „Komisja Rewizyjna Rady Miasta Białystok biorąc pod uwagę zasady celowości, gospodarności oraz rzetelności wzięła pod uwagę: zebraną dokumentację i zatwierdzenie dokumentacji o płatność z dnia 1 czerwca 2016 r. dla projektu pn. „Przebudowa ul. Gen. F. Kleeberga w Białymstoku realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, który został pozytywnie zweryfikowany pod względem formalnym i merytorycznym przez Instytucję Pośredniczącą PO RPW. Komisja Rewizyjna zauważa, że w wyniku weryfikacji wniosku o płatność, Instytucja Pośrednicząca dokonała stosowanego pomniejszenia kwot wydatków kwalifikowanych, które zostały przedstawione w pkt. 11 wniosku”, to jest o kwotę 9 648, 89 zł...

Stanisława Kozłowska: ale ten temat jest jeszcze niezakończony, trwa, składaliśmy odwołanie

Piotr Jankowski: ale przepraszam chciałbym zakończyć to co rozpocząłem, oczywiście nie będę wymieniał wszystkich FV, jest to na kwotę ponad 4 500 000 zł. Państwo zapytaliście dlaczego – ja uczciwie odpowiadam jaki może być odbiór ze strony Radnego, z czego to wynika. Wielokrotnie podnosiłem co mogą czuć Radni, nie mogę mówić za kogoś, mogę mówić za siebie. Podejrzewam, że identycznie Radni mogą w ten sposób odbierać. Pytanie dlaczego, zapewne też Państwo wyczytali o opinii badań społecznych wśród mieszkańców Białegostoku, gdzie ustawa o samorządzie gminnym mówi bardzo wyraźnie, że mamy jako samorząd zaspokajać potrzeby mieszkańców Białegostoku i na to wydawać środki finansowe.

Natomiast jeżeli na takie nadania wydatkowane są środki finansowe i dotyczą one kwestii politycznych, no nie znajduje to absolutnie....

Agnieszka Gerasimiuk: Czy uważa Pan, że ten fakt miał bezpośrednie przełożenie na prawidłowość i rzetelność sprawozdania finansowego za 2016 r.?

Piotr Jankowski: Nie

Agnieszka Gerasimiuk: Dziękuję

Piotr Jankowski: Ja wymieniłem Państwu co może być tego powodem

Agnieszka Gerasimiuk: Ja pytam Pana jako Radnego dlaczego Pan głosował za niezatwierdzeniem sprawozdania? Takie było pytanie

Piotr Jankowski: Ja jako Piotr Jankowski nie głosowałem za sprawozdaniem finansowym, ponieważ uznaję, że kwestie absolutorium...

Agnieszka Gerasimiuk: Nie głosował Pan?

Piotr Jankowski: Tak nie głosowałem

Agnieszka Gerasimiuk: Jasne dziękuję

Dariusz Renczyński: Czyli głosował Pan przeciwko?

Piotr Jankowski: Głosowałem przeciwko zatwierdzeniu sprawozdania finansowego, ponieważ kwestia związana ze sprawozdaniem i absolutorium dla mnie osobiście jest łączna. Nie widziałbym sensu głosowania za sprawozdaniem i za absolutorium. Ja przepraszam, pozwolę sobie na taką opinię. Szanowni Państwo gdyby ustawodawca określił mierniki, tak jak było zapisane w ostatniej opinii, wyczerpujące przesłanki dla udzielenia absolutorium lub nieudzielenia absolutorium i było to zapisane w widelkach – zapewniam Państwa, że każdy by z tego skorzystał i zapewne pozwolę sobie na opinię, że nigdy byśmy się tutaj nie spotykali. My mamy zadanie jako Radni też niewdzięczne, pełniąc funkcje społeczne do tego aby badać pod względem celowości, rzetelności, gospodarności. Proszę Państwa Radni bardzo często nie mają takiej wiedzy, nie mają takiego wykształcenia. Bardzo trudna rola przed nami.

Anna Ostrowska: My ze swojej strony usłyszeliśmy od Pana zarzuty tylko wobec zadań inwestycyjnych. Chcielibyśmy usłyszeć jakieś inne podstawy.

Dariusz Renczyński: Były 102 pytania

Anna Ostrowska: Komisja na ponad 200 zadań tylko 21 zakwestionowała Komisja i Rada. To dotyczy wydatków majątkowych. No proszę jeszcze zarzuty odnośnie innej części wydatków, bo nieudzielenie absolutorium jest za wykonanie budżetu – budżet to jest bardzo szeroki zbiór

Piotr Jankowski: Myślę, że znajduje się to w opinii i będę po kolei przedstawiał tę opinię

Anna Ostrowska: Niech Pan powie jakiś najpoważniejszy inny zarzut jaki Państwo mieli oprócz tych wydatków majątkowych

Dariusz Renczyński: Inwestycyjnych

Piotr Jankowski: Jest kwestia związana z wyrokiem sądu, który Państwu przytaczałem

Anna Ostrowska: Ale to dotyczy inwestycji 2015 r. To jest absolutorium za 2016 r.

Piotr Jankowski: Wydatek nastąpił w 2016 r.

Anna Ostrowska: Ten wydatek zasądzony przez Sąd?

Piotr Jankowski: Dokładnie tak, szukałem, pytałem prawników jak należałoby to ocenić

Anna Ostrowska: Ja w zeszłym roku podnosiłam dyscyplinę finansów publicznych, czy Państwo myśleli o tym, żeby złożyć do Rzecznika zawiadomienie o popełnieniu czynu dyscyplinarnego przez Prezydenta, w związku nawet z tym wyrokiem? i czy takie zawiadomienie poszło?

Piotr Jankowski: Pan Radny Dębowski chce w tej sprawie we wrześniu...

Anna Ostrowska: Czy Państwo w 2016 r, jakieś zawiadomienia formułowali?

Piotr Jankowski: Nie, nie formułowaliśmy – ja osobiście mogę mówić o sobie. I w pracach Komisji nie widziałem takiej potrzeby, żeby coś takiego robić

Dariusz Renczyński: Państwo często zwracali uwagę czy Prezydent przestrzegał dyscypliny finansów publicznych, a w opinii, ani na Sesji nie znalazłem aby były jakieś czyny noszące znamiona naruszenia dyscypliny w rozumienia ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Czy Państwo uważają, że Prezydent nie przestrzegał dyscypliny finansów?

Piotr Jankowski: Nie zostało to absolutnie wykazane, wracaliśmy na to uwagę, więc...

Dariusz Renczyński: Znaczy nie wykazaliście naruszenia dyscypliny czy naruszył dyscyplinę?

Piotr Jankowski: Nie naruszył, nie ma tego w opinii, nie podnosiliśmy tego absolutnie

Anna Ostrowska: No właśnie, a dyscyplina dotyczy budżetu głównie, wszystkie czyny z ustawy dyscyplinarnej właściwe można podciągnąć pod finanse lokalne, finanse samorządowe, więc pod budżet.

Stanisław Srocki: Czy mają Państwo jeszcze jakieś pytania?

Anna Ostrowska: Znaczy ja tak z ciekawości zapytam – jak sprawa tych należności wymagalnych Pani Skarbnik? Bo w zeszłym roku była mowa, że sprawa jest w Sądzie Najwyższym

Stanisława Kozłowska: Jest zawieszono postępowanie kasacyjne na wniosek obu stron

Dariusz Renczyński: Ale do merytorycznego rozpoznania kasacja została przyjęta?

Stanisława Kozłowska: Niestety została przyjęta, w listopadzie 2016 r. została zaproponowana pierwsza rozprawa na 13 stycznia, i obie strony stwierdziły, ponieważ 16

listopada chyba została przyjęta kasacja, że to jest zbyt krótki okres żeby się przygotować i obie strony zaproponowały zawieszenie i jeszcze obie strony nie skorzystały z odwieszenia.

Anna Ostrowska: A jakieś takie próby przedsądowej ugody?

Stanisława Kozłowska: Są rozmowy, ale już na ten temat to już trudno mi powiedzieć. Zmiana ustawy o finansach publicznych wprowadza od 1 lipca możliwość zawierania ugód.

Dariusz Renczyński: Dodano art. 54a do ustawy o finansach publicznych

Stanisław Srocki: Czy Państwo chcieliby coś jeszcze dodać

Piotr Jankowski: Ja bym tylko chciał, jeżeli można odnieść się do tego co powiedziała Pani Skarbnik. Szanowni Państwo, ja chciałbym się wypowiedzieć jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Na mnie jako Radnym, jako Przewodniczącym ciąży z jednej strony przykry obowiązek, a z drugiej bardzo poważny. Niestety przepisy prawa w zakresie udzielania absolutorium Prezydentowi Miasta, Wójtowi nie są konkretnie sprecyzowane właśnie. Nie można nigdzie znaleźć tych wystarczających przesłanek żeby go udzielić lub nie udzielić. Komisja Rewizyjna, jak jako Radny mam obowiązek zbadać budżet pod względem celowości, gospodarności, rzetelności. Rozumiem, że Regionalna Izba pod względem prawnym. Bardzo żałuję, że Regionalna Izba nie ma takiej możliwości, żeby przeprowadzić swoją ocenę, tak jak mogą to zrobić Radni. Byłoby to, myślę o wiele bardziej słuszne. Jesteście Państwo profesjonalistami wykształconymi w tym zakresie. Radni niestety nie, nigdy tego nie ukrywałem, taka jest prawda. Nie mamy jako radni ani mocy kadrowych ani zasobowych, robimy to najlepszą wiedzą jaką posiadamy.

Dariusz Renczyński: Na czym polegały niecelowość i nierzetelność działań Prezydenta? Żeby Pan to uściślił.

Piotr Jankowski: Zostało to wykazane w opinii Komisji Rewizyjnej.

Dariusz Renczyński: Jeżeli mamy posługiwać się opinią Komisji – to znaczy niewydatkowanie środków do wysokości limitu jest niecelowe i nierzetelne?

Piotr Jankowski: Tak Prezydent Miasta Białegostoku w sposób ewidentny powinien przygotować się do realizacji zadania inwestycyjnego w sposób właściwy. Takie jest moje stanowisko. Pan Prezydent ma odpowiednie moce prerobowe i przystępowanie, rozpoczęcie wszelkich działań powinno być poprzedzone odpowiednimi procedurami.

Dariusz Renczyński: Żeby to zrozumieć, mamy wyjaśnienia Pana Prezydenta co do zadania Poprawa dostępności centrum – tam jest ul. Sitarska, Tysiąclecia. W 2016 r. jeśli chodzi o Sitarską w marcu był rozstrzygnięty przetarg, próbowano wybrać najtańszą ofertę, na skutek odwołań STRABAGU unieważniono postępowanie, ponieważ wykluczono UNIBEP i została oferta STRABAGU, unieważniono przetarg bo ich oferta przekraczała kwotę. We wrześniu był ogłoszony kolejny przetarg, inwestycja ma dofinansowanie UE na 29 000 000 mln. Jak napisał Pan Prezydent, w związku z tym, że unieważniono jeden przetarg i ogłoszono drugi zaoszczędzono 4, 5 mln zł.

Piotr Jankowski: To bardzo dobrze

Dariusz Renczyński: Komisja nie uznała za obiektywne wyjaśnienia co do tego zadania?

Piotr Jankowski: Do tego mają prawo szanowni Państwo Radni, żeby zgłosić taką a nie inną inwestycję za celową lub niecelową. Ja tego prawa absolutnie odebrać im nie mogę. Ja mogę odpowiadać za siebie, a nie za Radę, za to jak decydują. Ja mogę się odnieść do czego ja uwagi złożyłem i jestem w stanie je wyjaśnić, co stało na przeszkodzie, jakie były obiektywne przesłanki, dlaczego byłem jedyną osobą z Radnych, która do tej opinii wniosła obiektywne przesłanki. Nikt inny z Radnych absolutnie takowych nie zgłosił.

Dariusz Renczyński: Chodzi Panu o podsumowanie strony 40

Piotr Jankowski: Nie tylko podsumowanie ze strony 40, ale również o podsumowania w przypadku Szpitala Miejskiego PCK

Dariusz Renczyński: w tym sensie, że te 5 zadań uznano jako obiektywne?

Piotr Jankowski: Ja zasięgnąłem wiedzy w tym zakresie i robiłem wszystko, żeby Radnych przekonać, że te inwestycje są obiektywne. Może to jest moja nieudolność, że nie przekonałem Radnych, że to są 32 zadania, no ale sam z siebie przekonałem ich do tego, że uważałem że niekompetencją ze strony Komisji Rady będzie, jeżeli te zadania zostaną też uznane za nieobiektywne. I z tego względu uzyskałem zgodę na to, aby w opinii Komisji zamieścić te a nie inne zadania.

Anna Ostrowska: Jeśli chodzi o stan zadłużenia miasta – czy Państwo formułowali jakieś zarzuty odnośnie stanu zadłużenia miasta?

Piotr Jankowski: Nie, nie formułowaliśmy absolutnie żadnych zarzutów. Zadłużenie się zmniejsza. Nie w sposób znaczny. Oczekiwaliśmy, żeby to była większa kwota, no ale zdajemy sobie sprawę, mówię za siebie, ja sobie zdaję sprawę, że w tej kwocie jest olbrzymie zobowiązanie jednej z firm i też czekam na rozstrzygnięcie.

Stanisława Kozłowska: Odnośnie zadłużenia, to chodzi o należności, a nie zobowiązania. Można powiedzieć, że miasto spłaca zobowiązania z tytułu kredytów i obligacji zgodnie z planem rozchodowym. Od 3 lat nie zaciągaliśmy kredytu, bo nie było takiej potrzeby. Mam takie zestawienie z 12 miast, że jesteśmy miastem najniżej zadłużonym.

Dariusz Renczyński: Jaki jest zarzut Komisji co do należności wymagalnych?

Katarzyna Gawrońska: jakich działań nie podjął Prezydent?

Piotr Jankowski: Zostały określone z tego co pamiętam jako niewystarczające. I tylko w ten sposób ujęła to Komisja.

Katarzyna Gawrońska: A jeśli chodzi o kwestię dodatków do wynagrodzeń, czy ta kwestia jest jeszcze procedowana przez Komisję Rewizyjną?

Piotr Jankowski: Tą sprawą osobiście zajmuje się Pan Przewodniczący Dębowski. Nigdy ani jako Radny, ani Przewodniczący Komisji tą sprawą się nie zajmowałem. Wiem, że Pan Przewodniczący Dębowski tą sprawę, ze względu na to, iż ma bodajże w tej chwili dwie zbieżne opinie prawne w tym zakresie, zaraz po wakacjach, we wrześniu powracamy do pracy i wiem, że będzie formułował wnioski do Komisji Rewizyjnej aby dalej to wyjaśniać. Ale na

jakim jest to etapie – nie mogę absolutnie nic konkretnego powiedzieć. Zażyczył sobie, żeby to też było jasne, aby w opinii Komisji Rewizyjnej znalazły się takie, a nie inne stwierdzenia co do dodatków. Nie było głosów przeciwnych od żadnego z Radnych i z tego względu się to znalazło. Gdyby właśnie był jakikolwiek schemat ze strony ustawodawcy co ma się znajdować w tej opinii – to byłoby to jasne. Niestety czegoś takiego nie ma.

Dariusz Renczyński: Jest definicja budżetu

Piotr Jankowski: Ja rozumiem, że jest definicja budżetu

Po naradzie odnośnie uchwały Nr XXXIX/608/17 Rady Miasta Białystok z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2016 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 rok, Kolegium RIO jednogłośnie podjęło uchwałę - Uchwała Kolegium Nr 3503/17 – w której postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem dyspozycji art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1740, ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność tej uchwały.

Uzasadnienie:

Uchwała Nr XXXIX/608/17 Rady Miasta Białystok z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2016 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 rok wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku (dalej jako: RIO, Izba lub organ nadzoru) w dniu 3 lipca 2017 r. W dniu 4 lipca br. organ nadzoru skierował do Rady Miasta Białystok pisemny wniosek o przesłanie uwierzytelnionego wyciągu z projektu protokołu obrad XXXIX sesji w części dotyczącej rozpatrzenia sprawozdań i przebiegu procedury absolutoryjnej. W odpowiedzi (pismo Przewodniczącego Rady Miasta z 10 lipca 2017 r., znak: BRM..0004.178.2017) do RIO przekazano projekt protokołu części XXXIX sesji Rady z dnia 29 czerwca 2017 r. wraz z listą obecności, prezentacją z wystąpienia Prezydenta Miasta, wydrukami głosowań imiennych, głosem odrębnym w sprawie nieudzielenia absolutorium oraz nagraniem audio i video obrad XXXIX sesji.

O wyznaczonym na dzień 1 sierpnia 2017 r. terminie posiedzenia Kolegium RIO w przedmiocie badania nadzorczego uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2016 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 rok i uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku Izba poinformowała Radę Miasta oraz Prezydenta Miasta pismem z dnia 24 lipca 2017 r. (RIO.II- 0004-/17). Jednocześnie RIO zwróciło się do Rady Miasta o przesłanie uwierzytelnionej kopii opinii biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2016 rok. Dokument taki wpłynął do organu nadzoru w dniu 26 lipca 2017 r. W posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 1 sierpnia 2017 r. uczestniczyli pani Stanisława Kozłowska Skarbnik Miasta Białegostoku oraz pan Piotr Jankowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Białystok.

Badając przesłanki podjęcia przez Radę Miasta Białystok uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 rok Kolegium Izby, w oparciu o przywołane wyżej materiały, zapoznało się z przebiegiem XXXIX sesji Rady w części dotyczącej rozpatrzenia następujących punktów przyjętego porządku obrad: 3. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2016 r., sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku

o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2016 r., 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2016 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 rok, 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku. W ramach czynności nadzorczych w odniesieniu do badanej uchwały Kolegium wzięło też pod uwagę:

- sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 rok, o którym mowa w art. 267 i art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1740, ze zm.; dalej: u.f.p.), przyjęte zarządzeniem Nr 408/17 Prezydenta Miasta z dnia 30 marca 2017 r.,
- uchwałę Nr II-00321-69/17 Składu Orzekającego RIO z dnia 19 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Białegostoku sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok – opinia pozytywna,
- opinię niezależnego biegłego rewidenta z dnia 17 maja 2017 r. o sprawozdaniu finansowym Miasta Białegostoku za 2016 rok (wraz z raportem z badania) sporządzoną przez Biuro Audytorskie Prowizja Spółka z o.o. w Krakowie – opinia bez uwag do sprawozdania,
- opinię Komisji Rewizyjnej z dnia 13 czerwca 2017 r. „w sprawie sprawozdania Prezydenta Miasta Białegostoku z wykonania budżetu, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białegostoku, informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Białegostoku oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury za 2016 rok oraz sprawozdania finansowego za rok 2016”.

Jak wynika z treści uchwały Nr XXXIX/608/17 z dnia 29 czerwca 2017 r. Rada Miasta Białystok postanowiła nie zatwierdzić sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2016 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 rok „po rozpatrzeniu” tych sprawozdań. W oparciu o przywołaną wyżej dokumentację Kolegium Izby stwierdza, że uchwała ta została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, ponieważ Rada Miasta, wbrew zapisowi uchwały, nie rozpatrzyła sprawozdań i tym samym nie wykazała materialnych przesłanek leżących u podstaw jej podjęcia.

Według kluczowych dla badanej sprawy postanowień art. 267 - 270 u.f.p., organ wykonawczy przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego (jst) sprawozdanie roczne z wykonania budżetu tej jednostki, które sporządza się na podstawie danych z ewidencji księgowej budżetu oraz sprawozdanie finansowe jst (art. 267 ust. 1 pkt 1, art. 269, art. 270 ust. 1). Komisja rewizyjna organu stanowiącego jst rozpatruje sprawozdanie finansowe, w tym opinię biegłego rewidenta o tym sprawozdaniu, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia jst (art. 270 ust. 2). Organ stanowiący jst rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym.

Jak wynika z treści opinii z dnia 13 czerwca 2017 r. (s. 3-8) Komisja Rewizyjna zapoznała się z zarządzeniem Nr 408/17 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białegostoku, informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Białegostoku oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury za 2016 rok, uchwałą Składu Orzekającego RIO z dnia 19 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok, sprawozdaniem finansowym Miasta za 2016 rok wraz z opinią i raportem biegłego rewidenta. W oparciu o wymienioną dokumentację w części I. opinii Komisja przedstawiła wielkości planu pierwotnego i po zmianach dochodów

i wydatków budżetu, w części II. wskazała wartości wykonania planu oraz osiągnięty wynik budżetu, zaś w części III. wyspecyfikowała zawartość sprawozdania Prezydenta. W częściach IV. i V. opinii Komisja stwierdziła, że „pozytywnie opiniuje w sensie formalno-księgowym sprawozdanie finansowe po zapoznaniu się z opinią biegłego rewidenta” oraz „pozytywnie opiniuje w sensie formalno-księgowym przedłożoną informację o stanie mienia komunalnego” – nie wyraziła oceny odnośnie do prawidłowości sprawozdania z wykonania budżetu. W kolejnej części swojej opinii Komisja oceniała wybrane elementy wykonania budżetu, bazując m.in. na treści sprawozdania Prezydenta, zaś w części VII zawierającej podsumowanie Komisja stwierdziła, że „badala wykonanie budżetu i rozpatrywała sprawozdanie, kierując się kryteriami legalności, rzetelności, gospodarności, celowości oraz szczególnie zwracała uwagę na to, czy Prezydent Miasta Białegostoku przestrzegał dyscypliny finansów publicznych”. Biorąc to pod uwagę Komisja wystąpiła do Rady Miasta Białystok m.in. o niezatwierdzenie sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok (s. 42 opinii).

Na XXXIX sesji Rady Miasta Białystok kwestia dotycząca sprawozdań za 2016 rok (jak też absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok) została poruszona w ramach 3. punktu porządku obrad „Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2016 r., sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2016 r.”. W punkcie 4. porządku sesji poświęconym rozpatrzeniu projektu uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta nie zabierano głosu.

W ramach punktu 3. porządku obrad Prezydent Miasta przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu i sprawozdanie finansowe za 2016 rok. Prezydent przy pomocy prezentacji omówił m.in. kwoty i poziom wykonania poszczególnych dochodów i wydatków, zrealizowany wynik budżetu, osiągniętą nadwyżkę operacyjną, kwotę zadłużenia na koniec roku. W odniesieniu do sprawozdania finansowego Miasta za 2016 rok Prezydent podniósł, że w ocenie niezależnego biegłego rewidenta sprawozdanie to zawiera rzetelne i jasne informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, zostało sporządzone zgodnie z zasadami rachunkowości, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.

W następnej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady, który m.in. przedstawił opinię Komisji o wykonaniu budżetu za 2016 rok oraz projekty uchwał w sprawie niezatwierdzenia sprawozdań i w sprawie nieudzielenia absolutorium. W odniesieniu do projektu uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdań Przewodniczący Komisji wskazał, że uzasadnieniem podjęcia tej uchwały jest art. 270 ust. 4 u.f.p. i przytoczył jego treść (s. 2 projektu protokołu sesji Rady).

Dalsza dyskusja radnych, jak wynika z projektu protokołu XXXIX sesji, koncentrowała się wokół wniosku absolutoryjnego Komisji Rewizyjnej względem Prezydenta Miasta i leżącej u jej podstaw opinii Komisji, a także uchwały Składu Orzekającego RIO w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej. Wypowiedzi na tym tle radnych dotyczyły problematyki wykonania budżetu, nie dotyczyły zaś samego sprawozdania z jego wykonania.

Kolegium Izby podkreśla, że w świetle art. 270 ust. 4 u.f.p. decyzja dotycząca zatwierdzenia sprawozdania finansowanego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu warunkowana jest ich rozpatrzeniem przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, rozpatrzyć zaś oznacza „dokładnie zapoznać się z czymś i przeanalizować w celu oceny lub podjęcia jakiejś decyzji” (zob. Wielki Słownik Języka Polskiego, http://www.wsjp.pl/index.php?id_hasla=34834). Podczas sesji Rady Miasta Białystok w dniu 29 czerwca 2017 r., w trakcie której podjęto nadzorowaną uchwałę, faktycznie nie było dyskusji dotyczącej rzetelności i zgodności z prawem sporządzonych przez organ

wykonawczy sprawozdań. Za wyczerpanie debaty w tym względzie nie można uznać przedstawienia opinii Komisji Rewizyjnej i jej wniosku o podjęcie uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 rok. Brak zaś debaty oznacza, że Rada nie wykazała przesłanek/zarzutów, które leżały u podstaw głosowania za podjęciem badanej uchwały. Przesłanki takie nie zostały też wykazane przez Komisję Rewizyjną w opinii z dnia 13 czerwca 2017 r., w której pozytywnie „w sensie formalno-księgowym” zaopiniowano sprawozdanie finansowe, nie wyartykułowano zaś merytorycznej oceny w odniesieniu do sprawozdania z wykonania budżetu.

Mając na uwadze przywołane okoliczności podjęcia nadzorowanej uchwały, Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego.

Po naradzie odnośnie uchwały Nr XXXIX/609/17 Rady Miasta Białystok z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku, Kolegium RIO jednogłośnie podjęło uchwałę - Uchwała Kolegium Nr 3504/17 – w której postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.) w zw. z art. 211 i art. 271 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1740, ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność tej uchwały.

Uzasadnienie:

Nadzorowana uchwała Nr XXXIX/609/17 Rady Miasta Białystok z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku (dalej jako: RIO, Izba lub organ nadzoru) w dniu 3 lipca 2017 r. W dniu 4 lipca br. organ nadzoru zwrócił się pisemnie do Rady Miasta Białystok o przesłanie uwierzytelnionego wyciągu z projektu protokołu obrad XXXIX sesji w części dotyczącej rozpatrzenia sprawozdań i przebiegu procedury absolutoryjnej. W odpowiedzi (pismo Przewodniczącego Rady Miasta z 10 lipca 2017 r., znak: BRM..0004.178.2017) do RIO przekazano projekt protokołu części XXXIX sesji Rady z dnia 29 czerwca 2017 r. (dalej: projekt protokołu) wraz z listą obecności, prezentacją z wystąpienia Prezydenta Miasta, wydrukami głosowań imiennych, głosem odrębnym w sprawie nieudzielenia absolutorium oraz nagraniem audio i video obrad XXXIX sesji.

O wyznaczonym na dzień 1 sierpnia 2017 r. terminie posiedzenia Kolegium RIO w przedmiocie badania nadzorczego uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku i uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2016 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 rok Izba poinformowała Radę Miasta oraz Prezydenta Miasta pismem z dnia 24 lipca 2017 r. (RIO.II- 0004-40/17). Jednocześnie RIO zwróciło się do Rady Miasta o przesłanie uwierzytelnionej kopii opinii biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2016 rok. Dokument taki wpłynął do organu nadzoru w dniu 26 lipca 2017 r.

W posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 1 sierpnia 2017 r. uczestniczyli, zabierając głos oraz odpowiadając na pytania Członków Kolegium RIO, pani Stanisława Kozłowska Skarbnik Miasta Białegostoku oraz pan Piotr Jankowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Białystok.

Badając formalne i materialne przesłanki podjęcia przez Radę Miasta Białystok uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kolegium Izby, w oparciu o przywołane wyżej materiały, zapoznało się z przebiegiem XXXIX sesji Rady w części dotyczącej rozpatrzenia następujących punktów przyjętego porządku obrad: 3. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2016 r., sprawozdania z

wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2016 r., 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2016 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 rok, 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku. W ramach czynności nadzorczych Kolegium wzięło też pod uwagę:

- uchwałę budżetową Miasta Białegostoku na 2016 (uchwała Nr XVI/227/15 Rady Miasta z dnia 14 grudnia 2015 r.) wraz ze zmianami dokonanymi przez organy gminy w trakcie roku budżetowego – ostateczne wartości budżetu po zmianach zostały określone uchwałą Nr XXIX/470/16 Rady Miasta z dnia 19 grudnia 2016 r. oraz zarządzeniem Nr 1223/16 Prezydenta Miasta z dnia 29 grudnia 2016 r.,

- sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 rok, o którym mowa w art. 267 i art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1740, ze zm.; dalej: u.f.p.), przyjęte zarządzeniem Nr 408/17 Prezydenta Miasta z dnia 30 marca 2017 r., a także sprawozdania typu Rb sporządzone przez Miasto na podstawie przepisów rozporządzeń Ministra Finansów: z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.) oraz z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773),

- uchwałę Nr II-00321-69/17 Składu Orzekającego RIO z dnia 19 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Białegostoku sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok – opinia pozytywna,

- wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku oraz opinię Komisji Rewizyjnej z dnia 13 czerwca 2017 r. o wykonaniu budżetu Miasta za 2016 rok wraz z załącznikami, w tym zestawem pytań Komisji z dnia 10 i 12 maja 2017 r. do Prezydenta Miasta w sprawie wykonania budżetu i odpowiedzi Prezydenta zawarte w piśmie z dnia 25 maja 2017 r. (znak: DFN.I.3035.1.2016 r.),

- uchwałę Nr II-00323-2/17 Składu Orzekającego RIO z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Białystok o nieudzielenie Prezydentowi Miasta Białegostoku absolutorium za 2016 rok, w której Skład Orzekający sformułował następujące zastrzeżenia dotyczące merytorycznych podstaw jego przyjęcia: - ocena wykonania budżetu winna dotyczyć budżetu definiowanego w art. 211 u.f.p. jako roczny plan dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz odnosić się do całości wykonania tego planu, nie zaś koncentrować się na wybranych jego elementach; - punktem odniesienia opinii powinien być budżet ukształtowany po zmianach dokonanych przez Prezydenta i Radę Miasta w trakcie roku budżetowego w ramach przysługujących tym organom kompetencji. Częstotliwość i termin prawidłowo dokonanych zmian uchwały budżetowej, w tym przez organ stanowiący gminy, nie stanowi wymiernego czynnika oceny wykonania budżetu; - opinia na temat stanu należności wymagalnych Miasta wyrażona w odniesieniu do poziomu długu publicznego nie stanowi *de facto* oceny wykonania budżetu w roku 2016, w którym poziom długu uległ obniżeniu; - zarzuty w kwestii niewyczerpania w 2016 roku limitów wydatkowych na realizację 32 wyspecyfikowanych w opinii zadań inwestycyjnych (spośród 234 poddanych analizie) w dużej mierze zostały sformułowane w sposób ogólny, bez bliższego wyartykułowania powodów, dla których wyjaśnienia organu wykonawczego w tej sprawie uznano za nieobiektywne. Ponadto w kilku przypadkach wyniki dokonanej analizy, według której zaistniały obiektywne przesłanki niewykonania bądź niepełnego wykonania wydatków, nie zostały uwzględnione w podsumowaniu oceny wykonania tego elementu budżetu; - treść wystąpienia pokontrolnego RIO wystosowanego w 2016 roku do Prezydenta w wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Miasta, obejmującej w głównej mierze okres 2015 roku, nie może stanowić uzasadnienia Komisji Rewizyjnej dla negatywnej oceny wykonania przez Prezydenta budżetu Miasta w roku 2016,

- uchwałę Nr II-00324-1/17 Składu Orzekającego RIO z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o uchwale Nr XXXIX/609/17 Rady Miasta Białystok z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku, w której Skład Orzekający stwierdził, że: - dochowano formalno-prawnych wymogów określających procedurę podjęcia uchwały, - w aspekcie materialno-prawnym przebieg procedury absolutoryjnej nie wykazał wystarczających merytorycznych przesłanek nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.

Jak wynika z treści uchwały Nr XXXIX/609/17 z dnia 29 czerwca 2017 r. Rada Miasta Białystok postanowiła nie udzielić absolutorium Prezydentowi Miasta z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu i sprawozdaniem finansowym Miasta za 2016 rok, opiniami z badania sprawozdania finansowego sporządzonymi przez Biuro Audytorskie Prowizja Spółka z o.o. w Krakowie, opinią RIO, informacją o stanie mienia komunalnego Miasta oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Według zatem treści uchwały Rada Miasta Białystok uwzględniła wymogi formalne podjęcia uchwały absolutoryjnej wskazane w art. 271 ust. 1 u.f.p. Uchwałę podjęto bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, czego wymaga art. 28a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.: dalej: u.s.g.).

Na XXXIX sesji Rady Miasta Białystok dyskusja w kwestii absolutorium dla Prezydenta została wyczerpana w ramach 3. punktu porządku obrad „Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2016 r., sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2016 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2016 r.” W punkcie 5. porządku sesji poświęconym rozpatrzeniu projektu uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku nie zabierano głosu.

W ramach punktu 3. porządku obrad Prezydent Miasta m.in. przedstawił (przy pomocy prezentacji) wykonanie budżetu Miasta za 2016 rok omawiając kwoty i poziom zrealizowanych dochodów i wydatków, osiągnięty wynik budżetu, zrealizowaną nadwyżkę operacyjną, kwotę zadłużenia na koniec roku. Ponadto wskazał na efekty rzeczowe realizacji zadań inwestycyjnych.

Motywami przewodnimi przeprowadzonej następnie przez radnych debaty była – leżąca u podstaw wniosku o nieudzielenie absolutorium – opinia Komisji Rewizyjnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok oraz uchwała Nr II- 00323-2/17 Składu Orzekającego RIO z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej, a ponadto ustalenia przeprowadzonej przez RIO w ciągu 2016 roku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Miasta za 2015 rok, a także inne wybrane okresy.

Opinię Komisji o wykonaniu budżetu za 2016 rok, wniosek Komisji o nieudzielenie Prezydentowi absolutorium oraz projekty uchwał w sprawie niezatwierdzenia sprawozdań i w sprawie nieudzielenia absolutorium przedstawił pan Piotr Jankowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. W odniesieniu do opinii Komisji jej Przewodniczący wskazał m.in., że badając wykonanie budżetu zadano Prezydentowi 102 pytania dotyczące wszystkich działów budżetowych. Uzyskane odpowiedzi były częściowo dla Komisji zrozumiałe i satysfakcjonujące, inne zaś nie znalazły uznania (s. 3 projektu protokołu). Znaczną część wystąpienia Przewodniczący Komisji poświęcił na ustosunkowanie się do opinii o wniosku absolutoryjnym Komisji zawartej w uchwale Składu Orzekającego RIO z dnia 28 czerwca 2017 r. W odniesieniu do zarzutów wyrażonych w uchwale Składu Orzekającego Przewodniczący Komisji podniósł w szczególności, że (s. 4-8 projektu protokołu):

- w postanowieniu WSA w Białymstoku z dnia 28 grudnia 2016 r., odnoszącym się do procedowania Rady i Komisji nad absolutorium w 2016 roku, zostało w uzasadnieniu

podkreślone (cytat): w uzasadnieniu uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej [w Białymstoku] stwierdziło, że w obecnie funkcjonującym systemie prawnym nie funkcjonują określone przepisami zasady dokonywania oceny prawidłowości wykonania budżetu. Oznacza to, że kwalifikowanie stwierdzonych uchybień jako istotnych lub nieistotnych pozostawione zostało Radzie; każdy kto zapozna się z opinią Komisji i jej pytaniami zobaczy co było przedmiotem rozpatrywania,

- poziom długu uległ obniżeniu, to jest fakt, Komisja Rewizyjna zaznaczyła, że trzeba podejmować sprawniejsze działania w kierunku obniżenia długu.

- Komisja Rewizyjna na s. 40 swojej opinii w podsumowaniu w zakresie wydatków na zadania inwestycyjne zawarła, że (cytat): „W ocenie Komisji Rewizyjnej to organ wykonawczy, jako zlecający pracę o dużej wartości, czasochłonności i stopniu komplikacji ponadto, jako jednostka o znacznych możliwościach finansowych i organizacyjnych zobowiązany jest przede wszystkim dbać o właściwe zaplecze projektowe, finansowe i organizacyjne planowanych i realizowanych inwestycji. Powinien również dostosować działania do przewidywanego limitu wydatków inwestycyjnych w roku budżetowym 2016, czego nie uczynił. Przyczyny niezachowania terminowości podejmowania czynności w głównej mierze nie miały charakteru obiektywnego. W ocenie Komisji Rewizyjnej powinny być zaplanowane z takim wyprzedzeniem, aby nie utrudniały wykonania limitów wydatków na zadania inwestycyjne realizowane w tymże roku”. Podniósł też, że „odnosi się to konkretnie do tych trzydziestu dwóch zadań”.

- w opinii Komisji jest odniesienie wyłącznie do roku poprzedniego, Komisja odnosiła się do efektów kontroli RIO w zakresie innych niż 2015 rok wybranych okresów kontroli – były to sprawy związane z naliczeniem w 2016 roku korekt przez instytucję pośredniczącą oraz sprawy związane z dodatkami specjalnymi do wynagrodzeń.

W następnej kolejności głos w imieniu Klubów Radnych zabrali ich Przewodniczący.

W swoim wystąpieniu radna Anna Augustyn (Klub Radnych Tadeusza Truskolaskiego, wypowiedź przytoczona na s. 8-13 projektu protokołu) przywołała parametry zrealizowanego budżetu wskazując, że dochody ogółem osiągnięto na poziomie 98,4%, wydatki ogółem na poziomie 94,6%, w trakcie roku deficyt budżetowy uległ zmniejszeniu, nastąpił znaczny spadek zadłużenia Miasta, wypracowano nadwyżkę operacyjną o 31,5% wyższą niż zakładano, pozyskano o 214% więcej środków pochodzących z UE niż w roku 2015, ratingi Miasta odzwierciedlają wysoką zdolność do realizacji i finansowania inwestycji. Ponadto w wypowiedzi Przewodnicząca Klubu odniosła się do opinii Komisji Rewizyjnej (s. 9-13 projektu protokołu) argumentując m.in., że została ona przygotowana niepoprawnie i zawiera wiele błędów merytorycznych, w tym w zakresie wskazanej przez Komisję możliwości bezpośredniego stosowania dyrektyw unijnych w sprawie zamówień publicznych po upływie terminu transpozycji – 17 kwietnia 2016 r., a przed stosownymi zmianami Prawa zamówień publicznych, które weszły w życie 28 lipca 2016 r. (opóźnienia w realizacji inwestycji były uzasadniane przez Prezydenta m.in. zmianami przepisów o zamówieniach publicznych). Podnosząc, że przepisy dyrektyw nie były wystarczająco precyzyjne, brak też było rozporządzeń krajowych dotyczących m.in. dokumentów, jakich zamawiający powinien wymagać w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przewodnicząca Klubu wskazała, że prowadzenie postępowań było obarczone bardzo wysokim ryzykiem nieprawidłowości, co czyniło zasadnym wstrzymanie realizacji postępowań przetargowych. Przywołała w tym aspekcie pismo Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju z dnia 18 kwietnia 2016 r. W piśmie tym została zawarta sugestia, iż rozwiązaniem gwarantującym brak wystąpienia nieprawidłowości związanych z nieterminową implementacją jest odłożenie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia do momentu wejścia w życie ustawy zmieniającej Prawo zamówień publicznych. Na końcu wypowiedzi radna przywołała pozytywną opinię RIO o sprawozdaniu Prezydenta z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok, a także podsumowanie opinii RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej.

Radny Henryk Dębowski (Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość, wypowiedź przytoczona na s. 14-31 projektu protokołu) ocenił, że opinia Komisji Rewizyjnej została przygotowana bardzo dobrze, rzetelnie i prawidłowo. Wskazał, że pierwszą sprawą, którą Komisja poruszyła był stan należności wymagalnych wynoszących 247 mln zł i odsetek od tych należności na poziomie 52 mln zł. Wśród tych należności są należności od Spółki Eiffage – jak m.in. stwierdził radny „sami nie wiemy dlaczego organ wykonawczy nie dochodzi tej należności od Spółki Eiffage” (s. 15 projektu protokołu). Zauważył też, że kwota należności wymagalnych nie powstała w roku 2016, tendencja była nawet troszkę malejąca, a ponadto stwierdził, że „Jednak wiemy, że to tak naprawdę nie jest aż tak bardzo istotne w tej opinii (...) aczkolwiek niech mieszkańcy też mają taką informację, że organ wykonawczy jednak nie, bym powiedział, dopełnia wszelkich formalności żeby te należności wymagalne zostały odpowiednio w terminie ściągnięte” (s. 15-16 projektu protokołu).

Następnie radny odniósł się do tej opinii Komisji Rewizyjnej w kwestii „braku realizacji zadań inwestycyjnych” (s. 16-18 projektu protokołu). Wskazał w szczególności, że: 55 zadań, spośród 234 zadań inwestycyjnych, nie zostało z różnych względów przez organ wykonawczy zrealizowanych: 12 zadań wykonano na poziomie 0 zł, 20 zadań zostało zrealizowanych częściowo, 21 zadań organ wykonawczy „wyzerował” – odbywało się to za zgodą Rady Miasta, przy czym według radnego „te zadania tak naprawdę powinny być też realizowane”, od realizacji 2 zadań organ wykonawczy odstąpił (zgłoszonej w ramach budżetu obywatelskiego fontanny multimedialnej z uwagi na niewspółmierne koszty wykonania oraz ul. Długiej w związku z postępowaniem sądowym w sprawie zaskarżonej decyzji ZRID); ponadto tylko 2 zadania spośród 16, które Komisja uznała za możliwe do realizacji w związku z transpozycją dyrektywy unijnej, posiadało środki unijne, pozostałe to były tylko termomodernizacje szkół i przedszkoli.

Dalej Przewodniczący Klubu odwołał się do treści opinii Komisji w kwestii „zwrotów przy realizacji inwestycji drogowych” (s. 18 projektu protokołu) przywołując „wyroki sądowe, które zasądzają zwrot przekazanych środków finansowych”, a także „zwrot dotacji na realizację inwestycji drogowej z programu operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej”.

Radny wskazał również, że Komisja Rewizyjna odniosła się do przeprowadzonej przez RIO kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Miasta Białystok za 2015 rok i inne wybrane okresy (s. 19-20 projektu protokołu). Przywołał w tym miejscu ustalenia kontroli w zakresie przyznawania niektórym pracownikom Urzędu Miejskiego dodatków specjalnych, podnosząc, że były one przyznawane bez odpowiedniej podstawy prawnej, oraz że obecnie sprawa jest procedowana w Komisji Rewizyjnej, która wystosowała do organu wykonawczego wezwanie o zwrot środków.

Następną część swojej wypowiedzi Przewodniczący Klubu koncentrował wokół opinii Składu Orzekającego RIO zawartej w uchwale z dnia 28 czerwca 2017 r. W odniesieniu do sformułowanych przez Skład Orzekający zarzutów względem wniosku Komisji o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi radny podnosił w szczególności, że:

- opinia Składu Orzekającego o wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium jest pozytywna, ponieważ nie zawiera zwrotu „opiniuje negatywnie” (s. 20, 28 projektu protokołu),
- WSA w Białymstoku postanowieniem z 28 grudnia 2016 r. odrzucił skargę Prezydenta w sprawie nieudzielenia absolutorium w zeszłym roku, co wskazuje, że kwalifikowanie uchybień jako istotnych bądź nieistotnych pozostawione zostało Radzie (s. 21-22, 28 projektu protokołu),
- Komisja Rewizyjna odniosła się do całości budżetu po zmianach, na wstępie opinii wskazano, jakie było wykonanie tego planu (s. 22, 23 projektu protokołu),
- poziom długu uległ obniżeniu, ale w dalszym ciągu jest na bardzo wysokim poziomie; stan należności wymagalnych wraz z odsetkami – prawie 300 mln zł to jest kwota istotna ze względu na budżet Miasta, „choć kwota ta powstawała od dłuższego czasu” (s. 23 projektu protokołu),

- Komisja Rewizyjna dokonała interpretacji w kwestii stosowania dyrektyw unijnych o zamówieniach publicznych pod względem prawnym, RIO do tej oceny się nie odniosła (s. 24, 30 projektu protokołu),
- z uwagi, że gros inwestycji przeszło na 2016 rok jako wydatki niewygasające organ wykonawczy musiał przede wszystkim realizować te inwestycje, siły przerobowe urzędników departamentu nie są zbyt duże, stąd może przetargi nie są ogłaszane zgodnie z terminami, potrzebna jest systematyczna praca organu wykonawczego (s. 24-25 projektu protokołu),
- Komisja Rewizyjna odwołała się do innych okresów objętych kontrolą RIO, tj. roku 2016, powołała się na protokół kontroli liczący ok. 500 stron i wskazujący wszystkie nieprawidłowości i uchybienia organu wykonawczego; nieprawidłowości wyeliminowano dopiero w styczniu 2017 roku (w którym została udzielona odpowiedź na zalecenia) co daje zdaniem Komisji podstawę do uznania za zasadne, przy zachowaniu ciągłości od dnia przeprowadzenia kontroli RIO, odniesienie ustaleń tej kontroli do całego budżetu za rok 2016 (s. 25-27, projektu protokołu),
- po raz kolejny z rzędu budżet nie został wykonany tak, jak to zostało zaplanowane początkowo; zadania, które należało wcześniej terminowo wykonać są sukcesywnie przesuwane na kolejne lata z niewyjaśnionych bliżej przyczyn (s. 29 projektu protokołu),
- Komisja Rewizyjna w swojej ocenie wzięła pod uwagę kryteria rzetelności, gospodarności i celowości (s. 30 projektu protokołu).

Na końcu wypowiedzi Przewodniczący Klubu stwierdził, że Prezydentowi Miasta nie udało się zrealizować budżetu zgodnie z założeniami, pomimo podejmowania uchwał zmieniających budżet. Stwierdził też, że rekomenduje głosowanie za nieudzieleniem absolutorium Prezydentowi biorąc pod uwagę opinię Komisji Rewizyjnej, „powołując się ponadto na ten protokół, który liczy sobie około pięciuset stron, protokół z kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej, który jednoznacznie stwierdza, że były stwierdzone nieprawidłowości, uchybienia, które też jeszcze wystąpiły w roku 2016” (s. 31 projektu protokołu).

Radny pan Maciej Biernacki (Klub Radnych Platforma Obywatelska, wypowiedź przytoczona na s. 31-33) odniósł się krytycznie do wypowiedzi przedmówcy. W kwestii należności wymagalnych podniósł, że sprawa sądowa należności od firmy Eiffage, jeżeli nie zostanie podjęta ugoda, będzie się ciągnęła jeszcze wiele lat, zapisy w budżecie także. W końcu wypowiedzi stwierdził, że Klub Radnych nie poprze wniosku o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi oraz o niezatwierdzenie sprawozdania finansowego, ponieważ „to jest jeden z lepszych budżetów, jedno z lepszych wykonań budżetu w tym kraju”.

W otwartej następnie przez Przewodniczącego Rady Miasta dyskusji głos zabrało czworo radnych:

- radny pan Piotr Jankowski odniósł się do pracy Komisji Rewizyjnej nad treścią opinii wskazując, że każdy z członków Komisji mógł zgłaszać swoje uwagi, że przy ocenie wykonania budżetu brany był pod uwagę każdy zakres, czy to dotyczyło oświaty, czy kultury, czy też inwestycji, w 102 pytaniach i 102 odpowiedziach Prezydenta padły wszelkie możliwe odpowiedzi na nurtujące Komisję pytania. Komisja opiniowała wykonanie budżetu w zakresie legalności, celowości, rzetelności, ponadto nie ma określonych norm, przepisów, wskazówek, jak ma wyglądać opinia Komisji Rewizyjnej (s. 34-35 projektu protokołu),
- radna pani Anna Augustyn odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy wskazała m.in., że przedstawiła dwie uwagi, które nie były uwzględnione w projekcie opinii, kwestie bardzo ważne, czyli nadwyżka operacyjna i środki pozyskane z Unii Europejskiej (s. 35-36 projektu protokołu);
- radny pan Tomasz Madras stwierdził w szczególności, że Komisja Rewizyjna bardzo wyraźnie wypunktowała problem niezrealizowanych inwestycji. Zrozumiałe jest, że wydatki inwestycyjne zostały potraktowane w sposób priorytetowy, obowiązkiem Komisji nie jest w jednakowy sposób traktować każdą złotówkę budżetu miasta, są stałe wydatki typu pensje urzędników, które są wypłacane regularnie – i trudno to uznać za równoważący argument,

nawet jeśli faktycznie zdecydowana większość budżetu została zrealizowana. Ponadto podniósł, że wyrażanie przez Radę Miasta zgody na zmiany budżetu w trakcie roku to wyraz odpowiedzialności Rady oraz zauważył, że wskazywanie przez Prezydenta na zalety życia w Białymstoku, nagrody, wyniki rankingów i ocen zewnętrznych podmiotów nie dotyczy bezpośrednio absolutorium, wykonania budżetu za zeszły rok, lecz dotyczy ogólnie funkcjonowania samorządu Miasta (s. 37-39 projektu protokołu);

- radny pan Karol Masztalerz wskazał, że dochody zrealizowane na poziomie 98%, wydatki na poziomie prawie 95% świadczą, że budżet nie został źle zrealizowany (s. 39 projektu protokołu).

Mając na uwadze wynikające z dyskusji plenarnej radnych materialnoprawne aspekty podjęcia badanej uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku Kolegium Izby stwierdza, że uchwała ta została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, ponieważ Rada Miasta nie wykazała, że stan należności wymaganych i niewyczerpanie limitów wydatkowych przy realizacji niektórych zadań inwestycyjnych były efektem działań bądź zaniechań zawinionych przez Prezydenta Miasta. Ponadto koncentrując się na wybranych aspektach budżetu Miasta za 2016 rok nie dokonała całościowej oceny jego wykonania.

Kolegium Izby, dzieląc argumentację zawartą w uchwale Nr II-00324-1/17 Składu Orzekającego RIO z dnia 13 lipca 2017 r., wskazuje, że według art. 18 ust. 2 pkt 4 u.s.g. rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu przynależy do wyłącznej kompetencji rady gminy (która podejmuje uchwały obradując na sesjach – art. 20 ust. 1 u.s.g.). Budżet jednostki samorządu terytorialnego (jst), stosownie do art. 211 ust. 1 u.f.p., jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Budżet jako plan finansowy może ulegać w trakcie roku budżetowego zmianom dokonywanym przez organy gminy na podstawie regulacji wynikających m.in. z art. 233 pkt 3, art. 240 ust. 2, art. 257 i art. 258 u.f.p. Co przy tym istotne, według art. 52 ust. 1 u.f.p. ujęte w budżetach jst dochody oraz przychody stanowią prognozy ich wielkości, zaś wydatki oraz łączne rozchody stanowią nieprzekraczalny limit. Tak określony normatywnie budżet jest zasadniczym elementem uchwały budżetowej stanowiącej podstawę gospodarki finansowej jst w danym roku budżetowym (art. 211 ust. 4 i 5 u.f.p.). Jak zaś wynika z art. 60 ust. 1 u.s.g., za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt (burmistrz, prezydent). Regulacje ustawowe nie definiują wprost znaczenia pojęcia „prawidłowa gospodarka finansowa”, zawierają zaś szereg przepisów wskazujących zasady gospodarowania środkami publicznymi. Do tego typu regulacji – poza przywołanym art. 52 ust. 1 u.f.p. określającym prawne znaczenie strony dochodowo-przychodowej oraz wydatkowo-rozchodowej budżetu – należy w szczególności zaliczyć postanowienia art. 44 u.f.p. w kwestii ponoszenia wydatków publicznych oraz przepisy art. 254 u.f.p. specyfikujące zasady gospodarki finansowej obowiązujące w toku wykonywania budżetu jst. Zdaniem Kolegium Izby przywołane ramy prawne winny być podstawą oceny absolutorijnej wykonania budżetu dokonywanej przez organ stanowiący względem organu wykonawczego. Podkreślenia przy tym wymaga, że w procedurze absolutorijnej nie jest wystarczające ogólne przywołanie kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta) do wykonywania budżetu i wynikającej stąd odpowiedzialności organu wykonawczego. Z uwagi na istotę i znaczenie instytucji absolutorium konieczne jest ustalenie, czy ewentualne różnice między budżetem uchwalonym a wykonanym wynikają z obiektywnych czynników, czy też ich źródłem są działania bądź zaniechania zawinione przez organ wykonawczy. Na etapie uchwalania budżetu nie można bowiem przewidzieć wszystkich uwarunkowań wpływających na ostateczny kształt zakładanego i wykonanego planu finansowego.

Przedstawione wyżej normatywne rozumienie absolutorium z tytułu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego znajduje odzwierciedlenie w orzeczeniach sądów

administracyjnych zapadających na skutek skarg na rozstrzygnięcia nadzorcze regionalnych izb obrachunkowych w przedmiocie uchwał absolutoryjnych. Sądy w swoich orzeczeniach wskazują w szczególności, iż w procesie udzielania absolutorium konieczne jest uzyskanie odpowiedzi, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem założonym a rzeczywistym planów budżetowych, a także czy winą za istnienie owych rozbieżności można obciążyć organ wykonujący budżet. Sądy podkreślają też m.in., że: - ustalone w budżecie kwoty dochodów stanowią prognozę ich wielkości, kwoty wydatków są zaś górnymi granicami nakładów na poszczególne cele, nie oznacza to jednak, że przewidziane kwoty wydatków na poszczególne zadania mają charakter bezwzględny, nie mogą być one traktowane jako cel sam w sobie; - biorąc pod uwagę, że o celach komunalnej gospodarki finansowej w decydującym stopniu przesądza rada gminy w uchwale budżetowej, należy uznać, że wójt gminy odpowiada głównie za zgodne z prawem oszczędne (ekonomiczne), celowe i rzetelne wydatkowanie; - na etapie podejmowania uchwały budżetowej nie są możliwymi do przewidzenia wszelkie stany wymagające sfinansowania z budżetu, jak również wszystkie okoliczności związane z realizacją przewidzianych w budżecie zadań; - dokonując oceny wykonania budżetu rada powinna to czynić w sposób kompleksowy, odnoszący się do budżetu jako całości, nie zaś koncentrować się jedynie na wybranych jego elementach (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 18 stycznia 2006 r. sygn. III SA/Wa 3368/05, WSA w Poznaniu z 25 marca 2009 r. sygn. I SA/Po 1053/08, WSA w Gdańsku z 25 października 2010 r. sygn. I SA/Gd 782/10, WSA w Kielcach z 30 października 2013 r. sygn. 554/13, WSA w Krakowie z 19 grudnia 2014 r. sygn. I SA/Kr 1690/14, NSA z 12 marca 2015 r. sygn. 231/14, WSA w Lublinie z 18 listopada 2016 r. sygn. 874/16). W aspekcie prawnej determinacji limitów wydatkowych w orzeczeniach tych podnosi się również, że jeśli organ, do którego kompetencji należy udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium, nie wykaże i nie uzasadni, że w związku niewykonaniem istotnych zadań dla społeczności gminy nakreślonych w uchwale budżetowej doszło do kwotowego naruszenia granic wydatków i to z winy organu wykonawczego, to nie może podjąć działań skutkujących nieudzieleniem absolutorium (zob. przywołane wyżej wyroki WSA w Poznaniu z 25 marca 2009 r., WSA w Krakowie z 19 grudnia 2014 r., WSA w Lublinie z 18 listopada 2016 r.).

Odnosząc powyższe wzorce do przeprowadzonej przez Radę Miasta Białystok i jej Komisję Rewizyjną procedury absolutoryjnej skutkującej nieudzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Kolegium Izby podnosi, co następuje.

I. Zarówno z dyskusji radnych na sesji w dniu 29 czerwca 2017 r., jak i z opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta za 2016 rok, nie wynika jakie okoliczności przemawiają za uznaniem, że stan należności wymagalnych na koniec 2016 roku jest efektem zamknięcia przez Prezydenta Miasta braku działań w zakresie dochodzenia należności, przekładającego się na wartość zrealizowanych w 2016 roku dochodów budżetowych. Komisja Rewizyjna w swojej opinii (poza wnioskiem mniejszości) nie odniosła się do odpowiedzi Prezydenta na pytanie o działania windykacyjne prowadzone w 2016 roku, omówiła natomiast stan należności wymagalnych oraz odsetek od tych należności w aspekcie poziomu długu publicznego Miasta. Dostrzegając zmniejszenie stanu należności wymagalnych Komisja Rewizyjna skonstatowała, że ich dochodzenie jest mało efektywne, co świadczy o niecelowym, nieekonomicznym, nierzetelnym gospodarowaniu budżetem. Obecny na posiedzeniu Kolegium Izby Przewodniczący Komisji potwierdził, że nie formułowano konkretnych zarzutów w tym obszarze uznając działania Prezydenta za niewystarczające. Podobnie w dyskusji na sesji radni odwoływali się ogólnie do samych kwot należności wymagalnych i odsetek, zauważając przy tym że stan tych należności nie jest tylko efektem wykonania budżetu w 2016 roku, że w roku budżetowym poziom należności wymagalnych uległ obniżeniu, oraz że istotnym elementem tych należności jest należność od Spółki Eiffage (jak wynika z informacji przekazanych przez Skarbnika Miasta na posiedzeniu Kolegium, w 2016 roku Sąd Najwyższy przyjął do rozpoznania skargę kasacyjną Spółki,

obecnie postępowanie kasacyjne jest zawieszona na wniosek obu stron). W ocenie Kolegium uzasadnienia tego zarzutu nie może stanowić stwierdzenie, iż organ wykonawczy „nie dopełnia wszelkich formalności żeby te należności wymagalne zostały odpowiednio w terminie ściągnięte”. Kolegium Izby odnosząc się do danych sprawozdawczych wskazuje, że plan po zmianach na 2016 rok dochodów budżetowych ogółem został wykonany na poziomie 98,4%, kwota należności wymagalnych, według danych sprawozdań Rb-N, na koniec 2016 roku była niższa od stanu na koniec 2015 roku o 14 921 767,26 zł, natomiast z porównania danych sprawozdań Rb-27S za 2015 i 2016 rok (dział „756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i innych jednostek...”) wynika, że poziom należności wymagalnych z podatków i opłat uległ obniżeniu o 6 715 147,23 zł – w odniesieniu do tych należności Prezydent Miasta jest organem egzekucyjnym na mocy art. 19 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1201). Przytoczone dane wskazują, że organ wykonawczy podejmował w 2016 roku działania celem zmniejszenia poziomu należności wymagalnych. Kolegium Izby podkreśla też, że stan tych należności ujmowany jest w sprawozdawczości na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych prowadzonych z zachowaniem zasady ciągłości i nie jest tylko wynikiem realizacji budżetu jednego roku. Z tego punktu widzenia odwołanie do kwoty należności wymagalnych według stanu na koniec 2016 roku nie stanowi właściwego miernika oceny wykonania budżetu za 2016 rok.

II. Kolegium Izby stoi na stanowisku, że zarówno opinia Komisji Rewizyjnej, jak i dyskusja radnych na sesji absolutoryjnej nie wykazały, że stan realizacji wydatków inwestycyjnych wynikał z okoliczności zawinionych przez organ wykonawczy i nie miał oparcia w obiektywnych przesłankach. Zauważyć należy, że wydatki inwestycyjne zrealizowano na poziomie 75,1% – łączny plan po zmianach na 2016 rok wydatków ujętych w paragrafie 605 z czwartą cyfrą 0, 7, 9 we wszystkich działach budżetu wynosił 142 281 953 zł, wykonanie wydatków wyniosło 106 853 145 zł. Niewyczerpanie limitów wydatkowych na niektóre zadania inwestycyjne zostało przez Radę uznane za przejaw ich niewykonania bądź jedynie częściowego wykonania, bez względu na termin zakończenia realizacji przypadający na rok bądź lata następne, czy też na przedstawione przez Prezydenta w wyjaśnieniach zaawansowanie prac, przeprowadzone procedury administracyjne bądź w sprawie udzielenia zamówień publicznych. Należy mieć na względzie, że według art. 44 ust. 2 i 4 u.f.p. jednostki sektora finansów publicznych winny dokonywać wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz zawierać umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych (o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej). Jak natomiast wynika z art. 254 pkt 3 u.f.p. dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W świetle tej normy limity wydatkowe nie mogą być traktowane jako cel sam w sobie – organ wykonawczy, kierując się takimi zasadami, jak celowość, efektywność, skuteczność, jest bowiem uprawniony, a nie zobowiązany, do ponoszenia wydatków do wysokości ustalonych (podlegających zmianom) granic.

Przeprowadzona na sesji plenarnej dyskusja na temat „braku realizacji zadań inwestycyjnych” nie odnosiła się do poszczególnych kwestionowanych pod względem realizacji zadań, lecz do grup zadań ustalonych w opinii Komisji Rewizyjnej. Komisja, w oparciu o zawartą w sprawozdaniu Prezydenta z wykonania budżetu tabelę nr 3 pn. „Limity wydatków na zadania inwestycyjne realizowane w roku 2016 ujęte w planie wydatków budżetowych”, wyspecyfikowała:

- zadania zaplanowane w budżecie, na które w 2016 roku nie poniesiono wydatków. Komisja enumeratywnie wskazała 12 takich zadań z łącznym limitem wydatków w kwocie 2 296 000

zł (wykonanie 0 zł), przy czym ze specyfikacji zadań wynika, że termin zakończenia realizacji siedmiu z nich przypada na rok lub lata następne po roku 2016;

- zadania, które zostały „jedynie częściowo zrealizowane”. Analiza w tym obszarze została przeprowadzona w odniesieniu do 20 enumeratywnie wymienionych zadań, w których na łączną kwotę planu wydatków na 2016 rok w wysokości 39 549 929 zł wydatkowano w sumie 9 860 927 zł, przy czym ze specyfikacji zadań wynika, że termin zakończenia realizacji trzynastu z nich przypada na rok lub lata następne po roku 2016;

- 21 zadań inwestycyjnych, dla których na skutek zmian planu w trakcie roku budżetowego zniesiono limity wydatkowe. Według Komisji są to zadania „gdzie planowane wydatki w roku budżetowym 2016 zostały zmniejszone do kwoty 0 zł co oznacza, że nawet częściowo nie zostały wykonane”. Ustalając „miernik rzeczowy” dla tej grupy zadań Komisja podniosła, iż „w całości nie zrealizowano kolejnych 21 zadań inwestycyjnych co stanowi 8,97% pierwotnego planu inwestycji”, po czym wskazała, że zadania te „uzyskały akceptację Rady Miasta w zakresie ustalenia planów wydatków inwestycyjnych na 2016 r. w wysokości 0 zł”;

- 2 zadania, od realizacji których organ wykonawczy odstąpił. Na te zadania wydatkowano łącznie 20 545 zł, zgodnie z planem wydatków.

Ponadto Komisja wyszczególniła grupę 16 zadań inwestycyjnych (wymienianych też w poprzednich grupach), których realizacja, według wyjaśnień zawartych w tabeli nr 3 sprawozdania Prezydenta, została opóźniona m.in. z powodu wydłużających się procedur zmiany Prawa zamówień publicznych dostosowujących tę ustawę do dyrektyw unijnych w sprawie udzielania zamówień publicznych (wskazana w opinii łączna wartość zaplanowanych wydatków na te zadania wynosiła 2 002 995 zł, wydatkowano 77 406 zł, przy czym 13 spośród tych zadań, w tym termomodernizacje placówek oświatowych, po dokonanych zmianach uchwały budżetowej miało zniesione limity wydatków, na jedno zadanie poniesiono wydatki do wysokości planu, 2 pozostałe zadania posiadały niezrealizowane limity wydatkowe). Z uwagi na wyjaśnienia Prezydenta Komisja dokonała analizy transpozycji do wewnętrznego prawa krajowego dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych (tzw. „dyrektywa klasyczna”) oraz 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2016 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (tzw. „dyrektywa sektorowa”). Powołując się m.in. na publikacje prof. K. Kowalik-Bańczyk oraz komunikat Urzędu Zamówień Publicznych dotyczący obowiązywania dyrektyw wywiodła m.in. że po upływie terminu transpozycji (17 kwietnia 2016 r.), a przed stosownymi zmianami Prawa zamówień publicznych (które weszły w życie w dniu 28 lipca 2016 r.) do postępowań, w których wartość zamówienia jest równa lub wyższa od progów unijnych należało stosować bezpośrednio przepisy dyrektyw.

Podczas obrad sesji radny pan Henryk Dębowski, który rekomendował nieudzielenie absolutorium Prezydentowi, podnosił, że z „różnych względów”, nie zostało zrealizowanych 55 zadań, w tym 21 zadań, których plan został „wyzerowany” w roku budżetowym za zgodą Rady Miasta i które „tak naprawdę powinny być też realizowane”. Tym samym w kontekście niewykonania radny przywołał zadania, dla których w budżecie Miasta po zmianach nie przewidziano limitów wydatkowych, co w świetle art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 u.f.p. oznacza, że wydatki na takie zadania nie mogły być poniesione. Przewodniczący Klubu przywołał też kwestię inwestycji realizowanych w 2016 roku za zgodą Rady Miasta w ramach instytucji wydatków niewygasających w roku 2015. Mimo, że Komisja Rewizyjna uzyskała od Prezydenta Miasta odpowiedzi na 32 pytania na temat przebiegu realizacji poszczególnych inwestycji, a także na 2 pytania odnoszące się ogólnie do procedur planowania i monitorowania wykonania zadań inwestycyjnych, odpowiedzi te nie były przedmiotem szerszej analizy zarówno w treści opinii Komisji (poza wnioskiem mniejszości), jak i debaty odbytej podczas sesji Rady Miasta.

W odniesieniu do 32 zadań inwestycyjnych wyspecyfikowanych jako niewykonane lub częściowo wykonane Kolegium Izby zauważa, że Komisja uwzględniła wyjaśnienia Prezydenta Miasta jako obiektywnie uzasadniające niewydatkowanie bądź niepełne

wydatkowanie zaplanowanych kwot w stosunku do 5 zadań, w odniesieniu do realizacji 3 zadań Komisja zawarła krytyczne uwagi na temat wyjaśnień Prezydenta w treści swojej opinii, ponadto 2 zadania posiadające niezrealizowane limity wydatkowe zostały omówione przez Komisję w aspekcie stosowania przepisów o zamówieniach publicznych (przy czym kwestia prawa zamówień publicznych nie była jedyną wskazywaną w wyjaśnieniach przez Prezydenta przesłanką niewykonania wydatków – dotyczy to zadań „Budowa żłobka na osiedlu Bacieczki /2015-2017/” oraz „Budowa Intermodalnego Węzła Komunikacyjnego /2012-2020/”). W odniesieniu do 22 zadań inwestycyjnych Komisja Rewizyjna nie artykułowała powodów, dla których nie uznała wyjaśnień Prezydenta za obiektywnie uzasadniające stan ich realizacji. Podczas obrad Rady przywołano natomiast treść podsumowania opinii Komisji w zakresie realizacji inwestycji, według którego przyczyny niezachowania terminowości podejmowania czynności w głównej mierze nie miały charakteru obiektywnego, bowiem czynności powinny być przez organ wykonawczy zaplanowane z takim wyprzedzeniem, aby nie utrudniały wykonania limitów wydatków, organ wykonawczy winien też dbać o właściwe zaplecze projektowe, finansowe i organizacyjne planowanych i realizowanych inwestycji, dostosować działania do przewidywanego w 2016 roku limitu wydatków, czego nie uczynił. Jak przy tym na sesji zaznaczono „odnosi się to konkretnie do tych trzydziestu dwóch zadań”. Z tego rodzaju oceny nie wyłączono zatem zadań, w stosunku do których uznano wyjaśnienia Prezydenta Miasta za obiektywnie uzasadniające niewydatkowanie bądź niepełne wydatkowanie zaplanowanych kwot. Łączna wartość planowanych wydatków na te zadania wynosiła 5 129 000 zł, z czego wydatkowano 2 518 848 zł. Uczestniczący w posiedzeniu Kolegium Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wskazał, że w jego rozumieniu nie miało to istotnego wpływu na ocenę wykonania zadań inwestycyjnych skoro radni nie zwrócili na to uwagi podczas prac Komisji, jak też podczas obrad sesji.

W ocenie Kolegium Izby tezy przywołanego podsumowania opinii Komisji mają charakter ogólny i nie podważają zasadności wyjaśnień Prezydenta w odniesieniu do poszczególnych zadań inwestycyjnych, jak i do procedur ich planowania i realizacji. Prezydent Miasta wskazał m.in., że mimo dochowania należytej staranności przy planowaniu zadań nie można przewidzieć wszystkich uwarunkowań i zagrożeń, które mogą wystąpić na każdym etapie procesu inwestycyjnego, jak np. wniesienie odwołania, problemy z uzyskaniem pozwolenia na budowę, czy konieczność powtarzania postępowań, która burzy harmonogram realizacji zadań. Ponadto, z uwagi na tak dużą ilość inwestycji, o różnych zakresach, występuje oddziaływanie jednych inwestycji na inne, co powoduje konieczność wprowadzania zmian na różnych etapach przygotowania i realizacji aby racjonalnie wydatkować środki publiczne. Jest to czasochłonne, ale w efekcie umożliwia właściwe przeprowadzenie całego skumulowanego procesu inwestycyjnego. Prezydent zauważył też, że w związku z opóźnioną zmianą Prawa zamówień publicznych rok 2016 był rokiem specyficznym. Podniósł przy tym, że zakres zmian przepisów o zamówieniach publicznych wymagał przeprowadzenia szkoleń pracowników i wskazał, iż w okresie od 21 lipca do 8 września 2016 r. cykl szkoleń centralnych prowadził Urząd Zamówień Publicznych. Obecny na posiedzeniu Kolegium Izby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że w świetle czytelnego komunikatu UZP Prezydent Miasta powinien był stosować prawo i realizować inwestycje, mimo pisma od Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju sugerującego odłożenie wszczęcia postępowań o udzielenie zamówień do momentu wejścia w życie nowelizacji Prawa zamówień publicznych. W odpowiedzi na zapytanie Członków Kolegium radny wskazał, że jego stwierdzenie odnosi się również do zadania inwestycyjnego „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych (przedłużenie ul. Kuronia, przedłużenie ul. Wiewiórczej... /2016-2018/”, na które w 2016 roku wydatkowano 43 917 zł przy planie wydatków 11 340 000 zł. Przywołane zadanie, na realizację którego w 2016 roku zaplanowano dofinansowanie z budżetu środków europejskich w wysokości 5 600 000 zł, nie znalazło się w grupie 16 zadań omówionych przez Komisję Rewizyjną w aspekcie stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. W piśmie z dnia 25 maja 2017 r. Prezydent Miasta w

odniesieniu do tego zadania wyjaśniał, że rozpoczęcie procedur przetargowych wydłużyło się ze względu na nowelizację Prawa zamówień publicznych wdrażającej dyrektywy unijne oraz szkolenie pracowników (według wyjaśnienia wszczęcie postępowania przetargowego na budowę ul. Kuronia nastąpiło w dniu 18.10.2016 r., umowę na wykonanie robót podpisano 24.02.2017 r.; ponadto w 2016 roku prowadzono postępowania w kwestii wyłonienia wykonawców dokumentacji projektowych innych odcinków dróg objętych tym zadaniem – zawarto 3 umowy). Prezydent wyjaśniał również, że w związku z niepodpisaną w 2016 roku umową na dofinansowanie projektu przedkładano pod obrady Rady Miasta we wrześniu i październiku projekty uchwał zmieniających budżet poprzez zmniejszenie wydatków tego zadania. Wnioskowana zmiana decyzją Rady Miasta nie została wprowadzona (wniosek o dofinansowanie projektu z uwagi na konieczność przygotowania wszystkich niezbędnych dokumentów złożono do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w dniu 30.12.2016 r.). Podczas posiedzenia Kolegium Izby Skarbnik Miasta podniosła, że Rada była bieżąco informowana o opóźnieniach w procesach inwestycyjnych związanych ze zmianami przepisów o zamówieniach publicznych i wynikającego stąd ryzyka wystąpienia nieprawidłowości. Wskazała też, że pismo Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju nie było skierowane tylko do Miasta Białegostoku, lecz także do innych jednostek samorządu terytorialnego. Zauważyła również, że w 2016 roku Miastu udało się wygrać konkurs w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia i podpisać umowy o dofinansowanie oraz umowy o wykonawstwo na dwie bardzo duże inwestycje, tj. budowę Trasy Niepodległości oraz przebudowę ul. Ciołkowskiego. W odniesieniu do tych zadań inwestycyjnych Komisja Rewizyjna uznała, iż nie zaistniały obiektywne przesłanki niewydatkowania całości środków (łącznie na oba zadania zaplanowano w 2016 roku 6 600 000 zł, wydatkowano 4 555 605 zł). W wyjaśnieniach na temat przebiegu realizacji tych zadań inwestycyjnych (termin ich zakończenia przypada na 2018 rok) Prezydent Miasta podał w szczególności, że 30 marca 2016 r. złożono wnioski o dofinansowanie zadań ze środków UE, w kwietniu rozpoczęto procedury przetargowe (w przypadku Trasy Niepodległości ogłoszono dwa odrębne przetargi), rozstrzygnięcie przetargów nastąpiło po podpisaniu omów o dofinansowanie zadań, tj. po rozpatrzeniu wniosków o dofinansowanie w procedurze konkursowej. Ponadto w przypadku przetargów dotyczących budowy Trasy Niepodległości dokumentację postępowań przekazano, stosownie do wymogów art. 170 Prawa zamówień publicznych, Prezesowi UZP celem przeprowadzenia kontroli uprzedniej, zaś wyniki tych kontroli otrzymano w listopadzie 2016 roku. W listopadzie 2016 roku podpisano też umowy o roboty budowlane i przekazano place budów. Odpowiadając na pytanie Członków Kolegium co do przyczyn negatywnej oceny realizacji tych zadań Przewodniczący Komisji podniósł, że tak, jak to ujęła Komisja w podsumowaniu opinii, Prezydent Miasta powinien odpowiednio wcześniej podjąć działania organizacyjne, prawne i techniczne, aby móc wykonywać wszystkie zadania w terminie.

W odniesieniu do przywołanych wyżej kwestii Kolegium Izby stwierdza, iż okoliczność zmiany Prawa zamówień publicznych stanowiła przesłankę obiektywną, która warunkowała w 2016 roku przebieg realizacji zadań inwestycyjnych. Przesłanką o takim charakterze jest też zdaniem Kolegium udział w procesach inwestycyjnych podmiotów zewnętrznych, od których zależy przyznanie dofinansowania, czy też ocena prawidłowości prowadzonych postępowań. W nawiązaniu do pisma Ministerstwa Rozwoju z dnia 18 kwietnia 2016 r. przekazanego „według rozdzielnika” (pismo to o sygnaturze DKF.IV.250.15.2016.MT dostępne jest na stronach internetowych szeregu instytucji, w tym np. na stronie www.mos.gov.pl (dostęp 02.08.2017 r.)) Kolegium Izby zauważa, że według jego treści stosowanie zaleceń komunikatu UZP wskazującego sposób postępowania przez zamawiających w celu realizacji wymogów dyrektyw nieodzwierciedlonych w treści obowiązującej ustawy powinno być stosowane w sytuacji, gdy odłożenie w czasie wszczęcia postępowań nie jest możliwe i ma służyć zminimalizowaniu ryzyka wystąpienia nieprawidłowości przy realizacji postępowań. W piśmie tym wskazano również, że w orzecznictwie TSUE istnieje pogląd o konieczności bezpośredniego stosowania dyrektyw

przez podmioty z kręgu podmiotów władzy państwowej, do którego zalicza się m.in. gminy. Podkreślono przy tym, że nie można w przyszłości wykluczyć, że za uchybienia podmiotów należących do tego kręgu, wynikające z opóźnienia w implementacji dyrektyw, organy UE będą oczekiwały nałożenia korekt o charakterze indywidualnym. Co do zasady bowiem odpowiedzialność za przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych ponoszą w pełni zamawiający (beneficjenci). Kolegium wskazuje ponadto, że dokonane w trakcie roku budżetowego zmiany przepisów o zamówieniach publicznych, z uwagi na zakres nowelizacji, oddziaływały nie tylko na postępowania o wartościach przekraczających tzw. progi unijne. Ustawodawca dokonał bowiem istotnych modyfikacji również w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówień publicznych poniżej tych progów, a dotyczących m.in. stosowania pozacenowych kryteriów wyboru oferty, stosowania tzw. klauzul społecznych, określania warunków udziału w postępowaniu, wykluczania wykonawców, opisu przedmiotu zamówienia, dokumentowania postępowania (*vide* uzasadnienie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, Sejm RP VIII kadencji, druk nr 366). W tym kontekście za zasadne należy uznać wyjaśnienia Prezydenta Miasta, że przy takim zakresie zmian niezbędne w praktyce było szkolenie pracowników, które odbywało się przy wsparciu Urzędu Zamówień Publicznych.

III. W opinii Komisji Rewizyjnej, jak również na sesji Rady Miasta radni podnosili, że ocena wykonania budżetu była dokonywana z uwzględnieniem kryterium celowości, rzetelności i gospodarności oraz przy uwzględnieniu przestrzegania przez organ wykonawczy dyscypliny finansów publicznych. Aspekt stosowania innych niż legalność kryteriów oceny wykonania budżetu był też akcentowany przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w trakcie posiedzenia Kolegium Izby. Według wyjaśnienia radnego, za przejaw nierzetelnego i niecelowego działania Prezydenta Komisja uznawała niewydatkowanie całości zaplanowanych w 2016 roku kwot na zadania inwestycyjne, ponieważ Prezydent posiadając „odpowiednie moce prerobowe” powinien właściwie przygotować się do realizacji każdego z zadań inwestycyjnych. W tym kontekście Przewodniczący wskazał też na zawarte w opinii Komisji i przywołane na sesji Rady kwestie zapłaty w 2016 roku kwoty 792 000 zł zasądzonej prawomocnym wyrokiem sądowym z dnia 14 stycznia 2016 r. na rzecz konsorcjum firm Eurovia Polska S.A. oraz Eurovia CS,a.s. (Czechy) realizującego inwestycję drogową w 2015 roku, a także potrącenia kwoty 4 662 718,03 zł w rozliczeniu końcowym zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa ul. Gen. F. Kleeberga w Białymstoku” przedstawionym przez instytucję pośredniczącą (PARP) w piśmie z dnia 1 czerwca 2016 r. Na kanwie tych wątków Kolegium przywołało na posiedzeniu wyjaśnienia Prezydenta Miasta dotyczące realizacji inwestycji pn. „Poprawa dostępności centrum Białegostoku dla komunikacji miejskiej (Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego, przedłużenie ul. Sitarskiej, ul. Jurowiecka) /2011-2018/”. Plan po zmianach wydatków na to zadanie wynosił 9 000 000 zł, wydatkowano 299 505 zł (pierwotna uchwała budżetowa na 2016 rok określała plan wydatków na zadanie w wysokości 17 000 000 zł, w trakcie roku Prezydent wnioskował zmniejszenie planu o 16 000 000 zł z powodu zmiany harmonogramu realizacji inwestycji spowodowanej koniecznością unieważnienia postępowania przetargowego, Rada Miasta uchwaliła zmniejszenie planu o kwotę 8 000 000 zł). Prezydent w odniesieniu do realizacji przedłużenia ul. Sitarskiej podał m.in., że rozstrzygnięty w końcu marca 2016 roku przetarg na roboty budowlane został unieważniony w lipcu, ponieważ oferta wybranego wykonawcy (po wcześniejszym wykluczeniu z postępowania, na skutek orzeczenia KIO, innego wykonawcy oferującego niższą cenę) przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. We wrześniu 2016 roku ogłoszono kolejny przetarg na roboty budowlane. W styczniu 2017 roku rozstrzygnięto to postępowanie uzyskując oszczędności w kwocie 4 440 777,50 zł. W odpowiedzi na pytanie dlaczego Komisja nie uznała za zasadne przedstawionych wyjaśnień organu wykonawczego,

Przewodniczący Komisji wyraził swój pogląd, że to do radnych należy prawo uznania określonych działań za celowe bądź niecelowe.

W odniesieniu do kwestii przestrzegania dyscypliny finansów publicznych Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił Kolegium, że w toku badania wykonania budżetu nie stwierdzono czynów noszących znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Na tle powyższych okoliczności Kolegium Izby wskazuje, że wydatek w kwocie 792 000 zł tytułem wykonania wyroku sądowego stanowił 0,05% wydatków poniesionych w 2016 roku przez Miasto Białystok w kwocie ogółem 1 522 131 934,89 zł. Natomiast wysokość płatności końcowej uzyskanej przez Miasto w 2016 roku w kwocie 767 568,39 zł – na podstawie wniosku o płatność złożonego w styczniu 2015 roku – była związana z realizacją umowy o dofinansowanie ze środków UE projektu przebudowy ul. Gen. F. Kleeberga zawartej z PARP w dniu 17 października 2012 r. Jak przy tym wynika z pisma PARP z dnia 1 czerwca 2016 r. kwota całkowitego dofinansowania dla tego projektu wyniosła 81 782 054,33 zł. Ponadto Kolegium zauważa, że Komisja Rewizyjna w swojej opinii na temat wykonania budżetu Miasta za 2016 rok uznała, że działania organu wykonawczego w obszarze pozyskania dochodów z UE były bardzo skuteczne, głosy o pozyskaniu w 2016 roku znacznych środków z budżetu UE padały też podczas sesji Rady.

IV. W opinii Komisji Rewizyjnej, a także podczas dyskusji plenarnej podnoszono kwestię przeprowadzonej przez RIO w ciągu 2016 roku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Miasta za 2015 rok, a także inne wybrane okresy. Ustalenia tej kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym 27 października 2016 r. oraz w wystosowanym do Prezydenta Miasta wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 grudnia 2016 r. zawierającym m.in. wnioski pokontrolne. Odpowiedź o sposobie wykonania zaleceń została udzielona pismem Prezydenta z 23 stycznia 2017 r. Na sesji podnoszono, że Komisja odwoływała się tylko do roku 2016 jako innego wybranego okresu kontroli: były to sprawy związane z naliczeniem korekt przez instytucję pośredniczącą przy rozliczeniu dofinansowania projektu inwestycyjnego oraz sprawy dodatków specjalnych przyznanych niektórym pracownikom Urzędu Miejskiego, procedowanych obecnie w Komisji w związku z wystąpieniem o ich zwrot.

Przywołany w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przypadek nałożenia korekty w rozliczeniu końcowym zadania inwestycyjnego badany był przez RIO w ramach zagadnienia realizacji budżetu za 2015 rok w powiązaniu z kwestią planowania tego budżetu. Między innymi w odniesieniu do dochodów planowanych w związku z realizacją projektu, które nie wpłynęły w 2015 roku, kontrolowana jednostka złożyła wyjaśnienia wraz z kopiami stosownej dokumentacji, w tym rozliczenia końcowego zawartego w pismach PARP z 1 czerwca 2016 r. W ramach kontroli kompleksowej Izba badała też wydatki na wynagrodzenia wybranych pracowników Urzędu Miejskiego w Białymstoku. Kontroli poddano wynagrodzenia za grudzień 2015 roku, w oparciu o angaże pracowników aktualne w okresie objętym kontrolą. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przyznawania dodatków specjalnych i w związku z tym w wystąpieniu pokontrolnym zalecono usunięcie z regulaminu wynagradzania postanowień przewidujących przyznawanie dodatków specjalnych na czas nieoznaczony, precyzyjne uzasadnianie merytorycznych podstaw przyznania dodatku specjalnego oraz uwzględnienie wynagrodzenia z tego tytułu w poziomie wynagrodzenia zasadniczego lub dodatku funkcyjnego w przypadku gdy określone czynności są wykonywane stale przez pracowników, a także rozważenie określenia w regulaminie wynagradzania warunków i sposobu przyznawania innego rodzaju dodatku do wynagrodzenia. W wydanej opinii Komisja Rewizyjna przywołała wyniki kontroli RIO, nie dokonała przy tym ustaleń, jakie kwoty wydatków na te składniki wynagrodzenia zostały jej zdaniem poniesione nieprawidłowo w 2016 roku.

Ponadto, jak wynika z wystąpienia na sesji radnego pana Henryka Dębowskiego, powołano się na cały protokół kontroli, który liczy ok. 500 stron i wskazuje wszystkie

nieprawidłowości i uchybienia organu wykonawczego. Uznano przy tym za zasadne odniesienie ustaleń tej kontroli do „całego budżetu za rok 2016”, ponieważ wyeliminowanie tych nieprawidłowości i uchybień nastąpiło w 2017 roku. W ocenie radnego okoliczność, iż protokół kontroli „jednoznacznie stwierdza, że były stwierdzone nieprawidłowości, uchybienia, które też jeszcze wystąpiły w roku 2016” uprawnia do głosowania za nieudzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta.

Kolegium Izby wskazuje, że ustalenia kontroli RIO odnosiły się w przeważającej mierze do gospodarki finansowej i rachunkowości prowadzonej przez Miasto Białystok w 2015 roku, ponadto znaczna część stwierdzonych przez RIO nieprawidłowości nie dotyczyła bezpośrednio realizacji budżetu jako planu dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów. Z tego względu Kolegium uznaje, że takie odniesienie do wyników kontroli RIO jako uzasadniające ocenę absolutorijną wykonania przez Prezydenta Miasta budżetu za 2016 rok narusza regulacje zarówno art. 18 ust. 2 pkt 4 u.s.g., wskazującego sprawozdanie z wykonania budżetu jako podstawę do rozstrzygnięcia sprawy absolutorium, jak i art. 271 u.f.p. Według tego art. ustawy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu po zapoznaniu się z: sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego; sprawozdaniem finansowym; sprawozdaniem biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego; opinią regionalnej izby obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu; informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego; stanowiskiem komisji rewizyjnej; ponadto organ stanowiący może żądać przedłożenia przez organ wykonawczy dodatkowych wyjaśnień odnoszących się do sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego.

Mając na uwadze przedstawiony przebieg procedury absolutoryjnej Kolegium Izby podnosi, że realizując wyłączną kompetencję do decydowania w kwestii udzielenia lub nieudzielenia absolutorium Rada Miasta winna odnosić się do wykonania budżetu zdefiniowanego prawnie w art. 211 u.f.p. jako plan dochodów i wydatków oraz przychodów rozchodów. Zdaniem Kolegium Rada Miasta nie dokonała oceny wykonania całości tak rozumianego budżetu, ponieważ obradując na sesji w dniu 29 czerwca 2017 r. skupiła dyskusję wokół tej opinii Komisji Rewizyjnej, która miała charakter fragmentaryczny – jak to wykazał Skład Orzekający RIO w uchwale Nr II-00323-2/17 z dnia 28 czerwca 2017 r. o fragmentaryzacji opinii Komisji świadczy jej konstrukcja, treść oraz podsumowanie. O kompleksowym podejściu do oceny wykonania budżetu nie może przesądzać treść 102 pytań zadanych organowi wykonawczemu w trakcie analizy wykonania budżetu bez wyartykułowania stosunku do większości udzielonych na te pytania odpowiedzi. Przykładem braku oceny całości wykonania budżetu jest nierozważenie przez Radę wpływu pozytywnej oceny osiągniętej w 2016 roku nadwyżki operacyjnej oraz pozytywnej oceny w odniesieniu do absorpcji środków UE na ogólną konkluzję opinii o wykonaniu budżetu. Osiągnięta w kwocie 144 212 905 zł nadwyżka operacyjna stanowi różnicę między wykonanymi dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi – wartości te wyniosły odpowiednio 1 510 920 247 zł i 1 366 707 342 zł. Wskazania wymaga, że zrealizowane dochody bieżące budżetu stanowiły 96,5% dochodów wykonanych ogółem, natomiast poniesione wydatki bieżące 89,8% wykonanych wydatków ogółem (zbliżone proporcje występowały po stronie planu po zmianach dochodów i wydatków: planowane dochody bieżące stanowiły 95,3% planowanych dochodów ogółem, zaś planowane wydatki bieżące 87,5% planowanych wydatków ogółem). Planowane i zrealizowane w części bieżącej dochody i wydatki stanowiły zatem istotny element budżetu Miasta na 2016 rok.

W aspekcie należytego przypisania odpowiedzialności organowi wykonawczemu za stan wykonania budżetu Kolegium Izby zaznacza, że Rada Miasta nie wykazała działań, które zostały zaniechane przez Prezydenta w odniesieniu do egzekwowania należności wymagalnych w kontekście zrealizowanych w 2016 roku dochodów budżetowych. Decydując o nieudzieleniu absolutorium Rada nie odniosła się też należycie do podawanych przez Prezydenta Miasta w wyjaśnieniach uwarunkowań rozbieżności zaistniałych pomiędzy

zaplanowanymi a zrealizowanymi wydatkami na poszczególne zadania inwestycyjne. Zarzuty odnośnie do wykonania wydatków inwestycyjnych sformułowane ogólnie, bez przedstawienia bliższej argumentacji uzasadniającej powody, dla których wyjaśnienia organu wykonawczego uznano za nieobiektywne. Tym samym – zdaniem Kolegium – Rada nie wykazała winy organu wykonawczego. Ponadto podkreślenia wymaga, że w kontekście niewykonania przywoływano zadania inwestycyjne, dla których budżet po zmianach uchwalonych m.in. przez organ stanowiący nie przewidywał limitów wydatkowych, zaś w przypadku 5 zadań wyniki dokonanej analizy, według której zaistniały obiektywne przesłanki niewykonania bądź niepełnego wykonania wydatków, nie zostały uwzględnione w podsumowaniu oceny wykonania tego elementu budżetu.

Kolegium Izby podkreśla ponadto, że uzasadnienia odpowiedzialności Prezydenta w związku z nieudzieleniem absolutorium nie może też stanowić ogólne odwołanie do opisanych w protokole RIO wyników kontroli, zwłaszcza poczynionych na podstawie badania dokumentacji dotyczącej innego roku budżetowego oraz nieodnoszących się do realizacji budżetu w roku 2016. Pozostałe zaś podnoszone kwestie – jak wydatek poniesiony na podstawie wyroku sądowego, czy też dodatki specjalne przyznane niektórym pracownikom (niezwykłe w zakresie kwot wydatków poniesionych w 2016 roku) – nie są na tyle kluczowe, aby mogły prowadzić do negatywnego stanowiska Rady Miasta Białegostoku wyrażonego w uchwale w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego.

IV

1. Członek Kolegium – Paweł Galko, w imieniu nieobecnej Beaty Chmielewskiej, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
siemiatycki (2010000)	Uchwała Nr XXV/197/17 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 10 lipca 2017 r. w sprawie zmian w Uchwale Nr XX/152/16 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2017 - 2023	protokół	3505/17
siemiatycki (2010000)	Uchwała Nr XXV/198/17 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 10 lipca 2017 r. w sprawie zmian w Uchwale Nr XX/153/16 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2017 rok	protokół	3506/17
siemiatycki (2010000)	Uchwała Nr XXV/199/17 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 10 lipca 2017 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Siemiatyckiego do realizacji zadania inwestycyjnego "Rozbudowa drogi powiatowej nr 1716B do drogi 1766B - Nurczyk - Żerczyce"	protokół	3507/17
siemiatycki (2010000)	Uchwała Nr XXV/200/17 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 10 lipca 2017 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Siemiatyckiego do realizacji zadania inwestycyjnego "Rozbudowa drogi powiatowej nr 1694B na odcinku granica powiatu siemiatyckiego - Dolubowo - droga krajowa nr 19 - etap I"	protokół	3508/17

BRAŃSK (2003021)	Zarządzenie Nr 151/17 Burmistrza Miasta Brańsk z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Brańsk na 2017 rok.	protokół	3509/17
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie nr 246/17 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2017 rok	protokół	3510/17
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie nr 247/17 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2017 rok	protokół	3511/17
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie nr 248/17 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Czarna Białostocka na lata 2017-2021	protokół	3512/17
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie Nr 252/17 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2017 rok	protokół	3513/17
CZYŻEW (2013033)	Zarządzenie nr 193/17 z dnia 30 czerwca 2017 r. Burmistrza Czyżewa w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3514/17
CZYŻEW (2013033)	Zarządzenie nr 195/17 z dnia 30 czerwca 2017 r. Burmistrza Czyżewa w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3515/17
SOKÓŁKA (2011083)	Uchwała Nr LVII/331/17 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 10 lipca 2017 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2017 rok	protokół	3516/17
JAŚWIŁY (2008032)	Zarządzenie Nr 30/17 Wójta Gminy Jaświły z dnia 3 lipca 2017 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu w roku 2017 na wyprzedzające finansowanie zadań współfinansowanych ze środków PROW na lata 2014 -2020	protokół	3517/17
JAŚWIŁY (2008032)	Zarządzenie Nr 31/17 Wójta Gminy Jaświły z dnia 3 lipca 2017 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2017 roku na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 1.464.000 zł	protokół	3518/17
KLUKOWO (2013042)	Zarządzenie Nr 13/2017 Wójta Gminy Klukowo z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3519/17
MAŁY PŁOCK (2006042)	Zarządzenie Nr 35/2017 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2017 rok	protokół	3520/17
MAŁY PŁOCK (2006042)	Zarządzenie Nr 38/2017 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 18 lipca 2017r. w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2017 rok	protokół	3521/17
MIASKOWO (2007032)	Zarządzenie Nr 31.2017 Wójta Gminy Miastkowo z dnia 21 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3522/17
MILEJCZYCE (2010062)	Zarządzenie Nr 151/2017 Wójta Gminy Milejczyce z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3523/17
MILEJCZYCE (2010062)	Zarządzenie Nr 153/2017 Wójta Gminy Milejczyce z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3524/17
NAREW (2005082)	Zarządzenie nr 234/17 Wójta Gminy Narew z dnia 30 czerwca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3525/17
PRZYTUŁY (2007062)	Zarządzenie Nr 17/17 Wójta Gminy Przytuły z dnia 30 czerwca 2017 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Przytuły na 2017 rok	protokół	3526/17
RUTKI (2014032)	Zarządzenie Nr 21/17 Wójta Gminy Rutki z dnia 21 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rutki na 2017 rok	protokół	3527/17
SIDRA (2011072)	Zarządzenie Nr 31/17 Wójta Gminy Sidra z dnia 10 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Sidra na 2017 r.	protokół	3528/17

SIDRA (2011072)	Uchwała Nr XIX/110/17 Rady Gminy Sidra z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2017-2020	protokół	3529/17
SIDRA (2011072)	Uchwała Nr XIX/111/17 Rady Gminy Sidra z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Sidra na 2017 r.	protokół	3530/17
WIZNA (2007082)	Zarządzenie Nr 120/17 Wójta Gminy Wizna z dnia 12 lipca 2017 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wizna na lata 2017- 2020	protokół	3531/17
WIZNA (2007082)	Uchwała XXIX/146/17 Rady Gminy Wizna z dnia 18 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3532/17

2. Członek Kolegium – Paweł Galko, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
ZAMBRÓW (2014011)	Zarządzenie Nr 0050.97.2017 Burmistrza Miasta Zambrów z dnia 20 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Zambrów na 2017 rok	protokół	3533/17
CHOROSZCZ (2002013)	Zarządzenie Nr 246/2017 Burmistrza Choroszczy z dnia 18 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie na rok 2017	protokół	3534/17
DROHICZYN (2010023)	Zarządzenie Nr 149/2017 Burmistrza Drohiczyzna z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego na 2017 r.	protokół	3535/17
GONIĄDZ (2008013)	Zarządzenie Nr 60/2017 Burmistrza Goniądza z dnia 20 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3536/17
JEDWABNE (2007013)	Zarządzenie Nr 46/2017 Burmistrza Jedwabnego z dnia 21 lipca 2017 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Jedwabne na 2017 r.	protokół	3537/17
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 382/17 Burmistrza Łap z dnia 11 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3538/17
STAWISKI (2006053)	Zarządzenie Nr 35.2017 Burmistrza Stawisk z dnia 12 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 r.	protokół	3539/17
DUBICZE CERKIEWNE (2005052)	Zarządzenie Nr 172.2017 Wójta Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3540/17
DZIADKOWICE (2010032)	Zarządzenie Nr 229/17 Wójta Gminy Dziadkowice z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2017 rok	protokół	3541/17
GRABOWO (2006022)	Uchwała Nr XIX/129/17 Rady Gminy Grabowo z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 - 2025	protokół	3542/17
GRABOWO (2006022)	Uchwała Nr XIX/130/17 Rady Gminy Grabowo z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Grabowo na 2017 rok	protokół	3543/17
GRABOWO (2006022)	Uchwała Nr XX/131/17 Rady Gminy Grabowo z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Grabowo na 2017 rok	protokół	3544/17
GRABOWO (2006022)	Zarządzenie Nr 211/17 Wójta Gminy Grabowo z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2025	protokół	3545/17
GRABOWO (2006022)	Zarządzenie Nr 212/17 Wójta Gminy Grabowo z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Grabowo na rok 2017 r.	protokół	3546/17
KORYCIN (2011032)	Uchwała Nr XXI/146/2017 Rady Gminy Korycin z dnia 11 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Korycin	protokół	3547/17

	na 2017 rok		
PIĄTNICA (2007052)	Zarządzenie Nr 107.2017 Wójta Gminy Piątnica z dnia 24 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy	protokół	3548/17
SIEMIATYCZE (2010092)	Zarządzenie nr 151/2017 Wójta Gminy Siemiatycze z dnia 10 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3549/17
SIEMIATYCZE (2010092)	Zarządzenie Nr 154/2017 Wójta Gminy Siemiatycze z dnia 19 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3550/17
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Zarządzenie Nr 167.2017 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2017 rok	protokół	3551/17
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Zarządzenie Nr 168.2017 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szudziałowo na lata 2017-2027	protokół	3552/17
TUROŚL (2006062)	Uchwała Nr XXV/125/17 Rady Gminy Turośl z dnia 19 lipca maja 2017 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Turośl	protokół	3553/17
TUROŚL (2006062)	Uchwała Nr XXV/126/17 Rady Gminy Turośl z dnia 19 lipca maja 2017 r. w sprawie zmiana w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3554/17
ZAMBRÓW (2014052)	Zarządzenie Nr 197/VII/17 Wójta Gminy Zambrów z dnia 20 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3555/17

3. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
KOLNO (2006011)	Zarządzenie Nr 288/17 Burmistrza Miasta Kolno z dnia 24 lipca 2017r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017r.	protokół	3556/17
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Zarządzenie Nr 62/17 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok.	protokół	3557/17

4. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
MOŃKI (2008063)	Uchwała Nr XXXV/240/17 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Gminy Mońki na rok 2017	protokół	3558/17
MOŃKI (2008063)	Uchwała Nr XXXV/242/17 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej klubowi sportowemu	protokół	3559/17

5. Członek Kolegium – Anna Ostrowska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
białostocki (2002000)	Uchwała Nr 603/2017 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 25 lipca 2017 roku w sprawie udzielenia poręczenia kredytu planowanego do zaciągnięcia przez Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łapach w Spółdzielczym Banku Rozwoju Oddział w Białymstoku oraz wskazania członków zarządu upoważnionych do dokonywania czynności prawnych	protokół	3578/17
BIELSK PODLASKI (2003011)	Zarządzenie Nr 399/17 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 lipca 2017 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 r.	protokół	3579/17
WASILKÓW (2002133)	Zarządzenie Nr 345/2017 Burmistrza Wasilkowa z dnia 20 lipca 2017 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2017 rok	protokół	3580/17
DOBRZYNIĘWO DUŻE (2002032)	Zarządzenie Nr 147/17 Wójta Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 24 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobrzyniewo Duże na 2017 rok	protokół	3581/17
ORLA (2003062)	Zarządzenie nr 37/2017 Wójta Gminy Orla z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3582/17
SZUMOWO (2014042)	Uchwała Nr XXVI/170/17 Rady Gminy Szumowo z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych publicznych i niepublicznych prowadzonych przez inne niż Gmina Szumowo organy oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania	protokół	3583/17
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Uchwała Nr 193/XXVII/17 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 24 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2017 rok	protokół	3584/17
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Uchwała Nr 192/XXVII/17 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 24 lipca 2017 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wysokie Mazowieckie na lata 2017-2020	protokół	3585/17

6. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 227/3078/2017 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 18 lipca 2017 r. w sprawie realizacji zadania publicznego pt. "Fascynujący świat przyrody i kultury Suwalskiego Parku Krajobrazowego - gra terenowa"	protokół	3560/17
Białystok (2061000)	Zarządzenie Nr 870/17 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 14 lipca 2017 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Białegostoku na 2017 rok	protokół	3561/17
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 368/XLIII/17 Rady Miejskiej w Łomży z dnia	protokół	3562/17

	12 lipca 2017 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2017-2030		
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 370/XLIII/17 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 12 lipca 2017 r. w sprawie udzielenia dotacji Stowarzyszeniu Pomocy Rodzinom "NADZIEJA" w Łomży	protokół	3563/17
NOWOGRÓD (2007043)	Zarządzenie Nr 36/17 Burmistrza Nowogrodu z dnia 2 czerwca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 r.	protokół	3564/17
NOWOGRÓD (2007043)	Zarządzenie Nr 39/17 Burmistrza Nowogrodu z dnia 24 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 r.	protokół	3565/17
KOLNO (2006032)	Zarządzenie Nr 320/17 Wójta Gminy Kolno z dnia 19 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2017 r.	protokół	3566/17
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr 78/262/2017 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 26 lipca 2017 roku w sprawie zmian budżetu powiatu łomżyńskiego na 2017 rok	protokół	3624/17
ZBÓJNA (2007092)	Zarządzenie Nr 45/17 Wójta Gminy Zbójna z dnia 19 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2017 rok.	protokół	3625/17
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 228/3108/2017 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 25 lipca 2017 r. w sprawie zlecenia realizacji zadania pn.: "Lato z wielokulturowym dziedzictwem - II edycja" Fundacji "OIKONOMOS"	protokół	3626/17
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 228/3107/2017 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 25 lipca 2017 r. w sprawie zlecenia realizacji zadania pn.: "Koncert w ramach Białowieskich Integracji Artystycznych PERETOCZE" Fundacji "Muzyka Cerkiewna"	protokół	3627/17
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 228/3096/2017 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 25 lipca 2017 r. w sprawie zlecenia zadań i udzielenia dotacji ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2017 rok, podmiotom wyłonionym w otwartym konkursie ofert na wykonanie zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych	protokół	3628/17
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 228/3118/2017 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 25 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podlaskiego na 2017 r.	protokół	3629/17

7. Członek Kolegium – Małgorzata Rutkowska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
grajewski (2004000)	Uchwała Nr XXXVII/185/17 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 18 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2017	protokół	3586/17
grajewski (2004000)	Uchwała Nr XXXVII/186/17 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 18 lipca 2017 roku w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu grajewskiego na lata 2017-2020	protokół	3587/17
grajewski (2004000)	Uchwała Nr 144/550/17 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2017	protokół	3588/17
Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 244/2017 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 24 lipca 2017 roku zmieniające zarządzenie w sprawie udzielenia pożyczki Parkowi Naukowo-Technologicznemu Polska-Wschód w Suwałkach Spółka	protokół	3589/17

	Z o.o.		
Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 245/2017 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 24 lipca 2017 roku w sprawie udzielenia pożyczki Parkowi Naukowo-Technologicznemu Polska-Wschód w Suwałkach Spółka z o.o.	protokół	3590/17
LIPSK (2001043)	Zarządzenie Nr 292/17 Burmistrza Lipska z dnia 20 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok.	protokół	3591/17
CZEREMCHA (2005032)	Uchwała Nr XX/121/17 Rady Gminy Czeremcha z dnia 18 lipca 2017 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Czeremcha na rok 2017	protokół	3592/17
CZEREMCHA (2005032)	Uchwała Nr XX/122/17 Rady Gminy Czeremcha z dnia 18 lipca 2017 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu	protokół	3593/17
NOWINKA (2001052)	Zarządzenie Nr 51/17 Wójta Gminy Nowinka z dnia 24 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Nowinka na 2017 rok.	protokół	3594/17
PRZEROŚL (2012042)	Zarządzenie Nr 49/2017 Wójta Gminy Przerośl z dnia 24 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 r.	protokół	3595/17
PUŃSK (2009042)	Zarządzenie Nr 20/2017 Wójta Gminy Puńsk z dnia 20 lipca 2017 r. w sprawie: zaciągnięcia w 2017 roku kredytu długoterminowego	protokół	3596/17
RACZKI (2012052)	Zarządzenie Nr 260/17 Wójta Gminy Raczki z dnia 18 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 r.	protokół	3597/17
SZTABIN (2001072)	Zarządzenie Nr 320/2017 Wójta Gminy Sztabin z dnia 28 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok.	protokół	3598/17
WĄSOSZ (2004062)	Uchwała Nr XIX/157/2017 Rady Gminy Wąsosz z dnia 11 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2017 rok.	protokół	3599/17
WĄSOSZ (2004062)	Uchwała Nr XIX/158/2017 Rady Gminy Wąsosz z dnia 11 lipca 2017 roku zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wąsosz na lata 2017-2022	protokół	3600/17
WĄSOSZ (2004062)	Uchwała Nr XIX/159/2017 Rady Gminy Wąsosz z dnia 11 lipca 2017 roku w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Grajewskiemu	protokół	3601/17
WĄSOSZ (2004062)	Zarządzenie Nr 36/2017 Wójta Gminy Wąsosz z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 r.	protokół	3602/17

8. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
bielski (2003000)	Uchwała Nr 24/109/17 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2017 rok	protokół	3567/17
bielski (2003000)	Uchwała Nr 25/114/17 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 20 lipca 2017 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2017 rok	protokół	3568/17
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr XXVII/242/2017 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu	protokół	3569/17

	na dofinansowanie zadania inwestycyjnego		
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr XXVII/243/2017 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2017 rok	protokół	3570/17
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr XXVII/244/2017 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zabłudów na lata 2017-2020	protokół	3571/17
BOCKI (2003042)	Zarządzenie Nr 23/17 Wójta Gminy Boćki z dnia 18 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2017	protokół	3572/17
BOCKI (2003042)	Zarządzenie Nr 26/17 Wójta Gminy Boćki z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2017	protokół	3573/17
KUŹNICA (2011052)	Uchwała Nr XXIV/158/17 Rady Gminy Kuźnica z dnia 25 lipca 2017 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2017 rok	protokół	3574/17
NOWE PIEKUTY (2013072)	Uchwała Nr XX/141/17 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Nowe Piekuty na dofinansowanie kosztów inwestycji służących ochronie środowiska realizowanych na terenie Gminy Nowe Piekuty	protokół	3575/17
NOWE PIEKUTY (2013072)	Uchwała Nr XX/142/17 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3576/17
NOWE PIEKUTY (2013072)	Zarządzenie Nr 89/2017 Wójta Gminy Nowe Piekuty z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2017 rok	protokół	3577/17

9. Członek Kolegium – Maria Wasilewska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 781/17 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 21 lipca 2017 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2017 rok	protokół	3603/17
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr XXXVIII/300/17 Rady Miasta Grajewo z dnia 14 lipca 2017 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Grajewo na lata 2017-2027	protokół	3604/17
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr XXXVIII/301/17 Rady Miasta Grajewo z dnia 14 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Grajewo na 2017 rok	protokół	3605/17
GRAJEWO (2004011)	Zarządzenie Nr 487/17 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 25 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Grajewo na 2017 rok.	protokół	3606/17
AUGUSTÓW (2001022)	Uchwała Nr XXI/163/2017 Rady Gminy Augustów z dnia 19 lipca 2017 roku w sprawie zmiany budżetu gminy Augustów na rok 2017.	protokół	3607/17
AUGUSTÓW (2001022)	Uchwała Nr XXI/164/2017 Rady Gminy Augustów z dnia 19 lipca 2017 roku w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Augustów na lata 2017-2020.	protokół	3608/17
AUGUSTÓW (2001022)	Zarządzenie Nr OR.0050.248.2017 Wójta Gminy Augustów z dnia 19 lipca 2017 roku w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2017.	protokół	3609/17
AUGUSTÓW (2001022)	Zarządzenie Nr OR.0050.249.2017 Wójta Gminy Augustów z dnia 28 lipca 2017 roku w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2017.	protokół	3610/17
BAKAŁARZEWO (2012012)	Zarządzenie Nr 170/2017 Wójta Gminy Bakałarzewo z dnia 20 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 r.	protokół	3611/17

BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Zarządzenie Nr 268/2017 Wójta Gminy Bargłów Kościelny z dnia 20 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3612/17
FILIPÓW (2012022)	Zarządzenie Nr 207/2017 Wójta Gminy Filipów z dnia 24 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3613/17
FILIPÓW (2012022)	Zarządzenie Nr 209/2017 Wójta Gminy Filipów z dnia 24 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3614/17
GRAJEWO (2004022)	Zarządzenie nr 45/17 Wójta Gminy Grajewo z dnia 19 lipca 2017 roku w sprawie uchylecia Zarządzenia Nr 35/17 Wójta Gminy Grajewo z dnia 29 maja 2017 r.	protokół	3615/17
JELENIOWO (2012032)	Zarządzenie Nr 212.2017 Wójta Gminy Jeleniewo z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok.	protokół	3616/17
KRASNOPOL (2009032)	Zarządzenie Nr 202/2017 Wójta Gminy Krasnopol z dnia 25 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na 2017 rok.	protokół	3617/17
NURZEC- STACJA (2010072)	Zarządzenie Nr 166/2017 Wójta Gminy Nurzec-Stacja z dnia 20 lipca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 r.	protokół	3618/17
RUTKA-TARTAK (2012062)	Zarządzenie Nr 19/17 Wójta Gminy Rutka Tartak z dnia 18 lipca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok	protokół	3619/17
SEJNY (2009052)	Uchwała Nr XXIII/137/2017 Rady Gminy Sejny z dnia 25 lipca 2017 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sejny na lata 2017-2020.	protokół	3620/17
SEJNY (2009052)	Uchwała Nr XXIII/136/2017 Rady Gminy Sejny z dnia 25 lipca 2017 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Sejny na 2017 rok.	protokół	3621/17
SZYPLISZKI (2012082)	Zarządzenie Nr 32.2017 Wójta Gminy Szypliszki z dnia 25 lipca 2017 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2017 rok.	protokół	3622/17

Protokółant

Agnieszka Bielawska

Przewodniczący Kolegium

Stanisław Srocki