

**KOLEGIUM
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA
w dniu 29 grudnia 2016 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki
Protokolant: Paulina Wądołowska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Paweł Gałko, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Dariusz Renczyński, Małgorzata Rutkowska, Joanna Salachna, Maria Wasilewska - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

- I Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.
- II Inne sprawy bieżące.

I
Stanisław Srocki zarządził omówienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:

Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska

Uchwały Rady Miejskiej Łomży z dnia 30 listopada 2016 r.:

- 1) **Nr 266/XXXII/16** w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków oraz budowli lub ich części zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej na terenie miasta Łomża w ramach programu pomocy de minimis;
- 2) **Nr 267/XXXII/16** w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na wspieranie nowych inwestycji w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej przeznaczonych dla małych, średnich i dużych przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie miasta Łomża;
- 3) **Nr 268/XXXII/16** w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie miasta Łomża.

Na posiedzeniu Kolegium w dniu 29 grudnia 2016 r. stawili się – Pani Elżbieta Parzych i Pan mec. Marek Najda.

Marek Najda: powołuję się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 maja 2016 roku sygnatura 2/FSK/2217/14. W uzasadnieniu tego wyroku NSA stwierdził, iż zwolnienia określone w art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych mogą dotyczyć wyłącznie przedmiotów nieruchomości wykorzystywanych do różnego rodzaju działalności przy czym, co jest istotny przedmiot powinien być tak określony żeby nie była możliwa identyfikacja konkretnego podatnika, a więc cechy w tym przepisie powinny być tak określone, żeby dotyczyły potencjalnych, hipotetycznie nieoznaczonych indywidualnie podatników. Wyrok został wydany tak

samo jak państwo powołujecie się na wyrok WSA w Gliwicach, w naszej ocenie w uchwale nie oznaczono konkretnie podatnika, tylko wskazujemy ogólnie, że odnosi się ona do przedsiębiorców. Naszym zdaniem zarzut jest niezasadny.

Katarzyna Gawrońska: Chciałabym jeszcze dopytać w zakresie tego zwolnienia o § 1 pkt 2. Czy w tym wypadku chodzi o budynki budowle nowo nabyte przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców, czy tylko tych którzy rozpoczynają prowadzenie działalności gospodarczej?

Elżbieta Parzych: Tylko tych którzy rozpoczynają.

K.G: Maja państwo co innego w tytule uchwały, a co innego w § 1, ponieważ tutaj już tego ograniczenia nie ma. Czyli intencją jest skierowanie zwolnienia tylko do tych rozpoczynających działalność tak jak jest w tytule. Tak?

E.P: Tak

K.G: Kolejne zarzuty dotyczyły trybu przyznawania zwolnienia. Jeżeli przedsiębiorca spełnia warunki określone w uchwale, od kiedy nabywa prawa do zwolnienia § 4 ust. 3 i 4?

M.N: Od pierwszego dnia miesiąca.

K.G: W jakim okresie powinien spełnić te warunki? Ja rozumiem że przedsiębiorca składa wniosek i co się dzieje dalej?

E.P: Dokumenty są weryfikowane.

K.G: Czy jest jakiś termin na to?

M.N: W takim przypadku wydają się, że obowiązuje ogólny termin niezwłoczny, termin z KPA, termin 30 dni.

K.G: Mówimy o zwolnieniu od podatku od nieruchomości. Obowiązują tu ustawa ordynacja podatkowa. Od kiedy przedsiębiorca będzie mógł skorzystać ze zwolnienia? Od którego momentu?

E.P: Pierwszy warunek jaki przedsiębiorca powinien spełnić, że w okresie 3 miesięcy od podjęcia działalności gospodarczej musi złożyć wniosek, który jest weryfikowany i w momencie, kiedy Prezydent stwierdzi, że przysługuje podatnikowi zwolnienie, to od następnego miesiąca.

K.G: W ustawie podatkowej mamy zapis, że jeżeli zmienia się coś co wpływa na wysokość podatku czyli np. podatnik spełnia warunki do zwolnienia to w ciągu 14 dni składa deklarację i wykazuje tam przedmioty zwolnione. Chciałabym zapytać w kontekście § 6 ust. 3, 4 i 5, jakie są skutki utraty prawa do zwolnienia? Państwo zapisaliście, że cała kwota udzielonego zwolnienia podlega zwrotowi, później zapisaliście państwo, że podatnik traci prawo do zwolnienia od pierwszego dnia miesiąca, w którym nastąpiły okoliczności powodujące utratę, a w ust. 5, że w przypadku utraty prawa do zwolnienia beneficjent zobowiązany jest do zapłaty podatku od nieruchomości od pierwszego dnia miesiąca w którym nastąpiły okoliczności zgodnie z ordynacją podatkową. A więc jakie są skutki utraty prawa do zwolnienia? Czy zwraca całą wartość zwolnienia czy część, od następnego miesiąca od miesiąca w którym nastąpiły okoliczności?

E.P: Cała kwota

K.G: Inna jest konstrukcja jak przestaje spełniać warunki. To czy w danym miesiącu czy od następnego miesiąca rozpoczyna płacenie podatku? Gdy wcześniej korzystali było wszystko prawidłowo więc nie musi płacić, a czym innym jest zwrot za cały okres korzystania. Uchwały 267/XXXII/16 i 268/XXXII/16 o pomocy inwestycyjnej. Chciałabym się dowiedzieć od państwa, jeśli przedsiębiorca dokona inwestycji na terenie miasta Łomża i zatrudni osoby, z której uchwały może skorzystać?

E.P: Naszą intencją było danie wyboru podatnikowi, nie wszyscy inwestorzy ponoszą nakłady np. na zatrudnianie ludzi są też tacy, którzy tylko skorzystają z tego że zatrudnią osoby.

Po krótkiej przerwie Kolegium RIO jednogłośnie postanowiło o stwierdzeniu nieważności całości wszystkich trzech uchwał z przyczyn, które zostaną przedstawione w uzasadnieniu.

Uchwała Uchwały Rady Miejskiej Łomży Nr 266/XXXII/16 z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków oraz budowli lub ich części zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej na terenie miasta Łomża w ramach programu pomocy de minimis - Uchwała Kolegium Nr 6111/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z:

- wprowadzeniem zwolnienia od podatku od nieruchomości skierowanego do mikro- i małych przedsiębiorców, to jest zwolnienia o charakterze przedmiotowo-podmiotowym, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.);
- wprowadzeniem w § 4 ust. 3 Uchwały zapisu, zgodnie z którym zwolnienie przysługuje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym Prezydent Miasta Łomża potwierdzi spełnienie przez przedsiębiorcę warunków do uzyskania zwolnienia, co również stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.);
- wprowadzeniem w § 4 ust. 5 pkt 4 i pkt 7 Uchwały nieprecyzyjnych zapisów dotyczących obowiązków podatników, co stanowi naruszenie zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), w szczególności zasady określoności prawa;
- wprowadzeniem w § 6 ust. 2-5 Uchwały zapisów dotyczących utraty prawa do zwolnienia z naruszeniem art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78 poz. 483, ze zm.) w zw. z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613, ze zm.), ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 1808) oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.);
- wprowadzeniem w Załączniku do Uchwały pouczenia, zgodnie z którym „w przypadku niespełnienia jakichkolwiek wymogów lub zmiany danych określonych we wniosku, zobowiązuje się powiadomić tutejszy organ podatkowy w terminie 7 dni od zaistnienia zmiany”, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 6 i ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.);
- wprowadzeniem w Załączniku do Uchwały następującego zapisu: „Niniejsze dane potwierdzam własnoręcznym podpisem uprzedzony o odpowiedzialności karnej”, co stanowi naruszenie art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483, ze zm.) oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 1137);

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność Uchwały Nr 266/XXXII/16.

W dniu 2 grudnia 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Łomży, wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej Łomży Nr 266/XXXII/16 z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków oraz budowli lub ich części zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej na terenie miasta Łomża w ramach programu pomocy de minimis.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2016 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 22 grudnia 2016 r.

Na posiedzenie Kolegium w dniu 22 grudnia 2016 r. stawili się: Pan Adam Miara, Pani Jadwiga Jakuć i Mec. Marek Najda. Pan Marek Najda złożył wniosek formalny o odroczenie posiedzenia Kolegium w sprawie Uchwał Rady Miejskiej Łomży z uwagi na fakt, iż powiadomienie o terminie posiedzenia doręczone zostało w piątek (16 grudnia 2016 r.), czyli na 6

dni przed posiedzeniem. Termin ten był zbyt krótki na ustosunkowanie się zainteresowanych do zarzutów sformułowanych w piśmie Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zgodnie natomiast z postanowieniami art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym należy w tym zakresie odpowiednio stosować przepisy kodeksu postępowania administracyjnego i przewidziany w nich 7-dniowy termin, aby zapewnić zasadę czynnego udziału stron w postępowaniu, wyrażoną w art. 10 kodeksu. Ponadto Rada chciałaby ustosunkować się do stanowiska RIO w formie pisemnej.

Po krótkiej przerwie Kolegium RIO jednogłośnie postanowiło o odroczeniu wydania rozstrzygnięcia nadzorczego w sprawie ww. Uchwały Rady Miejskiej w Łomży do dnia 29 grudnia 2016 r. do godz. 10.00. Jednocześnie Kolegium zobowiązało przedstawicieli Miasta do przekazania stosownych wyjaśnień dotyczących badanej Uchwały w terminie do dnia 28 grudnia 2016 r. Kolegium, działając na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.) zwróciło się również o przekazanie informacji o ilości podmiotów, które nabyły uprawnienia do zwolnienia z podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały Nr 451/LIII/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 maja 2014 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, uchylanej badaną Uchwałą Nr 266/XXXII/16.

W dniu 28 grudnia 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Łomża z dnia 28 grudnia 2016 r., w którym wyjaśniono, iż uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości (Nr 266/XXXII/16; Nr 267/XXXII/16; 268/XXXII/16) są elementem programu rozwoju przedsiębiorczości w mieście Łomża na lata 2020 Plus. Na podstawie dotychczas obowiązujących uchwał w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości (Nr 451/LIII/14 i 475/LV/14) ze zwolnienia skorzystało niewielu przedsiębiorców, wszystkie zwolnienia na podstawie uchwały Nr 451/LIII/14 zakończyły się, a na dzień podjęcia nowych uchwał nie wpłynęły nowe wnioski w sprawie zwolnień.

W odniesieniu do Uchwały Nr 266/XXXII/16 w piśmie wskazano, iż Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego przesłano projekt uchwały, nie zgłosił zastrzeżeń w zakresie skierowania zwolnienia tylko do mikro- i małych przedsiębiorców. Jednocześnie zwolnienie kierowane jest do ogółu przedsiębiorców w tych grupach, a nie konkretnych, wyselekcjonowanych przedsiębiorców. Przedmiot zwolnienia został tak określony, aby identyfikacja konkretnego podatnika nie była możliwa, cechy przedmiotu określono w taki sposób, aby dotyczyły potencjalnie nieoznaczonych podatników. Wskazano również, że zgodnie z najnowszym orzecznictwem sądów administracyjnych jeżeli uchwała rady gminy nie zawęży kręgu potencjalnych beneficjentów zwolnienia, a tylko nakłada specjalne wymagania w odniesieniu do nieruchomości, to takie zwolnienie wciąż jest dozwolone (wyrok NSA z dnia 24.11.2016 r., II FSK 2531/16). Ponadto, jak wskazał WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 22.03.2011 r. (I SA/GI 109/11), zwolnienie w każdym przypadku dotyczy konkretnego podmiotu, gdyż konstrukcja podatku obejmuje zarówno przedmiot jak i podmiot podlegający opodatkowaniu. Nie ma zwolnienia przedmiotowego, którego nie można przypisać określonemu podmiotowi. Uchwały dotyczące zwolnienia od podatku od nieruchomości tylko mikro- i małych przedsiębiorców podejmowane są również w innych miastach (np. Uchwała Nr LXIV/1643/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2014 r.; Uchwała Nr XVI/80/2015 Rady Gminy w Strawczyniu z dnia 4 grudnia 2015 r.).

W piśmie wyjaśniono również, że intencją nie było wprowadzenie w Uchwale uzależnienia uzyskania zwolnienia w pierwszym dniu miesiąca następującego po miesiącu, w którym Prezydent Miasta potwierdzi spełnienie warunków do uzyskania zwolnienia, a sprawdzenie dokumentów złożonych przez podmiot ubiegający się o zwolnienie i uniknięcie zwracania nadpłat podatku. Wymóg złożenia oświadczenia w przedmiocie ewentualnego pozostawania przez wnioskodawcę w jednym ze stosunków wymienionych w rozporządzeniu pozwala określić, czy przedsiębiorca ubiegający się o pomoc jest mikro- lub małym przedsiębiorcą.

Miasto ma prawo żądać tego typu informacji na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Z kolei zapisy § 6 Uchwały mają charakter informacyjny dla przedsiębiorcy, jakie uprawnienia ma organ udzielający pomocy w zakresie kontroli oraz jakie obowiązki spoczywają na przedsiębiorcy w zakresie informowania o utracie prawa do zwolnienia oraz złożenia korekty. Organ podatkowy ma prawo do informacji, czy podatnikowi zwolnienie przysługuje przez cały okres, czy też utracił on prawo do zwolnienia.

Na posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 29 grudnia 2016 r. stawili się: Skarbnik Miasta Elżbieta Parzych i Mec. Marek Najda. Obecni na posiedzeniu przedstawiciele Miasta Łomża podtrzymali stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 28 grudnia 2016 r., wskazali również, że w ich ocenie Uchwała nie narusza prawa w sposób istotny i nie zachodzi konieczność wyeliminowania jej z obrotu prawnego. Dodatkowo przywołali wyrok NSA z dnia 6 maja 2016 r. (II FSK 2217/14), w którym Sąd stwierdził, że zwolnienia wprowadzane na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych mogą dotyczyć wyłącznie przedmiotu opodatkowania, a więc nieruchomości wykorzystywanych do określonego rodzaju działalności, przy czym przedmiot ten powinien być tak określony, by nie była możliwa identyfikacja konkretnego podatnika. W Uchwale nie wskazano cech identyfikujących konkretnego podatnika. Odpowiadając na pytania Członków Kolegium wskazano, że intencją Rady było skierowanie zwolnienia wyłącznie do mikro- i małych przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Miasta Łomża; nie wyjaśniono natomiast od kiedy na podstawie postanowień § 4 Uchwały przedsiębiorca może korzystać ze zwolnienia oraz jakie są na podstawie § 6 ust. 3-5 Uchwały konsekwencje utraty prawa do zwolnienia.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2016 r., po wysłuchaniu wyjaśnień Przedstawicieli Miasta Łomża, stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Na mocy Uchwały zwalnia się od podatku od nieruchomości:

- 1) budynki, budowle lub ich części zajęte na potrzeby prowadzenia działalności produkcyjnej lub usługowej prowadzonej przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców, którzy rozpoczynają prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Miasta Łomża, pod warunkiem wykorzystywania ich do tej działalności;
- 2) nowo nabyte budynki i budowle przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców, przeznaczone na potrzeby prowadzenia działalności produkcyjnej lub usługowej.

Skierowanie zwolnienia jedynie do mikro- i małych przedsiębiorców pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.), zgodnie z którym Rada, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia niż określone w art. 7 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw, ale jedynie o charakterze przedmiotowym, nie zaś przedmiotowo-podmiotowym.

Dodatkowo w tytule Uchwały wskazano, że zwolnienie dotyczy jedynie mikro- i małych przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej, natomiast w § 1 ust. 1 Uchwały warunek rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej wprowadzono jedynie w punkcie 1 tego paragrafu. Zapisu takiego brak jest natomiast w § 1 ust. 1 pkt 2 Uchwały, który przewiduje, że warunkiem zwolnienia jest nabycie nieruchomości, co pozostaje w sprzeczności z tytułem Uchwały.

Na niedopuszczalność wprowadzania przez gminy zwolnień o charakterze przedmiotowo-podmiotowym powszechnie wskazują rozstrzygnięcia organów nadzorczych oraz sądów. Jako

przykład można tu wskazać na liczne wyroki dotyczące podatku od nieruchomości m.in. WSA w Gorzowie Wielkopolskim (I SA/Go 599/09, Lex: 554018; I SA/Go 574/09, Lex: 549787), jak też np. wyrok NSA z dnia 22 marca 2012 r. (II FSK 1785/10, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). W tym ostatnim wyroku Sąd stwierdził, że „skoro przepis art. 7 ust. 3 u.p.o.l. zezwala radzie gminy jedynie na wprowadzenie innych zwolnień przedmiotowych niż określone w art. 7 ust. 1, to tym samym zakazuje wprowadzania zwolnień o charakterze przedmiotowo–podmiotowym. Reguła ta znajduje też oparcie w art. 168 i art. 217 Konstytucji RP dającym jednostkom samorządu terytorialnego prawo ustalania wysokości podatków i opłat lokalnych, określanie podmiotów i przedmiotów opodatkowania, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków jedynie w sytuacji, gdy upoważniają do tego przepisy ustawowe.”

W wyroku z dnia 22 marca 2011 r. (I SA/GL 109/11) WSA w Gliwicach wskazał natomiast, że „zwolnienie może dotyczyć tylko i wyłącznie przedmiotu, a więc nieruchomości wykorzystywanych do różnego rodzaju działalności. Przy czym przedmiot winien być tak określony, żeby nie była możliwa identyfikacja konkretnego podatnika, a więc cechy przedmiotu, muszą zostać tak w przepisie określone, żeby dotyczyły potencjalnie/ hipotetycznie nieoznaczonego indywidualnie podatnika. Jest to o tyle trudne zadanie, że zwolnienie w każdym przypadku będzie ostatecznym rozrachunku dotyczyło określonego podmiotu, a to z tej przyczyny, że konstrukcja podatku obejmuje zarówno przedmiot, jak i podmiot podlegający opodatkowaniu. Ujmując rzecz inaczej nie ma przedmiotu opodatkowania bez podmiotu, któremu ten przedmiot można przypisać. W konsekwencji nie ma też zwolnienia przedmiotowego, którego nie można przypisać określonemu podmiotowi. Utrudnienie to wymaga od rad gmin staranności w tworzeniu przepisów prawa miejscowego, przede wszystkim przy określaniu kryterium zwolnienia poprzez identyfikację przedmiotu, a nie podmiotu tego zwolnienia. W każdym przypadku, gdy bezpośrednio z ustanowionej normy wywieść można, kto podlega zwolnieniu, a nie tylko jaki przedmiot obejmuje zwolnienie, zwolnieniu przypisać można charakter zwolnienia podmiotowo–przedmiotowego, a to w konsekwencji oznacza przekroczenie ustawowej delegacji do ustanawiania zwolnienia określonego w art. 7 ust. 3 u.p.o.l.”.

W ocenie Kolegium, skierowanie zwolnienia od podatku od nieruchomości jedynie do mikro- i małych przedsiębiorców prowadzi do zawężenia kręgu potencjalnych beneficjentów zwolnienia w oparciu o kryterium podmiotowe: wielkość przedsiębiorcy. Pomoc de minimis winna być kierowana do „przedsiębiorców” bez względu na ich wielkość, zaś ograniczenie zwolnienia jedynie do mikro- i małych przedsiębiorców narusza postanowienia art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 Uchwały, okres zwolnienia wynosi 3 lata, a zwolnienie przyznawane jest na wniosek podatnika. Ponadto w Uchwale przyjęto, iż zwolnienie przysługuje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym Prezydent Miasta Łomża potwierdzi spełnienie przez przedsiębiorcę warunków do uzyskania zwolnienia (§ 4 ust. 3 Uchwały). W § 4 ust. 4 Uchwały wskazano natomiast, iż podatnik, który nabył prawo do zwolnienia zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 jest zobowiązany złożyć wniosek w terminie 3 miesięcy od nabycia prawa do zwolnienia, w przeciwnym razie traci prawo do zwolnienia.

Uzależnienie korzystania ze zwolnienia od potwierdzenia Prezydenta Miasta również wykracza poza kompetencje Rady określone w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zwolnienia wprowadzane przez Radę na mocy tego przepisu powinny bowiem obowiązywać z mocy prawa i nie mogą być uzależniane od działań organu podatkowego. Zwolnienia wynikające z uchwały winny być uwzględniane przez organy podatkowe z urzędu w decyzjach wymiarowych lub przez samego podatnika w deklaracji podatkowej. Dodatkowo należy wskazać, że analiza postanowień § 4 ust. 1-4 Uchwały nie pozwala na jednoznaczne określenie 3-letniego okresu, w którym podatnik ma prawo korzystać ze zwolnienia, w szczególności

terminu, od jakiego należy liczyć ten 3-letni okres zwolnienia. W Uchwale zawarto w tym zakresie sprzeczne ze sobą postanowienia. Kolegium podkreśla, że jest to istotny element zwolnienia, który powinien być precyzyjnie wskazany w Uchwale.

W § 4 ust. 5 pkt 4) i pkt 7) Uchwały wprowadzono wymóg złożenia przez podmiot ubiegający się o zwolnienie oświadczenia w przedmiocie ewentualnego pozostawania przez wnioskodawcę z innym podmiotem gospodarczym w jednym ze stosunków, o których mowa w art. 2 ust. 2 Rozporządzenia Nr 1407/2013 oraz innych informacji wymaganych przez organ podatkowy, w szczególności, o których mowa w art. 39 ust. 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Prowadzi to do naruszenia zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z zasady demokratycznego państwa prawa, uregulowanej w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), w szczególności zasady określoności prawa. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (np. K 50/07, K 33/00, K 32/04, K 4/03), wypracowanym na tle badania zgodności ustaw z Konstytucją, mają jednak (na co również wskazywał Trybunał) w pełni zastosowanie do aktów prawnych o znaczeniu lokalnym, w tym również do przepisów gminnych. Informacje i dokumenty wymagane od podatnika w momencie składania wniosku o zwolnienie powinny być wprost wymienione w Uchwale, a ich katalog powinien mieć charakter zamknięty, natomiast w sytuacji, gdy w trakcie weryfikacji dokumentów podatnika wystąpi konieczność uzyskania dodatkowych informacji organ podatkowy dysponuje w tym zakresie stosownymi instrumentami wynikającymi z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.).

Zgodnie z § 6 Uchwały:

1. Organ udzielający pomocy uprawniony jest do kontroli spełniania przez przedsiębiorcę warunków do korzystania ze zwolnienia na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (t.j.: Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.).
2. Podatnik zobowiązany jest bezzwłocznie zawiadomić pisemnie organ podatkowy o utracie prawa do zwolnienia.
3. W przypadku przekroczenia w wyniku udzielenia zwolnienia na podstawie niniejszej uchwały dopuszczalnej wysokości pomocy, o której mowa w Rozporządzeniu, cała kwota udzielonego zwolnienia podlega zwrotowi.
4. Podatnik traci prawo do zwolnienia od pierwszego dnia miesiąca, w którym nastąpiły okoliczności powodujące utratę tego prawa.
5. W przypadku utraty prawa do zwolnienia beneficjent zobowiązany jest do zapłaty podatku od nieruchomości od pierwszego dnia miesiąca, w którym wystąpiły okoliczności powodujące utratę tego prawa, zgodnie z procedurą określoną w przepisach ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa.

Jest to działanie bez podstawy prawnej i prowadzi do naruszenia art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), w zw. z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Trzeba bowiem mieć na względzie, iż pomoc publiczna udzielana jest w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości. Utrata prawa do zwolnienia podatkowego prowadzi do powstania zobowiązania podatnika do zapłacenia podatku na zasadach i w terminie określonym w przepisach prawa podatkowego. Podkreślić trzeba, iż zarówno zasady ustalania spełnienia przesłanek korzystania ze zwolnienia, jak też skutki utraty prawa do tej preferencji podatkowej czy uprawnienia kontrolne organu podatkowego uregulowane są w przepisach o charakterze ustawowym, w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Ani przepisy dotyczące podatku od nieruchomości, ani też przepisy dotyczące postępowania w sprawach dotyczących pomocy publicznej nie upoważniają Rady do uregulowania tych kwestii w drodze aktu prawa miejscowego. Tryb i zasady, w tym termin,

zapłaty podatku, będą zależały od formy organizacyjno-prawnej podmiotu zobowiązanego do zapłaty podatku od nieruchomości oraz od sposobu powstawania zobowiązania podatkowego (art. 21 § 1 pkt 1 albo pkt 2 Ordynacji podatkowej).

Podkreślić trzeba, iż zasady informowania organu podatkowego o zdarzeniach mających wpływ na wysokość opodatkowania w danym roku podatkowym uregulowane zostały w przepisach o charakterze ustawowym, w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zapis, zgodnie z którym podatnik zobowiązany jest bezzwłocznie zawiadomić pisemnie organ podatkowy o utracie prawa do zwolnienia, w szczególności prowadzi do naruszenia art. 6 ust. 6 i ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.). Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, osoby fizyczne, co do zasady, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania. Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 9 ustawy, osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej są obowiązane składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku, jak również odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia.

Zapisy, zgodnie z którymi podatnik traci prawo do zwolnienia od pierwszego dnia miesiąca, w którym nastąpiły okoliczności powodujące utratę tego prawa, a w przypadku utraty prawa do zwolnienia beneficjent zobowiązany jest do zapłaty podatku od nieruchomości od pierwszego dnia miesiąca, w którym wystąpiły okoliczności powodujące utratę tego prawa, pozostają w sprzeczności z postanowieniami art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie.

W Załączniku do Uchwały wprowadzono pouczenie o następującej treści:

„w przypadku niespełnienia jakichkolwiek wymogów lub zmiany danych określonych we wniosku, zobowiązuje się powiadomić tutejszy organ podatkowy w terminie 7 dni od zaistnienia zmiany”, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami przywołanego wyżej art. 6 ust. 6 i ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.).

Ponadto w Załączniku do Uchwały wprowadzono zapis o następującej treści:

„Niniejsze dane potwierdzam własnoręcznym podpisem uprzedzony o odpowiedzialności karnej”.

Także i ten zapis nie znajduje uzasadnienia prawnego i prowadzi do naruszenia obowiązujących przepisów, w szczególności art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 1137). Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karną ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia

pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk). Tymczasem żadna z wymienionych przesłanek nie zachodzi w przedmiotowej sprawie. Ponadto upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę.

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenia prawa mają charakter istotny. Dotyczą one istotnych elementów zwolnienia i nie mogą być wyeliminowane przez organ w postępowaniu nadzorczym.

Uchwała Rady Miejskiej Łomży Nr 267/XXXII/16 z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na wspieranie nowych inwestycji w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej przeznaczonych dla małych, średnich i dużych przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie miasta Łomża - Uchwała Kolegium Nr 6112/16 – postanowiono: uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z:

- wprowadzeniem w § 1 ust. 1 Uchwały zwolnienia od podatku od nieruchomości dla budynków lub budowli zakupionych jedynie od określonych w tym przepisie podmiotów, co stanowi naruszenie zasady równości podmiotów wobec prawa wyrażonej w art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78 poz. 483, ze zm.) oraz art. 7 ust. 3 i art. 20b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.) w zw. z postanowieniami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną (Dz.U. poz. 174);
- wprowadzeniem w § 1 ust. 3 Uchwały zapisu, zgodnie z którym zwolnienie przysługuje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym Prezydent Miasta Łomża potwierdzi spełnienie przez przedsiębiorcę warunków do uzyskania pomocy publicznej na podstawie uchwały, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz § 14 ust. 2 przywołanego wyżej Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w zw. z art. 6 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;
- wprowadzeniem w § 3-9 Uchwały zapisów będących przedmiotem regulacji powszechnie obowiązujących aktów prawnych, co stanowi naruszenie art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;
- wprowadzeniem w § 4 ust. 1 pkt 1 Uchwały zapisu, zgodnie z którym warunkiem dopuszczalności pomocy jest złożenie do Prezydenta Miasta Łomża wniosku o przyznanie pomocy, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną;
- wprowadzeniem w § 10 ust. 1 pkt 6 Uchwały obowiązku złożenia przez przedsiębiorcę informacji o podstawach opodatkowania podatkiem od nieruchomości w zakresie dotyczącym nowej inwestycji,

na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do uchwały, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 6 i ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;

- wprowadzeniem w § 10 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 Uchwały obowiązku złożenia przez przedsiębiorcę kopii dziennika budowy, jeżeli przepisy prawa budowlanego wymagają jego prowadzenia oraz zestawienia kosztów kwalifikowanych poniesionych na realizację nowej inwestycji, w związku z którą ma być udzielona pomoc na podstawie uchwały, na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do uchwały, co nie znajduje uzasadnienia prawnego w świetle pozostałych postanowień Uchwały i stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w zw. z postanowieniami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną;

- wprowadzeniem w § 10 ust. 2 Uchwały zapisu, zgodnie z którym po otrzymaniu od Prezydenta Miasta Łomża potwierdzenia o spełnieniu warunków do uzyskania pomocy beneficjent pomocy udzielonej na podstawie uchwały ma możliwość złożenia korekty deklaracji dotyczącej podatku od nieruchomości, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 oraz art. 6 ust. 6 i ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;

- określeniem w § 11 ust. 4 Uchwały uprawnień organu podatkowego z przekroczeniem upoważnienia ustawowego zawartego w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;

- wprowadzeniem w § 15 ust. 3 Uchwały zapisów dotyczących utraty prawa do zwolnienia z naruszeniem art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. w zw. z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613, ze zm.) oraz § 14 ust. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną;

- określeniem w § 19 Uchwały okresu obowiązywania Uchwały z naruszeniem zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.; w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność Uchwały Nr 267/XXXII/16.

W dniu 2 grudnia 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Łomży, wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej Łomży Nr 267/XXXII/16 z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na wspieranie nowych inwestycji w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej przeznaczonych dla małych, średnich i dużych przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie miasta Łomża.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2016 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 22 grudnia 2016 r.

Na posiedzenie Kolegium w dniu 22 grudnia 2016 r. stawili się: Pan Adam Miara, Pani Jadwiga Jakuć i Mec. Marek Najda. Pan Marek Najda złożył wniosek formalny o odroczenie posiedzenia Kolegium w sprawie Uchwał Rady Miejskiej Łomży z uwagi na fakt, iż powiadomienie o terminie niniejszego posiedzenia doręczone zostało w piątek (16 grudnia 2016 r.), czyli na 6 dni przed posiedzeniem. Termin ten był zbyt krótki na ustosunkowanie się zainteresowanych do zarzutów sformułowanych w piśmie Regionalnej Izby

Obrachunkowej. Zgodnie natomiast z postanowieniami art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, należy w tym zakresie odpowiedniego stosować przepisy kodeksu postępowania administracyjnego i przewidziany w nich 7-dniowy termin, aby zapewnić zasadę czynnego udziału stron w postępowaniu, wyrażoną w art. 10 kodeksu. Ponadto Rada chciałaby ustosunkować się do stanowiska RIO w formie pisemnej.

Po krótkiej przerwie Kolegium RIO jednogłośnie postanowiło o odroczeniu wydania rozstrzygnięcia nadzorczego w sprawie ww. Uchwały Rady Miejskiej w Łomży, do dnia 29 grudnia 2016 r. do godz. 10.00. Jednocześnie Kolegium zobowiązało przedstawicieli Miasta do przekazania stosownych wyjaśnień dotyczących badanej Uchwały w terminie do dnia 28 grudnia 2016 r.

W dniu 28 grudnia 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Łomża z dnia 28 grudnia 2016 r., w którym wyjaśniono, iż uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości (Nr 266/XXXII/16; Nr 267/XXXII/16; 268/XXXII/16) są elementem programu rozwoju przedsiębiorczości w mieście Łomża na lata 2020 Plus „Przedsiębiorcza Łomża – otwarta na biznes”.

W odniesieniu do Uchwały Nr 267/XXXII/16 w piśmie wskazano, iż zapisy Uchwały miały na celu „zebranie podatnikowi wszystkich pojęć, definicji, określeń dotyczących zwolnienia z podatku od nieruchomości czy uzyskania pomocy publicznej zebranych w innych aktach prawnych, w celu przedstawienia co dane zapisy oznaczają” i mają charakter informacyjny dla przedsiębiorcy. Odnośnie zastrzeżenia co do uzależnienia prawa do zwolnienia od rodzaju podmiotu, od którego nabyto nieruchomość wyjaśniono, że zwolnienie będzie stosowane w przypadku zakupu nieruchomości na rynku wtórnym od miasta Łomża lub podmiotów, wobec których prowadzone jest postępowanie upadłościowe, z uwagi na szansę utrzymania zakładu pracy zagrożonego upadłością.

W piśmie wyjaśniono również, że intencją nie było wprowadzenie w Uchwale uzależnienia uzyskania zwolnienia w pierwszym dniu miesiąca następującego po miesiącu, w którym Prezydent Miasta potwierdzi spełnienie warunków do uzyskania zwolnienia, a uniknięcie zwracania nadpłat podatku. Wymóg złożenia kopii dziennika budowy uzasadniono koniecznością pozyskania informacji dotyczących terminu rozpoczęcia i zakończenia prac związanych z inwestycją.

Końcowo wskazano na treść art. 8 ust. 3 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego, z którego wynika, że kontrola administracyjna społeczności lokalnych powinna być sprawowana z zachowaniem zasady proporcjonalności. Stwierdzając naruszenie prawa organ nadzoru powinien rozważyć, czy naruszenie ma charakter istotny, uzasadniający stwierdzenie nieważności aktu.

Na posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 29 grudnia 2016 r. stawili się: Skarbnik Miasta Elżbieta Parzych i Mec. Marek Najda. Obecni na posiedzeniu przedstawiciele Miasta Łomża podtrzymali stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 28 grudnia 2016 r., wskazali również, że w ich ocenie Uchwała nie narusza prawa w sposób istotny i nie zachodzi konieczność wyeliminowania jej z obrotu prawnego.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2016 r., po wysłuchaniu wyjaśnień Przedstawicieli Miasta Łomża, stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Na mocy § 1 ust. 1 Uchwały wprowadzono zwolnienie od podatku od nieruchomości dla budynków lub budowli zakupionych na rynku pierwotnym lub zakupionych przez przedsiębiorców od Miasta Łomża bądź zakupionych od podmiotów, wobec których jest prowadzone postępowanie upadłościowe, a więc zakupionych jedynie od określonych w tym przepisie podmiotów. Stanowi to naruszenie zasady równości podmiotów wobec prawa wyrażonej w art. 32 Konstytucji

Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78 poz. 483, ze zm.) oraz wykracza poza zakres prawotwórczych kompetencji Rady określonych w art. 7 ust. 3 i art. 20b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.). Wbrew wyjaśnieniom Prezydenta Miasta, z treści Uchwały nie wynika, by zwolnienie mogło być stosowane w przypadku zakupu nieruchomości na rynku wtórnym od innych podmiotów niż Miasto Łomża, bądź podmiotu, wobec którego jest prowadzone postępowanie upadłościowe. Podkreślić należy, że tak ukształtowany zakres zwolnienia wymaga od organu podatkowego badania nie tylko spełnienia warunków zwolnienia w odniesieniu do podmiotu ubiegającego się o to zwolnienie, ale także cech zbywcy nieruchomości. Zdaniem Kolegium wykracza to poza dopuszczalny zakres regulacji warunków zwolnienia określony w art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Ponadto warunki udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną zostały określone w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną (Dz.U. poz. 174). Zgodnie z § 3 pkt 9 tego Rozporządzenia, regionalną pomocą inwestycyjną jest pomoc regionalna przyznawana na inwestycję początkową lub inwestycję początkową na rzecz nowej działalności gospodarczej na obszarach objętych pomocą, zdefiniowane w § 3 pkt 10 i pkt 11 Rozporządzenia. W dalszych przepisach Rozporządzenia wskazano sposób obliczania regionalnej pomocy inwestycyjnej oraz zdefiniowano koszty kwalifikowane. Przepisy Rozporządzenia w żaden sposób nie uzależniają stosowania zwolnienia od cech podmiotu, od którego nabywane są aktywa bądź wartości niematerialne i prawne, z wyjątkiem zakładu, który został zamknięty lub zostałby zamknięty, gdyby zakup nie nastąpił. W świetle definicji regionalnej pomocy inwestycyjnej i pozostałych przepisów Rozporządzenia, ograniczenie przez Radę dopuszczalności zwolnienia od podatku od nieruchomości w zależności od cech zbywcy nieruchomości należy uznać zatem za niedopuszczalne. Jeśli Rada chciałaby natomiast wprowadzić zwolnienie od podatku od nieruchomości stanowiące pomoc publiczną inną niż pomoc de minimis i pomoc udzielaną w ramach wyłączeń grupowych na odmiennych warunkach, niż określone w przywołanym Rozporządzeniu, to zgodnie z postanowieniami art. 20d ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych projekt takiej uchwały podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

W § 1 ust. 3 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym zwolnienie przysługuje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym Prezydent Miasta Łomża potwierdzi spełnienie przez przedsiębiorcę warunków do uzyskania pomocy publicznej na podstawie uchwały. Uzależnienie korzystania ze zwolnienia od potwierdzenia Prezydenta Miasta również wykracza poza kompetencje Rady określone w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zwolnienia wprowadzane przez Radę na mocy tego przepisu powinny bowiem obowiązywać z mocy prawa i nie mogą być uzależniane od działań organu podatkowego. Zwolnienia wynikające z uchwały winny być uwzględniane przez organy podatkowe z urzędu w decyzjach wymiarowych lub przez samego podatnika w deklaracji podatkowej. Ponadto zapis powyższy prowadzi do naruszenia § 14 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną w zw. z art. 6 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z przywołanymi przepisami

Rozporządzenia, w przypadku pomocy inwestycyjnej pomocy udziela się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym rozpoczęto prace nad inwestycją - w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania objętych obowiązkiem podatkowym w dniu dokonania zgłoszenia lub od dnia powstania obowiązku podatkowego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych - w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania, od których obowiązek podatkowy powstał po dniu dokonania zgłoszenia. Zgodnie natomiast z postanowieniami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku, a jeżeli okolicznością, od której jest uzależniony obowiązek podatkowy, jest istnienie budowli albo budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem.

Zagadnienia uregulowane w § 3-9 Uchwały pozostają przedmiotem regulacji powszechnie obowiązujących aktów prawnych, w szczególności: Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz.Urz. UE L 187.1 z 26.06.2014 r.); Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną; Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej na lata 2014-2020 (Dz.U. poz. 878). W Uchwale uregulowane zostały również kwestie będące materią regulowaną przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Regulowanie powyższych zagadnień w akcie prawa miejscowego nie znajduje uzasadnienia prawnego i prowadzi do naruszenia art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

W § 4 ust. 1 pkt 1 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym warunkiem dopuszczalności pomocy jest złożenie do Prezydenta Miasta Łomża wniosku o przyznanie pomocy, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną. Zgodnie z tym przepisem, warunkiem dopuszczalności udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej jest dokonanie właściwemu organowi podatkowemu, przed rozpoczęciem prac związanych z inwestycją, pisemnego zgłoszenia zamiaru korzystania z pomocy.

W § 10 ust. 1 pkt 6 Uchwały wprowadzono obowiązek złożenia przez przedsiębiorcę informacji o podstawach opodatkowania podatkiem od nieruchomości w zakresie dotyczącym nowej inwestycji, na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do uchwały, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 6 i ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, osoby fizyczne, co do zasady, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania. Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 9 ustawy, osoby prawne, jednostki

organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej są obowiązane składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku, jak również odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia. Konieczność dodatkowego wykazywania przez przedsiębiorcę podstaw opodatkowania podatkiem od nieruchomości nie znajduje zatem uzasadnienia prawnego.

W § 10 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 Uchwały wprowadzono obowiązek złożenia przez przedsiębiorcę kopii dziennika budowy, jeżeli przepisy prawa budowlanego wymagają jego prowadzenia oraz zestawienia kosztów kwalifikowanych poniesionych na realizację nowej inwestycji, w związku z którą ma być udzielona pomoc na podstawie uchwały, na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do uchwały. Obowiązek złożenia kopii dziennika budowy uzasadniono koniecznością pozyskania informacji dotyczących terminu rozpoczęcia i zakończenia prac związanych z inwestycją. Zdaniem Kolegium, zapisy powyższe wykraczają poza kompetencje Rady uregulowane w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych i nie mogą być uznane za element zwolnienia określany przez Radę w akcie prawa miejscowego. Ponadto nie znajdują one uzasadnienia prawnego w świetle warunków uzyskania pomocy określonych badaną Uchwałą i Rozporządzeniem z dnia 9 stycznia 2015 r. Informację o dacie rozpoczęcia inwestycji i planowanej dacie zakończenia inwestycji zawiera wniosek o przyznanie pomocy, składany przez przedsiębiorcę na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 Uchwały. Zgodnie zaś z postanowieniami § 10 ust. 1 pkt 8 Uchwały, przedsiębiorca ubiegający się o pomoc zobowiązany jest do złożenia oświadczenia o dacie rozpoczęcia inwestycji, na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do Uchwały. Organ podatkowy posiadać będzie zatem informacje o dacie rozpoczęcia /zakończenia inwestycji. Ponadto „rozpoczęcie inwestycji”, zgodnie z definicją przytoczoną w § 3 pkt 7 Uchwały i zawartą w § 3 pkt 3 Rozporządzenia z dnia 9 stycznia 2015 r., nie musi być tożsame z rozpoczęciem robót budowlanych. Nie w każdym przypadku zatem dziennik budowy pozwoli ustalić datę rozpoczęcia inwestycji na potrzeby zwolnienia podatkowego, a kwestia ta może być ustalana także w oparciu o inne dokumenty. Natomiast w odniesieniu do zestawienia kosztów kwalifikowanych poniesionych na realizację nowej inwestycji, to zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 1 pkt 5 Uchwały, przedsiębiorca ubiegający się o pomoc zobowiązany jest do złożenia oświadczenia o wartości nowej inwestycji wynikającej z kosztorysu powykonawczego oraz o wysokości kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą publiczną i o udziale własnym w nakładach związanych z nową inwestycją wynoszącym co najmniej 25 % kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do Uchwały. Żądanie przedłożenia przez podatnika dodatkowego oświadczenia w tym zakresie należy uznać za nieuprawnione.

Podkreślić należy również, że dodatkowe dokumenty organ podatkowy może, w razie takiej konieczności, uzyskać na etapie weryfikacji spełnienia przez przedsiębiorcę warunków zwolnienia, w ramach procedur przewidzianych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613, ze zm.).

W § 10 ust. 2 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym po otrzymaniu od Prezydenta Miasta Łomża potwierdzenia o spełnieniu warunków do uzyskania pomocy beneficjent pomocy udzielonej na podstawie uchwały ma możliwość złożenia korekty deklaracji dotyczącej podatku od nieruchomości, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 oraz art. 6 ust. 6 i ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zapisy te wykraczają bowiem poza upoważnienie ustawowe zawarte w art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a kwestie składania deklaracji i informacji na potrzeby podatku od nieruchomości zostały już uregulowane w akcie rangi

ustawowej: ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Ponadto zasady dokonywania korekt są przedmiotem regulacji ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

W § 11 ust. 4 Uchwały określono uprawnienia organu podatkowego z przekroczeniem upoważnienia ustawowego zawartego w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Wskazano bowiem, że organ ma prawo do przeprowadzania kontroli w zakresie przestrzegania przez beneficjentów pomocy warunków udzielenia zwolnienia od podatku od nieruchomości i obowiązków zawartych w uchwale, w tym także sprawdzania zgodności ze stanem faktycznym dokumentów i informacji składanych przez przedsiębiorców. Kwestie uprawnień kontrolnych organu zostały uregulowane w akcie rangi ustawowej, ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa i nie mogą być uznane za „wprowadzenie zwolnienia” od podatku od nieruchomości.

W § 15 ust. 3 Uchwały wprowadzono zapisy dotyczące utraty prawa do zwolnienia, zgodnie z którymi w przypadku utraty prawa do zwolnienia od podatku od nieruchomości beneficjent zobowiązany jest do zwrotu całości otrzymanej pomocy, co stanowi naruszenie art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. w zw. z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa oraz § 14 ust. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną. W szczególności jeśli przesłanką utraty prawa do zwolnienia jest przekroczenie maksymalnej intensywności lub wartości pomocy, w § 14 ust. 4 Rozporządzenia wprost wskazano, iż pomocy udziela się do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym przekroczono maksymalne intensywności lub wartości pomocy. Konieczność zapłaty podatku za cały okres korzystania ze zwolnienia nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z przywołanymi wyżej przepisami.

W § 19 Uchwały wskazano okres obowiązywania Uchwały z naruszeniem zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Wskazano bowiem, iż Uchwała obowiązuje do dnia, o którym mowa w § 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną. Zgodnie natomiast z zasadami prawidłowej legislacji, w szczególności zasadą określoności i pewności prawa, w sytuacji, gdy Uchwała ma obowiązywać jedynie w określonym czasie, należy w tej Uchwale wprost wskazać termin utraty mocy obowiązującej. Adresaci Uchwały powinni mieć bowiem pewność co do okresu jej obowiązywania, bez odsyłania w tym zakresie do innych aktów prawnych.

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenia prawa mają charakter istotny. Dotyczą one istotnych elementów zwolnienia i nie mogą być wyeliminowane przez organ w postępowaniu nadzorczym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało zatem orzec, jak w sentencji.

Kolegium wskazuje ponadto, na zapisy wprowadzone w § 14 Uchwały, zgodnie z którymi beneficjent korzystający z pomocy w formie zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały nie mogą jednocześnie korzystać z pomocy udzielanej w tej samej formie, w odniesieniu do tych samych kosztów, na podstawie innych programów pomocowych uchwalonych przez Radę Miejską Łomży.

W dniu 2 grudnia 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Łomży, wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej Łomży Nr 268/XXXII/16 z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie miasta Łomża. Zgodnie z postanowieniami § 5 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną, regionalna pomoc inwestycyjna może być obliczana w odniesieniu do:

- 1) kosztów inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne;
- 2) szacunkowych kosztów płacy wynikających z utworzenia miejsc pracy w następstwie inwestycji początkowej, obliczonych za okres dwóch lat, albo
- 3) połączenia kosztów, o których mowa w pkt 1 i 2, nieprzekraczających kosztów określonych w pkt 1 lub 2, w zależności od tego, który z kosztów jest wyższy.

Stosowanie postanowień § 14 Uchwały musi uwzględniać zatem regulacje zawarte w przytoczonym przepisie Rozporządzenia.

Uchwała Rady Miejskiej Łomży Nr 268/XXXII/16 z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie miasta Łomża

- Uchwała Kolegium Nr 6113/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z:

- wprowadzeniem w § 1 ust. 2 Uchwały zapisu, zgodnie z którym zwolnienie przysługuje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym Prezydent Miasta Łomża potwierdzi spełnienie przez przedsiębiorcę warunków do uzyskania pomocy publicznej na podstawie uchwały, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz § 14 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną (Dz.U. poz. 174) w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.);
- wprowadzeniem w § 3-9 Uchwały zapisów będących przedmiotem regulacji powszechnie obowiązujących aktów prawnych, co stanowi naruszenie art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78 poz. 483, ze zm.) oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;
- wprowadzeniem w § 4 ust. 1 pkt 1 Uchwały zapisu, zgodnie z którym warunkiem dopuszczalności pomocy jest złożenie wniosku do Prezydenta Miasta Łomża o przyznanie pomocy, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną;
- wprowadzeniem w § 10 ust. 1 pkt 7 Uchwały obowiązku złożenia przez przedsiębiorcę informacji o podstawach opodatkowania podatkiem od nieruchomości w zakresie dotyczącym nowej inwestycji, na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do uchwały, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 6 i ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;

- wprowadzeniem w § 10 ust. 1 pkt 10 Uchwały obowiązku złożenia przez przedsiębiorcę kopii dziennika budowy, jeżeli przepisy prawa budowlanego wymagają jego prowadzenia, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w zw. z postanowieniami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną;
- wprowadzeniem w § 10 ust. 2 Uchwały zapisu, zgodnie z którym po otrzymaniu od Prezydenta Miasta Łomża potwierdzenia o spełnieniu warunków do uzyskania pomocy beneficjent może złożyć korektę deklaracji/informacji na podatek od nieruchomości, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 oraz art. 6 ust. 6 i ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;
- wprowadzeniem w § 11 ust. 3 Uchwały zapisu, zgodnie z którym w przypadku otrzymania w trakcie roku pomocy publicznej ponad dopuszczalną intensywność beneficjent jest zobowiązany do zwrotu kwoty stanowiącej nadwyżkę pomocy publicznej ponad dopuszczalną intensywność w terminie do 31 grudnia danego roku podatkowego, co stanowi naruszenie art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w zw. z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613, ze zm.) oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;
- określeniem w § 11 ust. 4 Uchwały uprawnień organu podatkowego z przekroczeniem upoważnienia ustawowego zawartego w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;
- wprowadzeniem w § 15 ust. 3 Uchwały zapisów dotyczących utraty prawa do zwolnienia z naruszeniem art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. w zw. z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa oraz § 14 ust. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną;
- określeniem w § 19 Uchwały okresu obowiązywania Uchwały z naruszeniem zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.;

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność Uchwały Nr 268/XXXII/16.

W dniu 2 grudnia 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Łomży, wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej Łomży Nr 268/XXXII/16 z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie miasta Łomża.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2016 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 22 grudnia 2016 r.

Na posiedzenie Kolegium w dniu 22 grudnia 2016 r. stawili się: Pan Adam Miara, Pani Jadwiga Jakuć i Mec. Marek Najda. Pan Marek Najda złożył wniosek formalny o odroczenie posiedzenia Kolegium w sprawie Uchwał Rady Miejskiej Łomży z uwagi na fakt, iż

powiadomienie o terminie niniejszego posiedzenia doręczone zostało w piątek (16 grudnia 2016 r.), czyli na 6 dni przed posiedzeniem. Termin ten był zbyt krótki na ustosunkowanie się zainteresowanych do zarzutów sformułowanych w piśmie Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zgodnie natomiast z postanowieniami art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, należy w tym zakresie odpowiedniego stosować przepisy kodeksu postępowania administracyjnego i przewidziany w nich 7-dniowy termin, aby zapewnić zasadę czynnego udziału stron w postępowaniu, wyrażoną w art. 10 kodeksu. Ponadto Rada chciałaby ustosunkować się do stanowiska RIO w formie pisemnej.

Po krótkiej przerwie Kolegium RIO jednogłośnie postanowiło o odroczeniu wydania rozstrzygnięcia nadzorczego w sprawie ww. Uchwały Rady Miejskiej w Łomży, do dnia 29 grudnia 2016 r. do godz. 10.00. Jednocześnie Kolegium zobowiązało przedstawicieli Miasta do przekazania stosownych wyjaśnień dotyczących badanej Uchwały w terminie do dnia 28 grudnia 2016 r.

W dniu 28 grudnia 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Łomża z dnia 28 grudnia 2016 r., w którym wyjaśniono, iż uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości (Nr 266/XXXII/16; Nr 267/XXXII/16; 268/XXXII/16) są elementem programu rozwoju przedsiębiorczości w mieście Łomża na lata 2020 Plus „Przedsiębiorcza Łomża – otwarta na biznes”.

W odniesieniu do Uchwały Nr 268/XXXII/16 w piśmie wskazano, iż zapisy Uchwały miały na celu „zebranie podatnikowi wszystkich pojęć, definicji, określeń dotyczących zwolnienia z podatku od nieruchomości czy uzyskania pomocy publicznej zebranych w innych aktach prawnych, w celu przedstawienia co dane zapisy oznaczają” i mają charakter informacyjny dla przedsiębiorcy.

W piśmie wyjaśniono również, że intencją nie było wprowadzenie w Uchwale uzależnienia uzyskania zwolnienia w pierwszym dniu miesiąca następującego po miesiącu, w którym Prezydent Miasta potwierdzi spełnienie warunków do uzyskania zwolnienia, a uniknięcie zwracania nadpłat podatku. Wymóg złożenia kopii dziennika budowy uzasadniono koniecznością pozyskania informacji dotyczących terminu rozpoczęcia i zakończenia prac związanych z inwestycją.

Końcowo wskazano na treść art. 8 ust. 3 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego, z którego wynika, że kontrola administracyjna społeczności lokalnych powinna być sprawowana z zachowaniem zasady proporcjonalności. Stwierdzając naruszenie prawa organ nadzoru powinien rozważyć, czy naruszenie ma charakter istotny, uzasadniający stwierdzenie nieważności aktu.

Na posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 29 grudnia 2016 r. stawili się: Skarbnik Miasta Elżbieta Parzych i Mec. Marek Najda. Obecni na posiedzeniu przedstawiciele Miasta Łomża podtrzymali stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 28 grudnia 2016 r., wskazali również, że w ich ocenie Uchwała nie narusza prawa w sposób istotny i nie zachodzi konieczność wyeliminowania jej z obrotu prawnego.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2016 r., po wysłuchaniu wyjaśnień Przedstawicieli Miasta Łomża, stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 ust. 2 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym zwolnienie przysługuje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym Prezydent Miasta Łomża potwierdzi spełnienie przez przedsiębiorcę warunków do uzyskania pomocy publicznej na podstawie uchwały. Uzależnienie korzystania ze zwolnienia od potwierdzenia Prezydenta Miasta również wykracza poza kompetencje Rady określone w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zwolnienia wprowadzane przez Radę na mocy tego przepisu powinny bowiem

obowiązywać z mocy prawa i nie mogą być uzależniane od działań organu podatkowego. Zwolnienia wynikające z uchwały winny być uwzględniane przez organy podatkowe z urzędu w decyzjach wymiarowych lub przez samego podatnika w deklaracji podatkowej. Ponadto zapis powyższy prowadzi do naruszenia § 14 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną (Dz.U. poz. 174) w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami Rozporządzenia, w przypadku pomocy inwestycyjnej pomocy udziela się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym rozpoczęto prace nad inwestycją - w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania objętych obowiązkiem podatkowym w dniu dokonania zgłoszenia lub od dnia powstania obowiązku podatkowego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych - w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania, od których obowiązek podatkowy powstał po dniu dokonania zgłoszenia. Zgodnie natomiast z postanowieniami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku, a jeżeli okolicznością, od której jest uzależniony obowiązek podatkowy, jest istnienie budowli albo budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem.

Zagadnienia uregulowane w § 3-9 Uchwały pozostają przedmiotem regulacji powszechnie obowiązujących aktów prawnych, w szczególności: Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz.Urz. UE L 187.1 z 26.06.2014 r.); Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną (Dz.U. poz. 174); Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej na lata 2014-2020 (Dz.U. poz. 878). W Uchwale uregulowane zostały również kwestie będące materiają regulowaną przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613, ze zm.) oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Regulowanie powyższych zagadnień w akcie prawa miejscowego nie znajduje uzasadnienia prawnego i prowadzi do naruszenia art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78 poz. 483, ze zm.) oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

W § 4 ust. 1 pkt 1 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym warunkiem dopuszczalności pomocy jest złożenie wniosku do Prezydenta Miasta Łomża o przyznanie pomocy, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną. Zgodnie z tym przepisem, warunkiem dopuszczalności udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej jest dokonanie właściwemu organowi podatkowemu, przed rozpoczęciem prac związanych z inwestycją, pisemnego zgłoszenia zamiaru korzystania z pomocy.

W § 10 ust. 1 pkt 7 Uchwały wprowadzono obowiązek złożenia przez przedsiębiorcę informacji o podstawach opodatkowania podatkiem od nieruchomości w zakresie dotyczącym nowej inwestycji, na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do uchwały, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 6 i ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, osoby fizyczne, co do zasady, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania. Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 9 ustawy, osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej są obowiązane składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku, jak również odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia. Konieczność dodatkowego wykazywania przez przedsiębiorcę podstaw opodatkowania podatkiem od nieruchomości nie znajduje zatem uzasadnienia prawnego.

W § 10 ust. 1 pkt 10 Uchwały wprowadzono obowiązek złożenia przez przedsiębiorcę kopii dziennika budowy, jeżeli przepisy prawa budowlanego wymagają jego prowadzenia. Obowiązek złożenia kopii dziennika budowy uzasadniono koniecznością pozyskania informacji dotyczących terminu rozpoczęcia i zakończenia prac związanych z inwestycją. Zdaniem Kolegium, zapis powyższy wykracza poza kompetencje Rady uregulowane w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych i nie mogą być uznane za element zwolnienia określany przez Radę w akcie prawa miejscowego. Ponadto nie znajduje on uzasadnienia prawnego w świetle warunków uzyskania pomocy określonych badaną Uchwałą i Rozporządzeniem z dnia 9 stycznia 2015 r. Informację o dacie rozpoczęcia inwestycji i dacie zakończenia inwestycji zawiera wniosek o przyznanie pomocy, składany przez przedsiębiorcę na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 Uchwały. Zgodnie zaś z postanowieniami § 10 ust. 1 pkt 9 Uchwały, przedsiębiorca ubiegający się o pomoc zobowiązany jest do złożenia oświadczenia o dacie rozpoczęcia inwestycji, na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do Uchwały. Organ podatkowy posiadać będzie zatem informacje o dacie rozpoczęcia /zakończenia inwestycji. Ponadto „rozpoczęcie inwestycji”, zgodnie z definicją przytoczoną w § 3 pkt 7 Uchwały i zawartą w § 3 pkt 3 Rozporządzenia z dnia 9 stycznia 2015 r., nie musi być tożsame z rozpoczęciem robót budowlanych. Nie w każdym przypadku zatem dziennik budowy pozwoli ustalić datę rozpoczęcia inwestycji na potrzeby zwolnienia podatkowego, a kwestia ta może być ustalana także w oparciu o inne dokumenty. Podkreślić należy również, że dodatkowe dokumenty organ podatkowy może, w razie takiej konieczności, uzyskać na etapie weryfikacji spełnienia przez przedsiębiorcę warunków zwolnienia, w ramach procedur przewidzianych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacją podatkową.

W § 10 ust. 2 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym po otrzymaniu od Prezydenta Miasta Łomża potwierdzenia o spełnieniu warunków do uzyskania pomocy beneficjent może złożyć korektę deklaracji/ informacji na podatek od nieruchomości, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 oraz art. 6 ust. 6 i ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zapisy te wykraczają bowiem poza upoważnienie ustawowe zawarte w art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a kwestie składania deklaracji i informacji na potrzeby podatku od nieruchomości zostały już uregulowane w akcie rangi ustawowej: ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r.

o podatkach i opłatach lokalnych. Ponadto zasady dokonywania korekt są przedmiotem regulacji ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

W § 11 ust. 3 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym w przypadku otrzymania w trakcie roku pomocy publicznej ponad dopuszczalną intensywność beneficjent jest zobowiązany do zwrotu kwoty stanowiącej nadwyżkę pomocy publicznej ponad dopuszczalną intensywność w terminie do 31 grudnia danego roku podatkowego. Jest to działanie bez podstawy prawnej i stanowi naruszenie art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w zw. z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Trzeba bowiem mieć na względzie, iż pomoc publiczna udzielana jest w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości. Utrata prawa do zwolnienia podatkowego prowadzi do powstania zobowiązania podatnika do zapłacenia podatku na zasadach i w terminie określonym w przepisach prawa podatkowego. Podkreślić trzeba, iż skutki utraty prawa do preferencji podatkowej uregulowane są w przepisach o charakterze ustawowym, w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Ani przepisy dotyczące podatku od nieruchomości, ani też przepisy dotyczące postępowania w sprawach dotyczących pomocy publicznej nie upoważniają Rady do uregulowania tych kwestii w drodze aktu prawa miejscowego. W szczególności konieczność zwrotu nadwyżki pomocy publicznej oznacza w przypadku korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości – konieczność zapłaty podatku. Tryb i zasady, w tym termin, zapłaty podatku, będą zależały od formy organizacyjno-prawnej podmiotu zobowiązanego do zapłaty podatku od nieruchomości oraz od sposobu powstawania zobowiązania podatkowego. Na przykład w odniesieniu do osób fizycznych zobowiązanie podatkowe w zakresie podatku od nieruchomości powstaje (art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych) w drodze doręczenia decyzji ustalającej to zobowiązanie, w sposób określony w art. 21 § 1 pkt 2 ustawy – Ordynacja podatkowa.

W § 11 ust. 4 Uchwały określono uprawnienia organu podatkowego z przekroczeniem upoważnienia ustawowego zawartego w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Wskazano bowiem, że organ ma prawo do przeprowadzania kontroli w zakresie przestrzegania przez beneficjentów pomocy warunków udzielenia zwolnienia od podatku od nieruchomości i obowiązków zawartych w uchwale, w tym także sprawdzania zgodności ze stanem faktycznym dokumentów i informacji składanych przez przedsiębiorców. Kwestie uprawnień kontrolnych organu zostały uregulowane w akcie rangi ustawowej, ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa i nie mogą być uznane za „wprowadzenie zwolnienia” od podatku od nieruchomości.

W § 15 ust. 3 Uchwały wprowadzono zapisy dotyczące utraty prawa do zwolnienia, zgodnie z którymi w przypadku utraty prawa do zwolnienia od podatku od nieruchomości beneficjent zobowiązany jest do zwrotu całości otrzymanej pomocy, co stanowi naruszenie art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. w zw. z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa oraz § 14 ust. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną. W szczególności jeśli przesłanką utraty prawa do zwolnienia jest przekroczenie maksymalnej intensywności lub wartości pomocy, w § 14 ust. 4 Rozporządzenia wprost wskazano, iż pomocy udziela się do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym przekroczone maksymalne intensywności lub wartości pomocy. Konieczność zapłaty podatku za cały okres

korzystania ze zwolnienia nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z przywołanymi wyżej przepisami.

W § 19 Uchwały wskazano okres obowiązywania Uchwały z naruszeniem zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Wskazano bowiem, iż Uchwała obowiązuje do dnia, o którym mowa w § 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną. Zgodnie natomiast z zasadami prawidłowej legislacji, w szczególności zasadą określoności i pewności prawa, w sytuacji, gdy Uchwała ma obowiązywać jedynie w określonym czasie, należy w tej Uchwale wprost wskazać termin utraty mocy obowiązującej. Adresaci Uchwały powinni mieć bowiem pewność co do okresu jej obowiązywania, bez odsyłania w tym zakresie do innych aktów prawnych.

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenia prawa mają charakter istotny. Dotyczą one istotnych elementów zwolnienia i nie mogą być wyeliminowane przez organ w postępowaniu nadzorczym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało zatem orzec, jak w sentencji.

Kolegium wskazuje ponadto, na zapisy wprowadzone w § 14 Uchwały, zgodnie z którymi beneficjenci korzystający z pomocy w formie zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały nie mogą jednocześnie korzystać z pomocy udzielanej w tej samej formie, w odniesieniu do tych samych kosztów, na podstawie innych programów pomocowych uchwalonych przez Radę Miejską Łomży.

W dniu 2 grudnia 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Łomży, wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej Łomży Nr 267/XXXII/16 z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na wspieranie nowych inwestycji w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej przeznaczonych dla małych, średnich i dużych przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie miasta Łomża. Zgodnie z postanowieniami § 5 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną, regionalna pomoc inwestycyjna może być obliczana w odniesieniu do:

- 1) kosztów inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne;
- 2) szacunkowych kosztów płacy wynikających z utworzenia miejsc pracy w następstwie inwestycji początkowej, obliczonych za okres dwóch lat, albo
- 3) połączenia kosztów, o których mowa w pkt 1 i 2, nieprzekraczających kosztów określonych w pkt 1 lub 2, w zależności od tego, który z kosztów jest wyższy.

Stosowanie postanowień § 14 Uchwały musi uwzględniać zatem regulacje zawarte w przytoczonym przepisie Rozporządzenia.

Uchwała Nr X/67/15 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - Uchwała Kolegium Nr 6115/16 – postanowiono:

utrzymaniu stawki podatku od nieruchomości od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych

przez podmioty udzielające tych świadczeń w wysokości 4,65 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, co stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.), w zw. z Obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2017 r. (M.P. poz. 779).

W dniu 1 grudnia 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Szepietowie Nr XIX/141/16 z dnia 23 listopada 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2016 r. stwierdziło, że Uchwała Rady Miejskiej w Szepietowie Nr XIX/141/16 z dnia 23 listopada 2016 r., na mocy której dokonano zmian w Uchwale Nr X/67/15 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, nie narusza prawa.

Mając na względzie treść zmian dokonanych przez Radę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdza, że Uchwała Nr X/67/15 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości narusza prawo w sposób istotny.

Kolegium zauważa, że zakres zmian dokonanych przez Radę Miejską w Szepietowie w Uchwale Nr X/67/15 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości jest niewystarczający. Rada Miejska w Szepietowie nie dokonała bowiem zmiany w zakresie stawki podatku od nieruchomości od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń.

Ustalona w Uchwale Nr X/67/15 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości stawka podatku od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń, wynosi 4,65 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, podczas gdy górna wysokość stawki podatku od nieruchomości dla tego typu przedmiotów opodatkowania na rok 2017 wynosi 4,61 zł od 1 m² powierzchni użytkowej.

Zapis ten prowadzi zatem do naruszenia art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.), w zw. z Obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2017 r. (M.P. poz. 779).

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

Jednocześnie informuje się, że w przypadku nieusunięcia wskazanego naruszenia prawa we wskazanym terminie Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku przysługuje, na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, prawo zaskarżenia Uchwały do sądu administracyjnego.

Uchwała Rady Gminy Janów Nr XX/103/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych - Uchwała Kolegium Nr 6116/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem w Uchwale przepisów uchylających Uchwałę Rady Gminy Janów Nr X/50/15 z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych, co stanowi naruszenie § 39 ust. 1 w zw. z § 143 Załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 283),
w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa na najbliższej sesji Rady Gminy.

W dniu 1 grudnia 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Janów Nr XX/103/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

Na mocy Uchwały określono roczne stawki podatku od środków transportowych obowiązujące na terenie Gminy Janów.

W Uchwale nie wprowadzono jednak przepisów uchylających wcześniej obowiązującą w tym zakresie Uchwałę Rady Gminy Janów Nr X/50/15 z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych. Brak przepisów uchylających prowadzi do naruszenia postanowień § 39 ust. 1 w zw. z § 143 „Zasad techniki prawodawczej” stanowiących Załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 283).

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w § 39 „Zasad techniki prawodawczej”, w przypadku zmiany regulacji prawnej należy zamieścić w podejmowanym akcie prawnym przepis uchylający, w którym wyczerpująco wymienia się uchylane akty, nie poprzestaje się natomiast na domyślnym uchyleniu poprzedniego aktu prawnego przez odmienne uregulowanie danej sprawy w nowym akcie. Zgodnie zaś z postanowieniami § 143 „Zasad techniki prawodawczej”, wyżej wskazaną zasadę należy stosować również do aktów prawa miejscowego.

Należy zatem wprowadzić do Uchwały Nr XX/103/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. przepis uchylający poprzednio obowiązującą Uchwałę Nr X/50/15, zaś uchylenie wcześniejszych regulacji w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych nie powinno nastąpić w sposób dorozumiany.

Członek sprawozdawca – Małgorzata Rutkowska

Zarządzenie Nr 117/16 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 19 grudnia 2016 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2016 rok - Uchwała Kolegium Nr 6114/16 – postanowiono:

– uznać, iż powyższe zarządzenie zostało podjęte z naruszeniem przepisu art. 127 pkt 1 lit a) w zw. z 237 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) polegającym na dokonaniu zmian w planie wydatków na kwotę 373 zł w dziale 852 „Pomoc społeczna”, 85228 „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze”.

Przedmiotowym Zarządzeniem Burmistrz Miasta Sejny dokonał zmian w budżecie miasta Sejny na 2016 rok, polegających m.in. na zmniejszeniu wydatków na zadania własne w dziale 852 „Pomoc społeczna”, 85228 „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze”, §4110 na kwotę 373 zł. Jednocześnie dokonano zwiększenia wydatków na zadania zlecone w dziale 852 „Pomoc społeczna”, 85228 „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze” w § 3020 i 4010 na łączną kwotę 373 zł. Powyższe zmiany spowodowały, że wskazane środki na zadania zlecone w tym rozdziale stanowią kwotę 32.428 zł, po stronie wydatków, natomiast w planie dochodów dotacja celowa na ten cel jest wykazana w wysokości 32.055 zł. Takim działaniem naruszono przepis art. 127 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) w zw. z 237 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej postanowiło jak na wstępie.

II

1. Członek Kolegium – Paweł Galko, w imieniu nieobecnej Beaty Chmielewskiej, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie nr 199/16 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 5 grudnia 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2016 rok	protokół	6183/16
CZYŻEW (2013033)	Zarządzenie nr 150/16 z dnia 30 listopada 2016 r. Burmistrza Czyżewa w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	6184/16
CZYŻEW (2013033)	Uchwała Nr XVII/137/16 z dnia 5 grudnia 2016 roku Rady Miejskiej w Czyżewie zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wysokomazowieckiemu	protokół	6185/16
CZYŻEW (2013033)	Uchwała Nr XVII/138/16 z dnia 5 grudnia 2016 roku Rady Miejskiej w Czyżewie zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wysokomazowieckiemu	protokół	6186/16
CZYŻEW (2013033)	Uchwała Nr XVII/139/16 z dnia 5 grudnia 2016 roku Rady Miejskiej w Czyżewie w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	6187/16
BIAŁOWIEŻA (2005022)	Uchwała Nr XXIV/120/16 Rady Gminy Białowieża z dnia 7 grudnia 2016 r. zmieniająca uchwałę Nr XX/110/16 Rady Gminy Białowieża z dnia 24 sierpnia 2016 roku w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi	protokół	6188/16
BIAŁOWIEŻA (2005022)	Uchwała Nr XXIV/128/16 Rady Gminy Białowieża z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu	protokół	6189/16
BIAŁOWIEŻA (2005022)	Uchwała Nr XXIV/129/16 Rady Gminy Białowieża z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2016 rok	protokół	6190/16
JAŚWIŁY (2008032)	Uchwała Nr XVIII/118/16 Rady Gminy Jaświły z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016	protokół	6191/16
NAREW (2005082)	Zarządzenie nr 183/16 Wójta Gminy Narew z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	6193/16

2. Członek Kolegium – Paweł Galko, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XXIV/216/2016 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 8 grudnia 2016 r. w sprawie zmian w budżecie w 2016 r.	protokół	6117/16
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XXIV/222/2016 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 8 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Juchnowiec Kościelny na lata 2017-2020	protokół	6118/16
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała nr XXIV/223/2016 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 8 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2017	protokół	6119/16
Związek Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej (200301Z)	Uchwała Nr VII/22/2016 Zgromadzenia Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej z siedzibą w Bielsku Podlaskim z dnia 19 grudnia 2016 roku w sprawie związku Gmin chwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej z siedzibą w Bielsku Podlaskim na lata 2017-2020	protokół	6120/16
Związek Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej (200301Z)	Uchwała Nr VII/23/2016 Zgromadzenia Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej z siedzibą w Bielsku Podlaskim z dnia 19 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia planu finansowego Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej z siedzibą w Bielsku Podlaskim na 2017rok.	protokół	6121/16

3. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
Białystok (2061000)	Uchwała Nr XXVII/420/16 Rady Miasta Białystok z dnia 28 listopada 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie opłaty targowej	protokół	6122/16
BRAŃSK (2003021)	Uchwała Nr XVIII/91/16 Rady Miasta Brańsk z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	6123/16
BRAŃSK (2003021)	Uchwała Nr XVIII/92/16 Rady Miasta Brańsk z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych	protokół	6124/16
HAJNÓWKA (2005011)	Uchwała Nr XXII/143/16 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	6125/16
SURAŻ (2002103)	Uchwała Nr XXII/117/16 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2017 r.	protokół	6126/16
SURAŻ (2002103)	Uchwała Nr XXII/118/16 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 29 listopada 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzorów deklaracji i informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego	protokół	6127/16
SURAŻ (2002103)	Uchwała Nr XXII/116/16 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	6128/16
SZCZUCZYN	Uchwała Nr 189/XXVII/16 Rady Miejskiej w Szczuczynie z	protokół	6129/16

(2004053)	dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych		
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013011)	Uchwała nr XXVII/101/16 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 29 listopada 2016 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	6130/16
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013011)	Uchwała nr XXVII/102/16 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 29 listopada 2016 roku w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego	protokół	6131/16
GRÓDEK (2002042)	Uchwała Nr XXV/192/16 Rady Gminy Gródek z dnia 25 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	6132/16
JELENIOWO (2012032)	Uchwała Nr XX/109/2016 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 2 grudnia 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	6133/16
JELENIOWO (2012032)	Uchwała Nr XX.110.2016 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 2 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr XI.55.2015 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	6134/16
KLUKOWO (2013042)	Uchwała Nr XIV/87/2016 Rady Gminy Klukowo z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego	protokół	6135/16
KUŹNICA (2011052)	Uchwała Nr XVIII/111/16 Rady Gminy Kuźnica z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	6136/16
KUŹNICA (2011052)	Uchwała Nr XVIII/112/16 Rady Gminy Kuźnica z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok	protokół	6137/16
KUŹNICA (2011052)	Uchwała Nr XVIII/113/16 Rady Gminy Kuźnica z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie opłaty targowej	protokół	6138/16
MAŁY PŁOCK (2006042)	Uchwała nr XXII/122/16 Rady Gminy Mały Płock z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	6139/16
MAŁY PŁOCK (2006042)	Uchwała nr XXII/121/16 Rady Gminy Mały Płock z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	6140/16
PIĄTNICA (2007052)	Uchwała Nr 118/XXII/2016 Rady Gminy Piątnica z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	6141/16
PRZYTUŁY (2007062)	Uchwała nr XV/97/2016 Rady Gminy Przytuły z dnia 28 listopada 2016 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	6142/16
PRZYTUŁY (2007062)	Uchwała nr XV/98/2016 Rady Gminy Przytuły z dnia 28 listopada 2016 roku w sprawie stawek podatku od środków transportowych	protokół	6143/16
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Uchwała nr XIX/152/2016 Rady Gminy Turość Kościelna z dnia 1 grudnia 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, obowiązujących na terenie Gminy Turość Kościelna na 2017 rok	protokół	6144/16
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 75/XIII/16 z dnia 30 listopada 2016 roku Rady Gminy Perlejewo w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	6145/16
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 76/XIII/16 z dnia 30 listopada 2016 roku Rady Gminy Perlejewo w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Perlejewo na lata 2016-2019	protokół	6146/16

6. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr XX/179/16 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie zmian w budżecie na 2016 rok	protokół	6147/16
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr XIV/181/16 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Hajnowskiego na lata 2016-2023	protokół	6148/16
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr 70/145/16 Zarządu Powiatu Hajnowskiego z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie zmian w budżecie na 2016 rok	protokół	6149/16
kolneński (2006000)	Uchwała Nr 60/239/16 Zarządu Powiatu Kolneńskiego z dnia 14 grudnia w sprawie ustalenia kwoty miesięcznej dotacji należnej na jednego ucznia w szkole publicznej oraz niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej prowadzonych przez inny organ niż jednostka samorządu terytorialnego na terenie Powiatu Kolneńskiego za miesiąc grudzień 2016 roku	protokół	6150/16
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 285/XXXIV/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016	protokół	6151/16
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 287/XXXIV/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Zakładu Budżetowego w Łomży	protokół	6152/16
ZBÓJNA (2007092)	Zarządzenie Nr 89/16 Wójta Gminy Zbójna z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2016 rok.	protokół	6153/16
NOWOGRÓD (2007043)	Zarządzenie Nr 73/16 Burmistrza Nowogrodu z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.	protokół	6154/16

7. Członek Kolegium – Joanna Salachna, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
SUPRAŚL (2002093)	Zarządzenia Nr 0050/245/2016 Burmistrza Supraśla z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2016 rok	protokół	6155/16
SUPRAŚL (2002093)	Zarządzenie Nr 0050/250/2016 Burmistrza Supraśla z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2016 rok	protokół	6156/16
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XXVIII/285/2016 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 24 listopada 2016 roku w sprawie zmiany budżetu gminy na 2016 rok	protokół	6157/16
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XXVIII/286/2016 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Supraśl	protokół	6158/16
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XXVIII/292/2016 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Supraśl oraz ustalenia stawki takiej opłaty	protokół	6159/16
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XXVIII/299/2016 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na okres przekraczający rok budżetowy i zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania	protokół	6160/16
SUPRAŚL (2002093)	Zarządzenia Nr 0050/247/2016 Burmistrza Supraśla z dnia 30 listopada 2016 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na	protokół	6161/16

	2016 rok		
KUŹNICA (2011052)	Uchwała Nr XVIII/110/16 Rady Gminy Kuźnica z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2016 rok	protokół	6162/16
KUŹNICA (2011052)	Zarządzenie Nr 169/16 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 13 grudnia 2016 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2016 rok	protokół	6163/16
Łomża (2007022)	Uchwała Nr XXIV/144/16 Rady Gminy Łomża z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zmian w budżecie na 2016 r.	protokół	6164/16
Łomża (2007022)	Zarządzenie Nr 171/16 Wójta Gminy Łomża z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zmian w budżecie na 2016 r.	protokół	6165/16

8. Członek Kolegium – Małgorzata Rutkowska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
grajewski (2004000)	Uchwała Nr 110/407/16 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2016	protokół	6166/16
sejneński (2009000)	Uchwała Nr XXV/140/2016 Rady Powiatu Sejneńskiego z dnia 19 grudnia 2016 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sejneńskiego na 2016 rok.	protokół	6167/16
LIPSK (2001043)	Uchwała Nr XVIII/119/16 Rady Miejskiej w Lipsku z dnia 19 grudnia 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.	protokół	6168/16
LIPSK (2001043)	Uchwała Nr XVIII/120/16 Rady Miejskiej w Lipsku z dnia 19 grudnia 2016 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lipsk na lata 2016 – 2025.	protokół	6169/16
SZCZUCZYN (2004053)	Uchwała Nr 207/XXVIII/16 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 20 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokości tej opłaty i stawki opłaty za pojemnik	protokół	6170/16
PRZEROŚL (2012042)	Uchwała Nr XVII/129/2016 Rady Gminy Przerośl z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Przerośl na 2016 rok.	protokół	6171/16
PRZEROŚL (2012042)	Zarządzenie Nr 61/2016 Wójta Gminy Przerośl z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.	protokół	6172/16

9. Członek Kolegium – Maria Wasilewska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
suwalski (2012000)	Uchwała Nr XXII/139/16 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2016 rok.	protokół	6173/16
suwalski (2012000)	Uchwała Nr XXII/140/16 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 22 grudnia 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Suwalskiego na lata 2016 – 2025.	protokół	6174/16
suwalski (2012000)	Uchwała Nr LXXVIII/248/2016 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2016 rok	protokół	6175/16
RAJGRÓD (2004043)	Zarządzenie Nr 220/16 Burmistrza Rajgrodu z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	6176/16

AUGUSTÓW (2001022)	Uchwała Nr XVI/120/2016 Rady Gminy Augustów z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie zmiany budżetu gminy Augustów na rok 2016.	protokół	6177/16
AUGUSTÓW (2001022)	Uchwała Nr XVI/121/2016 Rady Gminy Augustów z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Augustów na lata 2016-2019.	protokół	6178/16
KRASNOPOL (2009032)	Uchwała Nr XVIII/191/2016 Rady Gminy Krasnopol z dnia 12 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Krasnopol na 2017 r.	protokół	6179/16
RUTKA-TARTAK (2012062)	Zarządzenie Nr 44/2016 Wójta Gminy Rutka Tartak z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	6180/16
SEJNY (2009052)	Uchwała Nr XIX/111/2016 Rady Gminy Sejny z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Sejny na 2016 rok.	protokół	6181/16
SEJNY (2009052)	Uchwała Nr XIX/112/2016 Rady Gminy Sejny z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sejny na lata 2016-2019.	protokół	6182/16
KRASNOPOL (2009032)	Uchwała Nr XVIII/190/2016 Rady Gminy Krasnopol z dnia 12 grudnia 2016 roku w sprawie: uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krasnopol na lata 2017-2020	protokół	6192/16

Protokolant:

Paulina Wądołowska

Paulina Wądołowska

Przewodniczący Kolegium

Srocki

Stanisław Srocki