

**KOLEGIUM  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA  
w dniu 5 sierpnia 2016 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki  
Protokolant: Łukasz Chłus

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Beata Chmielewska, Paweł Gałko, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Anna Ostrowska, Dariusz Renczyński, Małgorzata Rutkowska, Joanna Salachna, Marcin Tyniewicki - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

- I Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.
- II Podjęcie uchwały Nr VII/2016 w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko Prezesa Izby.
- III Inne sprawy bieżące.

**I**

**Stanisław Srocki zarządził omówienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:**

**Członek sprawozdawca – Joanna Salachna**

Uchwała Nr XXIV/371/16 Rady Miasta Białystok z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 rok - Uchwała Kolegium Nr 3993/16 – postanowiono:

stwierdzić nieważność uchwały Rady Miasta Białystok Nr XXIV/371/16 z dnia

30 czerwca 2015 r. w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 rok – ze względu na istotne naruszenie dyspozycji zawartej w art. 270 ust. 4 ustawy

z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W dniu 7 lipca 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku [dalej jako: RIO lub Izba], wpłynęła uchwała Rady Miasta Białystok Nr XXIV/371/16 z dnia

30 czerwca 2015 r. w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 rok wraz z projektem protokołu „XXIV sesji Rady Miasta Białystok z części, która odbyła się w dniu 30 czerwca 2016 r., z następujących punktów:

29. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 r., sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2015 r.

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 rok.

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku”, do którego załączono także:



- przedstawianą podczas obrad informację Prezydenta Miasta Białegostoku dotyczącą ogólnych danych na temat bezrobocia, miejsc pracy, życia oraz dotychczasowych działań zarządczych organu wykonawczego;
- prezentację Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 r. omawianą na sesji;
- kopię informacji Prezydenta Miasta Białegostoku „w sprawie zarzutów Komisji Rewizyjnej dotyczących niskiego wykonania zadań inwestycyjnych, braku działań w zakresie egzekucji należności wymagalnych, a także dużej ilości zadań inwestycyjnych niewygasających” (przedstawianej podczas części sesji poświęconej rozpoznaniu sprawozdań);
- pytania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Białystok kierowane do Prezydenta Miasta, dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 r. (kopie pism wraz z załącznikami z dnia: 25 kwietnia 2016 r. i 27 kwietnia 2016 r., sygn. BRM.0012.31.2016; 13 maja 2016 r., sygn. BRM.0012.34.2016) wraz z odpowiedziami Prezydenta Miasta Białegostoku (kopie pism z dnia: 12 maja 2016 r., sygn. ORN.0057.15.2016; 27 maja 2016 r., sygn. ORN.0057.16.2016 oraz ORN.0057.15.2016);
- prezentowane podczas sesji (w formie graficznej) tezy opinii oraz kopię właściwej opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Białystok z dnia 14 czerwca 2016 r. w sprawie sprawozdania Prezydenta Miasta Białegostoku z wykonania budżetu, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białegostoku, informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Białegostoku oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury za 2015 rok, a także sprawozdania finansowego za rok 2015;
- kopie projektów uchwał w sprawie: niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 rok oraz nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku;
- kopię petycji mieszkańców Białegostoku (przedstawiona podczas sesji Rady Miasta);
- nagranie przebiegu obrad na ww. części sesji Rady Miasta (na nośniku: CD).

W ramach postępowania nadzorczego dotyczącego przedmiotowej uchwały RIO zwróciła się do Rady Miasta dnia 26 lipca 2015 r. (sygn. RIO.II-0004-92/16) o przesłanie uwierzytelnionej kopii opinii biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 r. Dokument taki wpłynął do organu nadzoru w dniu 1 sierpnia 2016 r.

Kolegium Izby na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2016 r., po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w stosunku do uchwały Rady Miasta Białystok Nr XXIV/371/16

z dnia 30 czerwca 2015 r. w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 rok, stwierdziło iż została ona podjęta z istotnym naruszeniem dyspozycji zawartej

w art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych [t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.; dalej jako: ustawa o finansach publicznych lub u.f.p.], zgodnie

z którą „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem

z wykonania budżetu ...”. Podstawą takiego twierdzenia jest uwzględnienie poniższych okoliczności.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego [dalej jako: j.s.t.] jest pewną sekwencją zdarzeń, zarówno w ujęciu proceduralnym, jak i materialnym. Powołać w tym miejscu wypada, iż w ramach procedowania odbywającego się w zakresie podmiotowym organu stanowiącego j.s.t. najpierw owe sprawozdania (finansowe oraz z wykonania budżetu) - wraz z opinią RIO

o sprawozdaniu z wykonania budżetu, a także z uwzględnieniem opinii biegłego rewidenta

o sprawozdaniu finansowym - rozpatruje komisja rewizyjna organu stanowiącego (art. 270 ust. 2 u.f.p.). W kolejnym etapie zaś organ stanowiący j.s.t. winien rozpatrzyć i podjąć decyzję w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za miniony rok budżetowy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu (art. 270 ust. 4 u.f.p.). Nadmienić przy tym trzeba, że w sensie materialnym decyzja dotycząca zatwierdzenia obydwu sprawozdań warunkowana jest ich rozpatrzeniem (organ stanowiący j.s.t. „rozpatruje i zatwierdza ...”).



Odnosząc powyższe ogólne uwagi do analizy legalności badanej uchwały, w kontekście treści posiadanych przez RIO dokumentów (w tym: opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Białystok z dnia 14 czerwca 2016 r. w sprawie sprawozdania Prezydenta Miasta Białegostoku z wykonania budżetu, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białegostoku, informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Białegostoku oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury za 2015 rok a także sprawozdania finansowego za rok 2015, opinią biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym Miasta Białystok za 2015 r., projektu protokołu z przebiegu XXIV sesji Rady Miasta Białystok dotyczącej procedowania nad badaną uchwałą, otrzymanym nagraniem przebiegu dyskusji w trakcie powołanej sesji Rady Miasta stwierdzono, że:

1. w pierwszym etapie procedury rozpatrzenia sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białystok za 2015 rok wraz z opinią RIO o tym sprawozdaniu oraz opinią (pozytywną) biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Białystok po ich rozpoznaniu zawarła w swojej opinii m.in.: - pozytywną opinię „w sensie formalno-księgowym” sprawozdania finansowego (po zapoznaniu się z pozytywną opinią biegłego rewidenta); - pozytywną opinię „w sensie formalno-księgowym” informacji o stanie mienia komunalnego; Po czym w opinii następowała ocena wykonania budżetu (a nie ocena sprawozdania z wykonania budżetu). W konkluzjach postanowiono m.in. „wnioskować o niezatwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 rok” (str. 27 Opinii Komisji Rewizyjnej...) . Podnieść przy tym wypada, że Komisja Rewizyjna analogicznego wniosku (wprost) nie sformułowała w przedmiocie sprawozdania finansowego, aczkolwiek do opinii załączono projekt uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 rok (z pismem przewodnim kierowanym do Rady Miasta z dnia 15 czerwca 2016 r.),

2. w kolejnym etapie procedowania nad sprawozdaniami, tj. podczas sesji Rady Miasta w dniu 30 czerwca 2016 r. w trakcie której podjęto badana uchwałę, faktycznie nie było dyskusji dotyczącej sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białystok za 2015 rok. Jak wynika z otrzymanych przez Izbę materiałów dokumentujących przebieg obrad Rady, kwestie odnoszące się do „rozpoznania i zatwierdzenia” sprawozdań sprowadzały się jedynie do: - przedstawienia opinii Komisji Rewizyjnej i Jej wniosku o podjęcie uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 rok; - głosowania uchwały w przedmiocie niezatwierdzenia obydwu sprawozdań. Dyskusja dotyczyła przede wszystkim szczegółowych danych z zakresu wykonania budżetu w roku 2015 oraz problemu absolutorium.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Kolegium RIO uznało, że:

I. Wbrew temu co wynikałoby z treści badanej uchwały, jakoby podjęto ją „po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 rok” – przedmiotową uchwałę podjęto bez rozpatrzenia tychże sprawozdań.

II. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, brak także było materialnych podstaw niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białystok za rok 2015 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za ten sam okres. U podstaw tego twierdzenia leży następujące (traktowane łącznie) okoliczności/przesłanki:

- pozytywna opinia biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym Miasta Białystok za rok 2015;
- pozytywna opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Białystok o sprawozdaniu finansowym (jak to ujęto w opinii tejże Komisji: opinia pozytywna „w sensie formalno-księgowym”);
- faktyczny brak merytorycznej opinii Komisji Rewizyjnej na temat sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białystok;
- brak wskazania podczas sesji Rady Miasta, której przedmiotem było m.in. podjęcie badanej uchwały zarzutów lub/i przesłanek dotyczącej wadliwości sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białystok za rok 2015.



Uchwała Nr XXIV/372/16 Rady Miasta Białystok z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku - Uchwała Kolegium Nr 3994/16 – postanowiono:

nie stwierdzać nieważności uchwały Rady Miasta Białystok Nr XXIV/372/16 z dnia 30 czerwca 2016 r. ze względu na brak przesłanek określonych art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2016, poz. 446), tj. w związku z brakiem znamion istotnego naruszenia prawa w toku procedowania nad podjęciem uchwały

Uchwała Rady Miasta Białystok Nr XXIV/372/16 z dnia 30 czerwca 2016 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku (dalej także jako: RIO, Izba lub organ nadzoru) w dniu 7 lipca 2016 r. wraz z projektem protokołu „XXIV sesji Rady Miasta Białystok z części, która odbyła się w dniu 30 czerwca 2016 r., z następujących punktów:

29. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 r., sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2015 r.

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 rok.

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku”, do którego załączono także:

- przedstawianą podczas obrad informację Prezydenta Miasta Białegostoku dotyczącą ogólnych danych na temat bezrobocia, miejsc pracy, życia oraz dotychczasowych działań zarządczych organu wykonawczego;

- prezentację Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 r. omawianą na sesji;

- kopię informacji Prezydenta Miasta Białegostoku „w sprawie zarzutów Komisji Rewizyjnej dotyczących niskiego wykonania zadań inwestycyjnych, braku działań w zakresie egzekucji należności wymagalnych a także dużej ilości zadań inwestycyjnych niewygasających” (przedstawianej podczas części sesji poświęconej rozpoznaniu sprawozdań);

- pytania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Białystok kierowane do Prezydenta Miasta, dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 r. (kopie pism wraz z załącznikami z dnia: 25 kwietnia 2016 r. i 27 kwietnia 2016 r., sygn. BRM.0012.31.2016; 13 maja 2016 r., sygn. BRM.0012.34.2016) wraz z odpowiedziami Prezydenta Miasta Białegostoku (kopie pism z dnia: 12 maja 2016 r., sygn. ORN.0057.15.2016; 27 maja 2016 r., sygn. ORN.0057.16.2016 oraz ORN.0057.15.2016);

- prezentowane podczas sesji (w formie graficznej) tezy opinii oraz kopię właściwej opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Białystok z dnia 14 czerwca 2016 r. w sprawie sprawozdania Prezydenta Miasta Białegostoku z wykonania budżetu, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białegostoku, informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Białegostoku oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury za 2015 rok, a także sprawozdania finansowego za rok 2015;

- kopie projektów uchwał w sprawie: niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 rok oraz nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku;

- kopię petycji mieszkańców Białegostoku (przedstawiona podczas sesji Rady Miasta);

- nagranie przebiegu obrad na ww. części sesji Rady Miasta (na nośniku: CD).

Zgodnie z wymogami art. 13 pkt 8 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych Skład Orzekający RIO w Białymstoku w dniu 18 lipca 2016 r. wydał opinię nr RIO.II-00324-1/16 w której uznał, że formalnoprawne kryteria podjęcia Uchwały nie zostały naruszone, natomiast w sensie materialnym, wnioski z analizy dokumentacji związanej z podjęciem ww. Uchwały (z uwagi na brak w opiniowanej Uchwale jej uzasadnienia) wskazują na brak dostatecznych podstaw do nieudzielenia absolutorium.

W toku postępowania nadzorczego pismem RIO.II- 0004-92/16 z dnia 26 lipca 2016 r. Izba poinformowała Radę Miasta oraz Prezydenta Miasta, że w dniu 5 sierpnia 2016 r. przedmiotem badania na posiedzeniu Kolegium RIO w Białymstoku będą uchwały Rady Miasta Białystok w sprawie



niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 r. i w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku. Jednocześnie RIO zwróciło się do Rady Miasta o przesłanie uwierzytelnionej kopii opinii biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 r. Dokument taki wpłynął do organu nadzoru w dniu 1 sierpnia 2016 r.

Na posiedzenie Kolegium RIO w Białymstoku w dniu 5 sierpnia 2016 r. stawili się:

Stanisława Kozłowska – Skarbnik Miasta oraz radni Rady Miasta: Henryk Dębowski - Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Białegostoku i Marek Chojnowski.

Kolegium RIO zapoznało się i przeanalizowało zarówno dokumenty związane z procedurą udzielania absolutorium przekazane przez przedstawicieli miasta, jak

i treść opinii Składu Orzekającego RIO o badanej uchwale. W wyniku analizy Kolegium RIO potwierdziło ustalenia poczynione przez Skład Orzekający, dotyczące zachowania procedury, określonej art. 271 ust.1 ustawy o finansach publicznych (dalej: u.f.p.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym (dalej: u.s.g.):

a) podczas sesji Rady Miasta Białystok Prezydent Miasta dokonał przedstawienia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2015 r., przy czym „odniósł się także do zarzutów Komisji Rewizyjnej dotyczących niskiego wykonania zadań inwestycyjnych, braku działań w zakresie egzekucji należności wymagalnych, a także dużej ilości zadań inwestycyjnych niewygasających” [s. 1 projektu protokołu];

b) następnie Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej [dalej: Komisja] przedstawił opinię Komisji w sprawie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 r. i wniosek Komisji o podjęcie uchwał: w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białegostoku za 2015 r., a także w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku;

c) Przewodniczący Rady Miasta poinformował m.in. o opinii RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie Prezydentowi absolutorium za 2015 r. oraz oświadczył w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, że opinia Komisji jest popierana, w związku z czym Klub będzie głosować za nieudzieleniem absolutorium. Jako zasadnicze przyczyny takiej decyzji podał niską ściągalność należności wymagalnych Miasta oraz niezadowalający (w kontekście przytoczonych ogólnych danych, w tym dotyczących wydatków niewygasających) stan realizacji inwestycji;

d) w dalszej części sesji głosy zabierali poszczególni Radni Miasta, podnosząc m.in.:

- złożenie przez Prezydenta wyjaśnień w przedmiocie wzrostu należności wymagalnych oraz ich egzekwowania, ogólną dobrą kondycję, w tym finansową Miasta (s. 3-5 projektu protokołu);

- niemożność egzekwowania należności, które są jeszcze niewymagalne, czy konieczność badania przy ocenie sprawozdania „czy nie ma istotnych zniekształceń w wykonaniu budżetu” (s. 6 projektu protokołu);

- niezależną dobrą ocenę wykonania budżetu (s. 8 projektu protokołu);

- kwestię należności, w tym wobec Zarządu Mienia Komunalnego oraz z tytułu kar; istotę absolutorium jako oceny wyłącznie wykonania budżetu (s. 9 projektu protokołu);

- „średnie” na tle największych polskich miast wykonanie budżetu Miasta Białystok

(z przytoczeniem danych liczbowych); duże kwoty należności wymagalnych (s. 10 projektu protokołu);

- okoliczności towarzyszące niezrealizowaniu niektórych z zadań inwestycyjnych (s. 10 projektu protokołu);

e) następnie ponownie głos zabrał Prezydent Miasta najpierw wskazując motywy, którymi kieruje się przy podejmowaniu decyzji, a następnie nawiązując do wcześniejszych wyjaśnień w sprawie egzekwowania należności budżetowych (s. 12-13 projektu protokołu);

f) po dyskusji nad ww. kwestiami przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały przedstawionym przez Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białegostoku za 2015 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta



Białegostoku za 2015 rok (Uchwałę w tym przedmiocie podjęto większością 16 głosów, przy 11 przeciw i 0 wstrzymujących się);

g) następnie Przewodniczący Rady Miasta wskazał na przedstawiony wcześniej przez Wiceprzewodniczącego Komisji projekt uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Białegostoku – Uchwała w tym przedmiocie została podjęta większością 16 głosów (przy 11 głosach przeciw; głosów wstrzymujących się nie było).

W toku badania poszczególnych etapów procedury absolutoryjnej wątpliwości organu nadzoru wzbudziła dyskusja poświęcona wykonaniu budżetu miasta za 2015 r. Zdaniem Kolegium RIO, prezentowane przez Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Henryka Dębowskiego procentowe odniesienia należności wymagalnych miasta w kwocie 262.190.708,56 zł do planowanych (18,6%) oraz wykonanych (19,21%) dochodów budżetu miasta w roku 2015 nie jest spójne z zasadą roczności budżetu, bowiem kwota tych należności nie powstała jedynie w trakcie roku 2015, a ulegała stopniowemu zwiększeniu na przestrzeni kilku lat. Zauważyć należy, że instytucja absolutorium jest ściśle związana z weryfikacją działań organu wykonawczego w roku budżetowym, który właśnie podlega ocenie rady. W głównej mierze wzrost należności wymagalnych w stosunku do roku 2014 wynikał z rozliczeń ze Spółką Eiffage, z którą miasto wygrało proces sądowy. Spółka wniosła skargę kasacyjną, zatem sprawa nie jest zamknięta. Z wyjaśnień Prezydenta prezentowanych na sesji Rady Miasta oraz obecnej na posiedzeniu Kolegium RIO Skarbnik Miasta wynika, że wyegzekwowano już 20 mln zł należności (13,2 mln tytułem kar umownych, pozostała kwota to odsetki od tych kar), a pozostała jej część została zabezpieczona.

Uwagę zwróciły między innymi prezentowane przez Komisję Rewizyjną w sposób mało czytelny, zdaniem organu nadzoru, dane dotyczące wykonania i niewykonania zadań inwestycyjnych. I tak np. zaprezentowana faktycznie wydatkowana kwota 97 964 188 zł na zadania zrealizowane i niezrealizowane w roku 2015 nie znajduje uzasadnienia w danych sprawozdawczych za 2015 r. Wydatki wykonane w paragrafie 605 „wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” w sprawozdaniu RB- 28S o wydatkach za IV kw. 2015 r. zostały wykazane w kwocie 122 584 376,19 zł, w tym zgodnie z zasadami sporządzania tego sprawozdania wykazano kwotę 14 404 421 zł przekazaną (zgodnie z art. 263 ust. 6 u.f.p.) na wyodrębnione subkonto podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego, tytułem wydatków niewygasających. Zatem, z danych tych wynika, że faktycznie w roku 2015 wydatkowano kwotę 108 179 955,19 zł. Obecny na posiedzeniu Kolegium RIO Pan Henryk Dębowski wobec braku osobistych notatek, stanowiących podstawę opracowania zaprezentowanego na sesji, nie był w stanie wyjaśnić tej różnicy. Kolejnym przykładem niezrozumiałego ujęcia danych jest zaprezentowana analiza niezrealizowanych 13 zadań inwestycyjnych, na które nie wydatkowano w ogóle środków budżetowych. Kilkakrotnie w obrębie tych zadań pojawiło się stwierdzenie, że w 2015 r. zaplanowano je na kwotę 14 487 000 zł, przy czym określono limit realizacji na 1 617 000 zł. Faktycznie kwota 14 487 000 zł stanowi łączne nakłady finansowe przewidziane na te inwestycje, w tym w kilku przypadkach na inwestycje wieloletnie, przez Radę Miasta w pierwotnej uchwale budżetowej na 2015 r., co potwierdził w swojej wypowiedzi Pan Dębowski. Wobec powyższego skala niezrealizowanych wydatków na inwestycje nierozpoczęte powinna być ustalona w odniesieniu do ostatecznego planu wydatków po zmianach, tj. do kwoty 1 617 000 zł.

Nie bez znaczenia, zdaniem organu nadzoru, jest fakt że organ wykonawczy w toku wykonywania budżetu musi realizować zadania zgodnie z przepisami, także z uwzględnieniem szczegółowych okoliczności temu procesowi towarzyszących, jak np. konieczność uzyskania stosownych zgód lub opinii właściwych organów, nie mówiąc już o względach gospodarczych (zob. wyrok NSA oz. w Poznaniu, I SA/Po 1522/98, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)). Takim przykładem jest budowa sieci Wimax, która nie została zrealizowana w 2015 r. z powodu braku uzyskania zgody od Urzędu Komunikacji Elektronicznej na świadczenie usługi bezpłatnego dostępu do internetu. Wniosek do UKE został wysłany przez organ wykonawczy w dniu 31.03.15 r. zaś zgodę na realizację miasto otrzymało w dniu 19.04.2016 r., po sześciokrotnych postanowieniach UKE o przedłużeniu terminu decyzji o kolejne miesiące. W tym przypadku



i kilku innych, jak przyznał pan Dębowski, wyjaśnienia Prezydenta były zasadne, niezrealizowano zadania z przyczyn niezależnych od organu wykonawczego.

Wskazane przykłady mogły mieć znaczenie dla obiektywnego podejścia Rady do całościowego wykonania budżetu przez organ wykonawczy, bowiem instytucja absolutorium jest niczym innym jak oceną globalnych kwot związanych z realizacją poszczególnych komponentów budżetu. Wskazuje na to wyrok WSA w Poznaniu z 25 marca 2009 r. (I SA/Po 1053/08, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)), w którym podkreślono, że „W procesie udzielania absolutorium konieczne jest uzyskanie odpowiedzi, jak wygląda stan planowanych dochodów i wydatków budżetowych w stosunku do jego realizacji, jakie są przyczyny ewentualnych rozbieżności pomiędzy stanem założonym a rzeczywistym, a także czy winą za istnienie owych rozbieżności można obciążyć organ wykonujący budżet”. Przy czym, przy ocenie wykonania budżetu należy mieć na względzie jego zróżnicowany wewnętrznie charakter. Z dyspozycji art. 52 ust. 1 u.f.p. bowiem wprost wynika, iż dochody i przychody budżetu stanowią prognozy ich wielkości, natomiast wydatki oraz rozchody stanowią nieprzekraczalny limit. Jeśli zaś chodzi o wydatki, to kwoty przewidziane w budżecie są z jednej strony pułapem (górną granicą), którego przekroczyć nie można; z drugiej zaś strony – nie mają charakteru bezwzględnie wiążącego w sensie prawnym. Jak zauważył NSA w jednym ze swoich wyroków „powyższe nie oznacza, że przewidziane kwoty wydatków na poszczególne zadania mają charakter bezwzględny. Nie mogą być one traktowane, jako cel sam w sobie. (...) Biorąc pod uwagę, że o celach komunalnej gospodarki finansowej w decydującym stopniu przesądza rada gminy w uchwale budżetowej, należy uznać, iż wójt gminy odpowiada głównie za zgodne z prawem oszczędne (ekonomiczne), celowe i rzetelne wydatkowanie. Należy też mieć na uwadze, że na etapie podejmowania uchwały budżetowej nie są możliwymi do przewidzenia wszelkie stany wymagające sfinansowania z budżetu, jak również wszystkie okoliczności związane z realizacją przewidzianych w budżecie zadań.” (wyrok NSA z dnia 12 marca 2015 r., II GSK 231/14, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)).

Na tle przywołanych też orzeczeń sądowych, Kolegium Izby, podkreśla, że w obowiązującym systemie prawnym nie funkcjonują określone przepisami zasady dokonywania oceny prawidłowości wykonania budżetu. Oznacza to, że kwalifikowanie stwierdzonych uchybień jako istotnych bądź nieistotnych pozostawione zostało radzie. Oznacza to również, że przy badaniu legalności uchwały o nieudzieleniu absolutorium nie ma wyraźnie określonego wzorca normatywnego, służącego ocenie kryteriów przyjętych przez radę. W tym duchu wypowiedział się także WSA w Łodzi w wyroku z dnia 13 listopada 2008 r., sygn. akt I SA/Łd 1127/08, stwierdzając, że dokonując oceny legalności uchwały

o nieudzieleniu absolutorium, nie ma podstaw prawnych do zakwestionowania zastosowanych przez radę kryteriów oceny realizacji budżetu. Jeśli zostały spełnione wymogi formalne, rada dokonała oceny wykonania budżetu, który odbiegał od zaplanowanego i z tego powodu rada nie udzieliła absolutorium, to takie stanowisko mieści się w zakresie jej kompetencji.

Zadaniem organu nadzoru było zbadanie legalności działań podjętych w procesie nieudzielenia absolutorium. Kolegium RIO stwierdziło, że wszystkie elementy procedury zostały zachowane, włącznie z dyskusją nad wykonaniem budżetu, choć momentami budzącą wątpliwości z punktu widzenia fachowego organu nadzoru. Jednak, jak orzekł NSA

w Warszawie w wyroku z dnia 10 grudnia 2009 r., sygn. akt II OSK 1546/09, aby móc przyjąć, że kontrolowany akt organu gminy jest sprzeczny z prawem w sposób uzasadniający stwierdzenie jego nieważności, w pierwszej kolejności należy wykazać oczywistą

i bezpośrednią sprzeczność z prawem kontrolowanej uchwały. Z kolei w świetle orzecznictwa do istotnych naruszeń, o których mowa w art. 91 ust. 1 i 4 u.s.g., skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego oraz wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA w Warszawie z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13).

W badanym przypadku nie zaistniały przytoczone przesłanki, zatem Kolegium RIO, w świetle przywołanego orzecznictwa sądów administracyjnych, nie znalazło podstaw do zarzucenia istotnego naruszenia prawa, uprawniających do stwierdzenia nieważności uchwały.



## Członek sprawozdawca – Małgorzata Wasilewska

Uchwała Nr XXVII/117/16 Rady Miasta Sejny z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok - Uchwała Kolegium Nr 3995/16 – postanowiono: stwierdzić, że w świetle art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U z 2016 r. poz. 446) uchwała Nr XXVII/117/16 Rady Miasta Sejny z dnia 30 czerwca 2016 r. „w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok” nie została podjęta z powodu niez uzyskania zwykłej większości głosów i w związku z tym stwierdzić nieważność tej uchwały.

W dniu 6 lipca 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XXVII/117/16 Rady Miasta Sejny z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok. Do powyższej uchwały przedłożono „Wyciąg z projektu Protokołu Nr XXVII/16 z obrad XXVII/16 Sesji Rady Miasta Sejny odbytej w dniu 30 czerwca 2016 r.” (w części dotyczącej punktów 6. i 7. porządku obrad dotyczących kwestii zatwierdzenia sprawozdań i absolutorium), który został podpisany „za zgodność z oryginałem” przez Przewodniczącego Rady Miasta Sejny. Przewodniczący Rady Miasta przedłożył też listę obecności radnych biorących udział w sesji (pismo Nr OSO.0711.10.2016 z dnia 6 lipca 2016 r.). Ponadto Burmistrz Miasta Sejny poinformował organ nadzoru o przekazaniu radnym Rady Miasta sprawozdania w wykonania budżetu miasta za 2015 rok i sprawozdania finansowego miasta za 2015 rok (pismo Nr FIN.3021.33.2016 z dnia 8 lipca 2016 r.

Jak wynika z treści nadzorowanej uchwały „w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok” Rada Miasta Sejny, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym i art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.), postanowiła w § 1 uchwały, że: „Rada Miasta Sejny nie zatwierdziła sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Sejny za 2015 rok”.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 6 i art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) tut. Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę Miasta i Burmistrza Miasta (pismem z dnia 26 lipca 2016 roku, RIO.II 0004-93/16) o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 5 sierpnia 2016 r. W posiedzeniu Kolegium Izby, na którym była rozpatrywana przedmiotowa uchwała, przedstawiciele organów gminy nie uczestniczyli.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2016 r. stwierdziło, co następuje:

Z wyciągu z projektu protokołu z obrad sesji Rady Miasta Sejny, która odbyła się w dniu 30 czerwca 2016 r. oraz pisma przesłanego przez Przewodniczącego Rady Miasta Sejny wynika, że na sesji Rady obecnych było jedenastu radnych z ustawowego, piętnastoosobowego składu Rady.

Z analizy projektu protokołu z obrad sesji i pisma Burmistrza Miasta wynika, że radni przed sesją absolutorijną otrzymali sprawozdanie finansowe Miasta Sejny za 2015 rok i sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok. Na sesji radni nie sformułowali zarzutów co do niezgodności z prawem i nierzetelności sporządzonego przez organ wykonawczy sprawozdania z wykonania budżetu. Nie zgłosili też żadnych merytorycznych uwag i zastrzeżeń do sprawozdań finansowych.

Według projektu protokołu z obrad sesji głosowanie uchwały „w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego z wykonania budżetu miasta Sejny za 2015 rok” przebiegło w ten sposób, że wszyscy radni wstrzymali się od głosu. W oparciu o taki wynik głosowania została sporządzona i przekazana do organu nadzoru uchwała Nr XXVII/117/16 Rady Miasta Sejny z dnia 30 czerwca 2016 r. „w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok”, w treści której zawarto postanowienie § 1 w brzmieniu: „Rada Miasta Sejny nie zatwierdziła sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Sejny za 2015 rok”.

Kolegium Izby wskazuje, że według art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej (w odniesieniu do rozstrzygnięcia kwestii zatwierdzenia sprawozdań ustawodawca nie przewidział wymogu kwalifikowanej większości). Zwykłą większość oznacza, że za przyjęciem projektu uchwały



musi być więcej radnych niż przeciw niemu. Skoro procedując w sprawie zatwierdzenia sprawozdań wszyscy radni wstrzymali się od głosu (nikt nie głosował „za” ani „przeciw”) uchwała „nie zapadła” – nie doszło w ogóle do uzewnętrznienia woli rady w postaci podjęcia uchwały. Tym samym nie było uprawnione redagowanie treści uchwały postanawiającej o niezatwierdzeniu sprawozdań.

Uchwała Nr XXVII/118/16 Rady Miasta Sejny z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sejny.- Uchwała Kolegium Nr 3996/16 – postanowiono: stwierdzić, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 18 ust. 2 pkt 4 oraz art. 28a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2016 r. poz. 446) i w związku z tym stwierdzić nieważność tej uchwały.

W dniu 6 lipca 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XXVII/118/16 Rady Miasta Sejny z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sejny. Do powyższej uchwały przedłożono „Wyciąg z projektu Protokołu Nr XXVII/16 z obrad XXVII/16 Sesji Rady Miasta Sejny odbytej w dniu 30 czerwca 2016 r.” (w części dotyczącej punktów 6. i 7. porządku obrad dotyczących kwestii zatwierdzenia sprawozdań i absolutorium), który został podpisany „za zgodność z oryginałem” przez Przewodniczącego Rady Miasta Sejny.

Na mocy wskazanej uchwały Rada Miasta Sejny, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.), postanowiła w jej § 1, że: „nie udziela się Burmistrzowi Miasta Sejny absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok”.

Zgodnie z pismem Przewodniczącego Rady Miasta Sejny z dnia 6 lipca 2016 r. (Nr OSO.0711.10.2016) na sesji Rady w dniu 30 czerwca 2016 r. obecnych było jedenastu radnych z ustawowego, piętnastoosobowego składu rady. Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta przebiegło w sposób następujący: 1 głos „za”, 8 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”. W projekcie protokołu stwierdzono, że Rada Miasta „oddaliła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sejny”.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 6 i art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) tut. Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę Miasta i Burmistrza Miasta (pismem z dnia 26 lipca 2016 roku, RIO.II 0004-93/16) o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 5 sierpnia 2016 r. W posiedzeniu Kolegium Izby, na którym była rozpatrywana przedmiotowa uchwała, przedstawiciele organów gminy nie uczestniczyli.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2016 roku stwierdziło, że badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa i powinna być wyeliminowana z obrotu prawnego.

Jak o tym stanowi art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu. Zgodnie przy tym z regulacją art. 28a ust. 1 tej ustawy oraz art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego po zapoznaniu się m.in. ze sprawozdaniem z wykonania budżetu i sprawozdaniem finansowym, opinią regionalnej izby obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu, stanowiskiem (wnioskiem) komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium oraz opinią organu nadzoru o tym wniosku. Przywołania tu również wymaga, że według art. 211 ustawy o finansach publicznych budżet, jako element uchwały budżetowej, jest rocznym (uchwalanym na rok kalendarzowy) planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów jednostki samorządu terytorialnego.

Mając na uwadze przywołane regulacje prawne Kolegium Izby wskazuje, że z przebiegu sesji absolutoryjnej (odzwierciedlonego w projekcie protokołu z obrad sesji) nie wynika, iżby podczas procedowania kwestii absolutorium radni skupili się na ocenie wykonania budżetu gminy za 2015 rok skutkującej sformułowaniem konkretnych zarzutów. Brak było rozważań na temat jak wykonano planowany budżet, czyli jaki jest stan zrealizowanych dochodów i wydatków oraz przychodów



i rozchodów w stosunku do zaplanowanych, jakie są przyczyny ewentualnych rozbieżności w tym zakresie i czy winą za nie można obarczyć organ wykonawczy, czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 października 2012 r. sygn. V SA/Wa 2035/12). Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, jedyną faktycznie i prawnie uzasadnioną podstawą nieudzielenia absolutorium jest negatywna ocena wykonania budżetu, zaś nieudzielenie absolutorium z przyczyn innych niż z tytułu wykonania budżetu stanowi istotne naruszenie tego art. ustawy (por. np. wyrok NSA z dnia 14 stycznia 2012 roku, sygn. akt. I SA/Po 1606/01). Z przedłożonego projektu protokołu, a właściwie z dołączonych (odczytanych na sesji) oświadczeń Klubu Edukacja Zdrowie Praca (Radny Dariusz Oskroba) i radnego Pawła Dzienisiewicza, wynika natomiast, że radni rozpatrując kwestię absolutorium koncentrowali się na innych niż wykonanie budżetu sferach działania Burmistrza, formułując zarzuty, jak: „nie podpisał porozumienia z Suwalską Strefą Ekonomiczną”, „wszelkie działania promujące miasto zostały wstrzymane”, „ponad 10% oświetlenia ulicznego nie świeci”, „regularne spory i kłótnie z władzami wojewódzkimi, samorządowymi, i rządowymi”, „nie pozyskał żadnych znaczących środków zewnętrznych dla miasta”, „promuje powstanie inkubatora przedsiębiorczości”, „całkowity brak współpracy z radą miasta”, „niewykonywanie uchwał Rady Miasta”, „nie może rozwiązać problemu wyjazdu dzieci i młodzieży na zawody sportowe”, „niedotrzymywanie obietnic wyborczych odnośnie zatrudniania bezrobotnych”, „niewspomaganie inicjatyw Wspólnoty Mieszkaniowej”. Zarzuty odnoszące się do wykonania budżetu, również sformułowane hasłowo, np. „beźmyślne wydatkowanie pieniędzy publicznych na zupełnie nikomu niepotrzebne kosztorysy”, „opłata radcy prawnego za opinię dotycząca przeprowadzenia referendum”, „niezrealizowanie uchwał dotyczących inwestycji” nie zostały w sposób należyty, merytorycznie uzasadnione.

Kolegium Izby wskazuje też, że podobnymi nieprawidłowościami obarczony był wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sejny o nieudzielenie Burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok. Wniosek ten został negatywnie zaopiniowany przez Skład Orzekający RIO w uchwale Nr RIO.V-00323/16 z dnia 21 czerwca 2016 r. Kolegium Izby uznaje za zasadne tezy wyrażone w przywołanej opinii Składu Orzekającego, iż formułując wniosek o nieudzielenie absolutorium Komisja Rewizyjna wykroczyła poza ramy oceny wykonania budżetu za 2015 rok.

Niezależnie od powyższego, zdaniem Kolegium Izby, przebieg i wynik głosowania nad badaną uchwałą absolutoryjną nie dał podstaw do jej podjęcia w kształcie przekazanym do organu nadzoru. Zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Jak wynika z projektu protokołu z obrad sesji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały „w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta”. Za udzieleniem absolutorium oddano 1 głos przy 8 głosach przeciw i 2 wstrzymujących się – zatem uchwała w sprawie udzielenia absolutorium nie została podjęta. Nie oznacza to jednakże, że uprawnione było zredagowanie uchwały „w sprawie udzielenia absolutorium”, w której postanowiono, że „nie udziela się Burmistrzowi Miasta Sejny absolutorium” (§ 1 uchwały). Podkreślenia wymaga, że ustawa o samorządzie gminnym, w obecnym brzmieniu, nie zawiera regulacji, zgodnie z którą odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzieleniu absolutorium jest równoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu absolutorium – w przeciwieństwie do ustawy o samorządzie powiatowym i ustawy o samorządzie województwa (odpowiednio art. 13 ust. 2 i art. 19 ust. 3). Ustawa o samorządzie gminnym zawierała analogiczną regulację w przepisach art. 28b ust. 1, jednakże przepisy te zostały zmienione z dniem 27 października 2002 r. na mocy ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984 ze zm.). Z przywołanych unormowań wynika, zdaniem Kolegium Izby, iż na szczeblu samorządu gminnego nieuprawnione jest domniemanie przeciwnej, niż głosowana, treść uchwały w sprawie absolutorium.

**Członek sprawozdawca – Małgorzata Wasilewska, w imieniu nieobecnej Marii Wasilewskiej**

Uchwała Nr 113/XX/16 Rady Gminy Grajewo z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Grajewo na rok 2016 - Uchwała Kolegium Nr 4001/16 – postanowiono:



uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie dyspozycji art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.), polegającym na niedostosowaniu załącznika Nr 6 do uchwały „Dotacje w 2016 roku” do planu wydatków po zmianach;  
wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

W dniu 1 sierpnia 2016 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Zespół w Suwałkach wpłynęła uchwała Nr 113/XX/16 Rady Gminy Grajewo z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Grajewo na rok 2016.

Przedmiotową uchwałą dokonano zmian w budżecie. W załączniku Nr 6 do uchwały, zawierającym zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy, nie została ujęta dotacja w kwocie 3.500 zł, sklasyfikowana w planie wydatków budżetowych (dz. 754 rozdz. 75405 § 2300). Brak zgodności załącznika dotacyjnego z wielkościami ujętymi w planie wydatków narusza dyspozycje art. 214 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

### **Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska**

Uchwała Rady Gminy Brańsk Nr XV/170/2016 z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej- Uchwała Kolegium Nr 3997/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

1) § 2 pkt 1 Uchwały oraz w Załączniku Nr 1 do Uchwały, w zakresie uregulowania przesłanek powodujących konieczność złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w sposób niezgodny z postanowieniami art. 6m ust. 1, ust. 2 i ust. 2a w zw. z art. 6i ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 250),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 2 pkt 1 Uchwały

Nr XV/170/2016 w zakresie słów: „lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych” oraz nieważność części Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XV/170/2016, Termin składania, w zakresie słów: „, , powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych” oraz Pouczenie pkt 2, w zakresie słów: „lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych” i „lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości”;

2) Załączniku Nr 1 do Uchwały, Pouczenie pkt 3, w zakresie wprowadzenia zapisów niezgodnych z brzmieniem art. 6o ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XV/170/2016, Pouczenie pkt 3.

W dniu 25 lipca 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Brańsk Nr XV/170/2016 z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r.

o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 29 lipca 2016 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 5 sierpnia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.



W § 2 pkt 1 Uchwały oraz w Załączniku Nr 1 do Uchwały wskazano przesłanki powodujące konieczność złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w sposób niezgodny z postanowieniami art. 6m ust. 1, ust. 2 i ust. 2a w zw. z art. 6i ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 250).

W § 2 pkt 1 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właściciele nieruchomości zobowiązani są złożyć w terminie „14 dni od dnia zamieszkania na danej nieruchomości pierwszego mieszkańca lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”.

W Załączniku Nr 1 do przedmiotowej Uchwały, określającym wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w rubryce „Termin składania” wprowadzono zapis, zgodnie z którym: termin składani wynosi 14 dni od dnia: „zamieszkania na danej nieruchomości pierwszego mieszkańca, powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”. W Pouczeniu, pkt 2, wprowadzono zapis, zgodnie z którym właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć do właściwego organu deklarację

o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie „14 dni od dnia zamieszkania na danej nieruchomości pierwszego mieszkańca lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”. Natomiast w zdaniu drugim wskazano, iż:

w przypadku „zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości” właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację w terminie 14 dni od dnia nastąpienia zmiany.

Powyższe objaśnienia w zakresie sformułowań: „lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”; „lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości” są bezprzedmiotowe, ze względu na fakt, iż określony w Załączniku Nr 1 do Uchwały wzór deklaracji dotyczy wyłącznie nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Zgodnie z postanowieniami art. 6m ust. 1, ust. 2 i ust. 2a w zw. z art. 6i ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,

w przypadku nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, obowiązek uiszczania opłaty powstaje co do zasady za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkani. Właściciel nieruchomości zobowiązany jest do złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie 14 dni od dnia zamieszkania na danej nieruchomości pierwszego mieszkańca, a w przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty (z wyjątkiem uchwalenia nowej stawki opłaty przez radę gminy) – do złożenia nowej deklaracji, w terminie 14 dni od dnia nastąpienia zmiany. Powstanie na danej nieruchomości zamieszkałej odpadów komunalnych, bądź zmiana ich ilości, nie mają wpływu na obowiązki właścicieli nieruchomości związane ze składaniem deklaracji o wysokości opłaty od tego typu nieruchomości.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały, Pouczenie, pkt 3, błędnie przytoczono treść art. 6o ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z tym przepisem, w razie niezłożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi albo uzasadnionych wątpliwości co do danych zawartych w deklaracji wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa, w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, biorąc pod uwagę dostępne dane właściwe dla wybranej przez radę gminy metody, a w przypadku ich braku – uzasadnione szacunki.

Kolegium wskazuje ponadto, iż w Załączniku Nr 1 do Uchwały, część C, pkt 6, wskazano tylko jeden identyfikator – PESEL. Pozostaje to w sprzeczności z przepisami dotyczącymi ewidencji i identyfikacji podatników, wprowadzonymi ustawą z dnia 29 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 171, poz. 1016). Na mocy tych przepisów identyfikatorem podatkowym jest PESEL bądź NIP.



Uchwała Rady Gminy Gródek Nr XXII/174/16 z dnia 20 lipca 2016 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej - Uchwała Kolegium Nr 3999/16 – postanowiono: uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- 1) Załączniku Nr 1 do Uchwały, Pouczenie, pkt 5, który pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6o ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 250);
- 2) Załączniku Nr 1 do Uchwały, Objaśnienia, pkt 2, w którym wprowadzono obowiązek złożenia wraz z korektą deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.);
- 3) Załączniku Nr 1 do Uchwały, Objaśnienia, pkt 3, w którym wskazano na obowiązek dołączenia do deklaracji dokumentu potwierdzającego pełnomocnictwo, a w przypadku pełnomocnictwa ogólnego lub szczególnego wskazano, że powinno ono być udzielone na piśmie i złożone z deklaracją w oryginale lub formie uwierzytelnionego odpisu z uiszczoną opłatą skarbową, co pozostaje to w sprzeczności z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, dotyczącymi pełnomocnictw, w szczególności art. 80a oraz art. 138a-h ustawy;
- 4) Załączniku Nr 1 do Uchwały, Objaśnienia, pkt 11 oraz Załącznikach nr 1 i nr 2 do deklaracji DO-1, które pozostają w sprzeczności z postanowieniami art. 6n ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 6m ust. 1a-1b oraz art. 6m ust. 1c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 250);

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XXII/174/16, Pouczenie pkt 5 oraz Objaśnienia pkt 2, 3 i 11, a także stwierdzić nieważność Załączników nr 1 i nr 2 do deklaracji DO-1.

W dniu 27 lipca 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Gródek Nr XXII/174/16 z dnia 20 lipca 2016 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r.

o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 29 lipca 2016 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 5 sierpnia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały, Pouczenie, pkt 5 wprowadzono zapis, który pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6o ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 250). Zgodnie bowiem z postanowieniami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w razie niezłożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi albo uzasadnionych wątpliwości co do danych zawartych w deklaracji wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa, w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, biorąc pod uwagę dostępne dane właściwe dla wybranej przez radę gminy metody, a w przypadku ich braku – uzasadnione szacunki.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały, Objaśnienia, pkt 2, wskazano obowiązek złożenia wraz z korektą deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty, zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Podkreślić trzeba, iż na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września



2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), z dniem 1 stycznia 2016 r. dokonuje się zmiany brzmienia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) w zakresie zniesienia obowiązku pisemnego uzasadniania przyczyn korekty.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały, Objasnienia, pkt 3, wskazano na obowiązek dołączenia do deklaracji dokumentu potwierdzającego pełnomocnictwo, a w przypadku pełnomocnictwa ogólnego lub szczególnego wskazano, że powinno ono być udzielone na piśmie i złożone z deklaracją w oryginale lub formie uwierzytelnionego odpisu z uiszczoną opłatą skarbową. Pozostaje to w sprzeczności z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, dotyczącymi pełnomocnictw, w szczególności art. 80a oraz art. 138a-h ustawy, które to przepisy przewidują m.in. udzielanie pełnomocnictwa w formie dokumentu elektronicznego lub zgłaszanie ustnie do protokołu.

Do Załącznika Nr 1 do Uchwały stanowiącego wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi określono wzory Załączników nr 1 i nr 2 do deklaracji – „Oświadczenie na potrzeby sporządzenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi”, w których wprowadzono wymóg podania wykazu osób zamieszkujących nieruchomość (imię i nazwisko).

Powyższe oświadczenia nie zostały wprowadzone zapisami zawartymi w części normatywnej Uchwały, a jedynie we wzorze deklaracji, Objasnienia, pkt 11. Ponadto zgodnie z art. 6n ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ( Dz. U. z 2016 r. poz. 250), Rada gminy uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowego obliczenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ułatwienia składania deklaracji, określa w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, z uwzględnieniem art. 6m ust. 1a i 1b (...). Stosownie zaś do art. 6m ust. 1a deklaracja winna zawierać dane niezbędne do określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, natomiast zgodnie z ust. 1b tego przepisu Rada gminy określając wzór deklaracji może wymagać podania następujących danych: 1) imię i nazwisko lub nazwę właściciela nieruchomości oraz adres miejsca zamieszkania lub siedziby; 2) adres nieruchomości; 3) dane stanowiące podstawę zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi; 4) numer telefonu właściciela nieruchomości; 5) adres poczty elektronicznej właściciela nieruchomości; 6) inne informacje niezbędne do wystawienia tytułu wykonawczego. Wprowadzenie przez Radę wymogu podania wykazu osób zamieszkujących daną nieruchomość/lokal nie znajduje uzasadnienia prawnego i wykracza poza kompetencje ustawowe wynikające z przytoczonych wyżej przepisów.

Należy też mieć na uwadze, że według art. 6m ust. 1c ustawy (odrębnej od ust. 1-1b jednostki redakcyjnej, niewymienionej w art. 6n ust. 1 pkt 1), to wspólnota mieszkaniowa lub spółdzielnia mieszkaniowa (w przypadku nieruchomości zabudowanej budynkiem wielolokalowym), może żądać od właściciela lokalu, osoby, której służy spółdzielcze prawo do lokalu lub osoby faktycznie zamieszkującej lokal podania danych niezbędnych do ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Określenie zatem przez Radę oświadczenia składanego przez właścicieli nieruchomości (lokali) w budynkach wielolokalowych wykracza poza delegację ustawową.

W ocenie Kolegium Izby przywołane naruszenia prawa mają charakter istotny.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 lutego 2016 r. (II FSK 3595/13): „Z treści art. 91 ust. 1 i 4 u.s.g. wynika, że przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu gminnego jest istotne naruszenie prawa. Do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał”.



Uchwała Rady Gminy Brańsk Nr XV/171/16 z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie zarządzenia poboru w drodze inkasa opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wyznaczenia inkasentów, oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso- Uchwała Kolegium Nr 4000/16 – postanowiono: uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

§ 2, zdanie drugie Uchwały, zgodnie z którym „w szczególnych przypadkach inkasa może dokonać inspektor urzędu gminy”, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 2 ustawy z dnia

12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716) w zw. z art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 25 lipca 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Brańsk Nr XV/171/2016 z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie zarządzenia poboru w drodze inkasa opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wyznaczenia inkasentów, oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r.

o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W § 2, zdanie drugie Uchwały, wprowadzono zapis, zgodnie z którym „w szczególnych przypadkach inkasa może dokonać inspektor urzędu gminy”. Określenie inkasenta we wskazany wyżej sposób prowadzi do naruszenia art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716) w zw. z art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.).

„Określenie” inkasentów oznacza konieczność wskazania cech pozwalających podatnikom w sposób jednoznaczny zidentyfikować podmiot uprawniony i zobowiązany do dokonywania inkasa. W przypadku osób fizycznych może ono nastąpić m.in. poprzez wskazanie tych osób z imienia i nazwiska, wskazanie pełnionej przez te osoby funkcji (np. sołtys określonej wsi). Podobny pogląd znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. WSA w Łodzi w wyroku z dnia 10 października 2013 r. (I SA/Łd 922/13, [www.nsa.gov.pl](http://www.nsa.gov.pl)) zauważył, że „sformułowanie „określić inkasentów”, użyte w art. 19 pkt 2 u.p.o.l. powinno przybierać w uchwale rady gminy postać określenia konkretnego, a więc zwrotu odnoszącego się do zindywidualizowanego przez podanie imienia i nazwiska podmiotu (w przypadku osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej - nazwy). W ocenie Sądu, podatnik ma prawo do tego, aby po zapoznaniu się z należycie ogłoszonym aktem prawa miejscowego wiedzieć kto jest uprawniony do pobrania od niego opłaty.” Również WSA w Białymstoku, w wyroku z dnia 3 kwietnia 2014 r. (I SA/Bk 26/14, Lex: 1512085) zauważył, iż „realizacja uprawnień rady gminy w zakresie określenia inkasentów powinna nastąpić w uchwale w sposób na tyle precyzyjny, aby nie było wątpliwości na kogo ten obowiązek został nałożony.”

Zapis zgodnie z którym „w szczególnych przypadkach inkasa może dokonać inspektor urzędu gminy”, nie pozwala na zindywidualizowanie podmiotu pełniącego funkcję inkasenta.

Ponadto zgodnie z art. 9 ustawy – Ordynacja podatkowa, inkasentem jest m.in. osoba fizyczna obowiązana do pobrania od podatnika podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu. Pozostawienie inkasentowi swobody w tym zakresie pozostaje w sprzeczności z przytoczonym przepisem ustawy.

#### **Członek sprawozdawca – Paweł Galko**

Uchwała Nr XV/95/16 Rady Gminy Jasionówka z dnia 25 lipca 2016 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Jasionówka na rok 2016 - Uchwała Kolegium Nr 4002/16 – postanowiono:



uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku aktualizacji załącznika Nr 5 do uchwały Nr XI/61/16 Rady Gminy Jasionówka z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jasionówka na rok 2016, w związku z wprowadzeniem do planu wydatków kwoty dotacji celowej udzielanej w formie pomocy finansowej w wysokości 8.403 zł,

co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 oraz art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.

o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.);

wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

W dniu 27 lipca 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Jasionówka Nr XV/95/16 z dnia 25 lipca 2016 r.

w sprawie zmian budżetu Gminy Jasionówka na rok 2016.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r.

o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Rada Gminy Jasionówka przedmiotową uchwałą dokonała zmian w budżecie polegających między innymi na wprowadzeniu w planie wydatków (załącznik Nr 1), w dziale 600 – „Transport i łączność”, w rozdziale 60014 – „Drogi publiczne powiatowe”, w §6300 – „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” kwoty dotacji w wysokości 8.403 zł. Powyższe obliuguje organ stanowiący do dokonania stosownej zmiany w załączniku Nr 5 – „Dotacje udzielane z budżetu gminy na 2016 r.” określonym w uchwale Nr XI/61/16 Rady Gminy Jasionówka z dnia 28 stycznia 2016r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jasionówka na rok 2016. Brak aktualizacji załącznika prowadzi do naruszenia dyspozycji zawartej w art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.). W myśl przepisu art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w załączniku do uchwały budżetowej zamieszcza się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast stosownie do regulacji określonej w art. 215 zestawienie, o którym mowa w art. 214 pkt 1 ustawy, sporządza się w podziale na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych z wyodrębnieniem na dotacje przedmiotowe, podmiotowe i celowe związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego.

Z przepisów powyższych wynika zatem, iż w przypadku zaplanowania w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wydatków na dotację udzielaną z budżetu tej jednostki, dotacja ta powinna zostać wyodrębniona w załączniku do uchwały budżetowej, zawierającym zestawienie kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Uchwała Nr XV/81/16 Rady Gminy Kołaki Kościelne z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy - Uchwała Kolegium Nr 4013/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa

w zakresie niewłaściwego wyodrębnienia rodzajowego dotacji celowej ujętej

w załączniku Nr 3 do uchwały, w wysokości 1.562,41 zł, zaklasyfikowanej w budżecie w dziale 801, w rozdziale 80101 (§2820 – kwota 1.161,43 zł) oraz w rozdziale 80150 (§2820 – kwota 400,98 zł), co stanowi naruszenie art. 215 ust. 2 w zw. z art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.);

wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.



W dniu 2 sierpnia 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Kołaki Kościelne Nr XV/81/16 z dnia 26 lipca 2016 r.

w sprawie zmian w budżecie gminy.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Rada Gminy Kołaki Kościelne przedmiotową uchwałą stosownie do brzmienia art. 214 pkt 1 ustawy o finansach publicznych określiła w załączniku Nr 3 do uchwały zestawienie planowanych kwot dotacji udzielonych z budżetu gminy na 2016 rok. W części „Dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych” w pkt 1 wyodrębniono kwotę dotacji podmiotowej w wysokości 296.972,41 zł planowanej do udzielenia Społeczno-Oświatowemu Stowarzyszeniu Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym EDUKATOR w Łomży. Zgodnie z budżetem po zmianach powyższa zaplanowana dotacja podmiotowa wynosi 295.410 zł (§2590 - rozdz.: 80101, 80103, 80104, 80106, 80150). Pozostała kwota tj. 1.562,41 zł stanowi dotację celową (§2820 – rozdz.: 80101, 80150) z przeznaczeniem na zakup podręczników oraz materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych (art. 22ae ust. 4 ustawy o systemie oświaty). Wyżej wskazana niezgodność pomiędzy budżetem, a załącznikiem Nr 3 prowadzi do naruszenia art. 215 ust. 2 w zw. z art. 214 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem w zestawieniu planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, który stanowi załącznik do uchwały budżetowej wyodrębnia się dotacje przedmiotowe, podmiotowe i celowe związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego. Rada Gminy błędnie określając wysokości dotacji w ujęciu rodzajowym naruszyła wyżej przywołaną regulację.

Ponadto zwraca się uwagę, iż w §2 pkt 1 lit. b) treści uchwały omyłkowo określono powtórnie kwotę dochodów bieżących, zamiast wielkość dochodów majątkowych.

Z załącznika Nr 1 uchwały wynika, iż dochody majątkowe wynoszą 151.934 zł.

#### **Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk**

Zarządzenie Wójta Gminy Klukowo Nr 30/2016 z dnia 29 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2016 rok - Uchwała Kolegium Nr 4003/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższe Zarządzenie zostało podjęte z istotnym naruszeniem prawa, polegającym na rozdysponowaniu części rezerwy oświatowej subwencji ogólnej w planie wydatków dz. 801 rozdz. 80101 § 4240 w wysokości 8.000 zł, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 198) oraz art. 257 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz.U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.), - w związku z tym stwierdzić nieważność Zarządzenia we wskazanej powyżej części.

Zarządzeniem Nr 30/2016 z dnia 29 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok Wójt Gminy Klukowo dokonał przyjęcia w planie dochodów budżetu (Załącznik nr 1) kwoty 8.000 zł z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej. Jednocześnie rozdysponował on powyższe środki w planie wydatków budżetu (Załącznik nr 2 do Zarządzenia) na zakup „środków dydaktycznych i książek” § 4240 w dziale 801, rozdział 80101. Rozdysponowanie środków subwencji ogólnej w istotny sposób narusza dyspozycję przepisu art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z którym o przeznaczeniu środków z tytułu subwencji ogólnej może decydować wyłącznie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Jak wynika z regulacji art. 257 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach



publicznych organ wykonawczy swoim działaniem przekroczył kompetencje do decydowania o przeznaczeniu środków otrzymanych przez jednostki samorządu terytorialnego z tytułu rezerwy subwencji ogólnej.

Zarządzenie Wójta Gminy Giby Nr 29/2016 z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Giby na 2016 rok - Uchwała Kolegium Nr 4004/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższe Zarządzenie zostało podjęte z istotnym naruszeniem prawa polegającym na rozdysponowaniu części rezerwy oświatowej subwencji ogólnej w planie wydatków dz. 801 rozdz. 80101 paragraf 4240 w wysokości 2000 zł, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. dz.u. z 2016 r. poz. 198) oraz art. 257 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. dz.u. z 2013 r. poz. 885, ze zm.),

- w związku z tym stwierdzić nieważność Zarządzenia we wskazanej powyżej części.

Zarządzeniem Nr 47.2016 z dnia 13 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zawady na 2016 rok Wójt Gminy dokonał przyjęcia w planie dochodów budżetu (Załącznik nr 1) kwoty 2.000 zł z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej. Jednocześnie rozdysponował on powyższe środki w planie wydatków budżetu (Załącznik nr 2 do Zarządzenia) na zakup „środków dydaktycznych i książek” par. 4240 w dziale 801, rozdział 80101. Rozdysponowanie środków subwencji ogólnej w istotny sposób narusza dyspozycję przepisu art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z którym o przeznaczeniu środków z tytułu subwencji ogólnej może decydować wyłącznie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Jak wynika z regulacji art. 257 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych organ wykonawczy (Wójt Gminy) swoim działaniem przekroczył kompetencje do decydowania o przeznaczeniu środków otrzymanych przez jednostki samorządu terytorialnego z tytułu rezerwy subwencji ogólnej.

#### **Członek sprawozdawca – Beata Chmielewska**

Uchwała Nr XII/65/2016 Rady Gminy Sidra z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2016-2020 - Uchwała Kolegium Nr 4104/16 – postanowiono: uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) poprzez zaangażowanie przychodów wewnętrznych gminy na lata przyszłe w wyższej wysokości niż posiadane przez jednostkę środki

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie.

Rada Gminy w Sidrze dokonała zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016–2020.

W załączniku Nr 1 do przedmiotowej uchwały „Wieloletnia Prognoza Finansowa” zaprojektowano przychody wewnętrzne Gminy w ogólnej wysokości 1.578.354 zł.

W poszczególnych latach zaplanowano następujące przychody bezzwrotne:

rok 2016 w ogólnej wysokości 952.547 zł (z czego 400.000 zł – nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych, 552.547 zł – wolne środki),

rok 2017 – nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych w kwocie 200.000 zł,

rok 2018 – w ogólnej wysokości 425.807 zł (z czego 78.354 zł – nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych, 347.453 zł – wolne środki).

Z bilansu z wykonania budżetu za 2015 rok wynika, że Gmina posiada przychody wewnętrzne w ogólnej wysokości 1.488.066,09 zł (738.066,09 zł – nadwyżka budżetowa

z lat ubiegłych, 750.000 zł – wolne środki). Kolegium wskazuje, iż zaplanowane przychody bezzwrotne na lata 2016 – 2018 przewyższają o kwotę 90.287,91 zł przychody wykonane

na koniec 2015 roku, co narusza dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna

i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia.



## II

### **Podjęcie uchwały Nr VII/2016 w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko Prezesa Izby.**

Na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) oraz § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 stycznia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania konkursu na prezesa regionalnej izby obrachunkowej (Dz.U. Nr 10, poz. 93)

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku postanawia:

§ 1. Ogłosić konkurs na prezesa regionalnej izby obrachunkowej w dzienniku o zasięgu ogólnokrajowym (z uwzględnieniem możliwie najniższych kosztów ogłoszenia). Wzór ogłoszenia o konkursie stanowi załącznik do Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 stycznia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania konkursu na prezesa regionalnej izby obrachunkowej (Dz.U. Nr 10, poz. 93).

§ 2. Oferty kandydatów przystępujących do konkursu powinny zawierać:

- 1) uzasadnienie przystąpienia do konkursu;
- 2) kwestionariusz osobowy;
- 3) życiorys z opisem przebiegu pracy zawodowej;
- 4) odpis dyplomu oraz inne dokumenty potwierdzające dorobek i kwalifikacje zawodowe;
- 5) informację z Krajowego Rejestru Karnego, opatrzoną datą nie wcześniejszą niż trzy

miesiące przed jej złożeniem.

§ 3. W przypadku gdy do konkursu przystępuje członek kolegium izby, jego oferta powinna zawierać dokumenty, o których mowa w § 2 pkt 1 i 5.

§ 4. Kandydaci przystępujący do konkursu składają oferty w ciągu 30 dni od dnia ukazania się ogłoszenia.

## III

**1. Członek Kolegium - Beata Chmielewska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
WIZNA (2007082)	Uchwała Nr XX/103/16 Rady Gminy Wizna z dnia 27 lipca 2016r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wizna na lata 2016-2019	protokół	4102/16
WIZNA (2007082)	Uchwała Nr XX/102/16 Rady Gminy Wizna z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	4103/16
CZARNA BIAŁOSTOKA (2002023)	Uchwała Nr XXIII/140/16 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2016 rok	protokół	4105/16

**2. Członek Kolegium – Paweł Galko, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
-----------	------------------	----------------------	-------



SIEMIATYCZE (2010011)	Zarządzenie Nr 179/16 Burmistrza Miasta Siemiatycze z dnia 29 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2016 r.	protokół	4006/16
GONIĄDZ (2008013)	Zarządzenie nr 51/16 Burmistrza Goniądza z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	4007/16
KLESZCZEL E (2005073)	Zarządzenie Nr 119/2016 Burmistrza Kleszczel z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	4008/16
STAWISKI (2006053)	Zarządzenie Nr 42.2016 Burmistrza Stawisk z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.	protokół	4009/16
HAJNÓWKA (2005062)	Zarządzenie nr 172/16 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 29 lipca 2016 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	4010/16
JASIONÓWKA (2008022)	Uchwała Nr xv/96/16 Rady Gminy Jasionówka Z DNIA 25 lipca 2016 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasionówka na lata 2016 - 2030	protokół	4011/16
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Zarządzenie Nr ORG.0050.149.2016 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	4012/16
KOŁAKI KOŚCIELNE (2014022)	Uchwała Nr XV/80/16 Rady Gminy w Kołakach Kościelnych z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kołaki Kościelne na lata 2016 - 2029	protokół	4014/16
KOŁAKI KOŚCIELNE (2014022)	Uchwała Nr XV/83/16 Rady Gminy Kołaki Kościelne z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi	protokół	4015/16
RUDKA (2003072)	Zarządzenie Nr 17/2016 Wójta Gminy Rudka z dnia 29 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Rudka na rok 2016	protokół	4016/16
WYSZKI (2003082)	Zarządzenie Nr 238/16 Wójta Gminy Wyszki z dnia 29 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.	protokół	4017/16
WYSZKI (2003082)	Zarządzenie Nr 241/16 Wójta Gminy Wyszki z dnia 29 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r. oraz uchylenia Zarządzenie Nr 238/16 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.	protokół	4018/16
CZEREMCHA (2005032)	Zarządzenie nr 131/16 Wójta Gminy Czeremcha z dnia 29 lipca 2016 w sprawie zmian w budżecie Gminy Czeremcha na 2016 r.	protokół	4048/16
GONIĄDZ (2008013)	Zarządzenie nr 55/16 Burmistrza Goniądza z dnia 2 sierpnia 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	4049/16



3. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdującą się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr XV/169/16 Rady Gminy Brańsk z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi	protokół	4021/16
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr XV/175/16 Rady Gminy Brańsk z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańsk na lata 2016-2021	protokół	4019/16
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr XV/174/16 Rady Gminy Brańsk z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	4020/16
DZIADKOWICE (2010032)	Uchwała Nr XI/87/16 Rady Gminy Dziadkowice z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie opłaty targowej	protokół	4022/16
GRÓDEK (2002042)	Uchwała Nr XXII/173/16 Rady Gminy Gródek z dnia 20 lipca 2016 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi	protokół	4023/16
GRÓDEK (2002042)	Uchwała Nr XXII/176/16 Rady Gminy Gródek z dnia 20 lipca 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu w 2016 r. na dofinansowanie zadania w zakresie dróg powiatowych	protokół	4024/16
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr XV/173/2016 Rady Gminy Brańsk z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie przekazania w 2016 roku środków finansowych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo - gaśniczego dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Bielsku Podlaskim	protokół	4088/16
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Uchwała Nr XIX/118/16 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 25 lipca 2016 w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dąbrowa Białostocka na lata 2016 - 2024	protokół	4089/16
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Uchwała Nr XIX/119/16 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	4090/16
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Zarządzenie Nr 49/16 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej z dnia 29 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	4091/16
CHOROSZCZ (2002013)	Uchwała nr XVIII/168/2016 Rady Miejskiej w Choroszczu z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie na rok 2016	protokół	4092/16
CHOROSZCZ (2002013)	Uchwała nr XVIII/172/2016 Rady Miejskiej w Choroszczu z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie	protokół	4093/16



	uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na opracowanie dokumentacji projektowej na poprawę drogi powiatowej w Oliszkach		
CHOROSZCZ (2002013)	Uchwała nr XVIII/171/2016 Rady Miejskiej w Choroszczycy z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na przebudowę drogi powiatowej Nr 1536 B na odcinku od drogi Nr 1535B do m. Kruszewo	protokół	4094/16
CHOROSZCZ (2002013)	Uchwała nr XVIII/170/2016 Rady Miejskiej w Choroszczycy z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na przebudowę drogi powiatowej Nr 1547 B na odcinku Mińce - granica Gminy Choroszcz	protokół	4095/16
CZYŻE (2005042)	Zarządzenie nr 113.2016 Wójta Gminy Czyże z dnia 28 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r	protokół	4096/16
BRAŃSK (2003052)	Zarządzenie Nr 179/2016 Wójta Gminy Brańsk z dnia 29 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.	protokół	4097/16
GRÓDEK (2002042)	Uchwała Nr XXII/175/16 Rady Gminy Gródek z dnia 20 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Gródek na 2016 r.	protokół	4098/16
ZAMBRÓW (2014052)	Zarządzenie nr 136/VII/16 Wójta Gminy Zambrów z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.	protokół	4099/16
KULESZE KOŚCIELNE (2013062)	Zarządzenie Nr 23.2016 Wójta Gminy Kulesze Kościelne z dnia 22 lipca 2016 roku w sprawie: zaciągnięcia pożyczki na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej	protokół	4100/16
CHOROSZCZ (2002013)	Uchwała nr XVIII/169/2016 Rady Miejskiej w Choroszczycy z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie zmiany Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Choroszcz na lata 2016-2019 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2022	protokół	4101/16

4. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdując się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
NOWY DWÓR (2011062)	Uchwała Nr XIV/80/16 Rady Gminy Nowy Dwór z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Nowy Dwór na lata 2016-2025	protokół	4005/16
SOKOŁY (2013082)	Zarządzenie Nr 21.2016 z dnia 25 lipca 2016 roku Wójta Gminy Sokóły w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2016 rok	protokół	4031/16



CIECHANOWICE (2013023)	Zarządzenie nr 149/16 Burmistrza Ciechanowca z dnia 29 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	4025/16
DZIADKOWICE (2010032)	Uchwała Nr XI/82/16 Rady Gminy Dziadkowice z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu	protokół	4026/16
DZIADKOWICE (2010032)	Uchwała Nr XI/84/16 Rady Gminy Dziadkowice z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2016 rok	protokół	4027/16
JAŚWIŁY (2008032)	Zarządzenie nr 27/16 Wójta Gminy Jaświły z dnia 26 lipca 2016 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	4028/16
MIELNIK (2010052)	Zarządzenie Nr 101/16 Wójta Gminy Mielnik z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016	protokół	4029/16
NOWY DWÓR (2011062)	Zarządzenie Nr 56/16 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy	protokół	4030/16
SOKOŁY (2013082)	Zarządzenie Nr 20.2016 z dnia 30 czerwca 2016 roku Wójta Gminy Sokoly w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2016 rok	protokół	4031/16
TYKOCIN (2002123)	Zarządzenie Nr 35/2016 Burmistrza Tykocina z dnia 25 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	4066/16

5. Członek Kolegium – Anna Ostrowska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
sokólski (2011000)	Uchwała Nr XXII/162/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2016-2022	protokół	4032/16
sokólski (2011000)	Uchwała Nr XXII/164/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Powiatu Sokólskiego na lata 2016 - 2019	protokół	4033/16
sokólski (2011000)	Uchwała Nr XXII/163/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2016	protokół	4034/16
sokólski (2011000)	Uchwała Nr 191/2016 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 21 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2016	protokół	4035/16
ORLA (2003062)	Zarządzenie Nr 31/2016 Wójta Gminy Orla dnia 29 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	4036/16
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Uchwała Nr 133/XVIII/16 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2016 rok	protokół	4037/16



<b>WYSOKIE MAZOWIECKI E (2013102)</b>	<b>Uchwała Nr 132/XVIII/16 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wysokie Mazowieckie na lata 2016-2019</b>	<b>protokół</b>	<b>4038/16</b>
---	---	-----------------	----------------

6. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 149/1915/2016 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie zlecenia zadań i udzielenia dotacji podmiotom wyłonionym w otwartym konkursie ofert na wykonanie zadania publicznego w sferze przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym w ramach "Programu współpracy Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2016 roku"	protokół	4039/16
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 149/1916/2016 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie zlecenia zadań i udzielenia dotacji ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2016 rok, podmiotom wyłonionym w otwartym konkursie ofert na wykonanie zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych	protokół	4040/16
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 150/1969/2016 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie realizacji zadania publicznego pn. Szkolenie "Podstawy marketingu internetowego" przez Podlaską Regionalną Organizację Turystyczną	protokół	4041/16
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 150/1971/2016 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2016 r.	protokół	4042/16
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr 46/158/2016 Zarządu Powiatu łomżyńskiego z dnia 22 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu łomżyńskiego na 2016 rok	protokół	4043/16
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr XVII/96/2016 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1891B w miejscowości Dobry Las" i upoważnienia Zarządu Powiatu do podejmowania wszelkich czynności niezbędnych w zakresie realizacji inwestycji	protokół	4045/16
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr XVII/97/2016 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie	protokół	4046/16



	wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1944B na odcinku Jemielite Wypychy- Sierzputy Marki" i upoważnienia Zarządu Powiatu do podejmowania wszelkich czynności niezbędnych w zakresie realizacji inwestycji		
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr XVII/98/2016 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1962B w miejscowości Srebrowo" i upoważnienia Zarządu Powiatu do podejmowania wszelkich czynności niezbędnych w zakresie realizacji inwestycji	protokół	4047/16
Łomża (2062000)	Zarządzenie Nr 241/16 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2016 rok	protokół	4050/16
NOWOGRÓD (2007043)	Uchwała Nr XXVI/96/16 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 19 lipca 2016r. w sprawie zmian w budżecie gminy Nowogród na rok 2016	protokół	4051/16
ZBÓJNA (2007092)	Zarządzenie Nr 44/16 Wójta Gminy Zbójna z dnia 07 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2016 rok.	protokół	4052/16
ZBÓJNA (2007092)	Zarządzenie Nr 46/16 Wójta Gminy Zbójna z dnia 20 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2016 rok.	protokół	4053/16
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr XVII/95/2016 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1907B na odcinku Ruda Osowiecka- Stanisławowo" i upoważnienia Zarządu Powiatu do podejmowania wszelkich czynności niezbędnych w zakresie realizacji inwestycji	protokół	4067/16

7. Członek Kolegium – Joanna Salachna, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
Białystok (2061000)	Zarządzenie Nr 748/16 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Białegostoku na 2016 rok	protokół	4054/16
MOŃKI (2008063)	Zarządzenie Nr 219/16 Burmistrza Moniek z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2016 r.	protokół	4055/16



<b>SUPRAŚL (2002093)</b>	<b>Zarządzenie Nr 0050/215/2016 Burmistrza Supraśla z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2016 rok</b>	<b>protokół</b>	<b>4056/16</b>
<b>KUŹNICA (2011052)</b>	<b>Zarządzenie Nr 136/16 wójta Gminy Kuźnica z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie zmian budżetu gminy na 2016 rok</b>	<b>protokół</b>	<b>4060/16</b>
<b>KUŹNICA (2011052)</b>	<b>Zarządzenie Nr 138/16 wójta Gminy Kuźnica z dnia 2 sierpnia 2016 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 1.100.000 zł na pokrycie deficytu budżetowego 2016 roku</b>	<b>protokół</b>	<b>4059/16</b>
<b>KUŹNICA (2011052)</b>	<b>Uchwała Nr XVI/106/16 Rady Gminy Kuźnica z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2016-2025</b>	<b>protokół</b>	<b>4057/16</b>
<b>KUŹNICA (2011052)</b>	<b>Uchwała Nr XVI/105/16 Rady Gminy Kuźnica z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2016 rok</b>	<b>protokół</b>	<b>4058/16</b>
<b>KUŹNICA (2011052)</b>	<b>Zarządzenie Nr 135/16 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie zmian budżetu na 2016 rok</b>	<b>protokół</b>	<b>4061/16</b>

8. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

<b>Nazwa JST</b>	<b>Rodzaj dokumentu</b>	<b>Rozstrzyg. nadzorcze</b>	<b>Nr UK</b>
<b>HAJNÓWKA (2005011)</b>	<b>Uchwała Nr XVIII/126/16 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej</b>	<b>protokół</b>	<b>4062/16</b>
<b>HAJNÓWKA (2005011)</b>	<b>Uchwała Nr XVIII/127/16 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2016 rok</b>	<b>protokół</b>	<b>4063/16</b>
<b>BOĆKI (2003042)</b>	<b>Zarządzenie Nr 31/16 Wójta Gminy Boćki z dnia 29 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016</b>	<b>protokół</b>	<b>4064/16</b>
<b>NOWE PIEKUTY (2013072)</b>	<b>Zarządzenie Nr 55/2016 Wójta Gminy Nowe Piekuty z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2016 rok</b>	<b>protokół</b>	<b>4065/16</b>

9. Członek Kolegium – Małgorzata Rutkowska, w imieniu nieobecnej Marii Wasilewskiej, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

<b>Nazwa JST</b>	<b>Rodzaj dokumentu</b>	<b>Rozstrzyg. nadzorcze</b>	<b>Nr UK</b>
<b>suwalski (2012000)</b>	<b>Uchwała Nr LXIII/205/2016 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 28 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2016 rok</b>	<b>protokół</b>	<b>4068/16</b>



GRAJEWO (2004011)	Zarządzenie Nr 310/16 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Grajewo na 2016 rok.	protokół	4069/16
GRAJEWO (2004022)	Uchwała Nr 114/XX/16 Rady Gminy Grajewo z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Grajewo na lata 2016-2027.	protokół	4070/16
KRASNOPOL (2009032)	Uchwała Nr XVI/176/2016 Rady Gminy Krasnopol z dnia 29 lipca 2016 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krasnopol na lata 2016-2020	protokół	4071/16
KRASNOPOL (2009032)	Uchwała Nr XVI/177/2016 Rady Gminy Krasnopol z dnia 29 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na 2016 r.	protokół	4072/16
RADZIŁÓW (2004032)	Zarządzenie Nr 67/16 Wójta Gminy Radziłów z dnia 29 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	4073/16
SEJNY (2009052)	Zarządzenie Nr 139/2016 Wójta Gminy Sejny z dnia 29 lipca 2016 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Sejny na 2016 rok	protokół	4074/16
Suwałki (2012072)	Uchwała Nr XX/164/16 Rady Gminy Suwałki z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suwałki na lata 2016-2024.	protokół	4075/16
Suwałki (2012072)	Uchwała Nr XX/165/16 Rady Gminy Suwałki z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suwałki na 2016 rok.	protokół	4076/16

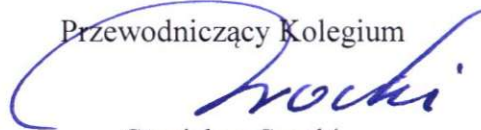
10. Członek Kolegium – Małgorzata Rutkowska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
grajewski (2004000)	Uchwała Nr XXII/115/16 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2016	protokół	4077/16
grajewski (2004000)	Uchwała Nr XXII/116/16 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu grajewskiego na lata 2016-2019	protokół	4078/16
grajewski (2004000)	Uchwała Nr 87/329/16 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 29 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2016	protokół	4079/16
SEJNY (2009011)	Zarządzenie Nr 74/16 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 29 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2016 rok	protokół	4080/16



Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 255/2016 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 28 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2016 rok	protokół	4081/16
PRZEROŚL (2012042)	Zarządzenie Nr 34/2016 Wójta Gminy Przerośl z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.	protokół	4082/16
RACZKI (2012052)	Zarządzenie Nr 183/16 Wójta Gminy Raczki z dnia 29 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.	protokół	4083/16
SZTABIN (2001072)	Zarządzenie Nr 202/2016 Wójta Gminy Sztabin z dnia 29 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok.	protokół	4084/16
WIŻAJNY (2012092)	Zarządzenie Nr 54/2016 Wójta Gminy Wiżajny z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok	protokół	4085/16

Przewodniczący Kolegium



Stanisław Srocki

Protokolant:



Łukasz Chłus