

**KOLEGIUM
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA
w dniu 4 stycznia 2016 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki
Protokolant: Łukasz Chłus

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Paweł Gałko, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Aleksander Piszczatowski, Dariusz Renczyński, Joanna Salachna - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

I Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.

II Podjęcie uchwały Nr I/2016 w sprawie wyboru komisji konkursowej powołanej do wyłonienia kandydata na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w Zespole Zamiejscowym w Suwałkach zgłaszanego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

III Inne sprawy bieżące.

I

Stanisław Srocki zarządził omówienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:

Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński

Uchwała Nr XI/90/15 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu hajnowskiego na rok 2016 - Uchwała Kolegium Nr 1/16 – postanowiono: wskazać, że powyższa uchwała w zakresie określenia w § 5 przeznaczenia nadwyżki budżetowej została podjęta z naruszeniem art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) w zw. z § 6 tej uchwały, wezwać do usunięcia naruszenia prawa poprzez stosowną zmianę postanowienia § 5 uchwały budżetowej

Przedmiotową uchwałą Rada Powiatu Hajnowskiego określiła budżet powiatu na 2016 rok, w którym łączna kwota planowanych dochodów wynosi 40 149 658 zł (§ 1 uchwały), zaś łączna kwota planowanych wydatków 39 661 135 zł (§ 2 uchwały). Nadwyżka dochodów nad wydatkami w kwocie 488 523 zł została określona w § 5 uchwały, w którym wskazano również, że zostanie ona przeznaczona *na finansowanie rozchodów okresów przyszłych*. Określenie przeznaczenia nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego w uchwale budżetowej jest wymogiem ustanowionym w art. 212 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Kolegium Izby wskazuje, że Rada Powiatu określiła przeznaczenie nadwyżki w przywołanym § 5 uchwały w sposób niezgodny z przyjętą konstrukcją budżetu, w świetle której nadwyżka ta ma posłużyć sfinansowaniu rozchodów planowanych na rok 2016. Jak bowiem wynika z § 6 uchwały budżetowej oraz załącznika nr 5 do uchwały, łączna kwota planowanych przychodów – z tytułu wolnych środków – wynosi 309 373 zł, zaś kwota rozchodów – tytułem spłaty kredytów zaciągniętych w latach poprzednich – 797 896 zł.

Wynika stąd, że źródłem sfinansowania rozchodów zaplanowanych w budżecie na 2016 rok będą zarówno wolne środki, jak i kwota planowanej nadwyżki (suma tych wartości wynosi 797 896 zł).

Na marginesie Kolegium Izby zauważa, iż na nieprawidłowe określenie przeznaczenia nadwyżki budżetowej wskazał Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w opinii o projekcie uchwały budżetowej powiatu hajnowskiego na 2016 rok (uchwała Nr II-00310-13/15 Składu Orzekającego z dnia 24 listopada 2015 r.).

Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński w imieniu nieobecnej Beaty Chmielewskiej:

Uchwała Nr X/94/15 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz placówek niepublicznych prowadzonych na terenie Powiatu Siemiatyckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania - Uchwała Kolegium Nr 2/16 – postanowiono: uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z zapisami zawartymi w § 6 ust. 3, 4 i 5 pkt 2 oraz § 6 ust. 7, co jest sprzeczne z art. 251 i 252 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) i w związku z tym stwierdza nieważność wskazanych części uchwały.

W dniu 10 grudnia 2015 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr X/94/15 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz placówek niepublicznych prowadzonych na terenie Powiatu Siemiatyckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 (RIO.II – 0004 – 21/16)

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 stwierdziło, co następuje.

W § 6 ust. 3 i 4 uchwały zawarto regulacje dotyczące kwestii rozliczenia dotacji w terminie 30 dni w przypadku gdy szkoła/placówka kończy swoją działalność (ust. 3) oraz w przypadku przekazania prowadzenia szkoły/placówki innej osobie fizycznej lub prawnej w trakcie roku kalendarzowego, osoba fizyczna lub prawna, która przekazuje szkołę/placówkę składa w terminie 30 dni od dnia dokonania zmiany organu prowadzącego we wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych rozliczenie otrzymanych dotacji za okres prowadzenia szkoły od początku roku kalendarzowego(ust. 4). Jednocześnie w ust. 5 pkt 2 wskazano, iż „*przez rozliczenie dotacji należy rozumieć zwrot przez organ prowadzący wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub nienależnie pobranej dotacji*”. Powyższe zapisy pozostają w sprzeczności z art. 251 i 252 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.). Zgodnie z art. 251 ust. 3 o finansach publicznych w przypadku gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy, podlegają one zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji. Natomiast dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa wyżej.

W § 6 ust. 7 wskazano, że „*Brak dokonania ostatecznego rozliczenia (zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, nie wykorzystanej lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem) w terminie wskazanym w ust. 3-4 niniejszego paragrafu skutkuje naliczeniem odsetek jak od zaległości podatkowych*”. W związku z tym, iż ust. 3 i 4 odnosi się do terminu 30-dniowego należy uznać, iż powyższy zapis jest sprzeczny z regulacjami dotyczącymi naliczania odsetek, o których mowa w art. 251 i 252 ustawy o finansach publicznych.

Uchwały Nr XIII/58/15 Rady Gminy Wizna z dnia 4 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i szkół prowadzonych na terenie Gminy Wizna przez inne niż Gmina Wizna osoby prawne i osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – Uchwała Kolegium Nr 301/16 – postanowiono:

uznać, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku ze sprzecznością zapisu § 3 ust 6 przedmiotowej uchwały z regulacjami zawartymi w § 3 ust. 1–5 w zakresie określenia podstawy wysokości dotacji udzielanej z budżetu gminy, w związku z powyższym wezwać do naprawy we własnym zakresie.

W dniu 15 grudnia 2015 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XIII/58/15 Rady Gminy Wizna z dnia 4 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i szkół prowadzonych na terenie Gminy Wizna przez inne niż Gmina Wizna osoby prawne i osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

W § 3 ust. 6 przedmiotowej uchwały wskazano, iż „Osoby prowadzące niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, niespełniające warunków określonych w ust. 5, otrzymują na każdego ucznia objętego tą formą wychowania przedszkolnego z budżetu Gminy Wizna dotację w wysokości równej 40% wydatków bieżących, ponoszonych na jednego ucznia w przedszkolu publicznym prowadzonym przez najbliższą Gminę, z uwagi na fakt nie prowadzenia przez Gminę Wizna przedszkola, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu Gminy Wizna z zastrzeżeniem ust. 7”, co pozostaje w sprzeczności z zapisami zawartymi w § 3 ust. 1 – 5, gdzie wskazano, iż wysokość dotacji jest określana na podstawie wydatków bieżących przewidzianych na jednego ucznia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Wizna.

Ponadto w § 2 pkt 4 wskazano, iż „Ilekcio w przepisach niniejszej uchwały jest mowa o uczniu – należy przez to rozumieć dzieci realizujące wychowanie przedszkolne w przedszkolu lub innych form wychowania przedszkolnego”. Zgodnie z uregulowaniami niniejszej uchwały definicja ucznia winna odnosić się również do dzieci uczęszczających do szkół.

Jednocześnie w załączniku Nr 2 „Informacja o liczbie uczniów uczęszczających do przedszkola, innych form wychowania przedszkolnego, szkoły” zamieszczono tabelę pod nazwą „Lista uczniów uczęszczających do przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego, szkoły”, w której czwarta kolumna ma charakter nieoznaczony, w związku z czym nie można określić rodzaju informacji docelowo gromadzonych w tej kolumnie. W świetle powyższych nie można zatem wywnioskować czy konstrukcja ta jest wynikiem błędu czy też kolumna ta ma zawierać dodatkowe informacje na temat uczniów.

Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk:

Uchwała Nr 68/15 Zarządu Powiatu Zambrowskiego z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Zambrowskiego na 2015 r. - Uchwała Kolegium Nr 3/16 – postanowiono: stwierdzić istotne naruszenie art. 257 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) w zakresie zmniejszenia planu dochodów w dz. 852 rozdz. 85201 § 0830 w kwocie 72.475 zł.

Zarząd Powiatu Zambrowskiego podjął Uchwałę Nr 68/15 z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Zambrowskiego na 2015 rok, w której dokonano zmniejszenia planu dochodów w dz. 852 rozdz. 85201 § 0830 oraz licznych zmian w planie wydatków. Zmiany po stronie wydatków polegały m. in. na zgodnym z ustawą rozdysponowaniu środków z rezerwy ogólnej, zmniejszeniu i zwiększeniu wydatków w ramach działu oraz zmniejszeniu planu wydatków, związanym ze zmniejszonymi środkami z tytułu kosztów utrzymania wychowanków w Centrum

Obsługi Placówek Opiekuńczo Wychowawczych w Zambrowie. Jednak zważywszy na fakt, iż zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego nie jest upoważniony do dokonywania zmian w planie dochodów, jeśli środki te nie mieszczą się w dyspozycji przepisu art. 257 ust. 1 i 2 ustawy, tzn. nie są dotacjami przekazanymi z budżetu państwa, budżetu innych jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek należących do sektora finansów publicznych, bądź nie są związane ze zmianą kwoty subwencji zwiększanej w wyniku podziału rezerw subwencji ogólnej. Charakter zmniejszonych o kwotę 72.475 zł dochodów wskazuje, iż są to środki **pozyskane tytułem wpływu z usług (§ 0830)**, a konkretnie - z tytułu odpłatności za pobyt dzieci zamieszkałych na terenach innych powiatów w Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo Wychowawczych w Zambrowie. Organem ustawowo upoważnionym do dokonania tego typu zmian w budżecie jest Rada Powiatu Zambrowskiego. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku uznało, że stwierdzenie nieważności części uchwały we wskazanym wyżej zakresie nie jest celowe i zgodne z prawem. Zmiany dokonane przedmiotową uchwałą polegały również na zgodnym z ustawą o finansach publicznych jednoczesnym zwiększeniu i zmniejszeniu planu wydatków, w tym wydatków w ramach rezerwy ogólnej. Stwierdzenie nieważności powodowałoby konieczność „cofnięcia” zmian dokonanych zgodnie z prawem przez Zarząd Powiatu Zambrowskiego.

Zarządzenia Nr 99/15 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy – Uchwała Kolegium Nr 183/16 – postanowiono:

wskazać, że powyższe zarządzenie w zakresie części zmian planu wydatków budżetowych zostało podjęte z nieistotnym naruszeniem art. 237 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.), polegającym na przeznaczeniu środków z dotacji celowej na zadania zlecone, pozyskanej w dz. 801 na wydatki służące sfinansowaniu zadań własnych w rozdz. 80101 w kwocie 82 zł i w rozdz. 80110 w kwocie 54 zł.

Przedmiotowym zarządzeniem Wójt Gminy Nowy Dwór dokonał zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych na 2015 rok, które w podziale klasyfikacji budżetowej zostały przedstawione w załącznikach nr 1 i nr 2 do zarządzenia. Zmiany w planie dochodów (załącznik nr 1) dotyczyły zwiększeń kwot dochodów z tytułu dotacji planowanych na realizację zadań zleconych (dz. 852 rozdz. 85212 § 2010). Zmiany w planie wydatków (załącznik nr 2) dotyczyły m. in. zmniejszenia środków planowanych na zadania zlecone w dz. 801 rozdz. 80101 § 3260 82 zł i w rozdz. 80110 § 3260 54 zł i przesunięcia ich do sfinansowania wydatków o charakterze zadań własnych, ujętych w rozdz. 80101 § 4210 - 82 zł i rozdz. 80110 § 4210 - 54 zł. Powyższe zmiany spowodowały, że wskazana wyżej część dotacji celowej planowanej w dochodach na zadania zlecone, po stronie wydatków została zaangażowana w finansowanie wydatków własnych.

Członek sprawozdawca – Joanna Salachna:

Zarządzenie Nr 117/15 Burmistrza Moniek z dnia 9 grudnia 2015 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego - Uchwała Kolegium Nr 4/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższe zarządzenie zostało podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa, tj. art. 90 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) poprzez przekroczenie siedmiodniowego terminu przedłożenia tego zarządzenia od daty jego podjęcia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku.

Burmistrz Moniek w dniu 9 grudnia 2015 r. podjął zarządzenie Nr 117/15 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego. Powyższy dokument wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku 29 grudnia 2015 r. Tym samym Burmistrz naruszył dyspozycję normy wynikającej z art. 90 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie, z którą Burmistrz jest zobowiązany do przedkładania regionalnej izbie obrachunkowej zarządzeń objętych zakresem jej nadzoru w terminie 7 dni od dnia ich podjęcia.

Uchwała Nr X/71/15 Rady Miejskiej w Lipsku z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Lipsk na rok 2016 – Uchwała Kolegium Nr 52/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa poprzez błędną klasyfikację wolnych środków budżetu miasta w Załączniku Nr 4 – „Przychody i rozchody budżetu w 2016 r.” do przedmiotowej uchwały, co stanowi naruszenie postanowień Załącznika nr 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.);

w związku z powyższym wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie gminy.

W uchwale Nr X/71/15 Rady Miejskiej w Lipsku w Załączniku Nr 4 – „Przychody i rozchody budżetu w 2016 r.” wolne środki, o których stanowi art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w kwocie 7.000 zł ujęto w §902 klasyfikacji budżetowej. Paragraf ten dotyczy „Przychodów ze spłat pożyczek udzielonych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej”. Zgodnie z Załącznikiem nr 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.) wskazana kategoria wolnych środków powinna być ujęta w §950.

Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska:

Uchwała Rady Miejskiej w Suraziu Nr XIII/55/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości - Uchwała Kolegium Nr 5/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

1) § 1 pkt 1 lit. a) Uchwały, zgodnie z którym zwalnia się od podatku od nieruchomości budowle stanowiące własność (współwłasność) lub będące w posiadaniu (współposiadaniu) lub trwałym zarządzie gminy, o ile nie są we władaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 1 pkt 1 lit. a) Uchwały Nr XIII/55/15;

2) § 1 pkt 2 lit. b) Uchwały, zgodnie z którym zwalnia się od podatku od nieruchomości m.in. budynki i grunty wykorzystywane do celów zaopatrzenia mieszkańców w wodę i odprowadzania ścieków, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) w zw. z postanowieniami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 139, ze zm.), w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 1 pkt 2 lit. b) Uchwały Nr XIII/55/15 w zakresie słowa „mieszkańców”.

W dniu 3 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Suraziu Nr XIII/55/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 pkt 1 lit. a) Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym zwalnia się od podatku od nieruchomości budowlę stanowiącą własność (współwłasność) lub będącą w posiadaniu (współposiadaniu) lub trwałym zarządzie gminy, o ile nie są we władaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej. Stanowi to naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), zgodnie z którym Rada, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia niż określone w art. 7 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw, ale jedynie o charakterze przedmiotowym.

Na niedopuszczalność wprowadzania przez gminy zwolnień o charakterze przedmiotowo-podmiotowym powszechnie wskazują rozstrzygnięcia organów nadzorczych oraz sądów. Jako przykład można tu wskazać na liczne wyroki dotyczące podatku od nieruchomości m.in. WSA w Gorzowie Wielkopolskim (I SA/Go 599/09, Lex: 554018; I SA/Go 574/09, Lex: 549787), jak też np. wyrok NSA z dnia 22 marca 2012 r. (II FSK 1785/10, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). W tym ostatnim wyroku Sąd stwierdził, że „skoro przepis art. 7 ust. 3 u.p.o.l. zezwala radzie gminy jedynie na wprowadzenie innych zwolnień przedmiotowych niż określone w art. 7 ust. 1, to tym samym zakazuje wprowadzania zwolnień o charakterze przedmiotowo-podmiotowym. Reguła ta znajduje też oparcie w art. 168 i art. 217 Konstytucji RP dającym jednostkom samorządu terytorialnego prawo ustalania wysokości podatków i opłat lokalnych, określanie podmiotów i przedmiotów opodatkowania, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków jedynie w sytuacji, gdy upoważniają do tego przepisy ustawowe.”

W wyroku z dnia 22 marca 2011 r. (I SA/GL 109/11) WSA w Gliwicach wskazał natomiast, że „zwolnienie może dotyczyć tylko i wyłącznie przedmiotu, a więc nieruchomości wykorzystywanych do różnego rodzaju działalności. Przy czym przedmiot winien być tak określony, żeby nie była możliwa identyfikacja konkretnego podatnika, a więc cechy przedmiotu, muszą zostać tak w przepisie określone, żeby dotyczyły potencjalnie/ hipotetycznie nieoznaczonego indywidualnie podatnika. Jest to o tyle trudne zadanie, że zwolnienie w każdym przypadku będzie w ostatecznym rozrachunku dotyczyło określonego podmiotu, a to z tej przyczyny, że konstrukcja podatku obejmuje zarówno przedmiot, jak i podmiot podlegający opodatkowaniu. Ujmując rzecz inaczej nie ma przedmiotu opodatkowania bez podmiotu, któremu ten przedmiot można przypisać. W konsekwencji nie ma też zwolnienia przedmiotowego, którego nie można przypisać określonemu podmiotowi. Utrudnienie to wymaga od rad gmin staranności w tworzeniu przepisów prawa miejscowego, przede wszystkim przy określaniu kryterium zwolnienia poprzez identyfikację przedmiotu, a nie podmiotu tego zwolnienia. W każdym przypadku, gdy bezpośrednio z ustanowionej normy wywieść można, kto podlega zwolnieniu, a nie tylko jaki przedmiot obejmuje zwolnienie, zwolnieniu przypisać można charakter zwolnienia podmiotowo-przedmiotowego, a to w konsekwencji oznacza przekroczenie ustawowej delegacji do ustanawiania zwolnienia określonego w art. 7 ust. 3 u.p.o.l.”

W § 1 pkt 2 lit. b) Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym zwalnia się od podatku od nieruchomości m.in. budynki i grunty wykorzystywane do celów zaopatrzenia mieszkańców w wodę i odprowadzania ścieków. Wprowadzenie zwolnienia od podatku od nieruchomości w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania związanych z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków jedynie mieszkańców gminy nie znajduje uzasadnienia prawnego. Ponadto zapisy powyższe pozostają w sprzeczności z postanowieniami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 139, ze zm.). Zgodnie z art. 6 ust. 1 tej ustawy, dostarczanie wody lub odprowadzanie ścieków odbywa się na podstawie pisemnej umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków zawartej między przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a odbiorcą usług; odbiorcą usług jest zaś (art. 2 pkt 3) każdy, kto korzysta z usług wodociągowo-kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na podstawie pisemnej umowy z przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym. Umowy takie są zawierane z osobą, która posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, do której ma być dostarczana woda lub z której mają być odprowadzane ścieki, albo z osobą, która korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym.

W świetle powyższych regulacji stwierdzić należy, że pojęcie „mieszkańcy gminy” nie jest tożsame z pojęciem „odbiorcy usług”, a wyodrębnienie przedmiotów opodatkowania służących zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków jedynie mieszkańców gminy jest bezzasadne.

Uchwała Rady Miejskiej w Augustowie Nr XVII/148/15 z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie dziennych stawek opłaty targowej, terminów płatności oraz sposobu jej poboru - Uchwała Kolegium Nr 6/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z: nieprawidłowym zróżnicowaniem stawek opłaty targowej w § 3 Uchwały oraz nieokreśleniem stawek opłaty targowej w innych przypadkach niż wskazane w § 3 Uchwały, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), nieprawidłowym określeniem maksymalnej wysokości dziennej stawki opłaty targowej oraz nieokreśleniem terminu płatności opłaty targowej, co również stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

nieprawidłowym określeniem inkasenta opłaty targowej w § 6 ust. 2 pkt 1 Uchwały, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 14 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Augustowie Nr XVII/148/15 z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie dziennych stawek opłaty targowej, terminów płatności oraz sposobu jej poboru.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W § 3 Uchwały określonoienne stawki opłaty targowej, różnicując je w zależności od formy sprzedaży i rodzaju sprzedawanych towarów. Różnicując stawki opłaty targowej Rada nie dokonała tego jednak w sposób rozłączny, co prowadzi do sytuacji, w której dla danej sprzedaży właściwa jest więcej niż jedna stawka opłaty targowej. Rada nie wskazała, którą stawkę należy zastosować w takim przypadku. Stanowi to naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), zgodnie z którym Rada jest zobowiązana do określenia stawek opłaty targowej. Określenie stawek, w przypadku ich różnicowania, powinno czynić zadość ogólnym zasadom stanowienia aktów prawnych, w tym aktów prawa miejscowego, wywodzonym z art. 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r., w szczególności zasadą określoności prawa. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (np. K 50/07, K 33/00, K 32/04, K 4/03), wypracowanym na tle badania zgodności ustaw z Konstytucją, mają jednak (na co również wskazywał Trybunał) w pełni zastosowanie do aktów prawnych o znaczeniu lokalnym, w tym również do przepisów gminnych.

Zasadne jest zatem wprowadzenie w uchwale zapisów wskazujących, którą stawkę należy zastosować w takim przypadku. Efekt ten można uzyskać na przykład poprzez wprowadzenie zapisu, iż w przypadku, gdy dla danej sprzedaży właściwa jest więcej niż jedna stawka opłaty targowej, należy zastosować stawkę wyższą (niższą).

Różnicując stawki opłaty targowej Rada nie określiła ponadto stawek opłaty właściwych w pozostałych niż wymienione w § 3 Uchwały przypadkach, co również stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Określenie stawek opłaty, w sytuacji ich różnicowania, powinno uwzględniać wszystkie możliwe formy dokonywania sprzedaży. Efekt ten można uzyskać na przykład poprzez wprowadzenie zapisu, iż w pozostałych przypadkach dzienna stawka opłaty targowej wynosi ... zł.

W § 4 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym dzienna stawka opłaty targowej nie może przekroczyć „kwoty określonej przepisem art. 19 pkt 1 lit a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązującej w danym roku podatkowym”. Powyższy zapis pozostaje w sprzeczności z postanowieniami przytoczonego art. 19 ust. 1 lit a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, który to przepis nakłada na radę gminy obowiązek określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłat określonych w ustawie, wskazując jednocześnie maksymalną wysokość dziennej stawki opłaty targowej. Przepis ten wyznacza zatem granice kompetencji rady gminy i nie może mieć bezpośredniego zastosowania przy realizacji opłaty targowej. Rada gminy zobowiązana jest do takiego ukształtowania wysokości stawek opłaty targowej, by nie naruszyć górnej granicy wskazanej ustawowo. W tym celu może określić bezpośrednio w uchwale maksymalną stawkę opłaty, ustalając ją kwotowo, ale nie może wprowadzić ogólnego odesłania do art. 19 ust. 1 lit a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Przytoczenie w uchwale przepisu z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jest zatem działaniem bezprzedmiotowym i narusza zasady prawidłowej legislacji wywodzone z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (np. K 50/07, K 33/00, K 32/04, K 4/03), wypracowanym na tle badania zgodności ustaw z Konstytucją, mają jednak (na co również wskazywał Trybunał) w pełni zastosowanie do aktów prawnych o znaczeniu lokalnym, w tym również do przepisów gminnych.

W § 5 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym opłatę targową pobiera się bezpośrednio od sprzedającego w dniu sprzedaży. Zapis wskazujący dzień poboru opłaty targowej przez inkasenta na dzień dokonywania sprzedaży nie jest tożsamy z określeniem terminu płatności opłaty targowej. Nieokreślenie terminu płatności opłaty targowej stanowi naruszenie dyspozycji wynikającej z art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) oraz uniemożliwia prawidłową realizację świadczenia. Należy również podkreślić, że pobór opłaty przez inkasenta nie może prowadzić do ograniczania ustawowo określonych form płatności podatków i opłat, wynikających z art. 60 § 1 i 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). Przepisy te dopuszczają bowiem także inne formy i miejsca wpłat gotówką oraz w obrocie bezgotówkowym.

Określenie terminu płatności opłaty targowej może np. przybrać formę następującego zapisu: „Opłatę targową uiszcza się w dniu dokonywania sprzedaży”.

W § 6 ust. 2 pkt 1 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym inkasentem jest „dzierżawca targowiska miejskiego, z którym zawarta jest umowa dzierżawy”. Zapis powyższy prowadzi do naruszenia art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. „Określenie” inkasentów oznacza konieczność wskazania cech pozwalających podatnikom w sposób jednoznaczny zidentyfikować podmiot uprawniony i zobowiązany do dokonywania inkasa. W przypadku osób fizycznych może ono nastąpić m.in. poprzez wskazanie tych osób z imienia i nazwiska, wskazanie pełnionej przez te osoby funkcji (np. sołtys określonej wsi). Podobny pogląd znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. WSA w Łodzi w wyroku z dnia 10 października 2013 r. (I SA/Łd 922/13, www.nsa.gov.pl) zauważył, że „sformułowanie „określić inkasentów”, użyte w art. 19 pkt 2 u.p.o.l. powinno przybierać w uchwale rady gminy postać określenia konkretnego, a więc zwrotu odnoszącego się do zindywidualizowanego przez podanie imienia i nazwiska podmiotu (w przypadku osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej - nazwy). W ocenie Sądu, podatnik ma prawo do tego, aby po zapoznaniu się z należycie ogłoszonym aktem prawa miejscowego wiedzieć kto jest uprawniony do pobrania od niego opłaty.” Również WSA w Białymstoku, w wyroku z dnia 3 kwietnia 2014 r. (I SA/Bk 26/14, Lex: 1512085) zauważył, iż „realizacja uprawnień rady gminy w zakresie określenia inkasentów powinna nastąpić w uchwale w sposób na tyle precyzyjny, aby nie było wątpliwości na kogo ten obowiązek został nałożony.”

Uchwała Rady Miasta Białystok Nr XV/219/15 z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 7/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- 1) brakiem w Załączniku Nr 1 do Uchwały, część I.2, rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, jak również dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym,
- 2) brakiem w Załączniku Nr 3, część F, rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, jak również dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym,

co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 14 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miasta Białystok Nr XV/219/15 z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały, część I.2, brak jest rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, jak również dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045).

W Załączniku Nr 3 do Uchwały, część F, brak jest rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, jak również dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym.

Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezzasadne jest zatem wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych.

Ponadto, z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), dodaje się w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym art. 4 ust. 9, zgodnie z którym, jeżeli nie można ustalić przelicznika powierzchni użytków rolnych na podstawie art. 4 ust. 5-7, przyjmuje się, że 1 ha fizyczny odpowiada 1 ha przeliczeniowemu.

Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zgodnie z którym rada zobowiązana jest do określenia wzorów formularzy, w których będą zawarte dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku rolnego.

Zgodnie z postanowieniami § 11 Uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych, wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku

Urzędowym Województwa Podlaskiego, nie wcześniej jednak niż z dniem 1 stycznia 2016 r. Powinna zatem uwzględniać stan prawny na dzień 1 stycznia 2016 roku.

Uchwała Rady Miejskiej w Ciechanowcu Nr 67/XI/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 8/16 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załącznikach Nr 1-6 do Uchwały, część B, zgodnie z którymi: „Podatnik ma obowiązek złożenia wraz z korektą deklaracji / informacji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty – art. 81 ustawy Ordynacja podatkowa”, co prowadzi do naruszenia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) zmienianego na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załączników Nr 1-6 do Uchwały Nr 67/XI/15, część B, w zakresie wyżej wskazanego zapisu;

- Załącznikach Nr 3 i Nr 4 do Uchwały, część E, w zakresie wykazywania gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, co w świetle nagłówka części E prowadzi do naruszenia art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 3 do Uchwały Nr 67/XI/15, w zakresie wiersza E.11 oraz nieważność części Załącznika Nr 4 do Uchwały Nr 67/XI/15, w zakresie wiersza E.10;

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- zapisami zawartymi w Załącznikach Nr 1 i Nr 2, część E.2, w których wskazano, iż należy wykazać powierzchnię budynków lub ich części, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 5 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.),

- brakiem w Załącznikach Nr 3 i Nr 4 do Uchwały rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- brakiem w Załącznikach Nr 3 i Nr 4 do Uchwały rubryk dla ulg w podatku rolnym, co również stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 4 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Ciechanowcu Nr 67/XI/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załącznikach Nr 1-6 do Uchwały wprowadzono obowiązek złożenia wraz z korektą informacji bądź deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty, zgodnie z art. 81 ustawy – Ordynacja podatkowa. Podkreślić trzeba, iż na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia

10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), z dniem 1 stycznia 2016 r. dokonuje się zmiany brzmienia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) w zakresie zniesienia obowiązku pisemnego uzasadniania przyczyn korekty.

W Załącznikach Nr 3 i 4, część E, należy wykazać grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, podczas gdy zgodnie z objaśnieniem w części tej należy wykazywać przedmioty opodatkowania niepodlegające zwolnieniu. Wskazać należy, że na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), grunty zadrzewione i zakrzewione ustanowione na użytkach rolnych korzystają ze zwolnienia od podatku rolnego.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenie prawa.

W Załącznikach Nr 1 i 2, część E.2, wskazano, iż należy wykazać powierzchnię budynków lub ich części. Zapis powyższy pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 5 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, rada gminy określa stawkę podatku od nieruchomości od budynków lub ich części „od 1 m² powierzchni użytkowej”, gdyż podstawę opodatkowania dla budynków lub ich części stanowi powierzchnia użytkowa. Podkreślić należy, że „powierzchnia” stanowi podstawę opodatkowania jedynie w przypadku gruntów. Co więcej, ustawa o podatkach i opłatach lokalnych wprowadza w art. 1a ust. 1 pkt 5 definicję powierzchni użytkowej budynku lub jego części i nie jest to pojęcie tożsame z pojęciem: „powierzchnia”.

W Załącznikach Nr 3 i 4 nie wprowadzono rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezasadne jest zatem utożsamianie tego rodzaju gruntów z użytkami, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy, jak również wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych.

Ponadto w Załącznikach tych nie wprowadzono rubryk dla ulg w podatku rolnym, co również prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) w zakresie wykazywania danych niezbędnych do wymiaru i poboru podatku rolnego.

Kolegium zwraca również uwagę na sposób wykazywania lasów niepodlegających zwolnieniu w Załącznikach Nr 5 i Nr 6 do Uchwały: z opisu tabeli nie wynika, czy w pkt. 1 należy wykazać wszystkie lasy niepodlegające zwolnieniu, czy też lasy inne niż wymienione w pkt. 2 i 3.

Uchwała Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej Nr XII/64/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie opłaty targowej - Uchwała Kolegium Nr 9/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- nieokreśleniem maksymalnej wysokości dziennej stawki opłaty targowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 9 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej Nr XII/64/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 3 ust. 1 pkt 6 Uchwały przyjęto sposób ustalania opłaty „za każdy kolejny rozpoczęty metr bieżący”. Jednocześnie w Uchwale nie określono maksymalnej wysokości dziennej stawki opłaty targowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.). Przyjęty w § 3 ust. 1 pkt 6 Uchwały sposób ustalania opłaty „za każdy kolejny rozpoczęty metr bieżący” może bowiem prowadzić do przekroczenia maksymalnej dopuszczalnej wysokości dziennej stawki opłaty wynikającej z art. 19 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.).

Jednocześnie Kolegium podkreśla, że określenie w Uchwale maksymalnej wysokości dziennej stawki opłaty targowej powinno nastąpić poprzez wskazanie kwoty, nie zaś poprzez bezpośrednie odwołanie się w Uchwale do art. 19 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Uchwała Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej Nr XII/65/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - Uchwała Kolegium Nr 10/16 – postanowiono: uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 pkt 7 Uchwały, w którym określono stawki podatku od środków transportowych od autobusów „o ilości miejsc do siedzenia” mniejszej niż 22 miejsca w wysokości 1.690 zł oraz równej lub wyższej niż 22 miejsca w wysokości 2.208 zł, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) w zw. z art. 9 pkt 12 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 9 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej Nr XII/65/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 1 pkt 7 Uchwały określono stawki podatku od środków transportowych od autobusów „o ilości miejsc do siedzenia” mniejszej niż 22 miejsca w wysokości 1.690 zł oraz równej lub większej niż 22 miejsca w wysokości 2.208 zł. Nie sprecyzowano jednak, czy jest to liczba miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy. Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r. na mocy art. 9 pkt 12 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Zgodnie z tymi przepisami, rada gminy określa, w drodze uchwały, wysokość stawek podatku od środków transportowych, z tym że roczna stawka podatku od jednego środka transportowego nie może przekroczyć: od autobusu, w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy mniejszej niż 22 miejsca - 1918,50 zł, a równej lub większej niż 22 miejsca - 2425,51 zł. Powyższe zapisy Uchwały prowadzą zatem do naruszenia górnej granicy stawki podatku od środków transportowych dla autobusów o liczbie miejsc do siedzenia wynoszącej 22 (o liczbie

miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy wynoszącej 21). Stawka podatku od środków transportowych dla tego typu autobusów określona w § 1 pkt 7 Uchwały wynosi bowiem 2.208 zł, podczas gdy górna stawka podatku wynikająca z art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych wyniesie 1918,50 zł.

W § 1 pkt 7 Uchwały należy doprecyzować zatem, iż jest to ilość miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy.

Uchwała Rady Miejskiej w Knyszynie Nr XI/87/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie wprowadzenia, określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej - Uchwała Kolegium Nr 11/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z:

- nieokreśleniem stawek opłaty targowej w innych przypadkach niż wskazane w § 1 i § 2 Uchwały, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.),
- nieokreśleniem terminu płatności opłaty targowej, co również stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.),
- nieokreśleniem inkasentów opłaty targowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 9 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Knyszynie Nr XI/87/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie wprowadzenia, określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 1113, ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W § 1 i § 2 Uchwały określonoienne stawki opłaty targowej, różnicując je w zależności od formy sprzedaży i rodzaju sprzedawanych towarów. Różnicując stawki opłaty targowej Rada nie określiła jednak stawek opłaty właściwych w pozostałych niż wymienione w § 1 i § 2 Uchwały przypadkach, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.). Określenie stawek opłaty, w sytuacji ich różnicowania, powinno uwzględniać wszystkie możliwe formy dokonywania sprzedaży. Efekt ten można uzyskać na przykład poprzez wprowadzenie zapisu, iż w pozostałych przypadkach dzienna stawka opłaty targowej wynosi ... zł.

W § 7 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym opłatę targową pobiera się dziennie, w dniu w którym dokonywana jest sprzedaż. Zapis wskazujący dzień poboru opłaty targowej przez inkasenta na dzień dokonywania sprzedaży nie jest tożsamy z określeniem terminu płatności opłaty targowej. Nieokreślenie terminu płatności opłaty targowej stanowi naruszenie dyspozycji wynikającej z art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.) oraz uniemożliwia prawidłową realizację świadczenia. Należy również podkreślić, że pobór opłaty przez inkasenta nie może prowadzić do ograniczania ustawowo określonych form płatności podatków i opłat, wynikających z art. 60 § 1 i 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). Przepisy te dopuszczają bowiem także inne formy i miejsca wpłat gotówką oraz w obrocie bezgotówkowym.

Określenie terminu płatności opłaty targowej może np. przybrać formę następującego zapisu: „Opłatę targową uiszcza się w dniu dokonywania sprzedaży”.

W § 5 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym opłata targowa pobierana jest w drodze inkasa. W Uchwale nie określono jednak inkasentów opłaty targowej. Do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku do dnia posiedzenia Kolegium nie wpłynęła również odrębna Uchwała, w której Rada określiłaby inkasentów opłaty targowej. Powyższe prowadzi do naruszenia art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.) i uniemożliwia realizację opłaty targowej. Definicję inkasenta określa art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613). W myśl tego przepisu, jest nim osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nie mająca osobowości prawnej, obowiązana do pobrania od podatnika podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu. Zgodnie natomiast z art. 59 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, pobranie podatku przez inkasenta skutkuje wygaśnięciem zobowiązania podatkowego. Nałożenie na określony podmiot praw i obowiązków związanych z inkasem następuje w formie uchwały rady gminy – aktem prawa miejscowego – i nie może być regulowane w drodze umownej, „Określenie” inkasentów jest wyłączną kompetencją rady gminy i oznacza konieczność wskazania cech pozwalających podatnikom w sposób jednoznaczny zidentyfikować podmiot uprawniony i zobowiązany do dokonywania inkasa.

Uchwała Rady Miejskiej w Łapach Nr XV/135/15 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych

- Uchwała Kolegium Nr 12/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

1) brakiem w Załączniku Nr 1 do Uchwały, część I.1 oraz w Załączniku Nr 3 do Uchwały, część E, rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej,

2) wskazaniem w Załączniku Nr 3 do Uchwały, część E, w rubryce: grunty pod stawami niezarybionymi przelicznika: „1 ha fiz. = 1 ha przel.”,

co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 3 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Łapach Nr XV/135/15 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały, część I.1 oraz w Załączniku Nr 3 do Uchwały, część E, brak jest rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej. W Załączniku Nr 3 do Uchwały, część E, w rubryce: grunty pod stawami niezarybionymi wskazano ponadto przelicznik: „1 ha fiz. = 1 ha przel.”. Prowadzi to do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045).

Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych

i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezzasadne jest zatem wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych. Ponadto zgodnie z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), 1 ha gruntów pod stawami niezarybionymi stanowi 0,2 ha przeliczeniowego.

Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zgodnie z którym rada zobowiązana jest do określenia wzorów formularzy, w których będą zawarte dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku rolnego.

Kolegium wskazuje ponadto, iż w Załączniku Nr 4, część E, wprowadzono błędny zapis: „Kwota podatku objętego zwolnieniem”, gdyż część ta nie dotyczy przedmiotów opodatkowania objętych zwolnieniem.

Uchwała Rady Miejskiej w Mońkach Nr XII/91/15 z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych

- Uchwała Kolegium Nr 13/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 3 do Uchwały, część F, w zakresie wykazywania gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, co w świetle nagłówka części F prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 11 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Mońkach Nr XII/91/15 z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 3 do Uchwały, część F, wprowadzono rubrykę dla gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, jednak jak wskazano w nagłówku części F, w części tej należy wykazywać jedynie użytki niepodlegające zwolnieniu. Zgodnie natomiast z postanowieniami art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), wykazywane w części F grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych podlegają ustawowemu zwolnieniu od podatku rolnego.

Uchwała Rady Miejskiej w Sokółce Nr XX/150/15 z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych

- Uchwała Kolegium Nr 14/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- wprowadzeniem w Załączniku Nr 1 do Uchwały, część I.1 oraz w Załączniku Nr 3 do Uchwały, część D, jednej rubryki dla gruntów, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- wprowadzeniem w Załączniku Nr 2 do Uchwały części H – Łączna kwota podatku objętego zwolnieniem, co prowadzi do naruszenia art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),
- wprowadzeniem w Załączniku Nr 4 do Uchwały, część D.1, kol.: Stawka podatku, następującego objaśnienia: (0,220 m³ drewna x cena drewna), co prowadzi do naruszenia art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.),
- wprowadzeniem w Załączniku Nr 4 do Uchwały, część D.1, kol.: Podatek w zł, gr, następującego objaśnienia: należy zaokrąglić do pełnych złotych, co prowadzi do naruszenia art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.)
- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 11 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Sokółce Nr XX/150/15 z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały, część I.1 oraz w Załączniku Nr 3 do Uchwały, część D, wprowadzono jedną rubrykę dla gruntów bez klasy. Podkreślić trzeba, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmieniany na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą, jednak wprowadza dla tych gruntów różne przeliczniki (0,2 albo 1,0). Wprowadzenie tylko jednej rubryki dla gruntów bez klasy nie pozwala na prawidłowe wyliczenie podatku w odniesieniu do gruntów niesklasyfikowanych posiadających różne przeliczniki. Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zgodnie z którym rada zobowiązana jest do określenia wzorów formularzy, w których będą zawarte dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku rolnego.

W Załączniku Nr 2 do Uchwały wprowadzono część H – Łączna kwota podatku objętego zwolnieniem, co prowadzi do naruszenia art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.). Wiąże się to bowiem z koniecznością wyliczania podatku od przedmiotów zwolnionych. Nie są to „dane niezbędne do wymiaru i poboru podatku”, a konieczność ich wykazania jest sprzeczna z istotą zwolnienia podatkowego.

W Załączniku Nr 4 do Uchwały, część D.1, kol.: Stawka podatku, uszczegółowiono sposób obliczenia stawki podatku leśnego: (0,220 m³ drewna x cena drewna). Wskazać jednak należy, że dla lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych, na mocy art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.), stawka podatku leśnego ulega obniżeniu o 50 %. W Załączniku tym, kol.: Podatek w zł, gr, wprowadzono ponadto następujące objaśnienie: należy zaokrąglić do pełnych złotych, co prowadzi do naruszenia art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem zaokrąglić należy bowiem dopiero łączną kwotę podatku leśnego.

Kolegium wskazuje ponadto, że w Załącznikach Nr 3 i Nr 4 do Uchwały nie wprowadzono pouczenia, iż deklaracja stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego, zgodnie z przepisami o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Uchwała Rady Miejskiej w Stawiskach Nr XVIII/57/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej - Uchwała Kolegium Nr 15/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- nieprawidłowym zróżnicowaniem stawek opłaty targowej w § 2 Uchwały oraz nieokreśleniem stawek opłaty targowej w innych przypadkach niż wskazane w § 2 Uchwały, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

- nieokreśleniem terminu płatności opłaty targowej, co również stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 7 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Stawiskach Nr XVIII/57/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 2 Uchwały określonoienne stawki opłaty targowej, różnicując je w zależności od formy sprzedaży i rodzaju sprzedawanych towarów. Różnicując stawki opłaty targowej Rada nie dokonała tego jednak w sposób rozłączny, co prowadzi do sytuacji, w której dla danej sprzedaży właściwa jest więcej niż jedna stawka opłaty targowej. Rada nie wskazała, którą stawkę należy zastosować w takim przypadku. Stanowi to naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), zgodnie z którym Rada jest zobowiązana do określenia stawek opłaty targowej. Określenie stawek, w przypadku ich różnicowania, powinno czynić zadość ogólnym zasadom stanowienia aktów prawnych, w tym aktów prawa miejscowego, wywodzonym z art. 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r., w szczególności zasadą określoności prawa. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (np. K 50/07, K 33/00, K 32/04, K 4/03), wypracowanym na tle badania zgodności ustaw z Konstytucją, mają jednak (na co również wskazywał Trybunał) w pełni zastosowanie do aktów prawnych o znaczeniu lokalnym, w tym również do przepisów gminnych.

Zasadne jest zatem wprowadzenie w uchwale zapisów wskazujących, którą stawkę należy zastosować w takim przypadku. Efekt ten można uzyskać na przykład poprzez wprowadzenie zapisu, iż w przypadku, gdy dla danej sprzedaży właściwa jest więcej niż jedna stawka opłaty targowej, należy zastosować stawkę wyższą (niższą).

Różnicując stawki opłaty targowej Rada nie określiła ponadto stawek opłaty właściwych w pozostałych niż wymienione w § 2 Uchwały przypadkach, co również stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Określenie stawek opłaty, w sytuacji ich różnicowania, powinno uwzględniać wszystkie możliwe formy dokonywania sprzedaży. Efekt ten można uzyskać na przykład poprzez wprowadzenie zapisu, iż w pozostałych przypadkach dzienna stawka opłaty targowej wynosi ... zł.

W § 2 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym opłatę targową pobiera się bezpośrednio od sprzedającego w dniu sprzedaży. Zapis wskazujący dzień poboru opłaty targowej przez inkasenta na dzień dokonywania sprzedaży nie jest tożsamy z określeniem terminu płatności opłaty targowej. Nieokreślenie terminu płatności opłaty targowej stanowi naruszenie dyspozycji wynikającej z art. 19

pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) oraz uniemożliwia prawidłową realizację świadczenia. Należy również podkreślić, że pobór opłaty przez inkasenta nie może prowadzić do ograniczania ustawowo określonych form płatności podatków i opłat, wynikających z art. 60 § 1 i 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). Przepisy te dopuszczają bowiem także inne formy i miejsca wpłat gotówką oraz w obrocie bezgotówkowym.

Określenie terminu płatności opłaty targowej może np. przybrać formę następującego zapisu: „Opłatę targową uiszcza się w dniu dokonywania sprzedaży”.

Podkreślić trzeba również, że pojęcia „sprzedaż” i „wystawienie do sprzedaży” nie są pojęciami tożsamymi i nie mogą być używane zamiennie. Właściwe wydaje się zatem określanie stawek opłaty targowej przy „sprzedaży”, nie zaś przy „wystawieniu do sprzedaży”.

Uchwała Rady Miejskiej w Supraślu Nr XV/140/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie opłaty od posiadania psów - Uchwała Kolegium Nr 16/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- nieprawidłowym wprowadzeniem inkasa i określeniem inkasentów opłaty targowej w § 5 ust. 1 Uchwały, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) w zw. z art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.),

- nieprawidłowym określeniem terminu płatności dla inkasentów opłaty targowej w § 6 Uchwały, co stanowi naruszenie art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 8 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Supraślu Nr XV/140/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie opłaty od posiadania psów.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 5 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym: „Pobór opłaty może odbywać się również w drodze inkasa. Inkasentami opłaty są:

- a) Inspektorzy ds. wymiaru podatków i opłat Urzędu Miejskiego w Supraślu,
- b) Inspektorzy ds. księgowości podatkowej Urzędu Miejskiego w Supraślu,
- c) Komunalny Zakład Budżetowy w Supraślu,
- d) we wsiach – sołtysi.

Zapis powyższy narusza dyspozycję art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), zgodnie z którym Rada może zarządzić pobór opłaty w drodze inkasa oraz określić inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso oraz art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.).

Wyznaczenie inkasentów powinno być zatem poprzedzone zarządzeniem poboru opłaty targowej w drodze inkasa, zgodnie z dyspozycją art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Uchwała Rady Gminy podjęta na podstawie art. 19 pkt 2 ustawy nakłada na określonych nią inkasentów obowiązki wynikające z art. 9 Ordynacji podatkowej. Fakultatywnym elementem jest wprowadzenie poboru opłaty w drodze inkasa, natomiast w przypadku zarządzenia poboru świadczenia w drodze inkasa - na mocy takiej uchwały pomiędzy gminą i inkasentem nawiązuje się stosunek administracyjnoprawny, a osoba wskazana jako inkasent

obowiązana jest do pobrania opłaty i wpłacenia jej we właściwym terminie do budżetu gminy. Ustanowienie inkasa nie może zatem polegać jedynie na przyznaniu uprawnień do pobierania danego świadczenia inkasentom.

„Określenie” inkasentów oznacza konieczność wskazania cech pozwalających podatnikom w sposób jednoznaczny zidentyfikować podmiot uprawniony i zobowiązany do dokonywania inkasa. W przypadku osób fizycznych może ono nastąpić m.in. poprzez wskazanie tych osób z imienia i nazwiska, wskazanie pełnionej przez te osoby funkcji (np. sołtys określonej wsi). Podobny pogląd znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. WSA w Łodzi w wyroku z dnia 10 października 2013 r. (I SA/Łd 922/13, www.nsa.gov.pl) zauważył, że „sformułowanie „określić inkasentów”, użyte w art. 19 pkt 2 u.p.o.l. powinno przybierać w uchwale rady gminy postać określenia konkretnego, a więc zwrotu odnoszącego się do zindywidualizowanego przez podanie imienia i nazwiska podmiotu (w przypadku osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej - nazwy). W ocenie Sądu, podatnik ma prawo do tego, aby po zapoznaniu się z należycie ogłoszonym aktem prawa miejscowego wiedzieć kto jest uprawniony do pobrania od niego opłaty.” Również WSA w Białymstoku, w wyroku z dnia 3 kwietnia 2014 r. (I SA/Bk 26/14, Lex: 1512085) zauważył, iż „realizacja uprawnień rady gminy w zakresie określenia inkasentów powinna nastąpić w uchwale w sposób na tyle precyzyjny, aby nie było wątpliwości na kogo ten obowiązek został nałożony.”

Ustalony w § 6 Uchwały termin płatności dla inkasentów: „do 5 dnia miesiąca następnego”, może prowadzić do skrócenia ustawowo określonego terminu płatności wynikającego z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

Zgodnie z art. 47 § 4a Ordynacji, terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. Według § 4 ust. 1 Uchwały, opłata od posiadania psów płatna jest bez wezwania do dnia 31 marca roku podatkowego (...). Oznacza to, że wynikającym z art. 47 § 4a Ordynacji terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po dniu 31 marca roku podatkowego, a więc ostatnim dniu, w którym powinna nastąpić wpłata opłaty. W związku z brzmieniem § 6 ww. Uchwały, zgodnie z którym „pobrane w danym miesiącu opłaty powinny być przez inkasenta wpłacone na rachunek Urzędu Miejskiego w Supraślu do 5 dnia miesiąca następnego”, termin płatności dla inkasentów przewidziany w art. 47 § 4a Ordynacji ulegnie skróceniu w odniesieniu do opłat zainkasowanych w miesiącach styczniu i lutym.

Uchwała Rady Miejskiej w Suraziu Nr XIII/56/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej- Uchwała Kolegium Nr 17/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem zapisu o wprowadzeniu opłaty targowej, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) w związku z art. 9 pkt 10 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045) oraz zasadami prawidłowej legislacji,
- nieokreśleniem terminu płatności opłaty targowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),
- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 3 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Suraziu Nr XIII/56/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 1 Uchwały określono dzienną stawkę opłaty targowej. Określenia stawki opłaty nie poprzedzono jednak zapisami o wprowadzeniu na terenie Miasta i Gminy opłaty targowej. Kolegium podkreśla, że na mocy art. 9 pkt 10 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), dokonano zmiany brzmienia art. 15 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z powyższymi zmianami, opłata targowa staje się świadczeniem o charakterze fakultatywnym, które może być wprowadzone przez radę gminy, nie musi być natomiast realizowane obligatoryjnie. Określenie w badanej Uchwale stawek opłaty targowej oraz innych elementów tego świadczenia wskazuje, iż intencją Rady było wprowadzenie opłaty targowej. Z uwagi jednak na zmianę przepisów prawnych w tym zakresie oraz fakultatywny charakter świadczenia wskazane jest zawarcie stosownego zapisu w treści Uchwały, a, zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji, wprowadzenie opłaty nie powinno następować w sposób dorozumiany.

W § 2 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym opłatę targową inkasenci pobierają „bezpośrednio w miejscu i dniu handlu”. Zapis wskazujący dzień poboru opłaty targowej przez inkasenta na dzień handlu nie jest tożsamy z określeniem terminu płatności opłaty targowej. Nieokreślenie terminu płatności opłaty targowej stanowi naruszenie dyspozycji wynikającej z art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) oraz uniemożliwia prawidłową realizację świadczenia. Należy również podkreślić, że pobór opłaty przez inkasenta nie może prowadzić do ograniczania ustawowo określonych form płatności podatków i opłat, wynikających z art. 60 § 1 i 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). Przepisy te dopuszczają bowiem także inne formy i miejsca wpłat gotówką oraz w obrocie bezgotówkowym.

Określenie terminu płatności opłaty targowej może np. przybrać formę następującego zapisu: „Opłatę targową uiszcza się w dniu dokonywania sprzedaży”. Podkreślić trzeba również, że pojęcia „handel” i „sprzedaż” nie są pojęciami tożsamymi i nie mogą być używane zamiennie.

Kolegium wskazuje również, że wyznaczenie inkasentów powinno być poprzedzone zarządzeniem poboru opłaty targowej w drodze inkasa, zgodnie z dyspozycją art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym rada gminy może zarządzić pobór opłat w drodze inkasa oraz określić inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Przepis ten dopuszcza zatem pobór opłaty targowej w drodze inkasa, ale jest to jedna z możliwych form poboru świadczenia. W związku z tym rada gminy powinna najpierw określić zasady poboru opłaty targowej – co wynika również z art. 19 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – a jeżeli zarządzi pobór opłaty w drodze inkasa, to w konsekwencji powinna wskazać inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Zatem przepisy dotyczące inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso mają charakter następczy i powinny być poprzedzone określeniem poboru opłaty w formie inkasa.

Uchwała Rady Miejskiej w Suraziu Nr XIII/57/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych

- Uchwała Kolegium Nr 18/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załącznikach Nr 1 i Nr 4 do Uchwały, część D.3 – Budowle, w zakresie pouczenia: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

- Załączniku Nr 2 do Uchwały, część D, w zakresie rubryki „użytki zielone”, co stanowi naruszenie art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 1381, ze zm.) w zw. z § 68 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego

i Budownictwa z dn. 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 542),

- Załączniku Nr 2 do Uchwały, część D oraz Załączniku Nr 4 do Uchwały, część H, w zakresie braku rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),
- Załączniku Nr 1, część G; Załączniku Nr 2, część H oraz Załączniku Nr 3, część G, w zakresie uprzedzenia o odpowiedzialności karnej, co jest działaniem bez podstawy prawnej i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.)
- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 3 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Suraziu Nr XIII/57/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 4 do Uchwały, część D.3 – Budowle, zawarto pouczenie: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.). Należy w tej rubryce uwzględnić wszystkie sposoby ustalania wartości budowli przewidziane w art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

W Załączniku Nr 2 do Uchwały, część D, wprowadzono rubrykę „**użytki zielone**”, co stanowi naruszenie art. 1 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 1381, ze zm.) w zw. z § 68 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dn. 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 542). Ani ustawa o podatku rolnym, ani przywołane rozporządzenie, nie zawierają bowiem kategorii gruntów określanych jako „użytki zielone”. Należy zatem posługiwać się w tym zakresie terminologią wprowadzoną w wyżej wskazanych przepisach, odnoszącą się do gruntów objętych podatkiem rolnym (łąki i pastwiska).

W Załączniku Nr 2 do Uchwały, część D oraz Załączniku Nr 4 do Uchwały, część H, brak jest rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezzasadne jest zatem utożsamianie tego rodzaju gruntów z użytkami, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy, jak również wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych.

W Załączniku Nr 1, część G; Załączniku Nr 2, część H oraz Załączniku Nr 3, część G, wprowadzono zapis dotyczący odpowiedzialności karnej, co jest działaniem bez podstawy prawnej i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.). Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karną ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Żadna z wymienionych przesłanek nie zachodzi w przypadku złożenia informacji czy deklaracji. Ponadto upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę.

Kolegium wskazuje również, że w Załącznikach Nr 1 i Nr 4 do Uchwały, część D.2, pkt 1 nie odpowiada brzmieniu stawki podatku od nieruchomości w zakresie zapisu: „oraz zajętych wyłącznie na potrzeby mieszkalne”.

W Załączniku Nr 4 do Uchwały – Informacja w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, bezzasadne jest zamieszczanie pouczenia, iż deklaracja stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego.

Uchwała Rady Miejskiej w Zabłudowie Nr XI/78/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 19/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem w Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 8 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Zabłudowie Nr XI/78/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały nie wprowadzono rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezzasadne jest zatem utożsamianie tego rodzaju

gruntów z użytkami, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy, jak również wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych.

Kolegium zwraca również uwagę, iż w zakresie danych składającego deklarację bądź informację wprowadzono Numer Identyfikacji Podatkowej składającego, co pozostaje w sprzeczności z regulacjami ustawy z dnia 29 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 171, poz. 1016), na mocy której wprowadzono identyfikator podatkowy, którym jest numer PESEL bądź NIP.

W Załączniku Nr 1, część D.2, zapisy zawarte w pkt 2 nie odpowiadają brzmieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.).

W Załączniku Nr 2 do Uchwały, część E.1, wprowadzono zapis, zgodnie z którym podstawę opodatkowania należy wykazywać z dokładnością do 1 m². Zapisy powyższe nie znajdują oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Ani przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), ani też ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) nie przewidują bowiem szczególnych regulacji dotyczących sposobu wykazywania podstawy opodatkowania wyrażonej w metrach kwadratowych.

Wskazać również należy, iż zapis zawarty w Załączniku Nr 2 do Uchwały, część E.3, „podstawa opodatkowania w zł z dokładnością do 1 zł” nie jest tożsamy z wymogiem zaokrąglania podstawy opodatkowania wyrażonej w złotych do pełnego złotego, wynikającym z art. 63 Ordynacji.

Uchwała Rady Gminy Bargłów Kościelny Nr VII/67/2015 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej - Uchwała Kolegium Nr 20/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- nieokreśleniem terminu płatności opłaty targowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),
- nieprawidłowym określeniem inkasenta opłaty targowej w § 5 ust. 1 Uchwały, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 4 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Bargłów Kościelny Nr VII/67/2015 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 4 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym opłatę targową pobiera się bezpośrednio od sprzedających w dniu sprzedaży. Zapis wskazujący dzień poboru opłaty targowej przez inkasenta na dzień sprzedaży nie jest tożsamy z określeniem terminu płatności opłaty targowej. Nieokreślenie terminu płatności opłaty targowej stanowi naruszenie dyspozycji wynikającej z art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) oraz uniemożliwia prawidłową realizację świadczenia. Należy również podkreślić, że pobór opłaty przez inkasenta nie może prowadzić do ograniczania ustawowo określonych form płatności podatków i opłat, wynikających z art. 60 § 1 i 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). Przepisy te dopuszczają bowiem także inne formy i miejsca wpłat gotówką oraz w obrocie bezgotówkowym.

Określenie terminu płatności opłaty targowej może np. przybrać formę następującego zapisu: „Opłatę targową uiszcza się w dniu dokonywania sprzedaży”.

W § 5 ust. 1 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym inkaso powierza się „pracownikowi Urzędu Gminy Referatu ds. gospodarki komunalnej wyposażonemu w druki” (...). Zapis powyższy prowadzi do naruszenia art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. „Określenie” inkasentów oznacza konieczność wskazania cech pozwalających podatnikom w sposób jednoznaczny zidentyfikować podmiot uprawniony i zobowiązany do dokonywania inkasa. W przypadku osób fizycznych może ono nastąpić m.in. poprzez wskazanie tych osób z imienia i nazwiska, wskazanie pełnionej przez te osoby funkcji (np. sołtys określonej wsi). Podobny pogląd znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. WSA w Łodzi w wyroku z dnia 10 października 2013 r. (I SA/Łd 922/13, www.nsa.gov.pl) zauważył, że „sformułowanie "określić inkasentów", użyte w art. 19 pkt 2 u.p.o.l. powinno przybierać w uchwale rady gminy postać określenia konkretnego, a więc zwrotu odnoszącego się do zindywidualizowanego przez podanie imienia i nazwiska podmiotu (w przypadku osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej - nazwy). W ocenie Sądu, podatnik ma prawo do tego, aby po zapoznaniu się z należycie ogłoszonym aktem prawa miejscowego wiedzieć kto jest uprawniony do pobrania od niego opłaty.” Również WSA w Białymstoku, w wyroku z dnia 3 kwietnia 2014 r. (I SA/Bk 26/14, Lex: 1512085) zauważył, iż „realizacja uprawnień rady gminy w zakresie określenia inkasentów powinna nastąpić w uchwale w sposób na tyle precyzyjny, aby nie było wątpliwości na kogo ten obowiązek został nałożony.”

Uchwała Rady Gminy Białowieża Nr XIII/69/15 z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego - Uchwała Kolegium Nr 21/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z:

- zapisami zawartymi w Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały, w zakresie rubryki „użytki zielone”, co stanowi naruszenie art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 1381, ze zm.) w zw. z § 68 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dn. 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 542),
- brakiem w Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały rubryk dla użytków, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),
- brakiem w Załączniku Nr 1 do Uchwały rubryk dla ulg w podatku rolnym, co również stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),
- zapisami zawartymi w Załączniku Nr 2 do Uchwały, część D.3 – Budowle, w zakresie pouczenia: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),
- zapisami zawartymi w Załącznikach Nr 2-4 do Uchwały, w zakresie następującego pouczenia: zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz.U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.), skorygowanie deklaracji następuje przez złożenie korygującej deklaracji wraz z dołączonym pisemnym uzasadnieniem przyczyn korekty, co prowadzi do naruszenia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) zmienianego na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649),

- wprowadzeniem w Załączniku Nr 4 do Uchwały, część D.1, kol.: Stawka podatku, następującego objaśnienia: (0,220 m³ drewna x cena drewna), co prowadzi do naruszenia art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 10 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Białowieża Nr XIII/69/15 z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały wprowadzono rubrykę dla „Użytków zielonych”, co stanowi naruszenie art. 1 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 1381, ze zm.) w zw. z § 68 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dn. 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 542). Ani ustawa o podatku rolnym, ani przywołane rozporządzenie, nie zawierają bowiem kategorii gruntów określanych jako „użytki zielone”. Należy zatem posługiwać się w tym zakresie terminologią wprowadzoną w wyżej wskazanych przepisach, odnoszącą się do gruntów objętych podatkiem rolnym (łąki i pastwiska).

W Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały nie wprowadzono natomiast rubryk dla użytków, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym. Podkreślić należy, że z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), dodaje się w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym art. 4 ust. 9, zgodnie z którym, jeżeli nie można ustalić przelicznika powierzchni użytków rolnych na podstawie art. 4 ust. 5-7, przyjmuje się, że 1 ha fizyczny odpowiada 1 ha przeliczeniowemu. Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zgodnie z którym rada zobowiązana jest do określenia wzorów formularzy, w których będą zawarte dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku rolnego.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały nie wprowadzono ponadto rubryki dla ulg w podatku rolnym, co również stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) w zakresie danych niezbędnych do prawidłowej realizacji świadczenia.

W Załączniku Nr 2, w części D.3 – Budowle, wprowadzono pouczenie: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Należy w tej rubryce uwzględnić wszystkie sposoby ustalania wartości budowli przewidziane w art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.).

W Załącznikach Nr 2-4 do Uchwały wprowadzono obowiązek złożenia wraz z korektą deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty, zgodnie z art. 81 ustawy – Ordynacja podatkowa. Podkreślić trzeba, iż na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), z dniem 1 stycznia 2016 r. dokonuje się zmiany brzmienia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) w zakresie zniesienia obowiązku pisemnego uzasadniania przyczyn korekty.

W Załączniku Nr 4 do Uchwały, część D.1, kol.: Stawka podatku, uszczegółowiono sposób obliczenia stawki podatku leśnego: (0,220 m³ drewna x cena drewna), wskazać jednak należy, że dla lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych, na mocy art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.), stawka podatku leśnego ulega obniżeniu o 50 %.

Kolegium wskazuje ponadto, iż w świetle postanowień Uchwały Rady Gminy Białowieża Nr XIII/68/15 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, z uwagi na brak odrębnych stawek podatkowych, nie znajduje uzasadnienia wyodrębnienie w Załącznikach Nr 1 i Nr 2, część D, powierzchni użytkowej budynków gospodarczych i garaży wolnostojących.

Kolegium wskazuje również na zapis zawarty w Załączniku Nr 1 do Uchwały, część H, w zakresie wykazywania powierzchni lasów z drzewostanem „w wieku 40 lat i powyżej”. Zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.), lasy z drzewostanem do 40 lat (włącznie), korzystają ze zwolnienia od podatku leśnego. W części H powinny być zatem wykazywane lasy z drzewostanem powyżej 40 lat.

Ponadto wskazuje się, że w Załącznikach do Uchwały, w zakresie danych składającego deklarację bądź informację, należy posługiwać się numerem identyfikatora podatkowego, zgodnie z regulacjami ustawy z dnia 29 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 171, poz. 1016), którym jest numer PESEL bądź NIP.

Uchwała Rady Gminy Białowieża Nr XIII/72/15 z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie opłaty targowej - Uchwała Kolegium Nr 22/16 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 6 ust. 2 Uchwały, zgodnie z którymi pobór opłaty targowej powierza się sołtysom w poszczególnych sołectwach oraz pracownikowi Urzędu Gminy Białowieża, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 6 ust. 2 Uchwały Nr XIII/72/15 w zakresie słów: „oraz pracownikowi Urzędu Gminy Białowieża”;

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- nieokreśleniem stawek opłaty targowej w innych przypadkach niż wskazane w § 3 Uchwały, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 10 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Białowieża Nr XIII/72/15 z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 6 ust. 2 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym pobór opłaty targowej powierza się sołtysom w poszczególnych sołectwach oraz pracownikowi Urzędu Gminy Białowieża. Zapis powyższy prowadzi do naruszenia art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. „Określenie” inkasentów oznacza konieczność wskazania cech pozwalających podatnikom w sposób jednoznaczny zidentyfikować podmiot uprawniony

i zobowiązany do dokonywania inkasa. W przypadku osób fizycznych może ono nastąpić m.in. poprzez wskazanie tych osób z imienia i nazwiska, wskazanie pełnionej przez te osoby funkcji (np. sołtys określonej wsi). Podobny pogląd znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. WSA w Łodzi w wyroku z dnia 10 października 2013 r. (I SA/Łd 922/13, www.nsa.gov.pl) zauważył, że „sformułowanie „określić inkasentów”, użyte w art. 19 pkt 2 u.p.o.l. powinno przybierać w uchwale rady gminy postać określenia konkretnego, a więc zwrotu odnoszącego się do zindywidualizowanego przez podanie imienia i nazwiska podmiotu (w przypadku osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej - nazwy). W ocenie Sądu, podatnik ma prawo do tego, aby po zapoznaniu się z należycie ogłoszonym aktem prawa miejscowego wiedzieć kto jest uprawniony do pobrania od niego opłaty.”

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenie prawa.

W § 3 Uchwały określono stawki opłaty targowej, różnicując je w zależności od formy sprzedaży. Różnicując stawki opłaty targowej Rada nie określiła jednak stawek opłaty właściwych w pozostałych niż wymienione w § 3 Uchwały przypadkach. Stanowi to naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), zgodnie z którym Rada jest zobowiązana do określenia stawek opłaty targowej. Określenie stawek opłaty, w sytuacji ich różnicowania, powinno uwzględniać wszystkie możliwe przypadki dokonywania sprzedaży.

Efekt ten można uzyskać na przykład poprzez wprowadzenie zapisu, iż w pozostałych przypadkach dzienna stawka opłaty targowej wynosi ... zł.

Uchwała Rady Gminy Białowieża Nr XIII/70/15 z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych - Uchwała Kolegium Nr 23/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 pkt 7 Uchwały, w którym określono stawki podatku od środków transportowych od autobusów o ilości miejsc do siedzenia mniej niż 22 miejsca w wysokości 1.910 zł oraz równej lub wyższej niż 22 miejsca w wysokości 2.415 zł, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) w zw. z art. 9 pkt 12 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 10 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Białowieża Nr XIII/70/15 z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 1 pkt 7 Uchwały określono stawki podatku od środków transportowych od autobusów „o ilości miejsc do siedzenia” mniej niż 22 miejsca w wysokości 1.910 zł oraz równej lub większej niż 22 miejsca w wysokości 2.415 zł. Nie sprecyzowano jednak, czy jest to liczba miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy. Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r. na mocy art. 9 pkt 12 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Zgodnie z tymi przepisami, rada gminy określa, w drodze uchwały, wysokość stawek podatku od środków transportowych, z tym że roczna stawka podatku od jednego środka transportowego nie może przekroczyć: od autobusu, w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy mniejszej niż 22 miejsca - 1918,50 zł, a równej lub większej niż 22 miejsca - 2425,51 zł. Powyższe

zapisy Uchwały prowadzą zatem do naruszenia górnej granicy stawki podatku od środków transportowych dla autobusów o liczbie miejsc do siedzenia wynoszącej 22 (o liczbie miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy wynoszącej 21). Stawka podatku od środków transportowych dla tego typu autobusów określona w § 1 pkt 7 Uchwały wynosi bowiem 2.415 zł, podczas gdy górna stawka podatku wynikająca z art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych wyniesie 1918,50 zł.

W § 1 pkt 7 Uchwały należy doprecyzować zatem, iż jest to ilość miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy.

Kolegium zwraca ponadto uwagę, iż w § 1 pkt 1 i 2 Uchwały brak jest słowa „dopuszczalnej”. Uchwała Rady Gminy Bielsk Podlaski Nr XI/52/2015 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzoru formularza informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i formularzy deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny - Uchwała Kolegium Nr 24/16 – postanowiono: uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem w Załącznikach Nr 1-4 do Uchwały rubryk pozwalających wykazać tytuły prawne do nieruchomości składającego informację bądź deklarację, co prowadzi do naruszenia art. 6 ust. 13 w zw. z art. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), art. 6a ust. 11 w zw. z art. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 6 ust. 9 w zw. z art. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.),

- brakiem w Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- brakiem w Załączniku Nr 1 do Uchwały rubryk dla zwolnień w podatku rolnym, co również prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 3 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Bielsk Podlaski Nr XI/52/2015 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzoru formularza informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i formularzy deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załącznikach Nr 1-4 do Uchwały, nie wprowadzono rubryk pozwalających wykazać tytuł prawny do nieruchomości składającego deklarację bądź informację. W Załączniku Nr 1 przewidziano jedynie rubryki dla właściciela, współwłaściciela oraz posiadacza samoistnego, pomijając innych podatników określonych w ustawach podatkowych. W Załącznikach Nr 2-4 w ogóle nie przewidziano rubryk pozwalających wykazać tytuł prawny, co może utrudniać weryfikację prawidłowości złożonych deklaracji. Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 6 ust. 13 w zw. z art. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), art. 6a ust. 11 w zw. z art. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 6 ust. 9 w zw. z art. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.).

W Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały brak jest rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezzasadne jest zatem utożsamianie tego rodzaju gruntów z użytkami, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy, jak również wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały brak jest również rubryk dla zwolnień w podatku rolnym, co również prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym i utrudnia prawidłową realizację podatku rolnego.

Kolegium zwraca również uwagę, iż w § 3 Uchwały wskazano, iż Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dn. 7 grudnia 2015 r., poz. 4073, co sprawia, że wejdzie ona w życie jeszcze w 2015 roku.

Uchwała Rady Gminy Brańsk Nr X/116/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - Uchwała Kolegium Nr 25/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 ust. 1 pkt 7 lit. a) Uchwały, w którym określono stawkę podatku od środków transportowych od autobusów o ilości miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy mniejszej niż 22 miejsca w wysokości 1.950 zł, co prowadzi do naruszenia art. 10 ust. 1 pkt 7 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.) w zw. z art. 9 pkt 12 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 1 ust. 1 pkt 7 lit. a) Uchwały Nr X/116/15.

W dniu 7 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Brańsk Nr X/116/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 ust. 1 pkt 7 lit. a) Uchwały określono stawki podatku od środków transportowych od autobusów o ilości miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy mniejszej niż 22 miejsca w wysokości 1.950 zł. Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 10 ust. 1 pkt 7 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r. na mocy art. 9 pkt 12 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Zgodnie z tymi przepisami, rada gminy określa, w drodze uchwały, wysokość stawek podatku od środków transportowych, z tym że roczna stawka podatku od jednego środka transportowego nie może przekroczyć: od autobusu, w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy mniejszej niż 22 miejsca – 1.918,50 zł.

Jednocześnie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wskazuje, że w związku ze stwierdzeniem na mocy niniejszej uchwały nieważności § 1 ust. 1 pkt 7 lit. a) Uchwały, w zakresie stawki podatku od środków transportowych od autobusów o ilości miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy mniejszej niż 22 miejsca stosować należy stawkę obowiązującą dla tego typu przedmiotów opodatkowania w roku 2015, zgodnie z postanowieniami art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Uchwała Rady Gminy Brańsk Nr X/114/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości - Uchwała Kolegium Nr 26/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:
- § 1 ust. 2 Uchwały, zgodnie z którym zwolnienie nie obejmuje budynków mieszkalnych lub ich części „związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej”, co prowadzi do naruszenia art. 1a ust. 1 pkt 3 i ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.) w zw. z art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),
w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 7 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Brańsk Nr X/114/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W § 1 ust. 1 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym zwalnia się od podatku od nieruchomości budynki mieszkalne i ich części.

W § 1 ust. 2 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym zwolnienie nie obejmuje budynków mieszkalnych lub ich części „związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej”.

Powyższe przepisy pozostają w sprzeczności z definicją budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, określoną w art. 1a ust. 1 pkt 3 i ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 roku na mocy art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045).

Zgodnie z tymi przepisami, przez budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej należy rozumieć budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, przy czym do budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się budynków mieszkalnych.

Zapis zawarty w § 1 ust. 2 Uchwały jest zatem bezprzedmiotowy. Jeżeli intencją Rady było wyłączenie z zakresu zwolnienia budynków mieszkalnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, należy zmienić brzmienie wspomnianego przepisu.

Uchwała Rady Gminy Brańsk Nr X/117/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 27/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem w Załączniku Nr 1 do Uchwały rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- brakiem w Załączniku Nr 1 do Uchwały rubryki dla ulg w podatku rolnym, co również prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.)

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 7 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Brańsk Nr X/117/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały brak jest rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezasadne jest zatem utożsamianie tego rodzaju gruntów z użytkami, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy, jak również wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały brak jest również rubryki pozwalającej na wykazanie ulg w podatku rolnym, co również prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym w zakresie wykazywania danych niezbędnych do wymiaru i poboru podatku rolnego.

Ponadto Kolegium wskazuje, iż w Załączniku Nr 1 do Uchwały, część E.2, pkt 2 nie odpowiada brzmieniu stawki podatku od nieruchomości określonego w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.).

Uchwała Rady Gminy Czeremcha Nr X/57/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień w tym podatku, - Uchwała Kolegium Nr 28/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 2 ust. 1 pkt 2 Uchwały, zgodnie z którym zwalnia się od podatku od środków transportowych środki transportowe wykorzystywane do celów przeciwpożarowych, co stanowi naruszenie art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 2 ust. 1 pkt 2 Uchwały Nr X/57/15.

W dniu 7 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Czeremcha Nr X/57/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień w tym podatku.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 2 ust. 1 pkt 2 Uchwały Nr X/57/15 wprowadzono zapis, zgodnie z którym zwalnia się od podatku od środków transportowych środki transportowe wykorzystywane do celów przeciwpożarowych. Powyższy zapis prowadzi do naruszenia postanowień art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), zgodnie z którym Rada, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w art. 12 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z wyjątkiem zwolnień dotyczących pojazdów, o których mowa w art. 8 pkt 2, 4 i 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W § 2 ust. 1 pkt 2 Uchwały nie wprowadzono natomiast żadnych ograniczeń co do rodzajów środków transportowych, które mogą być objęte przedmiotowym zakresem zwolnienia.

Uchwała Rady Gminy Czeremcha Nr X/56/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 29/16 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załącznikach Nr 2-4 do Uchwały w zakresie pouczenia o następującej treści: „Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015r. poz. 613 z późn. zm.), podatnik ma obowiązek do złożenia wraz z korektą deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty.”, co prowadzi do naruszenia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) w zw. z art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załączników Nr 2-4 do Uchwały Nr X/56/15 w zakresie wyżej wskazanego zapisu;

- Załączniku Nr 3 do Uchwały, część F, w zakresie wykazywania gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, co w świetle nagłówka części F prowadzi do naruszenia art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 3 do Uchwały Nr X/56/15, część F, w zakresie rubryk dla gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych (Lzr-R, Lzr-Ps, Lzr-Ł);

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem w Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 7 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Czeremcha Nr X/56/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załącznikach Nr 2-4 do Uchwały Nr X/56/15 wprowadzono pouczenia o następującej treści: „Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015r. poz. 613 z późn. zm.), podatnik ma obowiązek do złożenia wraz z korektą deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty.” Podkreślić trzeba, iż na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), z dniem 1 stycznia 2016 r. dokonuje się zmiany brzmienia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) w zakresie zniesienia obowiązku pisemnego uzasadniania przyczyn korekty.

W Załączniku Nr 3 do Uchwały, część F, należy wykazać grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, podczas gdy zgodnie z objaśnieniem w części tej należy wykazywać przedmioty opodatkowania z wyjątkiem zwolnionych. Wskazać należy, że na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym grunty zadrzewione i zakrzewione ustanowione na użytkach rolnych korzystają ze zwolnienia od podatku rolnego.

Kolegium wskazuje ponadto na następujące naruszenie prawa.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały nie wprowadzono rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezzasadne jest zatem utożsamianie tego rodzaju gruntów z użytkami, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy, jak również wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych.

Uchwała Rady Gminy Dobrzyniewo Duże Nr XIV/68/15 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych - Uchwała Kolegium Nr 30/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 ust. 1 pkt 5 lit. b) i c) Uchwały w zakresie określenia stawki podatku od środków transportowych dla przedmiotów opodatkowania o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej 36 ton, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) oraz zasad prawidłowej legislacji,
- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 9 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Dobrzyniewo Duże Nr XIV/68/15 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 1 ust. 1 pkt 5 lit. b) i c) Uchwały określono stawki podatku od środków transportowych dla przedmiotów opodatkowania o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów: „równej lub wyższej niż 18 ton, a mniej niż 36 ton włącznie” (lit. b) oraz „wyższej niż 36 ton, a mniej niż 40 ton” (lit. c).

Powyższe zapisy prowadzą do naruszenia art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) oraz zasad

prawidłowej legislacji, w zakresie określenia stawki podatku od środków transportowych dla przedmiotów opodatkowania o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej 36 ton. Ze wskazanych zapisów nie wynika bowiem, czy dla tego typu przedmiotów opodatkowania właściwa jest stawka podatku od środków transportowych określona w § 1 ust. 1 pkt 5 lit. b), czy też w § 1 ust. 1 pkt 5 lit. c) Uchwały.

Uchwała Rady Gminy Dobrzyniewo Duże Nr XIV/69/15 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej - Uchwała Kolegium Nr 31/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem zapisu o wprowadzeniu opłaty targowej, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) w związku z art. 9 pkt 10 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045) oraz zasadami prawidłowej legislacji,
- nieokreśleniem terminu płatności opłaty targowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),
- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 9 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Dobrzyniewo Duże Nr XIV/69/15 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 1 ust. 1 Uchwały określono dzienną stawkę opłaty targowej. Określenia stawki opłaty nie poprzedzono jednak zapisami o wprowadzeniu na terenie Gminy opłaty targowej. Kolegium podkreśla, że na mocy art. 9 pkt 10 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), dokonano zmiany brzmienia art. 15 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z powyższymi zmianami, opłata targowa staje się świadczeniem o charakterze fakultatywnym, które może być wprowadzone przez radę gminy, nie musi być natomiast realizowane obligatoryjnie. Określenie w badanej Uchwale stawek opłaty targowej oraz innych elementów tego świadczenia wskazuje, iż intencją Rady było wprowadzenie opłaty targowej. Z uwagi jednak na zmianę przepisów prawnych w tym zakresie oraz fakultatywny charakter świadczenia wskazane jest zawarcie stosownego zapisu w treści Uchwały, a zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji, wprowadzenie opłaty nie powinno nastąpić w sposób dorozumiany.

W § 1 ust. 2 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym opłatę targową pobiera się bezpośrednio od sprzedających w dniu sprzedaży na targowisku. Zapis wskazujący dzień poboru opłaty targowej przez inkasenta na dzień sprzedaży nie jest tożsamy z określeniem terminu płatności opłaty targowej. Nieokreślenie terminu płatności opłaty targowej stanowi naruszenie dyspozycji wynikającej z art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) oraz uniemożliwia prawidłową realizację świadczenia. Należy również podkreślić, że pobór opłaty przez inkasenta nie może prowadzić do ograniczania ustawowo określonych form płatności podatków i opłat, wynikających z art. 60 § 1 i 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). Przepisy te dopuszczają bowiem także inne formy i miejsca wpłat gotówką oraz w obrocie bezgotówkowym.

Określenie terminu płatności opłaty targowej może np. przybrać formę następującego zapisu: „Opłatę targową uiszcza się w dniu dokonywania sprzedaży”.

Uchwała Rady Gminy Dobrzyniewo Duże Nr XIV/70/15 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 32/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem w Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- zapisami zawartymi w Załączniku Nr 2 do Uchwały, Objaśnienie nr 2, w zakresie terminu płatności podatku od nieruchomości, co w przypadku płatności za miesiąc styczeń prowadzi do naruszenia art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 9 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Dobrzyniewo Duże Nr XIV/70/15 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały brak jest rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezzasadne jest zatem utożsamianie tego rodzaju gruntów z użytkami, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy, jak również wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych.

W Załączniku Nr 2 do Uchwały, Objaśnienie nr 2, wprowadzono zapis, zgodnie z którym podatek należy wpłacać „do dnia 15 każdego miesiąca”, co w przypadku płatności za miesiąc styczeń prowadzi do naruszenia art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.). Zgodnie z tym przepisem, osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Agencji Nieruchomości Rolnych, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości – bez wezwania – na rachunek właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15. każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia.

Ponadto Kolegium wskazuje, iż w Załączniku Nr 1 do Uchwały, część C.2, bezzasadne jest wskazywanie w pkt.1 miejscowości i adresu, gdyż dane te ujęte są w części B.3, poz. 30. W Załączniku tym, część C.2, pkt 5 i 6 są tożsame przedmiotowo.

Uchwała Rady Gminy Giby Nr X/48/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 33/16 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 1, część D.1, pkt 2 w zakresie zapisu „m²” oraz pkt 3 w zakresie zapisu „ha”, co stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b) i c) w zw. z art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.);

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 1, część D.1, pkt 2 i pkt 3 w zakresie słów: „m²” i „ha”;

- części J Załącznika Nr 1, części G Załącznika Nr 2 oraz części H Załączników Nr 3 i 4 do Uchwały, w zakresie oświadczenia z pouczeniem o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą, co jest działaniem bez podstawy prawnej i stanowi naruszenie art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załączników Nr 1-4 do Uchwały Nr X/48/2015 w zakresie wyżej wskazanego oświadczenia o następującej treści: „Uprowadzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że podane przeze mnie dane są zgodne z prawdą”;

- Załącznikach Nr 2-4 do Uchwały, Termin składania, w zakresie zapisu: „a osoby fizyczne w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego”, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6 ust. 9 i ust. 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.); art. 6a ust. 8 i ust. 10 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 6 ust. 5 i ust. 7 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załączników Nr 2-4 do Uchwały Nr X/48/2015 w zakresie wyżej wskazanego zapisu;

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 2, część D.3 – Budowle, w zakresie pouczenia: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 7 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Suwałkach, wpłynęła Uchwała Rady Gminy Giby Nr X/48/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 1, część D.1, w pkt. 2 wprowadzono zapis „m²”, a w pkt. 3 wprowadzono zapis „ha”. Stanowi to naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b) i c) w zw. z art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) w zakresie sposobu wykazywania powierzchni gruntów

w m² i ha. Zgodnie z tymi przepisami w Załączniku Nr 1, część D.1, w pkt. 2 należy zastosować jednostkę „ha”, a w pkt. 3 jednostkę „m²”.

W części J Załącznika Nr 1, części G Załącznika Nr 2 oraz części H Załączników Nr 3 i 4 do Uchwały zawarto oświadczenie z pouczeniem o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą. Działanie powyższe nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.). Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karną ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk). Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Tymczasem żadna z wymienionych przesłanek nie zachodzi w przypadku złożenia informacji czy deklaracji. Ponadto upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę.

W Załącznikach Nr 2-4, objaśnienia co do terminu składania deklaracji, wprowadzono zapis, zgodnie z którym osoby fizyczne powinny złożyć deklarację w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego. Pozostaje to w sprzeczności z postanowieniami odpowiednio: art. 6 ust. 9 i ust. 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.); art. 6a ust. 8 i ust. 10 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 6 ust. 5 i ust. 7 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, jeżeli przedmiot opodatkowania stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu osób fizycznych oraz osób prawnych, jednostek organizacyjnych, w tym spółek, nieposiadających osobowości prawnej - osoby fizyczne składają deklarację na podatek oraz opłacają podatek na zasadach i w terminach obowiązujących osoby prawne.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenie prawa.

W Załączniku Nr 2, część D.3 – Budowle, wprowadzono pouczenie: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Należy w tej rubryce uwzględnić wszystkie sposoby ustalania wartości budowli przewidziane w art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.).

Uchwała Rady Gminy Grabowo Nr VIII/42/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzoru formularzy informacji podatkowych i deklaracji podatkowych

- Uchwała Kolegium Nr 34/16 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- części K Załącznika Nr 1 do Uchwały, w zakresie oświadczenia z pouczeniem o odpowiedzialności karnej z art. 233 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą, co jest działaniem bez podstawy prawnej i stanowi naruszenie art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr VIII/42/15 w zakresie wyżej wskazanego oświadczenia o następującej treści: „Uprowadzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 Kodeksu Karnego oświadczam, że podane przeze mnie dane są zgodne z prawdą”;

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem w Załączniku Nr 3 do Uchwały rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 2 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Łomży, wpłynęła Uchwała Rady Gminy Grabowo Nr VIII/42/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzoru formularzy informacji podatkowych i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W części K Załącznika Nr 1 do Uchwały zawarto oświadczenie z pouczeniem o odpowiedzialności karnej z art. 233 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą. Działanie powyższe nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.). Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karną ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk). Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Tymczasem żadna z wymienionych przesłanek nie zachodzi w przypadku złożenia informacji czy deklaracji. Ponadto upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenie prawa.

W Załączniku Nr 3 do Uchwały nie wprowadzono rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa

zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezzasadne jest zatem utożsamianie tego rodzaju gruntów z użytkami, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy o podatku rolnym, jak również wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych. Zgodnie z art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), rada zobowiązana jest do określenia wzorów formularzy, w których będą zawarte dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku rolnego.

Kolegium zwraca również uwagę, iż w § 7 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 2.12.2015 r., poz. 3923, wchodzi zatem w życie jeszcze w 2015 roku.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 2 do Uchwały, część D.1, pkt 4, wskazano błędną datę ustawy o rewitalizacji.

W Załączniku Nr 2 do Uchwały, część D.1, wprowadzono zapis, zgodnie z którym podstawę opodatkowania należy wykazywać z dokładnością do 1 m². Zapisy powyższe nie znajdują oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Ani przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), ani też ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) nie przewidują bowiem szczególnych regulacji dotyczących sposobu wykazywania podstawy opodatkowania wyrażonej w metrach kwadratowych z dokładnością do 1 m².

Uchwała Rady Gminy Jeleniewo Nr XI.54.2015 z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - Uchwała Kolegium Nr 36/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 ust. 2 pkt 5 lit. b) Uchwały, w którym określono stawkę podatku od nieruchomości od budynków gospodarczych znajdujących się na użytkach rolnych nie tworzących gospodarstw rolnych w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy o podatku rolnym, stanowiących własność (współwłasność) rencistów i emerytów, którzy przekazali swoje gospodarstwa rolne w zamian za świadczenia uregulowane w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników lub renty strukturalne, co stanowi naruszenie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.)

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 1 ust. 2 pkt 5 lit. b) Uchwały Nr XI.54.2015.

W dniu 11 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Jeleniewo Nr XI.54.2015 z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 ust. 2 pkt 5 lit. b) Uchwały Nr XI.54.2015 określono stawkę podatku od nieruchomości od budynków gospodarczych znajdujących się na użytkach rolnych nie tworzących gospodarstw rolnych w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy o podatku rolnym, stanowiących własność (współwłasność) rencistów i emerytów, którzy przekazali swoje gospodarstwa rolne w zamian za świadczenia uregulowane w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników lub renty strukturalne. Zróżnicowanie

stawek nastąpiło zatem w oparciu o kryterium przedmiotowo-podmiotowe. Stanowi to naruszenie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), który to przepis przewiduje możliwość różnicowania stawek podatku od nieruchomości jedynie według kryteriów przedmiotowych.

Podobne stanowisko jest powszechnie prezentowane w orzecznictwie (m.in. wyroki WSA w Bydgoszczy z dnia 5 grudnia 2007 r., I SA/Bd 696/07, *LEX nr 364971*, z dnia 28 września 2010 r., I SA/Bd 674/10, *LEX nr 747061* oraz z dnia 16 marca 2011 r., I SA/Bd 35/11, *LEX nr 1098815*).

Wskazać należy również, że w przywołanym punkcie 5 brak jest części zapisu, powinno być: „w tym garaży ...”.

Uchwała Rady Gminy Jeleniewo Nr XI.53.2015 z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 37/16 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 1, część I, w zakresie rubryki dla lasów ochronnych oraz lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych, co prowadzi do naruszenia art. 6 ust. 9 w zw. z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.) i art. 26 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 1 do Uchwały XI.53.2015, część I, Powierzchnia lasu podlegająca opodatkowaniu, w zakresie słów: „lasy ochronne oraz”;

- Załącznikach Nr 2-4 do Uchwały, Termin składania, w zakresie zapisu: „a osoby fizyczne w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego”, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6 ust. 9 i ust. 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.); art. 6a ust. 8 i ust. 10 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 6 ust. 5 i ust. 7 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.).

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załączników Nr 2-4 do Uchwały Nr XI.53.2015 w zakresie wyżej wskazanego zapisu;

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem w Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały rubryk dla użytków, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 11 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Jeleniewo Nr XI.53.2015 z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 1, część I, wprowadzono jedną rubrykę dla lasów ochronnych oraz lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych, podczas gdy z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 26 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw, zmianie ulega art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.) w zakresie stawki podatku dla lasów ochronnych. Zgodnie ze zmienionym art. 4 ust. 3 ustawy o podatku leśnym, obniżona stawka podatku leśnego ma zastosowanie jedynie do lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych. Powyższe działanie prowadzi zatem do naruszenia art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.) w zakresie wykazywania danych niezbędnych do wymiaru i poboru podatku leśnego.

W Załącznikach Nr 2-4 do Uchwały, objaśnienia co do terminu składania deklaracji, wprowadzono zapis, zgodnie z którym osoby fizyczne powinny złożyć deklarację w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego. Pozostaje to w sprzeczności z postanowieniami odpowiednio: art. 6 ust. 9 i ust. 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.); art. 6a ust. 8 i ust. 10 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 6 ust. 5 i ust. 7 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, jeżeli przedmiot opodatkowania stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu osób fizycznych oraz osób prawnych, jednostek organizacyjnych, w tym spółek, nieposiadających osobowości prawnej - osoby fizyczne składają deklarację na podatek oraz opłacają podatek na zasadach i w terminach obowiązujących osoby prawne.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenie prawa.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały nie wprowadzono rubryk dla użytków, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym. Podkreślić należy, że z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), dodaje się w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym art. 4 ust. 9, zgodnie z którym, jeżeli nie można ustalić przelicznika powierzchni użytków rolnych na podstawie art. 4 ust. 5-7, przyjmuje się, że 1 ha fizyczny odpowiada 1 ha przeliczeniowemu. Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zgodnie z którym rada zobowiązana jest do określenia wzorów formularzy, w których będą zawarte dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku rolnego.

Uchwała Rady Gminy Korycin Nr IX/52/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia opłaty targowej oraz określenia zasad ustalania, poboru, terminu płatności i wysokości jej stawek - Uchwała Kolegium Nr 38/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- nieokreśleniem stawek opłaty targowej w innych przypadkach niż wskazane w § 1 ust. 2 Uchwały, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 9 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Korycin Nr IX/52/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia opłaty targowej oraz określenia zasad ustalania, poboru, terminu płatności i wysokości jej stawek.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 1 ust. 2 Uchwały określono dzienne stawki opłaty targowej, różnicując je w zależności od formy sprzedaży. Różnicując stawki opłaty targowej Rada nie określiła stawek opłaty właściwych w pozostałych niż wymienione w § 1 ust. 2 Uchwały przypadkach Stanowi to naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), zgodnie z którym Rada jest zobowiązana do określenia stawek opłaty targowej. Określenie stawek, w przypadku ich różnicowania, powinno czynić zadość ogólnym zasadom stanowienia aktów prawnych, w tym aktów prawa miejscowego, wywodzonym z art. 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r., w szczególności zasadą określoności prawa. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (np. K 50/07, K 33/00, K 32/04, K 4/03), wypracowanym na tle badania zgodności ustaw z Konstytucją, mają jednak (na co również wskazywał Trybunał) w pełni zastosowanie do aktów prawnych o znaczeniu lokalnym, w tym również do przepisów gminnych.

Określenie stawek opłaty, w sytuacji ich różnicowania, powinno uwzględniać wszystkie możliwe formy dokonywania sprzedaży. Efekt ten można uzyskać na przykład poprzez wprowadzenie zapisu, iż w pozostałych przypadkach dzienna stawka opłaty targowej wynosi ... zł.

Kolegium zwraca również uwagę na zapis zawarty w § 2 ust. 3 pkt 3 Uchwały.

Wskazać należy, że zgodnie z postanowieniami art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. W świetle powyższych regulacji należy stwierdzić, że rada jest uprawniona jedynie do wydłużenia ustawowo wskazanego terminu płatności dla inkasentów, natomiast skrócenie tego terminu jest niedopuszczalne.

Uchwała Rady Gminy Kulesze Kościelne Nr IX/52/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - Uchwała Kolegium Nr 39/16 – postanowiono:

umorzyć postępowanie nadzorcze wobec przedmiotowej Uchwały.

W dniu 8 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Kulesze Kościelne Nr IX/52/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

W dniu 30 grudnia 2015 r. Rada Gminy Kulesze Kościelne podjęła nową uchwałę - Uchwałę Nr X/57/2015 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Zgodnie z postanowieniami § 2 tej Uchwały, traci moc Uchwała Nr IX/52/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Uchwała Rady Gminy Łomża Nr XV/81/15 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 40/16 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 2 do Uchwały, część D.1, w zakresie wykazywania gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, co w świetle nagłówka części D.1 prowadzi do naruszenia art. 12

ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr XV/81/15, część D.1, w zakresie słów: „grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych”;
- Załącznikach Nr 3 i Nr 6 do Uchwały w zakresie obowiązku złożenia wraz z korektą informacji bądź deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty, zgodnie z art. 81 ustawy – Ordynacja podatkowa, co prowadzi do naruszenia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) zmienianego na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załączników Nr 3 i Nr 6 do Uchwały Nr XV/81/15, część B, w zakresie wyżej wskazanych pouczeń;

- Załączniku Nr 3 do Uchwały, część H, w zakresie kolumn „Stawka podatku” oraz „Kwota podatku” oraz część I, „Łączna kwota podatku objętego zwolnieniem”, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 3 do Uchwały Nr XV/81/15, część H w zakresie kolumn „Stawka podatku” oraz „Kwota podatku” oraz część I;

- Załączniku Nr 3 do Uchwały, Pouczenie nr 1, w zakresie terminu płatności podatku leśnego, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 3 do Uchwały Nr XV/81/15, Pouczenie nr 1, w zakresie słów: „, w terminach do: 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego”;

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem w Załączniku Nr 1 do Uchwały rubryk dla zwolnień w podatku od nieruchomości, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

- wprowadzeniem w Załączniku Nr 3 do Uchwały, część F, kol.: Stawka podatku, następującego objaśnienia: $(0,220 \text{ m}^3 \text{ drewna} \times \text{cena drewna})$ w zł i gr, co prowadzi do naruszenia art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.),

- zapisami zawartymi w Załącznikach Nr 4-5 do Uchwały, zgodnie z którymi w przypadku podpisania informacji przez pełnomocnika zgodnie z art. 80a ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613) pełnomocnictwo składa się wraz z informacją, co stanowi naruszenie przywołanego art. 80a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) w zw. z art. 1 pkt 73 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649),

- brakiem w Załączniku Nr 5 do Uchwały rubryk dla ulg w podatku rolnym, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 8 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Łomża Nr XV/81/15 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 2 do Uchwały, część D.1, należy wykazać grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, podczas gdy zgodnie z objaśnieniem w części tej należy wykazywać przedmioty opodatkowania niepodlegające zwolnieniu. Wskazać należy, że na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), grunty zadrzewione i zakrzewione ustanowione na użytkach rolnych korzystają ze zwolnienia od podatku rolnego.

W Załącznikach Nr 3 i Nr 6 do Uchwały wprowadzono obowiązek złożenia wraz z korektą informacji bądź deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty, zgodnie z art. 81 ustawy – Ordynacja podatkowa. Podkreślić trzeba, iż na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), z dniem 1 stycznia 2016 r. dokonuje się zmiany brzmienia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) w zakresie zniesienia obowiązku pisemnego uzasadniania przyczyn korekty.

W Załączniku Nr 3 do Uchwały, część H i I, w zakresie wykazywania przedmiotów zwolnionych od podatku wprowadzono kolumny: „Stawka podatku” oraz „Kwota podatku”, jak również „Łączna kwota podatku objętego zwolnieniem”, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.). Wiąże się to bowiem z koniecznością wyliczania podatku od przedmiotów zwolnionych. Nie są to „dane niezbędne do wymiaru i poboru podatku”, a konieczność ich wykazania jest sprzeczna z istotą zwolnienia podatkowego.

W Załączniku Nr 3 do Uchwały wprowadzono Pouczenie nr 1, w zakresie terminu płatności podatku leśnego do: „15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego”, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.). Zgodnie z tym przepisem, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Lasów Państwowych, a także jednostki organizacyjne Agencji Nieruchomości Rolnych są obowiązane wpłacać w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego obliczony w deklaracji podatek leśny na rachunek budżetu właściwej gminy, za poszczególne miesiące, do dnia 15 każdego miesiąca.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenie prawa.

W Załączniku Nr 1 nie wprowadzono rubryk dla zwolnień w podatku od nieruchomości, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), w zakresie wykazywania danych niezbędnych do wymiaru i poboru podatku.

W Załączniku Nr 3 do Uchwały, część F, kol.: Stawka podatku, uszczegółowiono sposób obliczenia stawki podatku leśnego: $(0,220 \text{ m}^3 \text{ drewna} \times \text{cena drewna})$, wskazać jednak należy, że dla lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych, na mocy art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.), stawka podatku leśnego ulega obniżeniu o 50 %.

W Załącznikach Nr 4 i 5 zawarto również pouczenie, zgodnie z którym w przypadku podpisania informacji przez pełnomocnika zgodnie z art. 80a ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613) pełnomocnictwo składa się wraz z informacją. Powyższy zapis prowadzi do naruszenia przepisów zawartych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), dotyczących pełnomocnictw i podpisywania deklaracji, zgodnie z którymi nie w każdym przypadku pełnomocnictwo powinno być składane wraz z informacją, a może być m.in. złożone w formie dokumentu elektronicznego. Z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 1 pkt 73 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), zmiana ulega bowiem brzmienie art. 80a Ordynacji.

W Załączniku Nr 5 do Uchwały brak jest rubryk dla ulg w podatku rolnym, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) w zakresie wykazywania danych niezbędnych do wymiaru i poboru podatku.

Kolegium zwraca również uwagę, iż w Załączniku Nr 4, część E I, wskazano w odniesieniu do gruntów, iż należy podać powierzchnię w m², tymczasem powierzchnię niektórych gruntów należy wykazywać w ha. W części E.II.2 pkt 5 wprowadzone rubryki nie znajdują odzwierciedlenia w stawkach podatku od nieruchomości przyjętych Uchwałą Nr XIV/75/15.

W Załączniku Nr 5 nie wprowadzono rubryki dla gruntów pod stawami niezarybionymi. W części F wprowadzono zapis: informacja o podmiotach zwolnionych, zamiast przedmiotach zwolnionych.

W Załączniku Nr 6, część F, pkt 3, wprowadzono rubrykę Rowy oznaczone jako W Ls, co jest działaniem bez podstawy prawnej i prowadzi do naruszenia art. 1 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym.

Uchwała Rady Gminy Przytuły Nr IX/49/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości - Uchwała Kolegium Nr 41/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 ust. 2 Uchwały, zgodnie z którym zwolnienie nie obejmuje budynków i gruntów „związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej”, co prowadzi do naruszenia art. 1a ust. 1 pkt 3 i ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.) w zw. z art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 3 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Łomży wpłynęła Uchwała Rady Gminy Przytuły Nr IX/49/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W § 1 ust. 1 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym zwalnia się od podatku od nieruchomości budynki mieszkalne.

W § 1 ust. 2 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym zwolnienie nie obejmuje budynków i gruntów „związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej”.

Powyższe przepisy pozostają w sprzeczności z definicją budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, określoną w art. 1a ust. 1 pkt 3 i ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 roku na mocy art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045).

Zgodnie z tymi przepisami, przez budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej należy rozumieć budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, przy czym do budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się budynków mieszkalnych.

Zapis zawarty w § 1 ust. 2 Uchwały jest zatem bezprzedmiotowy. Jeżeli intencją Rady było wyłączenie z zakresu zwolnienia budynków mieszkalnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, należy zmienić brzmienie wspomnianego przepisu.

Zapis zawarty w § 1 ust. 2 Uchwały dotyczący gruntów należy uznać również za bezprzedmiotowy z uwagi na zakres zwolnienia uregulowany w ustępie pierwszym, który nie dotyczy gruntów. Skoro zgodnie z § 1 ust. 1 Uchwały zwolnieniu od podatku od nieruchomości podlegają wyłącznie budynki mieszkalne, to wyłączenie z zakresu tego zwolnienia gruntów jest bezzasadne.

Uchwała Rady Gminy Puńsk Nr X/60/2015 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla podatników podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego - Uchwała Kolegium Nr 42/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem w Załączniku Nr 1 do Uchwały, część F, rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- zapisami zawartymi w Załączniku Nr 2 do Uchwały, Termin składania, w zakresie zapisu „a osoby fizyczne w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego”, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6 ust. 9 i ust. 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.);

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 7 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Puńsk Nr X/60/2015 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla podatników podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały, część F, brak jest rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych

i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezzasadne jest zatem utożsamianie tego rodzaju gruntów z użytkami, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy, jak również wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych.

W Załączniku Nr 2 do Uchwały, Termin składania, wprowadzono zapis: „a osoby fizyczne w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego”, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6 ust. 9 i ust. 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, jeżeli przedmiot opodatkowania stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu osób fizycznych oraz osób prawnych, jednostek organizacyjnych, w tym spółek, nieposiadających osobowości prawnej - osoby fizyczne składają deklarację na podatek oraz opłacają podatek na zasadach i w terminach obowiązujących osoby prawne.

Kolegium wskazuje również, że w Załączniku Nr 1 do Uchwały wprowadzono pouczenie nr 2, zgodnie z którym w przypadku podpisania informacji przez pełnomocnika zgodnie z art. 80a ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) pełnomocnictwo składa się wraz z informacją. Powyższy zapis prowadzi do naruszenia przepisów zawartych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), dotyczących pełnomocnictw i podpisywania deklaracji, zgodnie z którymi nie w każdym przypadku pełnomocnictwo powinno być składane wraz z informacją, a może być m.in. złożone w formie dokumentu elektronicznego. Z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 1 pkt 73 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), zmianie ulega bowiem brzmienie art. 80a Ordynacji.

Uchwała Rady Gminy Radziłów Nr XIV/83/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności

- Uchwała Kolegium Nr 43/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem zapisu o wprowadzeniu opłaty targowej, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) w związku z art. 9 pkt 10 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045) oraz zasadami prawidłowej legislacji,

- nieokreśleniem terminu płatności opłaty targowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 7 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Suwałkach, wpłynęła Uchwała Rady Gminy Radziłów Nr XIV/83/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 1 ust. 1 Uchwały określonoienne stawki opłaty targowej. Określenia stawki opłaty nie poprzedzono jednak zapisami o wprowadzeniu na terenie Gminy opłaty targowej. Kolegium podkreśla, że na mocy art. 9 pkt 10 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), dokonano zmiany brzmienia art. 15 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z powyższymi zmianami, opłata targowa staje się świadczeniem o charakterze fakultatywnym, które może być wprowadzone przez radę gminy, nie musi być natomiast realizowane obligatoryjnie. Określenie w badanej Uchwale stawek opłaty targowej oraz innych elementów tego świadczenia wskazuje, iż intencją Rady było wprowadzenie opłaty targowej. Z uwagi jednak na zmianę przepisów prawnych w tym zakresie oraz fakultatywny charakter świadczenia wskazane jest zawarcie stosownego zapisu w treści Uchwały, a zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji, wprowadzenie opłaty nie powinno następować w sposób dorozumiany.

W § 2 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym opłatę targową pobiera się bezpośrednio od sprzedających w dniu sprzedaży za pokwitowaniem urzędowym. Zapis wskazujący dzień poboru opłaty targowej przez inkasenta na dzień sprzedaży nie jest tożsamy z określeniem terminu płatności opłaty targowej. Nieokreślenie terminu płatności opłaty targowej stanowi naruszenie dyspozycji wynikającej z art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) oraz uniemożliwia prawidłową realizację świadczenia. Należy również podkreślić, że pobór opłaty przez inkasenta nie może prowadzić do ograniczania ustawowo określonych form płatności podatków i opłat, wynikających z art. 60 § 1 i 1a ustawy z dnia

29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). Przepisy te dopuszczają bowiem także inne formy i miejsca wpłat gotówką oraz w obrocie bezgotówkowym.

Określenie terminu płatności opłaty targowej może np. przybrać formę następującego zapisu: „Opłatę targową uiszcza się w dniu dokonywania sprzedaży”.

Uchwała Rady Gminy Radziłów Nr XIV/84/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie gminy Radziłów - Uchwała Kolegium Nr 44/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 pkt 3 lit. a) Uchwały, w którym określono stawki podatku od środków transportowych od ciągnika siodłowego i balastowego, o którym mowa w art. 8 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w zależności od dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów: powyżej 3,5 tony do 5,5 tony łącznie, co prowadzi do naruszenia art. 10 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 8 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 1 pkt 3 lit. a) Uchwały Nr XIV/84/15 w zakresie słowa „powyżej”.

W dniu 7 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Suwałkach, wpłynęła Uchwała Rady Gminy Radziłów Nr XIV/84/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie gminy Radziłów.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 pkt 3 lit. a) Uchwały Nr XIV/84/15 określono stawki podatku od środków transportowych od ciągnika siodłowego i balastowego, o którym mowa w art. 8 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w zależności od dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów: powyżej 3,5 tony do 5,5 tony łącznie. Prowadzi to do naruszenia art. 10 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 8 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), zgodnie z którym rada gminy zobowiązana jest do określenia stawek podatku od środków transportowych dla ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów „od 3,5 tony i poniżej 12 ton”.

Wskazuje się ponadto, iż Załączniki stanowią integralną część Uchwały i również powinny być podpisane przez uprawniony podmiot – Przewodniczącą Rady Gminy

Uchwała Rady Gminy Radziłów Nr XIV/82/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy do celów podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w Gminie Radziłów - Uchwała Kolegium Nr 45/16 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 1 do Uchwały, część J, w zakresie oświadczenia z pouczeniem o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą, co jest działaniem bez podstawy prawnej i stanowi naruszenie art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XIV/82/15, część J, w zakresie wyżej wskazanego oświadczenia,

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem w Załączniku Nr 3 do Uchwały rubryk dla użytkowników, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 7 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Suwałkach, wpłynęła Uchwała Rady Gminy Radziłów Nr XIV/82/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy do celów podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w Gminie Radziłów.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W części J Załącznika Nr 1 do Uchwały zawarto oświadczenie z pouczeniem o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą. Działanie powyższe nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.). Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karną ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk). Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Tymczasem żadna z wymienionych przesłanek nie zachodzi w przypadku złożenia informacji czy deklaracji. Ponadto upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę.

W Załączniku Nr 3 do Uchwały nie wprowadzono rubryk dla użytkowników, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, Z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), dodaje się w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym art. 4 ust. 9, zgodnie z którym, jeżeli nie można ustalić przelicznika powierzchni użytków rolnych na podstawie art. 4 ust. 5-7, przyjmuje się, że 1 ha fizyczny odpowiada 1 ha przeliczeniowemu. Powyższe działanie prowadzi

do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zgodnie z którym rada zobowiązana jest do określenia wzorów formularzy, w których będą zawarte dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku rolnego.

Zgodnie z postanowieniami § 4 Uchwały, wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2016 r. Powinna zatem uwzględniać stan prawny na dzień 1 stycznia 2016 roku.

Kolegium wskazuje również, że w Załączniku Nr 2 do Uchwały, część D.1, w kolumnie dotyczącej kwoty podatku wskazano m².

Wskazuje się ponadto, iż w Załączniku Nr 1 do Uchwały Nr XIV/82/15, część D.2, pkt 2 i pkt 4, wprowadzono zapisy, które nie odpowiadają postanowieniom art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) i d) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.).

Uchwała Rady Gminy Szudziałowo Nr X.53.2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych

- Uchwała Kolegium Nr 46/16 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 1, część J, w zakresie rubryki dla lasów ochronnych oraz lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych, co prowadzi do naruszenia art. 6 ust. 9 w zw. z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.) i art. 26 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr X.53.2015, część J, Powierzchnia lasu podlegająca opodatkowaniu, w zakresie słów: „lasy ochronne oraz”;

- Załączniku Nr 2, część D.1, pkt 1 w zakresie zapisu „ha” oraz pkt 2 w zakresie zapisu „m²”, co stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) w zw. z art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) i Uchwały Rady Gminy Szudziałowo Nr X.49.2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie podatku od nieruchomości;

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 2, część D.1, pkt 1 i pkt 2 w zakresie słów: „ha” i „m²”;

- Załączniku Nr 4 do Uchwały, Termin składania, w zakresie zapisu: „a osoby fizyczne w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego”, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6 ust. 5 i ust. 7 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.), w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 4 do Uchwały Nr X.53.2015 w zakresie wyżej wskazanego zapisu;

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem w Załącznikach Nr 1 i Nr 2 do Uchwały rubryk dla budynków lub ich części pozostałych – inwentarskich oraz stodoł nie związanych z prowadzeniem gospodarstwa rolnego, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) w zw. z postanowieniami § 1 pkt 2 lit. f) Uchwały Rady Gminy Szudziałowo Nr X.49.2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie podatku od nieruchomości,

- brakiem w Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3

ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- wprowadzeniem w Załączniku Nr 4 do Uchwały, część D.1, kol.: Stawka podatku, następującego objaśnienia: (0,220 m³ drewna x cena drewna) w zł, gr, co prowadzi do naruszenia art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.), w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 3 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Szudziałowo Nr X.53.2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 1, część J, wprowadzono jedną rubrykę dla lasów ochronnych oraz lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych, podczas gdy z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 26 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw, zmianie ulega art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.) w zakresie stawki podatku dla lasów ochronnych. Zgodnie ze zmienionym art. 4 ust. 3 ustawy o podatku leśnym, obniżona stawka podatku leśnego ma zastosowanie jedynie do lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych. Powyższe działanie prowadzi zatem do naruszenia art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.) w zakresie wykazywania danych niezbędnych do wymiaru i poboru podatku leśnego.

W Załączniku Nr 2, część D.1, w pkt. 1 wprowadzono zapis „ha”, a w pkt. 2 wprowadzono zapis „m²”. Stanowi to naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) w zw. z art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) i Uchwały Rady Gminy Szudziałowo Nr X.49.2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie podatku od nieruchomości w zakresie sposobu wykazywania powierzchni gruntów w m² i ha. Zgodnie z tymi przepisami w Załączniku Nr 2, część D.1, w pkt. 1 należy zastosować jednostkę „m²”, a w pkt. 2 jednostkę „ha”.

W Załączniku Nr 4, objaśnienia co do terminu składania deklaracji, wprowadzono zapis, zgodnie z którym osoby fizyczne powinny złożyć deklarację w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego. Pozostaje to w sprzeczności z postanowieniami art. 6 ust. 5 i ust. 7 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.). Zgodnie z tym przepisem, jeżeli przedmiot opodatkowania stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu osób fizycznych oraz osób prawnych, jednostek organizacyjnych, w tym spółek, nieposiadających osobowości prawnej - osoby fizyczne składają deklarację na podatek oraz opłacają podatek na zasadach i w terminach obowiązujących osoby prawne.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenie prawa.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 2 do Uchwały rubryki w zakresie opodatkowania budynków nie odpowiadają postanowieniom Uchwały Rady Gminy Szudziałowo Nr X.49.2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie podatku od nieruchomości, na mocy której wprowadzono m.in. odrębną stawkę podatku od nieruchomości dla budynków lub ich części pozostałych – inwentarskich oraz stodoł nie związanych z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Prowadzi to do naruszenia art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) w zw. z postanowieniami § 1 pkt 2 lit. f) Uchwały Rady Gminy Szudziałowo Nr X.49.2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie podatku od nieruchomości.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały nie wprowadzono rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezzasadne jest zatem utożsamianie tego rodzaju gruntów z użytkami, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy o podatku rolnym, jak również wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych. Zgodnie z art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), rada zobowiązana jest do określenia wzorów formularzy, w których będą zawarte dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku rolnego.

W Załączniku Nr 4 do Uchwały, część D.1, kol.: Stawka podatku, uszczegółowiono sposób obliczenia stawki podatku leśnego: (0,220 m³ drewna x cena drewna), wskazać jednak należy, że dla lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych, na mocy art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.), stawka podatku leśnego ulega obniżeniu o 50 %.

Kolegium zwraca również uwagę, iż w Załączniku Nr 1 do Uchwały, część D.2, pkt 2 nie odpowiada brzmieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.).

Nie znajduje uzasadnienia prawnego zamieszczenie w Załącznikach do Uchwały pouczenia o odpowiedzialności karnej z art. 300 par. 2 ustawy – Kodeks karny.

Uchwała Rady Gminy Śniadowo Nr XI.57.2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - Uchwała Kolegium Nr 47/16 – postanowiono: uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 pkt 9 Uchwały, w którym określono stawkę podatku od nieruchomości od 1 ha powierzchni gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, co stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) w zw. z art. 9 pkt 5 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 1 pkt 9 Uchwały Nr XI.57.2015.

W dniu 4 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Śniadowo Nr XI.57.2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 pkt 9 Uchwały określono stawkę podatku od nieruchomości od 1 ha powierzchni gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, co stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst

jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), zmienianym z dniem 1 stycznia 2016 r. na mocy art. 9 pkt 5 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Zgodnie ze zmienionym art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, Rada zobowiązana jest określić stawkę podatku od nieruchomości od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych.

Ponadto Kolegium wskazuje, iż z dniem 1 stycznia 2016 roku, na mocy art. 37 pkt 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. poz. 1777), zmianie ulega art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z dodanym art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy, rada gminy, w drodze uchwały, winna określić stawkę podatku od nieruchomości od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. poz. 1777), i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego. Stawka podatku w roku 2016 nie może przekroczyć 3 zł od 1 m² powierzchni.

Kolegium wskazuje na konieczność określenia wysokości wyżej wskazanych stawek przez Radę Gminy Śniadowo.

Uchwała Rady Gminy Wąsosz Nr VII/49/2015 z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych - Uchwała Kolegium Nr 48/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 ust. 1 pkt 1 Uchwały, zgodnie z którym zwalnia się od podatku od środków transportowych środki transportowe stanowiące własność gminy, za wyjątkiem określonych w art. 8 pkt 2, 4, 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, co stanowi naruszenie art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 1 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr VII/49/2015.

W dniu 11 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Wąsosz Nr VII/49/2015 z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr VII/49/2015 wprowadzono zapis, zgodnie z którym zwalnia się od podatku od środków transportowych środki transportowe stanowiące własność gminy, za wyjątkiem określonych w art. 8 pkt 2, 4, 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. We wskazanych przepisach Uchwały zwolnieniem od podatku od środków transportowych zostały zatem objęte przedmioty opodatkowania będące własnością określonego, indywidualnie oznaczonego podmiotu, co wykracza poza uchwalodawcze kompetencje Rady przewidziane w art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) i prowadzi do naruszenia art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.). Zgodnie ze wskazanymi przepisami, Rada, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia niż określone w art. 12 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (z wyjątkiem zwolnień dotyczących pojazdów, o których mowa w art. 8 pkt 2, 4 i 6), ale jedynie

o charakterze przedmiotowym, a określenie kategorii podatników zwolnionych z podatku następuje w drodze ustawy.

Na niedopuszczalność wprowadzania przez gminy zwolnień o charakterze przedmiotowo-podmiotowym powszechnie wskazują rozstrzygnięcia organów nadzorczych oraz sądów. Jako przykład można tu wskazać na liczne wyroki dotyczące podatku od środków transportowych m.in. WSA w Gorzowie Wielkopolskim (I SA/Go 1097/10, Lex: 748423; I SA/Go 871/10, Lex: 748769) oraz WSA Gliwicach (I SA/Gl 196/12, Lex: 1219419; I SA/Gl 1011/11, Lex: 1108920 i I SA/Gl 1129/11, Lex: 1116011). W tym ostatnim wyroku Sąd stwierdził, że „u.p.o.l. zezwała radzie gminy w przedmiocie podatku od środków transportowych jedynie na uchwalenie zwolnień o charakterze przedmiotowym. Zawarte w art. 12 ust. 4 u.p.o.l. sformułowanie "inne zwolnienia przedmiotowe" może dotyczyć tylko i wyłącznie przedmiotu, a więc pojazdów, objętych podatkiem od środków transportowych, a wykorzystywanych do różnego rodzaju działalności, przy czym przedmiot winien być tak określony, żeby nie było możliwe odniesienie przyznanej na podstawie tego przepisu zwolnienia tylko do określonej kategorii lub grupy podatników, z pominięciem innych wymienionych w ustawie podatkowej, których również mógłby dotyczyć przedmiot zwolnienia.”

Uchwała Rady Gminy Wąsosz Nr VII/47/2015 z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 49/16 – postanowiono: uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

1) Załącznikach Nr 1-3 do Uchwały, w zakresie rubryk dotyczących wyliczania podatku od przedmiotów zwolnionych: „Stawka podatku” oraz „Kwota podatku”, jak również „Łączna kwota podatku objętego zwolnieniem”, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.); art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr VII/47/2015 w zakresie kolumn w części G: „Stawka podatku wynikająca z uchwały Rady Gminy Wąsosz” i „Kwota podatku objętego zwolnieniem (w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku) zł, gr” oraz części H; części Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr VII/47/2015 w zakresie kolumn w części H: „Stawka podatku (zł, gr)” i „Kwota podatku w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku (zł, gr)” oraz części I; części Załącznika Nr 3 do Uchwały Nr VII/47/2015 w zakresie kolumn w części H: „Stawka podatku zł, gr” i „Kwota podatku objętego zwolnieniem (w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku) zł, gr” oraz części I;

2) Załącznikowi Nr 2 do Uchwały, część F, w zakresie wykazywania gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, co w świetle nagłówka części F prowadzi do naruszenia art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr VII/47/2015, część F, w zakresie wiersza „Grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych”;

3) Załącznikowi Nr 4 do Uchwały, część G.1.1, pkt 2, w zakresie wykazywania powierzchni gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych w m², co prowadzi do naruszenia § 1 ust. 1 pkt 2 Uchwały Rady Gminy Wąsosz Nr VII/42/2015 z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w zw. z art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 4 do Uchwały Nr VII/47/2015, część G.1.1, pkt 2, w zakresie słów: „m²”.

W dniu 11 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Wąsosz Nr VII/47/2015 z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załącznikach Nr 1-3 do Uchwały Nr VII/47/2015 w zakresie wykazywania przedmiotów zwolnionych od podatku wprowadzono kolumny: „Stawka podatku” oraz „Kwota podatku”, jak również „Łączna kwota podatku objętego zwolnieniem”, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.); art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.). Wiąże się to bowiem z koniecznością wyliczania podatku od przedmiotów zwolnionych. Nie są to „dane niezbędne do wymiaru i poboru podatku”, a konieczność ich wykazania jest sprzeczna z istotą zwolnienia podatkowego.

W Załączniku Nr 2 do Uchwały, część F, należy wykazać grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, podczas gdy zgodnie z objaśnieniem w części tej należy wykazywać przedmioty opodatkowania z wyjątkiem zwolnionych. Wskazać należy, że na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym grunty zadrzewione i zakrzewione ustanowione na użytkach rolnych korzystają ze zwolnienia od podatku rolnego.

W Załączniku Nr 4 do Uchwały, część G.1.1, pkt 2, powierzchnię gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych należy wykazać w m², co prowadzi do naruszenia § 1 ust. 1 pkt 2 Uchwały Rady Gminy Wąsosz Nr VII/42/2015 z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w zw. z art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, powierzchnia gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych powinna być wykazywana w hektarach.

Uchwała Rady Gminy Wizna Nr XIII/56/2015 z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 50/16 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- części J Załącznika Nr 1, części G Załącznika Nr 2 oraz części H Załączników Nr 3 i 4 do Uchwały, w zakresie oświadczenia z pouczeniem o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą, co jest działaniem bez podstawy prawnej i stanowi naruszenie art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.), w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załączników Nr 1-4 do Uchwały Nr XIII/56/2015 w zakresie wyżej wskazanego oświadczenia o następującej treści: „Uprowadzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że podane przeze mnie dane są zgodne z prawdą”;

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem w Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, jak również dla użytków, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym,

co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- brakiem w Załączniku Nr 1 do Uchwały rubryk dla gruntów pod rowami, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co również stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- zapisami zawartymi w Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały, w zakresie rubryki „użytki zielone”, co stanowi naruszenie art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 1381, ze zm.) w zw. z § 68 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dn. 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 542),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 15 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Łomży, wpłynęła Uchwała Rady Gminy Wizna Nr XIII/56/2015 z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W części J Załącznika Nr 1, części G Załącznika Nr 2 oraz części H Załączników Nr 3 i 4 do Uchwały zawarto oświadczenie z pouczeniem o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą. Działanie powyższe nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.). Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karną ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk). Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Tymczasem żadna z wymienionych przesłanek nie zachodzi w przypadku złożenia informacji czy deklaracji. Ponadto upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenia prawa.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały nie wprowadzono rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają

klasy gleboznawczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Nie wprowadzono także rubryk dla użytków, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym. W Załączniku Nr 1 nie wprowadzono również rubryki dla gruntów pod rowami, które nie posiadają klasy gleboznawczej.

Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Ponadto, z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), dodaje się w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym art. 4 ust. 9, zgodnie z którym, jeżeli nie można ustalić przelicznika powierzchni użytków rolnych na podstawie art. 4 ust. 5-7, przyjmuje się, że 1 ha fizyczny odpowiada 1 ha przeliczeniowemu.

Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zgodnie z którym rada zobowiązana jest do określenia wzorów formularzy, w których będą zawarte dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku rolnego. Zgodnie z postanowieniami § 6 Uchwały, wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2016 r. Powinna zatem uwzględniać stan prawny na dzień 1 stycznia 2016 roku.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały wprowadzono natomiast rubrykę dla „Użytków zielonych”, co stanowi naruszenie art. 1 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 1381, ze zm.) w zw. z § 68 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dn. 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 542). Ani ustawa o podatku rolnym, ani przywołane rozporządzenie, nie zawierają bowiem kategorii gruntów określanych jako „użytki zielone”. Należy zatem posługiwać się w tym zakresie terminologią wprowadzoną w wyżej wskazanych przepisach, odnoszącą się do gruntów objętych podatkiem rolnym (łąki i pastwiska).

Uchwała Rady Gminy Zawady Nr VIII/59/15 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji na podatek rolny - Uchwała Kolegium Nr 51/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- zapisami zawartymi w Załączniku Nr 1 do Uchwały, część E.8 oraz w Załączniku Nr 2 do Uchwały, część E.7, w zakresie obowiązku wykazywania gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, co w świetle nagłówka części E prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

- brakiem w Załącznikach Nr 1 i Nr 2 do Uchwały rubryk dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 7 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Zawady Nr VIII/59/15 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji na podatek rolny.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały, część E.8 oraz w Załączniku Nr 2 do Uchwały, część E.7, wprowadzono rubrykę dla gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, jednak jak wskazano w nagłówku części E, w części tej należy wykazywać jedynie użytki niepodlegające zwolnieniu. Zgodnie natomiast z postanowieniami art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), wykazywane w części E.8 i E.7 grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych podlegają ustawowemu zwolnieniu od podatku rolnego.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 2 do Uchwały nie wprowadzono rubryk dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045).

Z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), dodaje się w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym art. 4 ust. 9, zgodnie z którym, jeżeli nie można ustalić przelicznika powierzchni użytków rolnych na podstawie art. 4 ust. 5-7, przyjmuje się, że 1 ha fizyczny odpowiada 1 ha przeliczeniowemu.

Zgodnie z postanowieniami § 5 Uchwały, ma ona zastosowanie od 1 stycznia 2016 r., powinna zatem uwzględniać stan prawny na dzień 1 stycznia 2016 roku.

Uchwała Rady Miejskiej w Michałowie Nr XII/86/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 53/16 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- części K Załącznika Nr 1, części G Załącznika Nr 2, części H Załącznika Nr 3 oraz części G Załącznika Nr 4 do Uchwały, w zakresie oświadczenia z pouczeniem o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą, co jest działaniem bez podstawy prawnej i stanowi naruszenie art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załączników Nr 1-4 do Uchwały Nr XII/86/15 w zakresie wyżej wskazanego oświadczenia o następującej treści: „Uprzedzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego (Dz. U. z 1997 r. Nr 88 poz. 553 ze zm.) oświadczam, że podane przeze mnie dane są zgodne z prawdą”;

- Załączniku Nr 1, część F, w zakresie rubryki: użytki rolne zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XII/86/15 w zakresie wyżej wskazanej rubryki;

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem w Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały rubryk dla użytków, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r.

o podatku rolnym, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 7 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Michałowie Nr XII/86/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załącznikach Nr 1-4 do Uchwały Nr XII/86/15 zawarto oświadczenie z pouczeniem o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą. Działanie powyższe nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.). Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karną ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk). Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Tymczasem żadna z wymienionych przesłanek nie zachodzi w przypadku złożenia informacji czy deklaracji. Ponadto upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę.

W Załączniku Nr 1, część F, wprowadzono rubrykę: Użytki rolne zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, co nie odpowiada postanowieniom ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), w zakresie gruntów podlegających opodatkowaniu podatkiem rolnym. Zgodnie z art. 1 tej ustawy, opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem jednak gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. Nie są to zatem dane niezbędne do prawidłowego wymiaru i poboru podatku rolnego.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenie prawa.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały nie wprowadzono natomiast rubryk dla użytków, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym. Podkreślić należy, że z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), dodaje się w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym

art. 4 ust. 9, zgodnie z którym, jeżeli nie można ustalić przelicznika powierzchni użytków rolnych na podstawie art. 4 ust. 5-7, przyjmuje się, że 1 ha fizyczny odpowiada 1 ha przeliczeniowemu. Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zgodnie z którym rada zobowiązana jest do określenia wzorów formularzy, w których będą zawarte dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku rolnego.

Uchwała Rady Miejskiej w Michałowie Nr XII/87/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej - Uchwała Kolegium Nr 54/16 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 2 Uchwały, zgodnie z którym określono stawki opłaty targowej w przypadku sprzedaży „na targowisku położonym na terenie miasta Michałowa oraz w innych miejscach wyznaczonych do handlu na terenie Gminy”, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 w zw. z art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 2 Uchwały Nr XII/87/15 w zakresie słów: „wyznaczonych do handlu”;

- § 7 Uchwały, zgodnie z którym inkasent odprowadza opłatę targową „w dniu poboru”, co stanowi naruszenie art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 7 Uchwały Nr XII/87/15 w zakresie słów: „w dniu poboru”;

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- nieokreśleniem stawek opłaty targowej w innych przypadkach niż wskazane w § 2 Uchwały, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

- nieokreśleniem terminu płatności opłaty targowej, co również stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 7 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Michałowie Nr XII/87/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 2 Uchwały Nr XII/87/15 określono stawki opłaty targowej. W przepisie tym wskazano również, że stawki te dotyczą sprzedaży na targowisku położonym na terenie miasta Michałowa oraz w innych miejscach wyznaczonych do handlu. Stanowi to naruszenie art. 19 pkt 1 w zw. z art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z tymi przepisami rada gminy zobowiązana jest do określenia stawek opłaty targowej. Opłatę targową pobiera się od osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, dokonujących sprzedaży na targowiskach, przy czym w rozumieniu ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w jej obowiązującym brzmieniu targowiskami są wszelkie miejsca, w których jest

prowadzona sprzedaż. Podobny pogląd wyraził również WSA w Szczecinie, w wyroku z dnia 4 grudnia 2013 r. (sygn. akt I SA/Sz 1107/13, Lex: 1404434), w którym Sąd stwierdził, że „zgodnie z przepisem art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, dalej zwanej: „u.p.o.l.”, opłatę targową pobiera się od osób fizycznych, osób prawnych, jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, dokonujących sprzedaży na targowiskach, z zastrzeżeniem ust. 2b, stanowiącym, że: „Targowiskami, o których mowa w ust. 1, są wszelkie miejsca, w których jest prowadzona sprzedaż.”. (...) Z cytowanego przepisu wynika, że nie ma większego znaczenia, w jakim miejscu prowadzona jest sprzedaż oraz czy sprzedaż ma charakter stały, czy okazjonalny. Skoro o pobieraniu opłaty targowej decyduje sprzedaż towaru, uprawnione jest jej pobieranie również za prowadzenie sprzedaży poza miejscami do tego wyznaczonymi (por.: wyrok Sądu Najwyższego z 9 grudnia 1994 r., sygn. akt ARN 66/93 OSNC 1994/6/139).

Podkreślić trzeba również, że pojęcia „handel” i „sprzedaż” nie są pojęciami tożsamymi.

W § 7 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym inkasent odprowadza opłatę targową „w dniu poboru”. Wskazać należy, że zgodnie z postanowieniami art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. W świetle powyższych regulacji należy stwierdzić, że rada jest uprawniona jedynie do wydłużenia ustawowo wskazanego terminu płatności dla inkasentów, natomiast skrócenie tego terminu jest niedopuszczalne.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenie prawa.

W § 2 Uchwały Nr XII/87/15 określono stawki opłaty targowej, różnicując je w zależności od formy sprzedaży. Różnicując stawki opłaty targowej Rada nie określiła jednak stawek opłaty właściwych w pozostałych niż wymienione w § 2 Uchwały przypadkach. Stanowi to naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), zgodnie z którym Rada jest zobowiązana do określenia stawek opłaty targowej. Określenie stawek opłaty, w sytuacji ich różnicowania, powinno uwzględniać wszystkie możliwe przypadki dokonywania sprzedaży.

Efekt ten można uzyskać na przykład poprzez wprowadzenie zapisu, iż w pozostałych przypadkach dzienna stawka opłaty targowej wynosi ... zł.

W § 3 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym opłatę targową pobiera się bezpośrednio od sprzedającego w dniu dokonywania sprzedaży. Zapis wskazujący jako termin uiszczenia opłaty dzień poboru opłaty targowej (przez inkasenta) nie jest tożsamy z określeniem terminu płatności opłaty targowej na dzień dokonywania sprzedaży. Nieokreślenie terminu płatności opłaty targowej również stanowi naruszenie dyspozycji art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz uniemożliwia prawidłową realizację świadczenia. Należy również podkreślić, że pobór opłaty przez inkasenta nie może prowadzić do ograniczania ustawowo określonych form płatności podatków i opłat, wynikających z art. 60 § 1 i 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). Przepisy te dopuszczają bowiem także inne formy i miejsca wpłat gotówką oraz w obrocie bezgotówkowym.

Określenie terminu płatności opłaty targowej może np. przybrać formę następującego zapisu: „Opłatę targową uiszcza się w dniu dokonywania sprzedaży”.

Uchwała Rady Miejskiej w Rajgrodzie Nr X/103/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - Uchwała Kolegium Nr 55/16 – postanowiono: uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 2 do Uchwały, w którym określono stawki podatku od środków transportowych od ciągników siodłowych i balastowych, o których mowa w art. 8 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o liczbie osi cztery i więcej, z innym systemem zawieszenia osi jezdnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów nie mniej niż 36 ton w wysokości 2.900 zł, co stanowi naruszenie dyspozycji art. 10 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych

(tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), w zw. z Obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 5 sierpnia 2015 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2016 r. (M.P. poz. 735),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr X/103/2015 w zakresie wyżej wskazanej stawki podatku od środków transportowych.

W dniu 4 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Rajgrodzie Nr X/103/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 2 do Uchwały Nr X/103/2015 określono stawki podatku od środków transportowych od ciągników siodłowych i balastowych, o których mowa w art. 8 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o liczbie osi cztery i więcej, z innym systemem zawieszenia osi jezdnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów nie mniej niż 36 ton w wysokości 2.900 zł. Stanowi to naruszenie dyspozycji art. 10 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), w zw. z Obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 5 sierpnia 2015 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2016 r. (M.P. poz. 735). Maksymalna stawka podatku od środków transportowych dla tego typu przedmiotów opodatkowania wynosi bowiem 2.396,41 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

Jednocześnie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wskazuje, że w związku ze stwierdzeniem na mocy niniejszej uchwały nieważności części Załącznika Nr 2 do Uchwały, stosować należy w tym zakresie stawkę obowiązującą dla tego typu przedmiotów opodatkowania w roku 2015, zgodnie z postanowieniami art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Uchwała Rady Miejskiej w Rajgrodzie Nr X/105/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 56/16 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 3 do Uchwały w zakresie pouczenia co do terminu płatności podatku rolnego do 15 dnia każdego miesiąca za dany miesiąc, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 8 pkt 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.)

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 3 do Uchwały Nr X/105/2015 w zakresie słów: „, , za poszczególne miesiące w terminach do 15 każdego miesiąca za dany miesiąc”;

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- zapisami zawartymi w Załączniku Nr 1 do Uchwały, zgodnie z którymi w przypadku podpisania informacji przez pełnomocnika zgodnie z art. 80a ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) pełnomocnictwo składa się wraz z informacją, co stanowi naruszenie przywołanego art. 80a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) w zw. z art. 1 pkt 73 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649),

- brakiem w Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały rubryk dla użytków, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 4 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Rajgrodzie Nr X/105/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 3 do Uchwały wprowadzono pouczenie co do terminu płatności podatku rolnego do 15 dnia każdego miesiąca za dany miesiąc, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 8 pkt 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.).

Zgodnie z tym przepisem, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Lasów Państwowych, a także jednostki organizacyjne Agencji Nieruchomości Rolnych są obowiązane wpłacać w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego obliczony w deklaracji podatek rolny na rachunek budżetu właściwej gminy w terminach do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenia prawa.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały Nr X/105/2015 nie wprowadzono rubryk dla użytków, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045).

Z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), dodaje się w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym art. 4 ust. 9, zgodnie z którym, jeżeli nie można ustalić przelicznika powierzchni użytków rolnych na podstawie art. 4 ust. 5-7, przyjmuje się, że 1 ha fizyczny odpowiada 1 ha przeliczeniowemu.

Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zgodnie z którym rada zobowiązana jest do określenia wzorów formularzy, w których będą zawarte dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku rolnego.

W Załączniku Nr 1 zawarto również pouczenie, zgodnie z którym w przypadku podpisania informacji przez pełnomocnika zgodnie z art. 80a ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613) pełnomocnictwo składa się wraz z informacją. Powyższy zapis prowadzi do naruszenia przepisów zawartych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), dotyczących pełnomocnictw i podpisywania deklaracji, zgodnie z którymi nie w każdym przypadku pełnomocnictwo powinno być składane wraz z informacją, a może być m.in. złożone w formie dokumentu elektronicznego. Z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 1 pkt 73 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), zmianie ulega bowiem brzmienie art. 80a Ordynacji.

Uchwała Rady Miejskiej w Rajgrodzie Nr X/106/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie opłaty miejscowej - Uchwała Kolegium Nr 57/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- nieokreśleniem terminu płatności opłaty miejscowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wyżej wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 4 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Rajgrodzie Nr X/106/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie opłaty miejscowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Uchwale Nr X/106/2015 nie określono terminu płatności opłaty miejscowej.

Nieokreślenie terminu płatności opłaty targowej stanowi naruszenie dyspozycji wynikającej z art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) oraz uniemożliwia prawidłową realizację świadczenia.

W § 3 Uchwały wskazano jedynie, że opłata wynosi 2 zł za każdą rozpoczętą dobę pobytu, nie wskazano jednak, kiedy upływa termin jej płatności (np. w dniu pobytu; najpóźniej w ostatnim dniu pobytu).

Uchwała Rady Miejskiej w Stawiskach Nr XVIII/51/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy dla podatku rolnego, podatku leśnego i podatków od nieruchomości - Uchwała Kolegium Nr 58/16 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 2 do Uchwały, Pouczenie nr 1, w którym wskazano termin płatności podatku leśnego: do 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr XVIII/51/15 w zakresie Pouczenia nr 1;

- Załączniku Nr 3 do Uchwały, część D, kol.: Kwota podatku w zł, gr, w zakresie objaśnienia „(należy zaokrąglić do pełnych dziesiątek groszy)”, co stanowi naruszenie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 3 do Uchwały Nr XVIII/51/15 w zakresie wyżej wskazanego objaśnienia;

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem w Załącznikach Nr 1 i Nr 4 do Uchwały rubryk dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- brakiem w Załączniku Nr 4 do Uchwały rubryk dla ulg w podatku rolnym, co również stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

- brakiem w Załącznikach Nr 3 i Nr 6 do Uchwały rubryk dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie eksploatacji kruszywa, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) w zw. z Uchwałą Rady Miejskiej w Stawiskach Nr XVIII/52/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,

- zapisami zawartymi w Załącznikach Nr 3 i Nr 6 do Uchwały, część D.3 – Budowle, w zakresie pouczenia: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

- zapisami zawartymi w Załącznikach Nr 4-6 do Uchwały, w zakresie pouczenia, zgodnie z którym w przypadku podpisania informacji przez pełnomocnika zgodnie z art. 80a ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613) pełnomocnictwo składa się wraz z informacją, co stanowi naruszenie przywołanego art. 80a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) w zw. z art. 1 pkt 73 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 7 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Stawiskach Nr XVIII/51/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy dla podatku rolnego, podatku leśnego i podatków od nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 2 do Uchwały wprowadzono błędne pouczenie co do terminu płatności podatku leśnego w terminach do 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada. Stanowi to naruszenie art. 6 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.), zgodnie z którym osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Lasów Państwowych, a także jednostki organizacyjne Agencji Nieruchomości Rolnych są obowiązane wpłacać w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego obliczony w deklaracji podatek leśny na rachunek budżetu właściwej gminy, za poszczególne miesiące, do dnia 15 każdego miesiąca.

W Załączniku Nr 3, część D Kwota podatku, wprowadzono objaśnienie „należy zaokrąglić do pełnych dziesiątek groszy”, co stanowi naruszenie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem zaokrąglić należy bowiem dopiero łączną kwotę podatku, w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenia prawa.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 4 do Uchwały nie wprowadzono rubryk dla użytków, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), dodaje się w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym art. 4 ust. 9, zgodnie z którym, jeżeli nie można ustalić

przelicznika powierzchni użytków rolnych na podstawie art. 4 ust. 5-7, przyjmuje się, że 1 ha fizyczny odpowiada 1 ha przeliczeniowemu. Zgodnie z postanowieniami § 4 Uchwały, wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego i ma zastosowanie od 1 stycznia 2016 r. Powinna zatem uwzględniać stan prawny na dzień 1 stycznia 2016 roku.

W Załączniku Nr 4 do Uchwały nie wprowadzono ponadto rubryki dla ulg w podatku rolnym, co również stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) w zakresie danych niezbędnych do prawidłowej realizacji świadczenia.

W Załącznikach Nr 3 i Nr 6 do Uchwały Nr XVIII/51/15 nie wprowadzono rubryk dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie eksploatacji kruszywa, dla których określono odrębną stawkę podatku od nieruchomości na mocy Uchwały Rady Miejskiej w Stawiskach Nr XVIII/52/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Prowadzi to do naruszenia art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.).

W Załącznikach Nr 3 i Nr 6, w części D.3 – Budowle, wprowadzono pouczenie: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Należy w tej rubryce uwzględnić wszystkie sposoby ustalania wartości budowli przewidziane w art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.).

W Załącznikach Nr 4-6 zawarto pouczenie, zgodnie z którym w przypadku podpisania informacji przez pełnomocnika zgodnie z art. 80a ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613) pełnomocnictwo składa się wraz z informacją. Powyższy zapis prowadzi do naruszenia przepisów zawartych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), dotyczących pełnomocnictw i podpisywania deklaracji, zgodnie z którymi nie w każdym przypadku pełnomocnictwo powinno być składane wraz z informacją, a może być m.in. złożone w formie dokumentu elektronicznego. Z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 1 pkt 73 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), zmianie ulega bowiem brzmienie art. 80a Ordynacji.

Ponadto wskazuje się, że w Załącznikach do Uchwały, w zakresie danych składającego deklarację bądź informację, należy posługiwać się numerem identyfikatora podatkowego, zgodnie z regulacjami ustawy z dnia 29 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 171, poz. 1016), którym jest numer PESEL bądź NIP.

Uchwała Rady Miejskiej w Stawiskach Nr XVIII/53/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - Uchwała Kolegium Nr 59/16 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 pkt 4 lit. b) Uchwały, w którym określono stawki podatku od środków transportowych od ciągników siodłowych i balastowych, o których mowa w art. 8 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów powyżej 36 ton w wysokości 2.478 zł, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.), w zw. z Obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 7 października 2015 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2016 r. (M.P. poz. 1029),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 1 pkt 4 lit. b) Uchwały Nr XVIII/53/15;

- § 1 pkt 7 Uchwały, w którym określono stawki podatku od środków transportowych od autobusów „w zależności od liczby miejsc do siedzenia” mniejszej niż 22 miejsca w wysokości 1.918.50 zł oraz równej lub większej niż 22 miejsca w wysokości 2.425,51 zł, co stanowi

naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) w zw. z art. 9 pkt 12 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 7 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Stawiskach Nr XVIII/53/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 28 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 4 stycznia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 pkt 4 lit. b) Uchwały Nr XVIII/53/15 określono stawki podatku od środków transportowych od ciągników siodłowych i balastowych, o których mowa w art. 8 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów powyżej 36 ton w wysokości 2.478 zł. Stanowi to naruszenie dyspozycji art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), w zw. z Obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 7 października 2015 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2016 r. (M.P. poz. 1029). Minimalna stawka podatku od środków transportowych dla tego typu przedmiotów opodatkowania wynosi bowiem 2.492,33 zł.

W § 1 pkt 7 Uchwały określono stawki podatku od środków transportowych od autobusów „w zależności od liczby miejsc do siedzenia” mniejszej niż 22 miejsca w wysokości 1.918,50 zł oraz równej lub większej niż 22 miejsca w wysokości 2.425,51 zł. Nie sprecyzowano jednak, czy jest to liczba miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy. Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r. na mocy art. 9 pkt 12 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Zgodnie z tymi przepisami, rada gminy określa, w drodze uchwały, wysokość stawek podatku od środków transportowych, z tym że roczna stawka podatku od jednego środka transportowego nie może przekroczyć: od autobusu, w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy mniejszej niż 22 miejsca - 1918,50 zł, a równej lub większej niż 22 miejsca - 2425,51 zł. Powyższe zapisy Uchwały prowadzą zatem do naruszenia górnej granicy stawki podatku od środków transportowych dla autobusów o liczbie miejsc do siedzenia wynoszącej 22 (o liczbie miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy wynoszącej 21). Stawka podatku od środków transportowych dla tego typu autobusów określona w § 1 pkt 7 Uchwały wynosi bowiem 2.425,51 zł, podczas gdy górna stawka podatku wynikająca z art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych wyniesie 1918,50 zł.

Uchwała Rady Miejskiej w Suchowoli Nr XV/55/2015 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok - Uchwała Kolegium Nr 60/16 – postanowiono:

umorzyć postępowanie nadzorcze wobec przedmiotowej Uchwały.

W dniu 4 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Suchowoli Nr XV/55/2015 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

W dniu 29 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Suchowoli podjęła nową uchwałę - Uchwałę Nr XVI/81/2015 w sprawie określenia rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok.

Zgodnie z postanowieniami § 2 tej Uchwały, traci moc Uchwała Nr XV/55/2015 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 27 listopada 2015 r.

Uchwała Rady Miejskiej w Suchowoli Nr XV/57/2015 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie stawek opłaty targowej - Uchwała Kolegium Nr 61/16 – postanowiono: umorzyć postępowanie nadzorcze wobec przedmiotowej Uchwały.

W dniu 4 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Suchowoli Nr XV/57/2015 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie stawek opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

W dniu 29 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Suchowoli podjęła nową uchwałę - Uchwałę Nr XVI/82/2015 w sprawie stawek opłaty targowej.

Zgodnie z postanowieniami § 9 tej Uchwały, traci moc Uchwała Nr XV/57/2015 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie stawek opłaty targowej.

Uchwała Rady Miejskiej w Zabłudowie Nr XI/77/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości - Uchwała Kolegium Nr 62/16 – postanowiono: umorzyć postępowanie nadzorcze wobec przedmiotowej Uchwały.

W dniu 8 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Zabłudowie Nr XI/77/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

W dniu 30 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Zabłudowie podjęła Uchwałę Nr XII/92/2015 w sprawie zmiany uchwały nr XI/77/2015 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości, którą dokonała zmian w zakresie kwestionowanym przez RIO.

Uchwała Rady Miejskiej w Zabłudowie Nr XI/80/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad poboru, terminów płatności oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso - Uchwała Kolegium Nr 63/16 – postanowiono: umorzyć postępowanie nadzorcze wobec przedmiotowej Uchwały.

W dniu 8 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Zabłudowie Nr XI/80/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad poboru, terminów płatności oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

W dniu 30 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Zabłudowie podjęła Uchwałę Nr XII/93/2015 w sprawie zmiany Uchwały nr XI/80/2015 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad poboru, terminów płatności oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso, którą dokonała zmian w zakresie kwestionowanym przez RIO.

II

Podjęcie uchwały Nr I/2016 w sprawie wyboru komisji konkursowej powołanej do wyłonienia kandydata na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w Zespole Zamiejscowym w Suwałkach zgłaszanego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Na podstawie art. 15a ust. 2 i 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) oraz § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania konkursu na członków kolegium regionalnej izby obrachunkowej (Dz.U. Nr 130, poz. 1396 ze zm.)

Kolegium regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku - po przeprowadzeniu głosowania, jednogłośnie wybiera komisję konkursową powołaną do wyboru kandydata na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w Zespole Zamiejscowym w Suwałkach zgłaszanego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w składzie:

- Aleksander Piszczatowski – Członek
- Dariusz Renczyński – Członek

Zgodnie z art. 15a ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych Prezes Izby przewodniczy pracom komisji konkursowej.

III

1. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński, w imieniu nieobecnej Beaty Chmielewskiej, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
augustowski (2001000)	Uchwała Nr 305/35/15 Zarządu Powiatu w Augustowie z dnia 11 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Augustowskiego na 2015 rok	protokół	77/16
BRAŃSK (2003021)	Zarządzenie nr 66/15 Burmistrza Miasta Brańsk z 30 listopada 2015 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Brańsk na 2015	protokół	78/16
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Uchwała Nr XIV/77/15 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2015 rok	protokół	79/16

CZYŻEW (2013033)	Zarządzenie nr 84/15 z dnia 14 grudnia 2015 roku Burmistrza Czyżewa w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	80/16
SOKÓŁKA (2011083)	Uchwała Nr XXI/158/2015 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/148/2015 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokółka na lata 2015-2020	protokół	81/16
SOKÓŁKA (2011083)	Zarządzenie Nr 165/15 Burmistrza Sokółki z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie zmiany w budżecie gminy Sokółka na 2015 rok	protokół	81/16
SOKÓŁKA (2011083)	Zarządzenie Nr 170/2015 Burmistrza Sokółki z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokółka na lata 2015-2020	protokół	82/16
BIAŁOWIEŻ A (2005022)	Uchwała Nr XIII/67/2015 Rady Gminy Białowieża z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2015 rok	protokół	83/16
JAŚWIŁY (2008032)	Uchwała Nr XI/62/15 Rady Gminy Jaświły z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2015	protokół	84/16
MAŁY PŁOCK (2006042)	Zarządzenie Nr 74/15 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2015 rok	protokół	85/16
Miastkowo (2007032)	Zarządzenie Nr 64.2015 Wójta Gminy Miastkowo z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	86/16
NAREW (2005082)	Zarządzenie nr 88/15 Wójta Gminy Narew z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	87/16
NAREW (2005082)	Zarządzenie nr 95/15 Wójta Gminy Narew z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie zmiany zarządzenia w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	88/16
PRZYTUŁY (2007062)	Uchwała Nr IX/46/2015 Rady Gminy Przytuły z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie: określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Przytuły	protokół	89/16
RUTKI (2014032)	Uchwała Nr 43/X/15 Rady Gminy Rutki z dnia 13 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rutki na rok 2015	protokół	90/16
RUTKI (2014032)	Zarządzenie Nr 42/15 Wójta Gminy Rutki z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rutki na rok 2015	protokół	91/16
SIDRA (2011072)	Zarządzenie Nr 58/15 Wójta Gminy Sidra z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Sidra na 2015 r.	protokół	92/16

ŚNIADOWO (2007072)	Zarządzenie Nr 78.2015 Wójta Gminy Śniadowo z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	93/16
WIZNA (2007082)	Zarządzenia Nr 58/15 Wójta Gminy Wizna z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok.	protokół	94/16
ZAMBRÓW (2014052)	Zarządzenie nr 88/VII/15 Wójta Gminy Zambrów z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 r.	protokół	95/16
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała nr 86/XIII/15 Rady Gminy Zambrów z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zambrów na lata 2015-2019	protokół	96/16
SOKÓŁKA (2011083)	Zarządzenie Nr 165/15 Burmistrza Sokółki z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie zmiany w budżecie gminy Sokółka na 2015 rok	protokół	300/16
PIĄTNICA (2007052)	Zarządzenie Nr 80.2015 Wójta Gminy Piątnica z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy	protokół	302/16
PRZYTUŁY (2007062)	Uchwała Nr IX/47/2015 Rady Gminy Przytuły z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie: zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.	protokół	303/16

3. Członek Kolegium – Paweł Galko, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
wysokomazowiecki (2013000)	Uchwała Nr XI/91/2015 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2015 rok	protokół	97/16
wysokomazowiecki (2013000)	Uchwała nr 35/157/2015 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2015 rok	protokół	98/16
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013011)	Uchwała nr XVI/62/15 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Miejska Pływalnia "Wodnik" w Wysokiem Mazowieckiem na 2016 rok	protokół	99/16
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013011)	Uchwała nr XVI/64/15 rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok	protokół	100/16
GONIĄDZ (2008013)	Uchwała nr XVII/133/15 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 r.	protokół	101/16
GONIĄDZ (2008013)	Uchwała nr XVII/134/15 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie	protokół	102/16

	zmiany w uchwale Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Goniądz na lata 2015-2024		
GONIĄDZ (2008013)	Zarządzenie nr 92/15 Burmistrza Goniądza z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 r.	protokół	105/16
STAWISKI (2006053)	Uchwała Nr XIX/62/15 Rady Miejskiej w Stawiskach z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	106/16
JUCHNOWIE C KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała Nr XIV/87/2015 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Juchnowiec Kościelny przez inne niż Gmina Juchnowiec Kościelny osoby prawne i osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania	protokół	107/16
JUCHNOWIE C KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała Nr XIV/89/2015 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Juchnowiec Kościelny	protokół	108/16
JUCHNOWIE C KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała Nr XIV/97/2015 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie w 2015 r.	protokół	109/16
JUCHNOWIE C KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała Nr XIV/98/2015 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Juchnowiec Kościelny na lata 2015 - 2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015 -2021	protokół	110/16
JUCHNOWIE C KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała Nr XIV/102/2015 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji drogowej w 2016 roku "przebudowa z rozbudową drogi powiatowej Nr 1514 B na odcinku Baranki - Zimnochy"	protokół	111/16
JUCHNOWIE C KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała Nr XIV/103/2015 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji drogowej w 2016 roku "Przebudowa z rozbudową odcinków dróg powiatowych Nr 1492 B Nr 1493 B w miejscowości Olmonty"	protokół	112/16
JUCHNOWIE C KOŚCIELNY (2002052)	Zarządzenie Nr ORG.0050.94.2015 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny \ dnia 22 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	113/16

NURZEC-STACJA (2010072)	Zarządzenie Nr 57/2015 Wójta Gminy Nurzec-Stacja z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 r.	protokół	114/16
-------------------------	--	----------	--------

4. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
JAŚWIŁY (2008032)	Uchwała Nr VIII/61/15 Rady Gminy Jaświły z dnia 17 listopada 2015 r. o określeniu wzorów deklaracji i informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego	protokół	35/16
DROHICZYN (2010023)	Uchwała Nr XII/68/15 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zatwierdzenia wzorów formularzy informacji i deklaracji składanych przez podatników podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości	protokół	65/16
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr XV/130/15 Rady Miasta Grajewo z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji i informacji podatkowych	protokół	66/16
KNYSZYN (2008043)	Uchwała Nr XI/85/15 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia wzoru deklaracji i informacji na podatek rolny, podatek leśny i podatek od nieruchomości	protokół	67/16
KOLNO (2006011)	Uchwała Nr X/64/15 Rady Miasta Kolno z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	68/16
MOŃKI (2008063)	Uchwała Nr XII/88/15 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości	protokół	69/16
NOWOGRÓD (2007043)	Uchwała Nr XIV/60/15 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	70/16
SUCHOWOLA (2011093)	Uchwała Nr XV/56/2015 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	71/16
BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Uchwała Nr VII/68/2015 Rady Gminy Bargłów Kościelny z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	72/16
KOBYLIN-BORZYMY (2013052)	Uchwała Nr X/42/15 Rady Gminy Kobylin - Borzymy z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	73/16
PUŃSK (2009042)	Uchwała Nr X/59/2015 Rady Gminy Puńsk z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej	protokół	74/16
SIEMIATYCZE (2010092)	Uchwała Nr VIII/51/2015 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie określenia	protokół	75/16

	wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych		
ZAWADY (2002152)	Uchwała Nr VIII/61/15 Rady Gminy Zawady z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości	protokół	76/16
KNYSZYN (2008043)	Uchwała Nr XI/83/15 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości	protokół	116/16
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XVII/146/15 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie zasad ustalenia i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty miejscowej	protokół	117/16
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XVII/147/15 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie zasad ustalenia i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty uzdrowskiej	protokół	118/16
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr XV/128/15 Rady Miasta Grajewo z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	119/16
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr XV/129/15 Rady Miasta Grajewo z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	120/16
KOLNO (2006011)	Uchwała Nr X/62/15 Rady Miasta Kolno z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	121/16
KOLNO (2006011)	Uchwała Nr X/63/15 Rady Miasta Kolno z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	122/16
KOLNO (2006011)	Uchwała Nr X/65/15 Rady Miasta Kolno z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie wprowadzenia opłaty targowej na terenie miasta Kolno	protokół	123/16
CIECHANOWIEC (2013023)	Uchwała Nr 64/XI/15 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie obniżenia średniej ceny żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na terenie Gminy Ciechanowiec	protokół	124/16
CIECHANOWIEC (2013023)	Uchwała Nr 66/XI/15 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości	protokół	125/16
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Uchwała Nr XII/62/15 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok	protokół	126/16
KNYSZYN (2008043)	Uchwała Nr XI/82/15 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości	protokół	127/16
KNYSZYN (2008043)	Uchwała Nr XI/84/15 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych	protokół	128/16
KNYSZYN (2008043)	Uchwała Nr XI/86/15 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie	protokół	129/16

	wprowadzenia i poboru opłaty targowej na terenie Gminy Knyszyn od 01 stycznia 2016 roku		
MICHAŁOW O (2002073)	Uchwała Nr XII/84/15 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	130/16
MICHAŁOW O (2002073)	Uchwała Nr XII/85/15 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	131/16
SUCHOWOLA (2011093)	Uchwała Nr XV/54/2015 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok	protokół	132/16
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XV/136/2015 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	133/16
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XV/137/2015 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	134/16
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XV/138/2015 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie opłaty uzdrowiskowej	protokół	135/16
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XV/139/2015 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej	protokół	136/16
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr XI/76/2015 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie obniżenia ceny skupu żyta za okres jedenastu kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy, przyjętej do wymiaru podatku rolnego na 2016 rok	protokół	137/16
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr XI/79/2015 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych	protokół	138/16
BIAŁOWIEŻA (2005022)	Uchwała Nr XIII/68/15 Rady Gminy Białowieża z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	139/16
BIAŁOWIEŻA (2005022)	Uchwała Nr XIII/71/15 Rady Gminy Białowieża z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie opłaty miejscowej	protokół	140/16
CZEREMCHA (2005032)	Uchwała Nr X/58/15 Rady Gminy Czeremcha z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok	protokół	141/16
DOBRZYNIWO DUŻE (2002032)	Uchwała Nr XIV/67/15 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	142/16

GIBY (2009022)	Uchwała Nr X/47/2015 Rady Gminy Giby z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	143/16
GIBY (2009022)	Uchwała Nr X/51/15 Rady Gminy Giby z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie opłaty miejscowej	protokół	144/16
GIBY (2009022)	Uchwała Nr X/49/15 Rady Gminy Giby z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	145/16
HAJNÓWKA (2005062)	Uchwała Nr XV/53/15 Rady Gminy Hajnówka z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	146/16
JAŚWIŁY (2008032)	Uchwała Nr VIII/57/15 Rady Gminy Jaświły z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie wysokości stawek oraz zarządzenia poboru podatku od nieruchomości	protokół	147/16
JAŚWIŁY (2008032)	Uchwała Nr VIII/58/15 Rady Gminy Jaświły z dnia 17 listopada 2015 r. o określeniu wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	148/16
JAŚWIŁY (2008032)	Uchwała Nr VIII/59/15 Rady Gminy Jaświły z dnia 17 listopada 2015 r. o opłacie targowej	protokół	149/16
JUCHNOWIE C KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała Nr XIV/93/2015 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	150/16
JUCHNOWIE C KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała Nr XIV/94/2015 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości	protokół	151/16
JUCHNOWIE C KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała Nr XIV/95/2015 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXVI/247/09 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 17 września 2009 roku w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej	protokół	152/16
JUCHNOWIE C KOŚCIELNY (2002052)	Uchwała Nr XIV/104/2015 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości	protokół	153/16
KLUKOWO (2013042)	Uchwała Nr VII/39/2015 Rady Gminy Klukowo z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	154/16
KLUKOWO (2013042)	Uchwała Nr VII/40/2015 Rady Gminy Klukowo z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	155/16
KLUKOWO (2013042)	Uchwała Nr VII/41/2015 Rady Gminy Klukowo z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr VI/27/07 Rady Gminy Klukowo z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, sposobu poboru i terminów płatności	protokół	156/16

KLUKOWO (2013042)	Uchwała Nr VII/42/2015 Rady Gminy Klukowo z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie obniżenia skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego	protokół	157/16
KOBYLIN-BORZYMY (2013052)	Uchwała Nr X/39/15 Rady Gminy Kobylin-Borzemy z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	158/16
KOBYLIN-BORZYMY (2013052)	Uchwała Nr X/40/15 Rady Gminy Kobylin-Borzemy z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	159/16
KOBYLIN-BORZYMY (2013052)	Uchwała NR X/41/15 Rady Gminy Kobylin-Borzemy z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie uchwały Nr II/10/02 Rady Gminy Kobylin-Borzemy z dnia 11 listopada 2002 r. w sprawie określenia dziennych stawek opłaty targowej, terminów płatności oraz sposobu jej poboru	protokół	160/16
KOLNO (2006032)	Uchwała Nr XI/60/15 Rady Gminy Kolno z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	161/16
KORYCIN (2011032)	Uchwała Nr IX/51/2015 Rady Gminy Korycin z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	162/16
KULESZE KOŚCIELNE (2013062)	Uchwała Nr IX/51/2015 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	163/15
Łomża (2007022)	Uchwała Nr XV/80/15 Rady Gminy Łomża z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	164/16
MAŁY PŁOCK (2006042)	Uchwała Nr XI/78/15 Rady Gminy Mały Płock z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	165/16
NAREW (2005082)	Uchwała Nr XI/48/15 Rady Gminy Narew z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	166/16
PIĄTNICA (2007052)	Uchwała Nr 59/XI/2015 Rady Gminy Piątnica z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	167/16
PIĄTNICA (2007052)	Uchwała Nr 60/XI/2015 Rady Gminy Piątnica z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	168/16
PIĄTNICA (2007052)	Uchwała Nr 61/XI/2015 Rady Gminy Piątnica z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	169/16
PŁASKA (2001062)	Uchwała Nr XI/80/15 Rady Gminy Płaska z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie opłaty miejscowej	protokół	170/16

PUŃSK (2009042)	Uchwała Nr X/57/2015 Rady Gminy Puńsk z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	171/16
PUŃSK (2009042)	Uchwała Nr X/58/2015 Rady Gminy Puńsk z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	172/16
SIDRA (2011072)	Uchwała Nr VIII/36/15 Rady Gminy Sidra z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	173/16
SIDRA (2011072)	Uchwała Nr VIII/37/5 Rady Gminy Sidra z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych	protokół	174/16
SIDRA (2011072)	Uchwała Nr VIII/38/15 Rady Gminy Sidra z dnia 30 listopada 2015 r. uchylająca uchwałę NR XII/91/2012 Rady Gminy Sidra z dnia 15 czerwca 2012 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad poboru oraz terminów płatności na terenie gminy Sidra	protokół	175/16
STAWISKI (2006053)	Uchwała Nr XVIII/52/15 Rady Miejskiej w Stawiskach z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	175A/16
SZUDZIAŁO WO (2011102)	Uchwała Nr X.51.2015 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie wprowadzenia opłaty targowej	protokół	176/16
SZUDZIAŁO WO (2011102)	Uchwała Nr X.49.2015 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie podatku od nieruchomości	protokół	176A/16
ŚNIADOWO (2007072)	Uchwała Nr XI.59.2015 Rady Gminy Śniadowo z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	177/16
WĄSOSZ (2004062)	Uchwała Nr VII/48/2015 Rady Gminy Wąsosz z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości	protokół	178/16
ZAWADY (2002152)	Uchwała Nr VIII/60/15 Rady Gminy Zawady z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji na podatek leśny	protokół	179/16
ZAWADY (2002152)	Uchwała Nr VIII/62/15 Rady Gminy Zawady z dnia 27 listopada 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	180/16
ZAWADY (2002152)	Uchwała Nr VIII/63/15 Rady Gminy Zawady z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej	protokół	181/16
ZAWADY (2002152)	Uchwała Nr VIII/64/15 Rady Gminy Zawady z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	182/16

5. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
NOWY DWÓR (2011062)	Zarządzenie Nr 99/15 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy	protokół	183/16
zambrowski (2014000)	Uchwała Nr XI/59/15 Rady Powiatu Zambrowskiego z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Zambrowskiego na 2015 rok	protokół	184/16
KOLNO (2006011)	Zarządzenie Nr 140/15 Burmistrza Miasta Kolno z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015r.	protokół	185/16
ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr XVI/42/15 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości na terenie Miasta i gminy Łapy	protokół	186/16
SZEPIETOWO (2013093)	Uchwała Nr XI/72/15 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	187/16
SZEPIETOWO (2013093)	Uchwała Nr XI/73/15 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty	protokół	188/16
TYKOCIN (2002123)	Zarządzenie nr 73/2015 Burmistrza Tykocina z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	189/16
DZIADKOWICE (2010032)	Zarządzenie Nr 102/15 Wójta Gminy Dziadkowice z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2015 rok	protokół	190/16
JANÓW (2011022)	Uchwała Nr XI/55/15 Rady Gminy Janów z dnia 11 grudnia 2015 roku w sprawie zmiany w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	191/16

6. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska, w imieniu nieobecnej Anny Ostrowskiej, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
sokólski (2011000)	Uchwała Nr XV/99/2015 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2015	protokół	286/16
ORLA (2003062)	Uchwała nr X/62/15 Rady Gminy Orla z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu gminy na 2016 rok	protokół	287/16
ORLA (2003062)	Uchwała nr X/61/15 Rady Gminy Orla z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Orla na lata 2016-2019 wraz z	protokół	288/16

	prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2019		
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Uchwała Nr 91/XIII/15 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Wysokie Mazowieckie na lata 2016 rok	protokół	289/16
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Uchwała Nr 90/XIII/15 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wysokie Mazowieckie na lata 2016-2019	protokół	290/16

7. Członek Kolegium – Aleksander Piszczatowski, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdując się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
KORYCIN (2011032)	Uchwała Nr X/59/2014 z dnia 17 grudnia 2015 roku Rady Gminy Korycin w sprawie udzielenia dotacji celowej w 2016 roku Gminie Janów w celu zapewnienia uczniowi niepełnosprawnemu transportu i opieki w czasie przewozu	protokół	192/16
KORYCIN (2011032)	Uchwała Nr X/60/2014 z dnia 17 grudnia 2015 roku Rady Gminy Korycin w sprawie udzielenia dotacji na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru	protokół	193/16
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 38/VI/15 z dnia 27 listopada 2015 roku Rady Gminy Perlejewo w sprawie zmian w budżecie gminy Perlejewo na 2015 r.	protokół	194/16
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 39/VI/15 z dnia 27 listopada 2015 roku Rady Gminy Perlejewo w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Perlejewo na lata 2015-2019	protokół	195/16
grajewski (2004000)	Uchwała Nr 47/193/15 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 09 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2015.	protokół	291/16
grajewski (2004000)	Uchwała Nr XIV/68/15 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 09 grudnia 2015 roku w sprawie ustalenia trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, działających na terenie powiatu grajewskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.	protokół	292/16
grajewski (2004000)	Uchwała Nr 49/211/15 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 18 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2015.	protokół	293/16
DROHICZYN (2010023)	Uchwała Nr XIII/75/15 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Drohiczyn na lata 2016 - 2027	protokół	294/16

DROHICZYN (2010023)	Uchwała Nr XIII/74/15 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2016	protokół	295/16
KORYCIN (2011032)	Uchwała Nr 58/X/2015 z dnia 17 grudnia 2014 roku Rady Gminy Korycin w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Korycin na lata 2016 - 2031	protokół	296/16
KORYCIN (2011032)	Uchwała Nr 57/X/2014 z dnia 17 grudnia 2015 roku Rady Gminy Korycin w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Korycin na rok 2016	protokół	297/16
grajewski (2004000)	Uchwała Nr XIV/72/15 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 9 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu grajewskiego na lata 2016-2019	protokół	298/16
grajewski (2004000)	Uchwała Nr XIV/73/15 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 09 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżecie powiatu grajewskiego na rok 2016	protokół	299/16

8. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdując się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 99/1237/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie realizacji zadania publicznego pn.: "Oznakowanie Obiektów turystycznych w województwie podlaskim znakami typu E-22c"	protokół	196/16
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 99/1239/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2015 r.	protokół	197/16
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XX/145/15 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie udzielenia Powiatowi Augustowskiemu pomocy finansowej na współfinansowanie remontu cząstkowego nawierzchni oraz uzupełnienia/wzmocnienia pobocza drogi powiatowej 1209B na odcinku Mikaszówka - Płaska	protokół	198/16
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XX/146/15 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2015 rok	protokół	199/16
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XX/147/15 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie wydatków niewygasających w 2015 r.	protokół	200/16
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 102/1256/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie realizacji zadania publicznego pn.: "Grudniowe Zawody strzeleckie" przez Uczniowski Klub Sportowy "Kaliber".	protokół	201/16
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 102/1257/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie	protokół	202/16

	realizacji zadania publicznego pn.: "Ocena realizacji ogólnopolskich programów upowszechniających kulturę fizyczną i sport dzieci i młodzieży w województwie podlaskim w 2015 r." przez Podlaską Federację Sportu.		
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 102/1260/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2015 r.	protokół	203/16
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr XI/91/15 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Hajnowskiego na lata 2016 - 2023	protokół	204/16
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr XI/95/15 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie zabezpieczenia w budżecie Powiatu Hajnowskiego środków finansowych przeznaczonych na pokrycie udziału własnego w projekcie pn. "Rozbudowa i przebudowa budynku mieszkalnego oraz gospodarczego z przeznaczeniem na mieszkania i warsztaty treningowe dla osób niepełnosprawnych"	protokół	205/16
kolneński (2006000)	Uchwała Nr 30/117/15 zarządu Powiatu kolneńskiego z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek dotacji dla szkół niepublicznych na rok 2015	protokół	206/16
kolneński (2006000)	Uchwała Nr 30/119/15 Zarządu Powiatu Kolneńskiego z dnia 16 grudnia 2015r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kolneńskiego na 2015 r.	protokół	207/16
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr 32/106/2015 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 18 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu łomżyńskiego na 2015 rok	protokół	208/16
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 238/15 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie zmian budżetu miasta na 2015 rok.	protokół	209/16
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XVIII/155/15 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2015 rok	protokół	210/16
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XVIII/156/15 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Augustowa na lata 2015-2023.	protokół	211/16
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 241/15 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 23 grudnia 2015 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego	protokół	212/16
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 142/XIX/15 Rady Miejskiej Łomży z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015	protokół	213/16
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 143/XIX/15 Rady Miejskiej Łomży z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Zakładu Budżetowego w Łomży	protokół	214/16

Łomża (2062000)	Uchwała Nr 146/XIX/15 Rady Miejskiej Łomży z dnia 16 grudnia 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty	protokół	215/16
Łomża (2062000)	Zarządzenie Nr 370/15 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok	protokół	216/16
NOWOGRÓD (2007043)	Uchwała Nr XIV /67/15 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Nowogród na 2015r.	protokół	217/16
KOLNO (2006032)	Uchwała Nr XII/67/15 Rady Gminy Kolno z dnia 22 grudnia 2015 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kolno na lata 2015-2024	protokół	218/16
KOLNO (2006032)	Uchwała Nr XII/68/15 Rady Gminy Kolno z dnia 22 grudnia 2015 w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na rok 2015	protokół	219/16
KOLNO (2006032)	Uchwała Nr XII/69/15 Rady Gminy Kolno z dnia 22 grudnia 2015 w sprawie wydatków budżetu Gminy Kolno, które w 2015 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego	protokół	220/16
ZBÓJNA (2007092)	Uchwała Nr IX/52/15 Rady Gminy Zbójna z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na rok 2015.	protokół	221/16
ZBÓJNA (2007092)	Uchwała Nr IX/53/15 Rady gminy Zbójna z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zbójna na lata 2015-2025	protokół	222/16
ZBÓJNA (2007092)	Uchwała Nr IX/61/15 Rady Gminy Zbójna z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.	protokół	223/16

9. Członek Kolegium – Joanna Salachna, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
moniecki (2008000)	Uchwała Nr XII/75/15 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2015 rok	protokół	224/16
moniecki (2008000)	Uchwała Nr XII/82/15 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie Powiatu Monieckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania	protokół	225/16
moniecki (2008000)	Uchwała Nr 48/83/15 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2015 rok	protokół	226/16

moniecki (2008000)	Uchwała Nr 49/86/15 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2015 rok	protokół	227/16
moniecki (2008000)	Uchwała Nr 49/87/15 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 29 grudnia 2015 r. zmieniająca Uchwałę Nr X/64/15 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 28 września 2015 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu monieckiego na lata 2015 - 2026	protokół	228/16
moniecki (2008000)	Uchwała NR 50/88/15 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2015 rok	protokół	229/16
Białystok (2061000)	Uchwała Nr XVI/229/15 Rady Miasta Białystok z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na 2016 rok	protokół	230/16
Białystok (2061000)	Uchwała Nr XVI/230/15 Rady Miasta Białystok z dnia 14 grudnia 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2015 rok	protokół	231/16
Białystok (2061000)	Uchwała Nr XVI/231/15 Rady Miasta Białystok z dnia 14 grudnia 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Białegostoku na lata 2015 - 2036	protokół	232/16
Białystok (2061000)	Uchwała Nr XVI/232/15 Rady Miasta Białystok z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015	protokół	233/16
Białystok (2061000)	Zarządzenie Nr 1092/15 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Białegostoku na 2015 rok	protokół	234/16
LIPSK (2001043)	Uchwała Nr X/64/15 Rady Miejskiej w Lipsku z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 r.	protokół	235/16
LIPSK (2001043)	Uchwała Nr X/70/15 Rady Miejskiej w Lipsku z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lipsk na lata 2016 – 2025.	protokół	236/16
SUPRAŚL (2002093)	Zarządzenie Nr 0050/148/2015 Burmistrza Supraśla z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2015 rok	protokół	237/16
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XVI/160/2015 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na okres przekraczający rok budżetowy i zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania	protokół	238/16
SUPRAŚL (2002093)	Zarządzenia Nr 0050/149/2015 Burmistrza Supraśla z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2015 rok	protokół	239/16

10. Członek Kolegium – Joanna Salachna, w imieniu nieobecnego Marcina Tyniewickiego, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
bielski (2003000)	Uchwała Nr 39/165/15 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaski z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2015 rok	protokół	240/16
bielski (2003000)	Uchwała Nr 40/166/15 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaski z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2015 rok	protokół	241/16
HAJNÓWKA (2005011)	Uchwała Nr XI/84/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok	protokół	242/16
HAJNÓWKA (2005011)	Uchwała Nr XI/86/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2015-2026	protokół	243/16
HAJNÓWKA (2005011)	Uchwała Nr XI/87/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2016 rok dla Zakładu Komunikacji Miejskiej	protokół	244/16
HAJNÓWKA (2005011)	Uchwała Nr XI/88/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2016 rok dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce	protokół	245/16
HAJNÓWKA (2005011)	Uchwała Nr XI/90/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Hajnówka na rok 2016	protokół	246/16
HAJNÓWKA (2005011)	Uchwała Nr XI/91/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2016-2026	protokół	247/16
LIPSK (2001043)	Uchwała Nr X/65/15 Rady Miejskiej w Lipsku z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lipsk na lata 2015 – 2025.	protokół	248/16
ZABŁUDÓW (2002143)	Zarządzenie Nr VII/145/2015 Burmistrza Zabłudowa z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2015 rok	protokół	249/16
CZEREMCHA (2005032)	Zarządzenie nr 91/15 Wójta Gminy Czeremcha z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czeremcha na 2015 r.	protokół	250/16

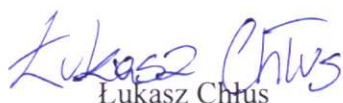
11. Członek Kolegium – Paweł Gałko, w imieniu nieobecnej, Marii Wasilewskiej, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
AUGUSTÓW (2001022)	Uchwała Nr X/72/2015 Rady Gminy Augustów z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie zmiany budżetu gminy Augustów na rok 2015.	protokół	251/16
BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Zarządzenie Nr 130/2015 Wójta Gminy Bargłów Kościelny z dnia 18 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	252/16
KRASNOPOL (2009032)	Uchwała Nr XI/131/2015 Rady Gminy Krasnopol z dnia 18 grudnia 2015 roku w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik.	protokół	253/16
KRASNOPOL (2009032)	Uchwała Nr XI/133/2015 Rady Gminy Krasnopol z dnia 18 grudnia 2015 roku w sprawie zmiany uchwały dotyczącej ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.	protokół	254/16
KRASNOPOL (2009032)	Zarządzenie Nr 90/2015 Wójta Gminy Krasnopol z dnia 18 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na 2015 rok.	protokół	255/16
KRASNOPOL (2009032)	Zarządzenie Nr 92/2015 Wójta Gminy Krasnopol z dnia 23 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na 2015 rok.	protokół	256/16
NOWINKA (2001052)	Uchwała Nr IX/60/15 Rady Gminy Nowinka z dnia 22 grudnia 2015 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowinka na lata 2015 - 2033.	protokół	257/16
NOWINKA (2001052)	Uchwała Nr IX/61/15 Rady Gminy Nowinka z dnia 22 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok.	protokół	258/16
RUTKA- TARTAK (2012062)	Zarządzenie Nr 53/15 Wójta Gminy Rutka Tartak z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	259/16
SZTABIN (2001072)	Zarządzenie Nr 128/2015 Wójta Gminy Sztabin z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok.	protokół	260/16
WIŻAJNY (2012092)	Uchwała Nr XI/74/15 Rady Gminy Wiżajny z dnia 22 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	261/16
suwalski (2012000)	Uchwała Nr X/70/15 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych i placówkom niepublicznym, działającym na terenie powiatu suwalskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.	protokół	262/16

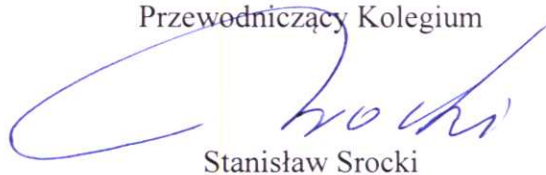
suwalski (2012000)	Uchwała Nr XI/81/15 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 22 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2015 rok.	protokół	263/16
suwalski (2012000)	Uchwała Nr XI/82/15 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 22 grudnia 2015 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Suwalskiego na lata 2015 – 2022	protokół	264/16
suwalski (2012000)	Uchwała Nr XLI/122/2015 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 22 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2015 rok	protokół	265/16
SEJNY (2009011)	Zarządzenie Nr 112/15 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 22 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2015 rok	protokół	266/16
Suwałki (2063000)	Uchwała Nr XIV/163/2015 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok.	protokół	267/16
Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 473/2015 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 22 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok.	protokół	268/16
SZCZUCZYN (2004053)	Uchwała Nr 110/XIII/15 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 19 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	269/16
SZCZUCZYN (2004053)	Uchwała Nr 109/XIII/15 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 19 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2015-2024	protokół	270/16
Suwałki (2063000)	Uchwała Nr XIV/164/2015 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2015-2030	protokół	271/16
RAJGRÓD (2004043)	Zarządzenie Nr 105/15 Burmistrza Rajgrodu z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy.	protokół	272/16
JELENIEWO (2012032)	Uchwała Nr XI.57.2015 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 4 grudnia 2015 roku w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.	protokół	273/16
PRZEROŚL (2012042)	Zarządzenie Nr 73/2015 Wójta Gminy Przerośl z dnia 18 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 r	protokół	274/16
SZYPLISZKI (2012082)	Uchwała Nr XII/65/2015 Rady Gminy Szypliszki z dnia 22 grudnia 2015 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Szypliszki oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.	protokół	275/16
KRASNOPOL (2009032)	Uchwała Nr XI/127/2015 Rady Gminy Krasnopol z dnia 18 grudnia 2015 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krasnopol na lata 2015-2020	protokół	276/16

GRAJEWO (2004022)	Uchwała Nr 72/XI/15 Rady Gminy Grajewo z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Grajewo na rok 2015	protokół	277/16
JELENIEWO (2012032)	Uchwała Nr XI.61.2015 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 4 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego oraz szkół prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.	protokół	278/16
JELENIEWO (2012032)	Uchwała Nr XI.63.2015 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 4 grudnia 2015 roku w sprawie zgłoszenia kandydata na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w Zespole Zamiejscowym w Suwałkach.	protokół	279/16
JELENIEWO (2012032)	Uchwała Nr XI.59.2015 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 4 grudnia 2015 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.	protokół	280/16
JELENIEWO (2012032)	Uchwała Nr XI.58.2015 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 4 grudnia 2015 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.	protokół	281/16
KRASNOPOL (2009032)	Uchwała Nr XI/128/2015 Rady Gminy Krasnopol z dnia 18 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na 2015.	protokół	282/16
SEJNY (2009052)	Uchwała Nr XII/63/2015 Rady Gminy Sejny z dnia 18 grudnia 2015 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sejny na lata 2015 - 2018	protokół	283/16
SEJNY (2009052)	Uchwała Nr XII/62/2015 Rady Gminy Sejny z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Sejny na 2015 rok	protokół	284/16
SZYPLISZKI (2012082)	Uchwała Nr XII/64/2015 Rady Gminy Szypliszki z dnia 22 grudnia 2015 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2015 rok.	protokół	285/16

Protokolant:


Lukasz Chrus

Przewodniczący Kolegium



Stanisław Srocki