

**KOLEGIUM
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA
w dniu 23 grudnia 2015 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki
Protokolant: Paulina Wądołowska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Beata Chmielewska, Paweł Gałko, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Anna Ostrowska, Dariusz Renczyński, Joanna Salachna, Marcin Tyniewicki - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

I Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.

II Inne sprawy bieżące

III Podjęcie uchwały Nr VII/2015 w sprawie Ramowego Planu Pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na 2016 r.

IV Podjęcie uchwały Nr VIII/2015 w sprawie zmiany Ramowego Planu Pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na 2015 r.

I

Stanisław Srocki zarządził omówienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:

Członek sprawozdawca – Anna Ostrowska, w imieniu nieobecnej Marii Wasilewskiej

Uchwała Nr X/112/15 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego na terenie Gminy Rajgród oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania i podjęcie rozstrzygnięcia nadzorczego. - Uchwała Kolegium Nr 5667/15 – postanowiono:

1. uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie § 14 ust. 1 uchwały, w którym zawarto regulacje: *„Cofnięcie dotacji następuje w przypadku:*

1) *zaprzestania działalności przez szkołę – od momentu zaprzestania prowadzenia działalności przez szkołę,*

2) *wykorzystania dotacji, na inne cele, niż określone w § 4 pkt 1,*

3) w przypadku stwierdzenia uchybień w trybie art. 7 ust. 3 oraz art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy – od momentu stwierdzenia uchybień.”

co stanowi naruszenie art. 80 ust. 4 i w art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.)

- i w związku z tym stwierdzić nieważność we wskazanej części;

2. uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie oświadczenia zawartego w załączniku nr 1 do uchwały o treści „Świadom odpowiedzialności za podawanie nieprawdy z Kodeksu Karnego, poświadczam aktualność prawa szkoły (*przedszkola) do otrzymywania dotacji i aktualności związanych z tymi danymi z przedłożonego w dniu wniosku o udzielenie dotacji”, co jest sprzeczne z art. 233 kodeksu karnego

- i w związku z tym stwierdzić nieważność we wskazanej części;

3. uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie pojęcia „nienależnie udzielona” użytego w § 14 ust. 5 uchwały, co jest sprzeczne z art. 80 ust. 4 i w art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) w związku z art. 94 Konstytucji RP

- i w związku z tym stwierdzić nieważność we wskazanej części;

Przedmiotowa uchwała Rady Miejskiej w Rajgrodzie wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 04 grudnia 2015 roku. Analiza przedmiotowej uchwały, podjętej w szczególności na podstawie art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) wskazuje, że została ona podjęta z naruszeniem ustawowej delegacji w następującym zakresie:

W § 14 ust. 1 uchwały zawarto regulacje dotyczące kwestii cofnięcia dotacji, która następuje w przypadku:

- 1) zaprzestania działalności przez szkołę – od momentu zaprzestania prowadzenia działalności przez szkołę,
- 2) wykorzystania dotacji, na inne cele, niż określone w § 4 pkt 1,
- 3) w przypadku stwierdzenia uchybień w trybie art. 7 ust. 3 oraz art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy – od momentu stwierdzenia uchybień.

Powyższe zapisy uchwały pozostają w sprzeczności z regulacją zamieszczoną w art. 80 ust. 4 i w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z ich brzmieniem, organ stanowiący uprawniony jest do ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Jak wynika zatem z treści cytowanych wyżej przepisów ustawy o systemie oświaty zakres kompetencji organu stanowiącego nie obejmuje uprawnienia do stanowienia w jakich przypadkach następuje cofnięcie dotacji. W sytuacjach oczywistych takich jak zaprzestanie działalności przez szkołę bądź też gdy nastąpi wykreślenie z ewidencji prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego wpisu, na podstawie którego placówka niepubliczna została założona, prawo do dotacji ustaje. Jednakże organ stanowiący nie jest uprawniony do regulowania na podstawie normy kompetencyjnej jaką jest art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty stanów faktycznych skutkujących sankcją w postaci cofnięcia dotacji.

Zasady zwrotu dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego uregulowane zostały w art. 251 i 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t.j. Dz. U z 2013 roku, poz. 885 ze zm.). Przepisy te dotyczą również zwrotów dotacji udzielonych na podstawie ustawy o systemie oświaty. Art. 251 ustawy o finansach publicznych dotyczy zwrotu dotacji (lub ich części) niewykorzystanych do końca roku budżetowego, zaś art. 252 ww. ustawy dotyczy zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

W zał. nr 1 do uchwały zawarto oświadczenie o następującej treści; „Świadom odpowiedzialności za podawanie nieprawdy z Kodeksu Karnego, poświadczam aktualność prawa szkoły (*przedszkola) do otrzymywania dotacji i aktualności związanych z tymi danymi z przedłożonego w dniu wniosku o udzielenie dotacji”.

Odpowiedzialność karna z art. 233 k.k. dotyczy odpowiedzialności za zeznania mającego służyć za dowód w postępowaniu sadowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy. Oświadczenie, o którym mowa w uchwale odnosi się do podania liczby uczniów, która ma wpływ na wysokość otrzymanej dotacji na mocy uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Tak więc, podejmując uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania na podstawie art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty Rada Miejska nie ma umocowania prawnego do nałożenia obowiązku składania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Podkreślenia wymaga fakt, że Rada Miejska może działać w takim zakresie, w jakim prawo ją upoważnia. W myśl zasady demokratycznego państwa prawnego organy władzy publicznej, do których należą organy jednostek samorządu terytorialnego, działają na podstawie i w granicach prawa.

W § 14 ust. 5 uchwały zawarto regulacje dotyczące kwestii zwrotów dotacji. W przepisie tym posłużono się pojęciem „nienależnie udzielona”. Jak wskazano już wyżej, kwestie zwrotów dotacji regulują szczegółowo przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.), czyli art. 251 i art. 252. Zgodnie z tymi postanowieniami można wyodrębnić 4 kategorie dotacji podlegających zwrotowi, to jest: 1) dotacje niewykorzystane do końca roku budżetowego, 2) dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 3) dotacje pobrane nienależnie, 4) dotacje pobrane w nadmiernej wysokości. Wobec powyższego przepisy ustawowe nie znają pojęcia „dotacji nienależnie udzielonej”.

Zgodnie z art. 94 Konstytucji RP, organy samorządu terytorialnego winny ustanawiać akty prawa miejscowego na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Rada Miejska w Rajgrodzie wprowadzając w § 14 ust. 5 nieznaną przepisom ustawy kategorie „dotacji nienależnie udzielonej” przekroczyła swoje kompetencje określone w art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska

Uchwała Rady Miejskiej w Łomży Nr 131/XVIII/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5673/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

1) Załącznikach Nr 5 i 6 do Uchwały, część E.8, w zakresie wykazywania gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, co w świetle nagłówka części E prowadzi do naruszenia art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność rubryki E.8 w Załącznikach Nr 5 i Nr 6 do Uchwały Nr 131/XVIII/15;

2) Załączniku Nr 9 do Uchwały, Termin płatności, w zakresie objaśnienia, iż termin płatności za miesiąc styczeń jest do dnia 31 stycznia, co prowadzi do naruszenia art. 6 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 9 do Uchwały Nr 131/XVIII/15, Termin płatności, w zakresie słów: „za styczeń do dnia 31 stycznia.”.

W dniu 30 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Łomży, wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Łomży Nr 131/XVIII/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załącznikach Nr 5 i 6 do Uchwały, część E.8, należy wykazać grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, podczas gdy zgodnie z objaśnieniem w części E należy wykazywać przedmioty opodatkowania z wyjątkiem zwolnionych. Wskazać należy, że na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym grunty zadrzewione i zakrzewione ustanowione na użytkach rolnych korzystają ze zwolnienia od podatku rolnego.

W Załączniku Nr 9 do Uchwały, Termin płatności, wskazano jako termin płatności „w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15 każdego miesiąca, za styczeń do dnia 31 stycznia”. Prowadzi to do naruszenia art. 6 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.), zgodnie z którym osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Lasów Państwowych, a także jednostki organizacyjne Agencji Nieruchomości Rolnych są obowiązane wpłacać w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego obliczony w deklaracji podatek leśny na rachunek budżetu właściwej gminy, za poszczególne miesiące, do dnia 15 każdego miesiąca.

Ponadto Kolegium zwraca uwagę, iż w świetle postanowień ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) oraz ustaw regulujących poszczególne podatki samorządowe, nie w każdym przypadku powierzchnia gruntów wyrażona w hektarach winna być wykazywana w informacji czy deklaracji z dokładnością do czterech miejsc po przecinku.

Uchwała Rady Miasta Wysokie Mazowieckie Nr XV/57/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5674/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 3 do Uchwały, część F, w zakresie wykazywania gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, co w świetle nagłówka części F prowadzi do naruszenia art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

- Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały, w zakresie braku rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa

W dniu 2 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miasta Wysokie Mazowieckie Nr XV/57/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 3 do Uchwały, część F, należy wykazać grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, podczas gdy zgodnie z objaśnieniem w części F należy wykazywać przedmioty opodatkowania z wyjątkiem zwolnionych. Wskazać należy, że na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym grunty zadrzewione i zakrzewione ustanowione na użytkach rolnych korzystają ze zwolnienia od podatku rolnego.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały nie wprowadzono rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezzasadne jest zatem utożsamianie tego rodzaju gruntów z użytkami, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy, jak również wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych.

Uchwała Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej Nr XIII/71/15 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej - Uchwała Kolegium Nr 5675/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

§ 4 ust. 1 Uchwały, zgodnie z którymi opłatę targową pobiera się bezpośrednio od sprzedającego w dniu sprzedaży przez robotnika gospodarczego Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej, co prowadzi do naruszenia art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 25 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej Nr XIII/71/15 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Na posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 23 grudnia 2015 r. stawili się: P. Bogusława Wojtulewicz – Skarbnik oraz P. Andrzej Biegański – pełnomocnik, którzy wyjaśnili, iż „robotnik gospodarczy” jest to stanowisko utworzone w Urzędzie Miejskim, jest jednak kilka takich stanowisk. Wnieśli również

o niestwierdzenie nieważności Uchwały w tym zakresie z uwagi na planowane usunięcie nieprawidłowości.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku po wysłuchaniu wyjaśnień na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W § 4 ust. 1 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym opłatę targową pobiera się bezpośrednio od sprzedającego w dniu sprzedaży przez robotnika gospodarczego Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej.

Zapis powyższy prowadzi do naruszenia art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. „Określenie” inkasentów oznacza konieczność wskazania cech pozwalających podatnikom w sposób jednoznaczny zidentyfikować podmiot uprawniony i zobowiązany do dokonywania inkasa. W przypadku osób fizycznych może ono nastąpić m.in. poprzez wskazanie tych osób z imienia i nazwiska, wskazanie pełnionej przez te osoby funkcji (np. sołtys określonej wsi). Podobny pogląd znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. WSA w Łodzi w wyroku z dnia 10 października 2013 r. (I SA/Łd 922/13, www.nsa.gov.pl) zauważył, że „sformułowanie "określić inkasentów", użyte w art. 19 pkt 2 u.p.o.l. powinno przybierać w uchwale rady gminy postać określenia konkretnego, a więc zwrotu odnoszącego się do zindywidualizowanego przez podanie imienia i nazwiska podmiotu (w przypadku osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej - nazwy). W ocenie Sądu, podatnik ma prawo do tego, aby po zapoznaniu się z należycie ogłoszonym aktem prawa miejscowego wiedzieć kto jest uprawniony do pobrania od niego opłaty.”

Również WSA w Białymstoku, w wyroku z dnia 3 kwietnia 2014 r. (I SA/Bk 26/14, Lex: 1512085) zauważył, iż „realizacja uprawnień rady gminy w zakresie określenia inkasentów powinna nastąpić w uchwale w sposób na tyle precyzyjny, aby nie było wątpliwości na kogo ten obowiązek został nałożony. Przepis art. 19 ust. 2 u.p.o.l. nie zezwala ani nie upoważnia rady gminy do określenia jako inkasentów osób fizycznych, których cechą wyróżniająca jest wyłącznie zatrudnienie na stanowisku pracownika gospodarczego urzędu gminy. Zdaniem Sądu nie da się wywnioskować z takiego zapisu uchwały, kto faktycznie jest inkasentem w przypadku pracownika gospodarczego urzędu gminy, bowiem brak w nim określenia cech pozwalających na dostateczne zindywidualizowanie konkretnego inkasenta. Nie ma bowiem pewności, iż na takim stanowisku w urzędzie gminy zasiadał w czasie obowiązywania uchwały jeden pracownik. Tego typu rozwiązanie zapadłe co do pracownika gospodarczego urzędu gminy, razi brakiem precyzyjności. Status inkasenta zobowiązanego do poboru opłaty targowej powinien wynikać wprost z aktu prawa miejscowego, jakim jest uchwała rady gminy wydana na podstawie upoważnienia ustawowego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 września 2007 r., sygn. II FSK 1008/06, CBOSA). Tylko wtedy uchwała po pierwsze mieści się w ramach upoważnienia ustawowego precyzyjnie określonego w art. 19 pkt 2 u.p.o.l. i po drugie pełni funkcję gwarancyjną, o których mowa w skardze, związane z tym, że na podstawie jej treści, czyli treści aktu prawa miejscowego, uchwalonego i ogłoszonego w stosownym trybie, wszystkie zainteresowane podmioty, zobowiązane do przestrzegania tego prawa, mogą ustalić wszystkie nieokreślone ustawą kwestie istotne dla ich praw i obowiązków, w tym to, kto jest uprawniony do poboru daniny publicznej. (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 20 lutego 2013 r., sygn. I SA/Gl 1297/12, CBOSA).”

Kolegium wskazuje również, że w Uchwale nie zarządzono również poboru opłaty targowej w drodze inkasa. Wyznaczenie inkasentów powinno być poprzedzone zarządzeniem poboru opłaty targowej w drodze inkasa, zgodnie z dyspozycją art. 19 pkt 2 ustawy z dnia

12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym rada gminy może zarządzić pobór opłat w drodze inkasa oraz określić inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Przepis ten dopuszcza zatem pobór opłaty targowej w drodze inkasa, ale jest to jedna z możliwych form poboru świadczenia. W związku z tym rada gminy powinna najpierw określić zasady poboru opłaty targowej – co wynika również z art. 19 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – a jeżeli zarządzi pobór opłaty w drodze inkasa, to w konsekwencji powinna wskazać inkasentów.

Uchwała Rady Miejskiej w Goniądzu Nr XVI/132/15 z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5676/15 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

Załącznikach Nr 1-2 oraz 4-6 do Uchwały, część B, zgodnie z którymi w przypadku korekty deklaracji „Podatnik ma obowiązek złożenia wraz z korektą informacji / deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty - art. 81 ustawy – Ordynacja podatkowa”, co prowadzi do naruszenia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) zmienianego na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załączników Nr 1-2 oraz 4-6 do Uchwały Nr XVI/132/15, część B, w zakresie wyżej wskazanego zapisu;

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załącznikach Nr 1 i Nr 2, część E.2, w których wskazano, iż należy wykazać powierzchnię budynków lub ich części, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 5 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.),

- Załącznikach Nr 3 i Nr 4 do Uchwały, w zakresie braku rubryk dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- Załącznikach Nr 3 i Nr 4 do Uchwały, w których wprowadzono więcej niż jedną rubrykę dla gruntów pod rowami, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

- Załączniku Nr 3 do Uchwały, w zakresie braku rubryki dla ulg w podatku rolnym, co również prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

- Załączniku Nr 4, część E.2, w zakresie rubryki „użytki zielone”, co stanowi naruszenie art. 1 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 1381, ze zm.) w zw. z § 68 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dn. 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 542),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 26 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Goniądzu Nr XVI/132/15 z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załącznikach Nr 1-2 oraz 4-6 do Uchwały, część B, wprowadzono zapisy, zgodnie z którymi w przypadku korekty deklaracji „Podatnik ma obowiązek złożenia wraz z korektą informacji / deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty - art. 81 ustawy – Ordynacja podatkowa”. Podkreślić trzeba, iż na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), z dniem 1 stycznia 2016 r. dokonuje się zmiany brzmienia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) w zakresie zniesienia obowiązku pisemnego uzasadniania przyczyn korekty.

Zapisy, zgodnie z którymi do korekty deklaracji bądź informacji należy dołączyć pisemne uzasadnienie przyczyn korekty pozostają zatem w sprzeczności ze wskazanym przepisem Ordynacji podatkowej.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenia prawa.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 2, część E.2, wskazano, iż należy wykazać powierzchnię budynków lub ich części. Zapis powyższy pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 5 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, rada gminy określa stawkę podatku od nieruchomości od budynków lub ich części „od 1 m² powierzchni użytkowej”, gdyż podstawę opodatkowania dla budynków lub ich części stanowi powierzchnia użytkowa. Podkreślić należy, że „powierzchnia” stanowi podstawę opodatkowania jedynie w przypadku gruntów. Co więcej, ustawa o podatkach i opłatach lokalnych wprowadza w art. 1a ust. 1 pkt 5 definicję powierzchni użytkowej budynku lub jego części i nie jest to pojęcie tożsame z pojęciem: „powierzchnia”.

W Załącznikach Nr 3-4 do Uchwały nie wprowadzono rubryk dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Wprowadzono natomiast więcej niż jedną rubrykę dla gruntów pod rowami, efektem czego będą rozbieżności w sposobie wykazywania tych gruntów przez podatników. W Załączniku Nr 3 nie wprowadzono rubryk dla ulg w podatku rolnym. Prowadzi to do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.).

W Załączniku Nr 4, część E.2, wprowadzono rubrykę „użytki zielone”, co stanowi naruszenie art. 1 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 1381, ze zm.) w zw. z § 68 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dn. 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 542). Ani ustawa o podatku rolnym, ani przywołane rozporządzenie, nie zawierają bowiem kategorii gruntów określanych jako

„użytki zielone”. Należy zatem posługiwać się w tym zakresie terminologią wprowadzoną w wyżej wskazanych przepisach, odnoszącą się do gruntów objętych podatkiem rolnym (łąki i pastwiska).

Kolegium zwraca również uwagę, iż w świetle postanowień ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) oraz ustaw regulujących poszczególne podatki samorządowe, nie w każdym przypadku powierzchnia gruntów wyrażona w hektarach winna być wykazywana w informacji czy deklaracji z dokładnością do czterech miejsc po przecinku.

W zakresie danych składającego deklarację bądź informację wprowadzono Numer Identyfikacji Podatkowej podatnika, co pozostaje w sprzeczności z regulacjami ustawy z dnia 29 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 171, poz. 1016), na mocy której wprowadzono identyfikator podatkowy, którym jest numer PESEL bądź NIP.

Wskazuje się także, iż załączniki stanowią integralną część Uchwały i również powinny być opatrzone podpisem uprawnionego podmiotu – Przewodniczącego Rady.

Uchwała Rady Miejskiej w Szczuczynie Nr 93/XII/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowej i tworzenie nowych miejsc pracy związanych z tą inwestycją na terenie Gminy Szczuczyn - Uchwała Kolegium Nr 5677/15 – postanowiono: umorzyć postępowanie nadzorcze wobec przedmiotowej Uchwały.

W dniu 1 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Suwałkach, wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Szczuczynie Nr 93/XII/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowej i tworzenie nowych miejsc pracy związanych z tą inwestycją na terenie Gminy Szczuczyn.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

W piśmie wskazano, iż wszczęcie postępowania związane jest z zapisami zawartymi w § 3 ust. 2 oraz § 8 Uchwały

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

W dniu 19 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Szczuczynie podjęła Uchwałę Nr 119/XIII/15 zmieniającą uchwałę w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowej i tworzenie nowych miejsc pracy związanych z tą inwestycją na terenie Gminy Szczuczyn, na mocy której dokonała zmian w Uchwale Nr 93/XII/15 stosownie do pisma z dnia 15 grudnia 2015 r.

Uchwała Rady Miejskiej w Szczuczynie Nr 96/XII/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - Uchwała Kolegium Nr 5678/15 – postanowiono: umorzyć postępowanie nadzorcze wobec przedmiotowej Uchwały.

W dniu 1 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Suwałkach, wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Szczuczynie Nr 96/XII/15

z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

W piśmie wskazano, iż wszczęcie postępowania związane jest z brakiem stawki w Załączniku Nr 3 do Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

W dniu 19 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Szczuczynie podjęła Uchwałę Nr 118/XIII/15 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, na mocy której dokonała zmian w Załączniku Nr 3 do Uchwały Nr 96/XII/15 stosownie do pisma z dnia 15 grudnia 2015 r.

Uchwała Rady Miejskiej w Szczuczynie Nr 98/XII/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów deklaracji i informacji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5679/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- 1) Załącznikach Nr 1-3 do Uchwały, w zakresie rubryk dotyczących wyliczania podatku od przedmiotów zwolnionych: „Stawka podatku wynikająca z uchwały Rady Miejskiej w Szczuczynie oraz „Kwota podatku objętego zwolnieniem”, jak również „Łączna kwota podatku objętego zwolnieniem”, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.); art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.), - w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr 98/XII/15 w zakresie kolumn w części G: „Stawka podatku wynikająca z uchwały Rady Miejskiej w Szczuczynie” i „Kwota podatku objętego zwolnieniem (w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku) zł, gr” oraz części H; części Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 98/XII/15 w zakresie kolumn w części H: „Stawka podatku (zł, gr)” i „Kwota podatku w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku (zł, gr)” oraz części I; części Załącznika Nr 3 do Uchwały Nr 98/XII/15 w zakresie kolumn w części H: „Stawka podatku zł, gr” i „Kwota podatku objętego zwolnieniem (w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku) zł, gr” oraz części I;
- 2) Załączniku Nr 2 do Uchwały, część F, w zakresie wykazywania gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, co w świetle nagłówka części F prowadzi do naruszenia art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), - w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 98/XII/15, część F, w zakresie wiersza „Grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych”;
- 3) Załączniku Nr 4 do Uchwały, część G.1, pkt 2, w zakresie wykazywania powierzchni gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych w m², co prowadzi do naruszenia § 1 pkt 1 lit. b) Uchwały Rady Miejskiej w Szczuczynie Nr 95/XII/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie

określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w zw. z art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 4 do Uchwały Nr 98/XII/15, część G.1, pkt 2, w zakresie słów: „m²”.

W dniu 1 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Suwałkach, wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Szczuczynie Nr 98/XII/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów deklaracji i informacji podatkowych

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załącznikach Nr 1-3 do Uchwały Nr 98/XII/15, w zakresie wykazywania przedmiotów zwolnionych od podatku wprowadzono kolumny: „Stawka podatku wynikająca z uchwały Rady Miejskiej w Szczuczynie oraz „Kwota podatku objętego zwolnieniem”, jak również „Łączna kwota podatku objętego zwolnieniem”, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.); art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.). Wiąże się to bowiem z koniecznością wyliczania podatku od przedmiotów zwolnionych. Nie są to „dane niezbędne do wymiaru i poboru podatku”, a konieczność ich wykazania jest sprzeczna z istotą zwolnienia podatkowego.

W Załączniku Nr 2 do Uchwały, część F, należy wykazać grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, podczas gdy zgodnie z objaśnieniem w części F należy wykazywać przedmioty opodatkowania z wyjątkiem zwolnionych. Wskazać należy, że na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym grunty zadrzewione i zakrzewione ustanowione na użytkach rolnych korzystają ze zwolnienia od podatku rolnego.

W Załączniku Nr 4 do Uchwały, część G.1, pkt 2, powierzchnię gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych należy wykazać w m², co prowadzi do naruszenia § 1 pkt 1 lit. b) Uchwały Rady Miejskiej w Szczuczynie Nr 95/XII/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w zw. z art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, powierzchnia gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych powinna być wykazywana w hektarach.

Uchwała Rady Miejskiej w Szepietowie Nr X/65/15 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej - Uchwała Kolegium Nr 5680/15 – postanowiono:
umorzyć postępowanie nadzorcze wobec przedmiotowej Uchwały.

W dniu 23 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Szepietowie Nr X/65/15 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r. W piśmie wskazano, iż wszczęcie postępowania związane jest z nieokreśleniem stawek opłaty właściwych w pozostałych niż wymienione w § 3 ust. 1 Uchwały przypadkach oraz zapisem zawartym w § 4 Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

W dniu 18 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Szepietowie podjęła nową uchwałę - Uchwałę Nr XI/78/15 w sprawie opłaty targowej.

Zgodnie z postanowieniami § 7 tej Uchwały, traci moc Uchwała Nr X/65/15 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej

Uchwała Rady Miejskiej w Szepietowie Nr X/66/15 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia formularzy, informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5681/15 – postanowiono:

umorzyć postępowanie nadzorcze wobec przedmiotowej Uchwały.

W dniu 23 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Szepietowie Nr X/66/15 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia formularzy, informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

W dniu 18 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Szepietowie podjęła nową uchwałę - Uchwałę Nr XI/77/15 w sprawie określenia formularzy, informacji i deklaracji podatkowych.

Zgodnie z postanowieniami § 6 tej Uchwały, traci moc Uchwała Nr X/66/15 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia formularzy, informacji i deklaracji podatkowych.

Uchwała Rady Miejskiej w Szepietowie Nr X/68/15 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia rocznych stawek podatku od środków transportowych - Uchwała Kolegium Nr 5682/15 – postanowiono:

umorzyć postępowanie nadzorcze wobec przedmiotowej Uchwały.

W dniu 23 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Szepietowie Nr X/68/15 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia rocznych stawek podatku od środków transportowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

W dniu 18 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Szepietowie podjęła nową uchwałę - Uchwałę Nr XI/79/15 w sprawie określenia rocznych stawek podatku od środków transportowych.

Zgodnie z postanowieniami § 8 tej Uchwały, traci moc Uchwała Nr X/68/15 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia rocznych stawek podatku od środków transportowych.

Uchwała Rady Miejskiej w Szepietowie Nr X/69/15 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy - Uchwała Kolegium Nr 5683/15 – postanowiono: umorzyć postępowanie nadzorcze wobec przedmiotowej Uchwały.

W dniu 23 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Szepietowie Nr X/69/15 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

W dniu 18 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Szepietowie podjęła nową uchwałę - Uchwałę Nr XI/80/15 w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy.

Zgodnie z postanowieniami § 10 tej Uchwały, traci moc Uchwała Nr X/69/15 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy.

Uchwała Rady Gminy Boćki Nr VIII/42/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej - Uchwała Kolegium Nr 5684/15 – postanowiono:

- 1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w § 4 pkt 2 Uchwały, zgodnie z którym inkasentem opłaty targowej będzie pracownik Urzędu Gminy wyznaczony przez Wójta, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.),
- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 4 pkt 2 Uchwały Nr VIII/42/2015;
- 2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z: nieokreśleniem stawek opłaty targowej w innych przypadkach niż wskazane w § 2 Uchwały oraz nieokreśleniem terminu płatności opłaty targowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),
- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 1 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Boćki Nr VIII/42/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.),

tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 4 pkt 2 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym inkasentem opłaty targowej będzie pracownik Urzędu Gminy wyznaczony przez Wójta. Zapis powyższy prowadzi do naruszenia art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. „Określenie” inkasentów jest wyłączną kompetencją rady gminy i oznacza konieczność wskazania cech pozwalających podatnikom w sposób jednoznaczny zidentyfikować podmiot uprawniony i zobowiązany do dokonywania inkasa. W przypadku osób fizycznych może ono nastąpić m.in. poprzez wskazanie tych osób z imienia i nazwiska, wskazanie pełnionej przez te osoby funkcji (np. sołtys określonej wsi). Podobny pogląd znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. WSA w Łodzi w wyroku z dnia 10 października 2013 r. (I SA/Łd 922/13, www.nsa.gov.pl) zauważył, że „sformułowanie „określić inkasentów”, użyte w art. 19 pkt 2 u.p.o.l. powinno przybierać w uchwale rady gminy postać określenia konkretnego, a więc zwrotu odnoszącego się do zindywidualizowanego przez podanie imienia i nazwiska podmiotu (w przypadku osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej - nazwy). W ocenie Sądu, podatnik ma prawo do tego, aby po zapoznaniu się z należycie ogłoszonym aktem prawa miejscowego wiedzieć kto jest uprawniony do pobrania od niego opłaty.” Również WSA w Białymstoku, w wyroku z dnia 3 kwietnia 2014 r. (I SA/Bk 26/14, Lex: 1512085) zauważył, iż „realizacja uprawnień rady gminy w zakresie określenia inkasentów powinna nastąpić w uchwale w sposób na tyle precyzyjny, aby nie było wątpliwości na kogo ten obowiązek został nałożony.”

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenia prawa.

W § 2 Uchwały określono stawki opłaty targowej, różnicując je w zależności od formy sprzedaży. Różnicując stawki opłaty targowej Rada nie określiła jednak stawek opłaty właściwych w pozostałych niż wymienione w § 1 Uchwały przypadkach. Stanowi to naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), zgodnie z którym Rada jest zobowiązana do określenia stawek opłaty targowej. Określenie stawek opłaty, w sytuacji ich różnicowania, powinno uwzględniać wszystkie możliwe formy dokonywania sprzedaży. Efekt ten można uzyskać na przykład poprzez wprowadzenie zapisu, iż w pozostałych przypadkach dzienna stawka opłaty targowej wynosi ... zł.

Ponadto podkreślić należy, iż różnicowanie stawek opłaty może prowadzić do sytuacji, w której dla danej sprzedaży właściwa będzie więcej niż jedna stawka opłaty targowej. Zasadne jest zatem wprowadzenie w uchwale zapisów wskazujących, którą stawkę należy zastosować w takim przypadku. Efekt ten można uzyskać na przykład poprzez wprowadzenie zapisu, iż w przypadku, gdy dla danej sprzedaży właściwa jest więcej niż jedna stawka opłaty targowej, należy zastosować stawkę wyższą (niższą).

W § 3 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym opłatę targową pobiera się od sprzedającego bezpośrednio w dniu sprzedaży. Zapis wskazujący jako termin uiszczenia opłaty dzień poboru opłaty targowej (przez inkasenta) nie jest tożsamy z określeniem terminu płatności opłaty targowej na dzień dokonywania sprzedaży. Nieokreślenie terminu płatności opłaty targowej również stanowi naruszenie dyspozycji art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz uniemożliwia prawidłową realizację

świadczenia. Należy również podkreślić, że pobór opłaty przez inkasenta nie może prowadzić do ograniczania ustawowo określonych form płatności podatków i opłat, wynikających z art. 60 § 1 i 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). Przepisy te dopuszczają bowiem także inne formy i miejsca wpłat gotówką oraz w obrocie bezgotówkowym.

Określenie terminu płatności opłaty targowej może w uchwale przybrać formę np. następującego zapisu: „Opłatę targową uiszcza się w dniu dokonywania sprzedaży”.

Uchwała Rady Miejskiej w Czyżewie Nr IX/64/15 z dnia 20 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5685/15 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załącznikach Nr 2-4 do Uchwały, Termin składania, zgodnie z którymi osoby fizyczne powinny złożyć deklarację w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub wysokość opodatkowania, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami odpowiednio: art. 6 ust. 9 i ust. 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.); art. 6a ust. 8 i ust. 10 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 6 ust. 5 i ust. 7 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.), w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr IX/64/15, Termin składania, w zakresie słów: „a osoby fizyczne w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub wysokość opodatkowania” oraz nieważność części Załączników Nr 3 i Nr 4 do Uchwały Nr IX/64/15, Termin składania, w zakresie słów: „a osoby fizyczne w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego”;

- Załącznikach Nr 2-4 do Uchwały, część C, pkt 2, zgodnie z którymi w przypadku korekty deklaracji „(obowiązkowo należy dołączyć pisemne uzasadnienie przyczyn korekty - art. 81 § 2 ustawy z dn. 29 sierpnia 1997 – Ordynacja podatkowa)”, co prowadzi do naruszenia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) zmienianego na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załączników Nr 2-4 do Uchwały Nr IX/64/15, część C, pkt 2, w zakresie wyżej wskazanego zapisu;

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 1, część F oraz Załączniku Nr 3, część D, w zakresie rubryki „użytki zielone”, co stanowi naruszenie art. 1 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 1381, ze zm.) w zw. z § 68 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dn. 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 542),

- Załączniku Nr 1, część F oraz Załączniku Nr 3, część D, w zakresie braku rubryk dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 5 pkt 3 ustawy z dnia

25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- Załączniku Nr 1, część F oraz Załączniku Nr 3, część D, w których wprowadzono więcej niż jedną rubrykę dla gruntów pod rowami, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

- Załączniku Nr 2 do Uchwały, część D.3 – Budowle, w zakresie pouczenia: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

- Załączniku Nr 3 do Uchwały, część D, w którym wprowadzono więcej niż jedną rubrykę dla gruntów pod stawami niezarybionymi oraz wprowadzono rubrykę dla nieużytków, co również prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 oraz art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 30 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Czyżewie Nr IX/64/15 z dnia 20 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załącznikach Nr 2-4, objaśnienia co do terminu składania deklaracji, wprowadzono zapis, zgodnie z którym osoby fizyczne powinny złożyć deklarację w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub wysokość opodatkowania. Pozostaje to w sprzeczności z postanowieniami odpowiednio: art. 6 ust. 9 i ust. 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.); art. 6a ust. 8 i ust. 10 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 6 ust. 5 i ust. 7 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, jeżeli przedmiot opodatkowania stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu osób fizycznych oraz osób prawnych, jednostek organizacyjnych, w tym spółek, nieposiadających osobowości prawnej - osoby fizyczne składają deklarację na podatek oraz opłacają podatek na zasadach i w terminach obowiązujących osoby prawne.

W Załącznikach Nr 2-4 do Uchwały, część C, pkt 2, wprowadzono zapisy, zgodnie z którymi w przypadku korekty deklaracji „obowiązkowo należy dołączyć pisemne uzasadnienie przyczyn korekty - art. 81 § 2 ustawy z dn. 29 sierpnia 1997 – Ordynacja podatkowa”. Podkreślić trzeba, iż na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), z dniem 1 stycznia 2016 r. dokonuje się zmiany brzmienia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) w zakresie zniesienia obowiązku pisemnego uzasadniania przyczyn korekty.

Zapisy, zgodnie z którymi do korekty deklaracji bądź należy dołączyć pisemne uzasadnienie przyczyn korekty pozostają zatem w sprzeczności ze wskazanym przepisem Ordynacji podatkowej.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenia prawa.

W Załączniku Nr 1, część F oraz Załączniku Nr 3 część D, wprowadzono rubrykę „użytki zielone”, co stanowi naruszenie art. 1 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 1381, ze zm.) w zw. z § 68 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dn. 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 542). Ani ustawa o podatku rolnym, ani przywołane rozporządzenie, nie zawierają bowiem kategorii gruntów określanych jako „użytki zielone”. Należy zatem posługiwać się w tym zakresie terminologią wprowadzoną w wyżej wskazanych przepisach, odnoszącą się do gruntów objętych podatkiem rolnym (łąki i pastwiska).

W Załączniku Nr 1, część F oraz Załączniku Nr 3, część D, nie wprowadzono rubryk dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Wprowadzono natomiast więcej niż jedną rubrykę dla gruntów pod rowami, efektem czego będą rozbieżności w sposobie wykazywania tych gruntów przez podatników. W Załączniku Nr 3 wprowadzono więcej niż jedną rubrykę dla gruntów pod stawami niezarybionymi oraz wprowadzono rubrykę dla nieużytków, co również prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 oraz art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.).

W Załączniku Nr 2 do Uchwały, część D.3 - Budowle, wprowadzono pouczenie: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Należy w tej rubryce uwzględnić wszystkie sposoby ustalania wartości budowli przewidziane w art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Kolegium zwraca również uwagę, iż w zakresie danych składającego deklarację bądź informację wprowadzono Numer Identyfikacji Podatkowej składającego informację, co pozostaje w sprzeczności z regulacjami ustawy z dnia 29 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 171, poz. 1016), na mocy której wprowadzono identyfikator podatkowy, którym jest numer PESEL bądź NIP.

W Załączniku Nr 1, część D.2, zapisy zawarte w pkt 2 nie odpowiadają brzmieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.).

Uchwała Nr 8.54.2015 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 23 listopada 2015 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych - Uchwała Kolegium Nr 5686/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

§ 1 pkt 1 lit. a) Uchwały, w którym określono stawki podatku od środków transportowych od samochodów ciężarowych, o których mowa w art. 8 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w zależności od dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu: od 3,5 ton do 5,5 tony

włącznie, co prowadzi do naruszenia art. 10 ust. 1 pkt 1 lit. a) w zw. z art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 30 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Nr 8.54.2015 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 23 listopada 2015 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W § 1 pkt 1 lit. a) Uchwały Nr 8.54.2015 określono stawki podatku od środków transportowych od samochodów ciężarowych, o których mowa w art. 8 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w zależności od dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu: od 3,5 ton do 5,5 tony włącznie. Prowadzi to do naruszenia art. 10 ust. 1 pkt 1 lit. a) w zw. z art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), zgodnie z którym rada gminy zobowiązana jest do określenia stawek podatku od środków transportowych dla samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej „powyżej 3,5 tony i poniżej 12 ton”.

Wskazuje się ponadto, iż w § 3 Uchwały wskazano błędny numer uchylanej Uchwały z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych.

Uchwała Nr 8.55.2015 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 23 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5687/15 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

Załącznikach Nr 2-4 do Uchwały, w zakresie pouczenia o następującej treści: „Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: z 2015 roku Dz. U. poz. 613 ze zm.), skorygowanie deklaracji następuje przez złożenie korygującej deklaracji wraz z dołączonym pisemnym uzasadnieniem przyczyn korekty.”, co prowadzi do naruszenia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) zmienianego na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załączników Nr 2-4 do Uchwały Nr 8.55.2015 w zakresie wyżej wskazanego zapisu;

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały, w zakresie braku rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 30 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Nr 8.55.2015 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 23 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załącznikach Nr 2-4 do Uchwały Nr 8.55.2015, wprowadzono pouczenia o następującej treści: „Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: z 2015 roku Dz. U. poz. 613 ze zm.), skorygowanie deklaracji następuje przez złożenie korygującej deklaracji wraz z dołączonym pisemnym uzasadnieniem przyczyn korekty.” Podkreślić trzeba, iż na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), z dniem 1 stycznia 2016 r. dokonuje się zmiany brzmienia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) w zakresie zniesienia obowiązku pisemnego uzasadniania przyczyn korekty.

Zapisy, zgodnie z którymi do korekty deklaracji bądź informacji należy dołączyć pisemne uzasadnienie przyczyn korekty pozostają zatem w sprzeczności ze wskazanym przepisem Ordynacji podatkowej.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenia prawa.

W Załącznikach Nr 1 i Nr 3 do Uchwały nie wprowadzono rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezzasadne jest zatem utożsamianie tego rodzaju gruntów z użytkami, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy, jak również wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych.

Uchwała Nr 8.56.2015 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 23 listopada 2015 r. w sprawie: ustalenia dziennej stawki opłaty targowej na terenie Gminy Dubicze Cerkiewne - Uchwała Kolegium Nr 5688/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z:

- zapisami zawartymi w § 1 ust. 1 i 2 Uchwały, w zakresie realizacji opłaty targowej jedynie przy sprzedaży na targowisku i wszelkich innych miejscach wyznaczonych do prowadzenia handlu, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 w zw. z art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.),
- nieokreśleniem maksymalnej wysokości dziennej stawki opłaty targowej, co również stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),
- zapisami zawartymi w § 2 Uchwały, zgodnie z którymi opłacie targowej nie podlega sprzedaż dokonywana: w pasach drogowych przy cmentarzach, kościołach następujących artykułów: zniczy, kwiatów i drobnych akcesorii i galanterii spożywczej i zabawkarskiej oraz przed sklepami przez przedsiębiorców posiadających tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),
- nieokreśleniem zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności opłaty targowej, co pozostaje w sprzeczności z dyspozycją art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),
- zapisami zawartymi w § 3 Uchwały, zgodnie z którymi inkasentem upoważnionym do pobierania opłaty targowej jest osoba wyznaczona przez kierownika urzędu, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),
- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność Uchwały Nr 8.56.2015 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 23 listopada 2015 r.

W dniu 30 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Nr 8.56.2015 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 23 listopada 2015 r. w sprawie: ustalenia dziennej stawki opłaty targowej na terenie Gminy Dubicze Cerkiewne.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 ust. 1 Uchwały Nr 8.56.2015 wprowadzono zapis, zgodnie z którym wprowadza się dzienną stawkę opłaty targowej przy sprzedaży na targowisku i wszelkich innych miejscach wyznaczonych do prowadzenia handlu w wysokości 250 zł od każdego stoiska, a w ust. 2 wprowadzono zapis zgodnie z którym opłatę targową pobiera się od osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej prowadzących handel w miejscach określonych w ust. 1.

Stanowi to naruszenie art. 19 pkt 1 w zw. z art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami rada gminy zobowiązana jest do określenia stawek opłaty targowej. Opłatę targową pobiera się od osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, dokonujących sprzedaży na targowiskach, przy czym w rozumieniu ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w jej obowiązującym

brzmieniu targowiskami są wszelkie miejsca, w których jest prowadzona sprzedaż. Podobny pogląd wyraził również WSA w Szczecinie, w wyroku z dnia 4 grudnia 2013 r. (sygn. akt I SA/Sz 1107/13, Lex: 1404434), w którym Sąd stwierdził, że „zgodnie z przepisem art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, dalej zwanej: „u.p.o.l.”, opłatę targową pobiera się od osób fizycznych, osób prawnych, jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, dokonujących sprzedaży na targowiskach, z zastrzeżeniem ust. 2b, stanowiącym, że: „Targowiskami, o których mowa w ust. 1, są wszelkie miejsca, w których jest prowadzona sprzedaż.”. (...) Z cytowanego przepisu wynika, że nie ma większego znaczenia, w jakim miejscu prowadzona jest sprzedaż oraz czy sprzedaż ma charakter stały, czy okazjonalny. Skoro o pobieraniu opłaty targowej decyduje sprzedaż towaru, uprawnione jest jej pobieranie również za prowadzenie sprzedaży poza miejscami do tego wyznaczonymi (por.: wyrok Sądu Najwyższego z 9 grudnia 1994 r., sygn. akt ARN 66/93 OSNC 1994/6/139).

Podkreślić trzeba również, że pojęcia „handel” i „sprzedaż” nie są pojęciami tożsamymi.

Ponadto w § 1 ust. 1 Uchwały przyjęto sposób ustalania opłaty „od każdego stanowiska”. Jednocześnie w Uchwale nie określono maksymalnej wysokości dziennej stawki opłaty targowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.). Przyjęty w § 1 sposób ustalania opłaty „od każdego stanowiska” może bowiem prowadzić do przekroczenia maksymalnej dopuszczalnej wysokości dziennej stawki opłaty wynikającej z art. 19 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.).

W § 2 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym opłacie targowej nie podlega sprzedaż dokonywana: w pasach drogowych przy cmentarzach, kościołach następujących artykułów: zniczy, kwiatów i drobnych akcesorii i galanterii spożywczej i zabawkarskiej oraz przed sklepami przez przedsiębiorców posiadających tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży. Stanowi to naruszenie art. 19 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z tym przepisem rada gminy posiada kompetencje jedynie do wprowadzania innych niż wymienione w ustawie zwolnień od opłat lokalnych, a zwolnienia te mogą przybrać formę wyłącznie zwolnień o charakterze przedmiotowym.

W Uchwale nie określono ponadto zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności opłaty targowej dla podmiotów objętych tą opłatą, co pozostaje w sprzeczności z dyspozycją art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z tym przepisem rada gminy, w drodze uchwały, określa zasady ustalania i poboru oraz terminy płatności i wysokość stawek opłat określonych w ustawie. Brak zapisu dotyczącego terminu płatności uniemożliwia prawidłową realizację opłaty targowej.

Określenie terminu płatności opłaty targowej może w uchwale przybrać formę np. następującego zapisu: „Opłatę targową uiszcza się w dniu dokonywania sprzedaży”.

W § 3 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym inkasentem upoważnionym do pobierania opłaty targowej jest osoba wyznaczona przez kierownika urzędu. Zapis powyższy prowadzi do naruszenia art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. „Określenie” inkasentów jest wyłączną kompetencją rady gminy i oznacza konieczność wskazania cech pozwalających podatnikom w sposób jednoznaczny zidentyfikować podmiot uprawniony i zobowiązany do dokonywania inkasa. W przypadku osób fizycznych może ono nastąpić m.in. poprzez wskazanie tych osób z imienia i nazwiska,

wskazanie pełnionej przez te osoby funkcji (np. sołtys określonej wsi). Podobny pogląd znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. WSA w Łodzi w wyroku z dnia 10 października 2013 r. (I SA/Łd 922/13, www.nsa.gov.pl) zauważył, że „sformułowanie „określić inkasentów”, użyte w art. 19 pkt 2 u.p.o.l. powinno przybierać w uchwale rady gminy postać określenia konkretnego, a więc zwrotu odnoszącego się do zindywidualizowanego przez podanie imienia i nazwiska podmiotu (w przypadku osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej - nazwy). W ocenie Sądu, podatnik ma prawo do tego, aby po zapoznaniu się z należycie ogłoszonym aktem prawa miejscowego wiedzieć kto jest uprawniony do pobrania od niego opłaty.” Również WSA w Białymstoku, w wyroku z dnia 3 kwietnia 2014 r. (I SA/Bk 26/14, Lex: 1512085) zauważył, iż „realizacja uprawnień rady gminy w zakresie określenia inkasentów powinna nastąpić w uchwale w sposób na tyle precyzyjny, aby nie było wątpliwości na kogo ten obowiązek został nałożony.”

Ponadto wyznaczenie inkasentów powinno być poprzedzone zarządzeniem poboru opłaty targowej w drodze inkasa, zgodnie z dyspozycją art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym rada gminy może zarządzić pobór opłat w drodze inkasa oraz określić inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Przepis ten dopuszcza zatem pobór opłaty targowej w drodze inkasa, ale jest to jedna z możliwych form poboru świadczenia. W związku z tym rada gminy powinna najpierw określić zasady poboru opłaty targowej – co wynika również z art. 19 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – a jeżeli zarządzi pobór opłaty w drodze inkasa, to w konsekwencji powinna wskazać inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Zatem przepisy dotyczące inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso mają charakter następczy i powinny być poprzedzone określeniem poboru opłaty w formie inkasa.

Należy również podkreślić, że pobór opłaty przez inkasenta nie może prowadzić do ograniczania ustawowo określonych form płatności podatków i opłat, wynikających z art. 60 § 1 i 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). Przepisy te dopuszczają bowiem także inne formy i miejsca wpłat gotówką oraz w obrocie bezgotówkowym.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące nieprawidłowości.

W § 4 ust. 1 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym wpływy z opłaty targowej stanowią 100% dochodów własnych Gminy, a w ust. 2 zapis, zgodnie z którym wynagrodzenie z tytułu inkasa za pobór opłaty targowej ustala się w wysokości 2% od wpływów należnych gminie. Wskazać należy, że powyższy sposób określenia wynagrodzenia za inkaso nie odpowiada podstawowym zasadom legislacyjnym i skutkować może sporami interpretacyjnymi co do kwoty wynagrodzenia inkasenta np. w sytuacji niepobrania przez niego należnej opłaty.

W § 7 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 30.11.2015 r., poz. 3840, wchodzi zatem w życie jeszcze w 2015 roku. Należy podkreślić, iż z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 9 pkt 10 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), opłata targowa staje się świadczeniem o charakterze fakultatywnym. W celu realizacji opłaty targowej po dniu 1 stycznia 2016 r. Rada zobowiązana będzie podjąć nową uchwałę w tej sprawie. Z uwagi na zmianę przepisów prawnych w tym zakresie oraz fakultatywny charakter

świadczenia wskazane jest zawarcie stosownego zapisu o wprowadzeniu opłaty targowej na terenie Gminy w treści Uchwały, gdyż, zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji, wprowadzenie opłaty nie powinno następować w sposób dorozumiany.

Uchwała Rady Gminy Krypno Nr X/53/15 z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości - Uchwała Kolegium Nr 5689/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 pkt 1 Uchwały, zgodnie z którym zwalnia się z podatku od nieruchomości grunty, budowle i budynki lub ich części, stanowiące własność gminy, zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, o ile nie są w posiadaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 1 pkt 1 Uchwały Nr X/53/15.

W dniu 23 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Krypno Nr X/53/15 z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 pkt 1 Uchwały Nr X/53/15 wprowadzono zapis, zgodnie z którym zwalnia się z podatku od nieruchomości grunty, budowle i budynki lub ich części, stanowiące własność gminy, zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, o ile nie są w posiadaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Stanowi to naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), zgodnie z którym Rada, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia niż określone w art. 7 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw, ale jedynie o charakterze przedmiotowym.

Wskazana wada ma charakter istotny w rozumieniu art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 1515, ze zm.).

Na niedopuszczalność wprowadzania przez gminy zwolnień o charakterze przedmiotowo-podmiotowym powszechnie wskazują rozstrzygnięcia organów nadzorczych oraz sądów. Jako przykład można tu wskazać na liczne wyroki dotyczące podatku od nieruchomości m.in. WSA w Gorzowie Wielkopolskim (I SA/Go 599/09, Lex: 554018; I SA/Go 574/09, Lex: 549787), jak też np. wyrok NSA z dnia 22 marca 2012 r. (II FSK 1785/10, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). W tym ostatnim wyroku Sąd stwierdził, że „skoro przepis art. 7 ust. 3 u.p.o.l. zezwala radzie gminy jedynie na wprowadzenie innych zwolnień przedmiotowych niż określone w art. 7 ust. 1, to tym samym zakazuje wprowadzania

zwolnień o charakterze przedmiotowo–podmiotowym. Reguła ta znajduje też oparcie w art. 168 i art. 217 Konstytucji RP dającym jednostkom samorządu terytorialnego prawo ustalania wysokości podatków i opłat lokalnych, określanie podmiotów i przedmiotów opodatkowania, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków jedynie w sytuacji, gdy upoważniają do tego przepisy ustawowe.”

W wyroku z dnia 22 marca 2011 r. (I SA/GL 109/11) WSA w Gliwicach wskazał natomiast, że „zwolnienie może dotyczyć tylko i wyłącznie przedmiotu, a więc nieruchomości wykorzystywanych do różnego rodzaju działalności. Przy czym przedmiot winien być tak określony, żeby nie była możliwa identyfikacja konkretnego podatnika, a więc cechy przedmiotu, muszą zostać tak w przepisie określone, żeby dotyczyły potencjalnie/hipotetycznie nieoznaczonego indywidualnie podatnika. Jest to o tyle trudne zadanie, że zwolnienie w każdym przypadku będzie w ostatecznym rozrachunku dotyczyło określonego podmiotu, a to z tej przyczyny, że konstrukcja podatku obejmuje zarówno przedmiot, jak i podmiot podlegający opodatkowaniu. Ujmując rzecz inaczej nie ma przedmiotu opodatkowania bez podmiotu, któremu ten przedmiot można przypisać. W konsekwencji nie ma też zwolnienia przedmiotowego, którego nie można przypisać określonemu podmiotowi. Utrudnienie to wymaga od rad gmin staranności w tworzeniu przepisów prawa miejscowego, przede wszystkim przy określaniu kryterium zwolnienia poprzez identyfikację przedmiotu, a nie podmiotu tego zwolnienia. W każdym przypadku, gdy bezpośrednio z ustanowionej normy wywieść można, kto podlega zwolnieniu, a nie tylko jaki przedmiot obejmuje zwolnienie, zwolnieniu przypisać można charakter zwolnienia podmiotowo–przedmiotowego, a to w konsekwencji oznacza przekroczenie ustawowej delegacji do ustanawiania zwolnienia określonego w art. 7 ust. 3 u.p.o.l.”.

Uchwała Rady Gminy Krypno Nr X/54/15 z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych - Uchwała Kolegium Nr 5690/15 – postanowiono: uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

§ 1 ust. 1 pkt 7 Uchwały, w którym określono stawki podatku od środków transportowych od autobusów „o ilości miejsc do siedzenia” mniejszej niż 22 miejsca w wysokości 1700 zł oraz równej lub większej niż 22 miejsca w wysokości 2.150 zł oraz w § 1 ust. 2 pkt 4 Uchwały, w którym określono stawki podatku od środków transportowych od autobusów, o których mowa w ust. 1 pkt 7 Uchwały, w wysokości odpowiednio 1.600 zł i 2.050 zł, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) w zw. z art. 9 pkt 12 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 23 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Krypno Nr X/54/15 z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W § 1 ust. 1 pkt 7 Uchwały Nr X/54/15 określono stawki podatku od środków transportowych od autobusów „o ilości miejsc do siedzenia” mniejszej niż 22 miejsca w wysokości 1700 zł oraz równej lub większej niż 22 miejsca w wysokości 2.150 zł. Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r. na mocy art. 9 pkt 12 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Zgodnie z tymi przepisami, rada gminy określa, w drodze uchwały, wysokość stawek podatku od środków transportowych, z tym że roczna stawka podatku od jednego środka transportowego nie może przekroczyć: od autobusu, w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy mniejszej niż 22 miejsca - 1918,50 zł, a równej lub większej niż 22 miejsca - 2425,51 zł. Powyższe zapisy Uchwały prowadzą zatem do naruszenia górnej granicy stawki podatku od środków transportowych dla autobusów o liczbie miejsc do siedzenia wynoszącej 22 (o liczbie miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy wynoszącej 21). Stawka podatku od środków transportowych dla tego typu autobusów określona w § 1 pkt 7 Uchwały wynosi bowiem 2.150 zł, podczas gdy górna stawka podatku wynikająca z art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych wyniesie 1918,50 zł. Również w § 1 ust. 2 pkt 4 Uchwały Nr X/54/15 określono stawki podatku od środków transportowych od autobusów, o których mowa w ust. 1 pkt 7 Uchwały, w wysokości odpowiednio 1.600 zł i 2.050 zł. Zapisy powyższe także prowadzą do naruszenia art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Ponadto Kolegium wskazuje na zapisy zawarte w § 1 ust. 1 pkt 1 Uchwały w zakresie słów „od powyżej” oraz zapisy zawarte w § 1 ust. 1 pkt 5 Uchwały w zakresie słów „art. 8 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych”.

Uchwała Rady Gminy Krypno Nr X/55/15 z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej - Uchwała Kolegium Nr 5691/15 – postanowiono:

- 1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w § 4 ust. 3 Uchwały, zgodnie z którym inkasent zobowiązany jest wpłacać zainkasowane kwoty opłaty targowej do kasy Urzędu Gminy raz w miesiącu w terminie do dnia 10 każdego miesiąca, a w przypadku gdy dzień ten jest dniem wolnym od pracy, w pierwszym dniu roboczym następującym po dniu wolnym od pracy, co stanowi naruszenie art. 47 § 4a oraz art. 60 § 1 i 1a w zw. z art. 60 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.),
 - w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 4 ust. 3 Uchwały Nr X/55/15 w zakresie słów: „do kasy Urzędu Gminy” oraz wezwać do usunięcia naruszenia prawa w pozostałym zakresie;
- 2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:
 - nieprawidłowym zróżnicowaniem stawek opłaty targowej w § 3 ust. 1 pkt 2 i 3 Uchwały, nieokreśleniem stawek opłaty targowej w innych przypadkach niż wskazane w § 3 ust. 1 Uchwały oraz nieokreśleniem terminu płatności opłaty targowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),
 - w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 23 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Krypno Nr X/55/15 z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 4 ust. 3 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym inkasent zobowiązany jest wpłacać zainkasowane kwoty opłaty targowej do kasy Urzędu Gminy raz w miesiącu w terminie do dnia 10 każdego miesiąca, a w przypadku gdy dzień ten jest dniem wolnym od pracy, w pierwszym dniu roboczym następującym po dniu wolnym od pracy. Wskazać należy, że zgodnie z postanowieniami art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. W świetle powyższych regulacji należy stwierdzić, że rada jest uprawniona jedynie do wydłużenia ustawowo wskazanego terminu płatności dla inkasentów, natomiast skrócenie tego terminu jest niedopuszczalne. Ponadto ograniczenie form wpłat dokonywanych przez inkasentów do wpłaty do kasy Urzędu również nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 60 § 1 i 1a w zw. z art. 60 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Przepisy te dopuszczają bowiem także inne formy i miejsca wpłat gotówką oraz w obrocie bezgotówkowym. Zgodnie natomiast z art. 60 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, przepisy te stosuje się również do wpłat dokonywanych przez inkasenta.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenia prawa.

W § 3 ust. 1 Uchwały Nr X/55/15 określono stawki opłaty targowej, różnicując je w zależności od formy sprzedaży. Różnicując stawki opłaty targowej Rada nie dokonała tego jednak w sposób rozłączny, co prowadzi do sytuacji, w której dla danej sprzedaży właściwa jest więcej niż jedna stawka opłaty targowej (przy sprzedaży ze stanowiska o powierzchni równej 2 m²). Różnicując stawki opłaty targowej Rada nie określiła ponadto stawek opłaty właściwych w pozostałych niż wymienione w § 3 ust. 1 Uchwały przypadkach. Stanowi to naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), zgodnie z którym Rada jest zobowiązana do określenia stawek opłaty targowej. Określenie stawek opłaty, w sytuacji ich różnicowania, powinno uwzględniać wszystkie możliwe formy dokonywania sprzedaży. Efekt ten można uzyskać na przykład poprzez wprowadzenie zapisu, iż w pozostałych przypadkach dzienna stawka opłaty targowej wynosi ... zł. Określenie stawek, w przypadku ich różnicowania, powinno czynić ponadto zadość ogólnym zasadom stanowienia aktów prawnych, w tym aktów prawa miejscowego, wywodzonym z art. 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r., w szczególności zasadą określoności prawa. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (np. K 50/07, K 33/00, K 32/04, K 4/03), wypracowanym na tle badania zgodności ustaw z Konstytucją, mają jednak (na co również wskazywał Trybunał)

w pełni zastosowanie do aktów prawnych o znaczeniu lokalnym, w tym również do przepisów gminnych.

W § 3 ust. 3 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym opłata targowa jest pobierana w dniu dokonywania sprzedaży. Zapis wskazujący jako termin uiszczenia opłaty dzień poboru opłaty targowej (przez inkasenta) nie jest tożsamy z określeniem terminu płatności opłaty targowej na dzień dokonywania sprzedaży. Nieokreślenie terminu płatności opłaty targowej również stanowi naruszenie dyspozycji art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz uniemożliwia prawidłową realizację świadczenia. Należy również podkreślić, że pobór opłaty przez inkasenta nie może prowadzić do ograniczania ustawowo określonych form płatności podatków i opłat, wynikających z art. 60 § 1 i 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). Przepisy te dopuszczają bowiem także inne formy i miejsca wpłat gotówką oraz w obrocie bezgotówkowym.

Określenie terminu płatności opłaty targowej może w uchwale przybrać formę np. następującego zapisu: „Opłatę targową uiszcza się w dniu dokonywania sprzedaży”.

Uchwała Rady Gminy Krypno Nr X/56/15 z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5692/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 1, część F oraz Załączniku Nr 3, część D, w zakresie braku rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, jak również dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045);

- Załączniku Nr 2 do Uchwały, część D.3 – Budowle, w zakresie pouczenia: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 23 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Krypno Nr X/56/15 z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały Nr X/56/15, część F oraz Załączniku Nr 3, część D, brak jest rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych bez klasy gleboznawczej (Br) oraz dla gruntów zadrzewionych i zakrzewionych bez klasy gleboznawczej (Lzr). Brak jest również możliwości wykazania powierzchni użytków rolnych, dla których nie można ustalić

przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Prowadzi to do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym.

W Załączniku Nr 2 do Uchwały, część D.3 - Budowle, wprowadzono pouczenie: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Należy w tej rubryce uwzględnić wszystkie sposoby ustalania wartości budowli przewidziane w art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.).

Uchwała Rady Gminy Kuźnica Nr X/60/15 z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia opłaty targowej, terminu jej płatności oraz sposobu poboru, obowiązującej na terenie Gminy Kuźnica - Uchwała Kolegium Nr 5693/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem zapisu o wprowadzeniu opłaty targowej, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) w związku z art. 9 pkt 10 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045) oraz zasadami prawidłowej legislacji,
 - zapisami zawartymi w § 2 ust. 2 Uchwały, zgodnie z którymi opłatę targową pobierają inkasenci w osobach: kierowcy lub konserwatora, zatrudnieni w Urzędzie Gminy Kuźnica, co nie wypełnia dyspozycji art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),
- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 23 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Kuźnica Nr X/60/15 z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia opłaty targowej, terminu jej płatności oraz sposobu poboru, obowiązującej na terenie Gminy Kuźnica.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 1 Uchwały określono dzienne stawki opłaty targowej na 2016 rok. Określenia stawek opłaty nie poprzedzono jednak zapisami o wprowadzeniu na terenie Gminy opłaty targowej. Kolegium podkreśla, że na mocy art. 9 pkt 10 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), dokonano zmiany brzmienia art. 15 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z powyższymi zmianami, opłata targowa staje się świadczeniem o charakterze fakultatywnym, które może być wprowadzone przez radę gminy, nie musi być natomiast realizowane obligatoryjnie. Określenie w badanej Uchwale stawek opłaty targowej oraz innych elementów tego świadczenia wskazuje, iż intencją Rady było wprowadzenie opłaty targowej. Z uwagi jednak na zmianę przepisów prawnych w tym zakresie oraz fakultatywny charakter świadczenia wskazane jest zawarcie stosownego zapisu w treści Uchwały, a, zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji, wprowadzenie opłaty nie powinno następować w sposób dorozumiany.

W § 2 ust. 2 Uchwały wprowadzono zapisy, zgodnie z którymi opłatę targową pobierają inkasenci w osobach: kierowcy lub konserwatora, zatrudnieni w Urzędzie Gminy Kuźnica, co nie wypełnia dyspozycji art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.). „Określenie” inkasentów oznacza konieczność wskazania cech pozwalających podatnikom w sposób jednoznaczny zidentyfikować podmiot uprawniony i zobowiązany do dokonywania inkasa. W przypadku osób fizycznych może ono nastąpić m.in. poprzez wskazanie tych osób z imienia i nazwiska, wskazanie pełnionej przez te osoby funkcji (np. sołtys określonej wsi). Podobny pogląd znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. WSA w Łodzi w wyroku z dnia 10 października 2013 r. (I SA/Łd 922/13, www.nsa.gov.pl) zauważył, że „sformułowanie "określić inkasentów", użyte w art. 19 pkt 2 u.p.o.l. powinno przybierać w uchwale rady gminy postać określenia konkretnego, a więc zwrotu odnoszącego się do zindywidualizowanego przez podanie imienia i nazwiska podmiotu (w przypadku osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej - nazwy). W ocenie Sądu, podatnik ma prawo do tego, aby po zapoznaniu się z należycie ogłoszonym aktem prawa miejscowego wiedzieć kto jest uprawniony do pobrania od niego opłaty.”

Uchwała Rady Gminy Miastkowo Nr IX/45/2015 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok - Uchwała Kolegium Nr 5694/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

§ 1 ust. 1 pkt 7 Uchwały, w którym określono stawki podatku od środków transportowych od autobusów w zależności od „liczby miejsc do siedzenia” mniejszej niż 22 miejsca w wysokości 1.918,50 zł oraz równej lub wyższej niż 22 miejsca w wysokości 2.425,51 zł, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) w zw. z art. 9 pkt 12 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 1 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Łomży, wpłynęła Uchwała Rady Gminy Miastkowo Nr IX/45/2015 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W § 1 ust. 1 pkt 7 Uchwały Nr IX/45/2015 określono stawki podatku od środków transportowych od autobusów w zależności od „liczby miejsc do siedzenia” mniejszej niż 22 miejsca w wysokości 1.918,50 zł oraz równej lub wyższej niż 22 miejsca w wysokości 2.425,51 zł. Powyższe działanie prowadzi do naruszenia art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r. na mocy art. 9 pkt 12 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Zgodnie z tymi przepisami, rada gminy określa, w drodze uchwały,

wysokość stawek podatku od środków transportowych, z tym że roczna stawka podatku od jednego środka transportowego nie może przekroczyć: od autobusu, w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy mniejszej niż 22 miejsca - 1918,50 zł, a równej lub większej niż 22 miejsca - 2425,51 zł. Powyższe zapisy Uchwały prowadzą zatem do naruszenia górnej granicy stawki podatku od środków transportowych dla autobusów o liczbie miejsc do siedzenia wynoszącej 22 (o liczbie miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy wynoszącej 21). Stawka podatku od środków transportowych dla tego typu autobusów określona w § 1 pkt 7 Uchwały wynosi bowiem 2.425,51 zł, podczas gdy górna stawka podatku wynikająca z art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych wyniesie 1918,50 zł.

Ponadto Kolegium wskazuje, iż w § 1 pkt 6 Uchwały brak jest słowa „wyłącznie”, a w Załączniku Nr 3 do Uchwały brak jest w nagłówku kolumny słowa „przyczepa”.

Uchwała Rady Gminy Miastkowo Nr IX/46/2015 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności - Uchwała Kolegium Nr 5695/15 – postanowiono:

- 1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w § 1 Uchwały, zgodnie z którymi na terenie Gminy Miastkowo wprowadza się opłatę targową, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.) w zw. z art. 9 pkt 10 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045) oraz § 9 Uchwały,

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 1 Uchwały Nr IX/46/2015;

- 2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- nieokreśleniem stawek opłaty targowej w innych przypadkach niż wskazane w § 2 Uchwały oraz nieokreśleniem terminu płatności opłaty targowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),
- nieokreśleniem maksymalnej wysokości dziennej stawki opłaty targowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 1 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Łomży, wpłynęła Uchwała Rady Gminy Miastkowo Nr IX/46/2015 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którymi na terenie Gminy Miastkowo wprowadza się opłatę targową. W § 9 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym

Województwa Podlaskiego. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 04.12.2015 r., poz. 4013, wchodzi zatem w życie jeszcze w 2015 roku. Należy podkreślić, iż z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 9 pkt 10 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), opłata targowa staje się świadczeniem o charakterze fakultatywnym. W celu realizacji opłaty targowej po dniu 1 stycznia 2016 r. Rada zobowiązana będzie podjąć nową uchwałę w tej sprawie. Z uwagi również na zapis zawarty w § 9 Uchwały i wejście w życie Uchwały jeszcze w 2015 roku, bezzasadne są postanowienia § 1 Uchwały, zgodnie z którymi na terenie Gminy Miastkowo wprowadza się opłatę targową. Pozostają one w sprzeczności z postanowieniami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.).

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenia prawa.

W § 2 Uchwały Nr IX/46/2015 określono stawki opłaty targowej, różnicując je w zależności od formy sprzedaży i rodzaju sprzedawanych rzeczy. Różnicując stawki opłaty targowej Rada nie określiła jednak stawek opłaty właściwych w pozostałych niż wymienione w § 2 Uchwały przypadkach, tzn. przy sprzedaży innych rzeczy niż artykuły przemysłowe i pochodzenia rolniczego. Stanowi to naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), zgodnie z którym Rada jest zobowiązana do określenia stawek opłaty targowej. Określenie stawek opłaty, w sytuacji ich różnicowania, powinno uwzględniać wszystkie możliwe przypadki dokonywania sprzedaży. Efekt ten można uzyskać na przykład poprzez wprowadzenie zapisu, iż w pozostałych przypadkach dzienna stawka opłaty targowej wynosi ... zł. Zapis taki zawarto co prawda w § 2 pkt 5 Uchwały, jednak zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej odnosi się on wyłącznie do sprzedaży artykułów przemysłowych i pochodzenia rolniczego. Określenie stawek, w przypadku ich różnicowania, powinno czynić ponadto zadość ogólnym zasadom stanowienia aktów prawnych, w tym aktów prawa miejscowego, wywodzonym z art. 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r., w szczególności zasadzie określoności prawa. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (np. K 50/07, K 33/00, K 32/04, K 4/03), wypracowanym na tle badania zgodności ustaw z Konstytucją, mają jednak (na co również wskazywał Trybunał) w pełni zastosowanie do aktów prawnych o znaczeniu lokalnym, w tym również do przepisów gminnych. W szczególności wprowadzone w § 2 Uchwały określenie „artykuły pochodzenia rolniczego” jest określeniem nieprecyzyjnym, budzącym wątpliwości interpretacyjne. Zastosowanie takiego kryterium w odniesieniu do ustalenia właściwej stawki opłaty targowej pozostaje w sprzeczności z zasadami prawidłowej legislacji i może skutkować sporami na tle stosowania postanowień Uchwały.

Ponadto przyjęty w § 2 pkt 4 Uchwały sposób ustalania opłaty „za każde 5 m²” może prowadzić do przekroczenia maksymalnej dopuszczalnej wysokości dziennej stawki opłaty wynikającej z art. 19 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

W § 4 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym opłatę targową pobiera się bezpośrednio od sprzedającego w dniu sprzedaży. Zapis wskazujący dzień poboru opłaty targowej (przez inkasenta) nie jest tożsamy z określeniem terminu płatności opłaty targowej na dzień dokonywania sprzedaży. Nieokreślenie terminu płatności opłaty targowej również stanowi naruszenie dyspozycji art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz uniemożliwia prawidłową realizację świadczenia. Należy również podkreślić, że pobór opłaty przez inkasenta nie może prowadzić do ograniczania ustawowo określonych form płatności podatków i opłat, wynikających z art. 60 § 1 i 1a ustawy z dnia

29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). Przepisy te dopuszczają bowiem także inne formy i miejsca wpłat gotówką oraz w obrocie bezgotówkowym.

Uchwała Rady Gminy Miastkowo Nr IX/47/2015 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5696/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 4 do Uchwały, Pouczenie nr 1, w którym wskazano, iż obliczony w deklaracji podatek leśny należy wpłacać za poszczególne miesiące w terminach: 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.).

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 4 do Uchwały Nr IX/47/2015 w zakresie wyżej wskazanego zapisu.

W dniu 1 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Łomży, wpłynęła Uchwała Rady Gminy Miastkowo Nr IX/47/2015 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 4 do Uchwały Nr IX/47/2015, Pouczenie nr 1, wskazano, iż obliczony w deklaracji podatek leśny należy wpłacać za poszczególne miesiące w terminach: 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.). Zgodnie z tym przepisem, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Lasów Państwowych, a także jednostki organizacyjne Agencji Nieruchomości Rolnych są obowiązane wpłacać w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego obliczony w deklaracji podatek leśny na rachunek budżetu właściwej gminy, za poszczególne miesiące, do dnia 15 każdego miesiąca.

Kolegium zwraca również uwagę, iż w § 6 Uchwały wskazano, iż Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dn. 1 grudnia 2015 r., poz. 3860, co sprawia, że wejdzie ona w życie jeszcze w 2015 roku.

Uchwała Rady Gminy Mielnik Nr X/55/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5697/15 – postanowiono:

- 1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w Załączniku Nr 2, część E.2, w którym wskazano, iż należy wykazać powierzchnię budynków lub ich części, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 5 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa;

- 2) umorzyć postępowanie nadzorcze w pozostałym zakresie.

W dniu 30 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Mielnik Nr X/55/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Na posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 23 grudnia 2015 r. stawił się P. Piotr Wysocki – Sekretarz Gminy.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku po wysłuchaniu wyjaśnień na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

W Załączniku Nr 2, część E.2, wskazano, iż należy wykazać powierzchnię budynków lub ich części. Zapis powyższy pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 5 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, rada gminy określa stawkę podatku od nieruchomości od budynków lub ich części „od 1 m² powierzchni użytkowej”, gdyż podstawę opodatkowania dla budynków lub ich części stanowi powierzchnia użytkowa. Podkreślić należy, że „powierzchnia” stanowi podstawę opodatkowania jedynie w przypadku gruntów. Co więcej, ustawa o podatkach i opłatach lokalnych wprowadza w art. 1a ust. 1 pkt 5 definicję powierzchni użytkowej budynku lub jego części i nie jest to pojęcie tożsame z pojęciem: „powierzchnia”.

W Załącznikach Nr 1-4 do Uchwały wprowadzono zapisy, zgodnie z którymi wyrażoną w hektarach powierzchnię gruntów należy podać z dokładnością do czterech miejsc po przecinku, zaś przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), ani też ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) nie przewidują szczególnych regulacji dotyczących sposobu wykazywania podstawy opodatkowania wyrażonej w hektarach. Kolegium Izby nie stwierdziło jednak w wyżej wskazanym zakresie istotnego naruszenia prawa.

Uchwała Rady Gminy Narew Nr XI/45/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej - Uchwała Kolegium Nr 5698/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

nieokreśleniem terminu płatności opłaty targowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 3 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Narew Nr XI/45/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Na posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 23 grudnia 2015 r. stawił się P. Jakub Ławniczak – radca prawny, który wniósł o niestwierdzenie nieważności Uchwały w związku z nieprawidłowościami wskazanymi w piśmie, z uwagi na planowane usunięcie tych nieprawidłowości.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku po wysłuchaniu wyjaśnień na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W § 5 ust. 2 Uchwały Nr XI/45/15 wprowadzono zapis, zgodnie z którym inkasent pobiera opłatę targową bezpośrednio od sprzedających w dniu sprzedaży wystawiając dowód uiszczenia opłaty na blankietach urzędowych. Zapis wskazujący dzień poboru opłaty targowej przez inkasenta na dzień dokonywania sprzedaży nie jest tożsamy z określeniem terminu płatności opłaty targowej. Nieokreślenie terminu płatności opłaty targowej stanowi naruszenie dyspozycji wynikającej z art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) oraz uniemożliwia prawidłową realizację świadczenia. Należy również podkreślić, że pobór opłaty przez inkasenta nie może prowadzić do ograniczania ustawowo określonych form płatności podatków i opłat, wynikających z art. 60 § 1 i 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). Przepisy te dopuszczają bowiem także inne formy i miejsca wpłat gotówką oraz w obrocie bezgotówkowym.

Uchwała Rady Gminy Narew Nr XI/46/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - Uchwała Kolegium Nr 5699/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 pkt 3 lit. b) Uchwały, w którym określono stawkę podatku od nieruchomości od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych w wysokości 4,58 zł od 1 m² powierzchni, co stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) w zw. z art. 9 pkt 5 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 1 pkt 3 lit. b) Uchwały Nr XI/46/15 w zakresie słów: „od 1 m² powierzchni”.

W dniu 3 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Narew Nr XI/46/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając

Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Na posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 23 grudnia 2015 r. stawił się P. Jakub Ławniczak – radca prawny, który wniósł o nie stwierdzanie nieważności Uchwały w zakresie całej stawki określonej w § 1 pkt 3 lit. b) Uchwały, a jedynie w zakresie błędnej jednostki odnoszącej się do podstawy opodatkowania.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku po wysłuchaniu wyjaśnień na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 pkt 3 lit. b) Uchwały Nr XI/46/15 określono stawkę podatku od nieruchomości od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych w wysokości 4,58 zł od 1 m² powierzchni. Stanowi to naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), zmienianym z dniem 1 stycznia 2016 r. na mocy art. 9 pkt 5 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045).

Zgodnie z tymi przepisami rada gminy zobowiązana jest określić stawkę podatku od nieruchomości od tego typu gruntów od 1 hektara, a określenie stawki od 1 m² prowadzi do naruszenia górnej granicy stawki podatku od nieruchomości od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych.

Uchwała Rady Gminy Nowe Piekuty Nr IX/68/15 z dnia 20 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5700/15 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

Załącznikach Nr 2-4 do Uchwały, część B, w zakresie pouczenia o następującej treści: „Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), podatnik ma obowiązek do złożenia wraz z korektą deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty.”, co prowadzi do naruszenia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) zmienianego na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części Załączników Nr 2-4 do Uchwały Nr IX/68/15, część B, w zakresie wyżej wskazanego zapisu;

2) uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

Załączniku Nr 1 do Uchwały, część I, w zakresie braku rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej oraz w Załączniku Nr 3 do Uchwały, część F, w zakresie braku rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 27 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Nowe Piekuty Nr IX/68/15 z dnia 20 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W Załącznikach Nr 2-4 do Uchwały, część B, wprowadzono pouczenia o następującej treści: „Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), podatnik ma obowiązek do złożenia wraz z korektą deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty.” Podkreślić trzeba, iż na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), z dniem 1 stycznia 2016 r. dokonuje się zmiany brzmienia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) w zakresie zniesienia obowiązku pisemnego uzasadniania przyczyn korekty.

Zapisy, zgodnie z którymi do korekty deklaracji bądź informacji należy dołączyć pisemne uzasadnienie przyczyn korekty pozostają zatem w sprzeczności ze wskazanym przepisem Ordynacji podatkowej.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenia prawa.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały, część I, nie wprowadzono rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, a w Załączniku Nr 3 do Uchwały, część F, nie wprowadzono rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, które nie posiadają klasy gleboznawczej. Stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezzasadne jest zatem utożsamianie tego rodzaju gruntów z użytkami, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy, jak również wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych.

Kolegium zwraca również uwagę, iż w § 8 Uchwały wskazano, iż Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dn. 1 grudnia 2015 r., poz. 3860, co sprawia, że wejdzie ona w życie jeszcze w 2015 roku.

Uchwała Rady Gminy Przerośl Nr X/59/2015 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - Uchwała Kolegium Nr 5701/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 pkt 2 lit. c) Uchwały, w którym określono stawkę podatku od nieruchomości od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym w wysokości 11,48 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, co stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.) w zw. z Obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 5 sierpnia 2015 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2016 r. (M.P. poz. 735), w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 1 pkt 2 lit. c) Uchwały Nr X/59/2015.

W dniu 27 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Suwałkach, wpłynęła Uchwała Rady Gminy Przerośl Nr X/59/2015 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 pkt 2 lit. c) Uchwały Nr X/59/2015 określono stawkę podatku od nieruchomości od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym w wysokości 11,48 zł od 1 m² powierzchni użytkowej. Stanowi to naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.) w zw. z Obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 5 sierpnia 2015 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2016 r. (M.P. poz. 735). Zgodnie z tymi regulacjami, maksymalna stawka podatku od nieruchomości dla tego typu przedmiotów opodatkowania wynosi bowiem 10,68 zł.

Wskazana wada ma charakter istotny w rozumieniu art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 1515, ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

Jednocześnie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wskazuje, że w związku ze stwierdzeniem na mocy niniejszej uchwały nieważności § 1 pkt 2 lit. c) Uchwały w zakresie stawek podatku od nieruchomości od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym, w roku 2016 dla wyżej wskazanych przedmiotów opodatkowania stosować należy stawki obowiązujące w roku 2015, zgodnie z postanowieniami art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Uchwała Rady Gminy Przerośl Nr X/61/2015 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej - Uchwała Kolegium Nr 5702/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

nieokreśleniem terminu płatności opłaty targowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 27 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Suwałkach, wpłynęła Uchwała Rady Gminy Przerośl Nr X/61/2015 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 4 ust. 3 Uchwały Nr X/61/2015 wprowadzono zapis, zgodnie z którym opłatę targową inkasenci pobierają bezpośrednio od sprzedającego w dniu dokonywania sprzedaży i odprowadzają na rachunek bankowy Urzędu Gminy w Przerośli w terminie do 15 i do 30 (31) każdego miesiąca.

Zapis wskazujący dzień poboru opłaty targowej przez inkasenta na dzień dokonywania sprzedaży nie jest tożsamy z określeniem terminu płatności opłaty targowej. Nieokreślenie terminu płatności opłaty targowej stanowi naruszenie dyspozycji wynikającej z art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) oraz uniemożliwia prawidłową realizację świadczenia. Należy również podkreślić, że pobór opłaty przez inkasenta nie może prowadzić do ograniczania ustawowo określonych form płatności podatków i opłat, wynikających z art. 60 § 1 i 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). Przepisy te dopuszczają bowiem także inne formy i miejsca wpłat gotówką oraz w obrocie bezgotówkowym.

Określenie terminu płatności opłaty targowej może np. przybrać formę następującego zapisu: „Opłatę targową uiszcza się w dniu dokonywania sprzedaży”.

Ponadto Kolegium zwraca uwagę, iż tytuł Uchwały nie odzwierciedla jej pełnej treści.

Uchwała Rady Gminy Raczki Nr IX/57/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5703/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 1 do Uchwały, w zakresie braku rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),
- Załącznikach Nr 2-4 do Uchwały, zgodnie z którymi w przypadku podpisania informacji przez pełnomocnika zgodnie z art. 80a ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613) pełnomocnictwo składa się wraz z informacją, co stanowi naruszenie przywołanego art. 80a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r.

poz. 613 ze zm.) w zw. z art. 1 pkt 73 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 27 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Suwałkach, wpłynęła Uchwała Rady Gminy Raczki Nr IX/57/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały nie wprowadzono rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezzasadne jest zatem utożsamianie tego rodzaju gruntów z użytkami, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy, jak również wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych.

W Załącznikach Nr 2-4 zawarto objaśnienie, zgodnie z którym w przypadku podpisania informacji przez pełnomocnika zgodnie z art. 80a ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613) pełnomocnictwo składa się wraz z informacją. Powyższy zapis prowadzi do naruszenia przepisów zawartych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), dotyczących pełnomocnictw i podpisywania deklaracji, zgodnie z którymi nie w każdym przypadku pełnomocnictwo powinno być składane wraz z informacją, a może być m.in. złożone w formie dokumentu elektronicznego. Z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 1 pkt 73 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), zmianie ulega bowiem brzmienie art. 80a Ordynacji.

Ponadto Kolegium zwraca uwagę, iż w świetle postanowień ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) oraz ustawy o podatku rolnym, nie w każdym przypadku powierzchnia gruntów wyrażona w hektarach winna być wykazywana w deklaracji z dokładnością do czterech miejsc po przecinku.

Uchwała Rady Gminy Rudka Nr VI/41/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5704/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w Załączniku Nr 1 do Uchwały, w zakresie braku rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w

zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 2 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Rudka Nr VI/41/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 1 do Uchwały nie wprowadzono rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezzasadne jest zatem utożsamianie tego rodzaju gruntów z użytkami, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy, jak również wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych.

Ponadto Kolegium zwraca uwagę, iż w świetle postanowień ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) oraz ustawy o podatku rolnym, nie w każdym przypadku powierzchnia gruntów wyrażona w hektarach winna być wykazywana w deklaracji z dokładnością do czterech miejsc po przecinku.

Uchwała Rady Gminy Szumowo Nr XII/62/15 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5705/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 1 w zakresie pouczenia, zgodnie z którym w przypadku podpisania informacji przez pełnomocnika zgodnie z art. 80a ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613) pełnomocnictwo składa się wraz z informacją, co stanowi naruszenie przywołanego art. 80a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) w zw. z art. 1 pkt 73 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649),

- Załączniku Nr 1, część G, w zakresie braku rubryk dla gruntów pod stawami niezarybionymi oraz rubryk dla ulg w podatku rolnym, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 2 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Szumowo Nr XII/62/15 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 1 zawarto pouczenie, zgodnie z którym w przypadku podpisania informacji przez pełnomocnika zgodnie z art. 80a ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613) pełnomocnictwo składa się wraz z informacją. Powyższy zapis prowadzi do naruszenia przepisów zawartych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), dotyczących pełnomocnictw i podpisywania deklaracji, zgodnie z którymi nie w każdym przypadku pełnomocnictwo powinno być składane wraz z informacją, a może być m.in. złożone w formie dokumentu elektronicznego. Z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 1 pkt 73 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), zmianie ulega bowiem brzmienie art. 80a Ordynacji.

W części G Załącznika Nr 1 brak jest rubryki dla gruntów pod stawami niezarybionymi, w Załączniku tym nie przewidziano również rubryk dla ulg w podatku rolnym. Pozostaje to w sprzeczności z postanowieniami art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i utrudnia prawidłową realizację świadczenia.

Ponadto Kolegium zwraca uwagę, iż w świetle postanowień ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) oraz ustawy o podatku rolnym, nie w każdym przypadku powierzchnia gruntów wyrażona w hektarach winna być wykazywana w deklaracji z dokładnością do czterech miejsc po przecinku.

Ponadto wskazuje się, iż w Załączniku Nr 1, część F, pkt 3, w odniesieniu do budowli należy wykazać jej wartość wyrażoną w złotych, nie zaś powierzchnię wyrażoną w m²

W części J Załącznika Nr 1 wątpliwości budzi sposób wykazywania powierzchni lasów (włącznie ze zwolnionymi czy za wyjątkiem przedmiotów zwolnionych).

Uchwała Rady Gminy Szumowo Nr XII/63/15 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie stawek opłaty targowej - Uchwała Kolegium Nr 5706/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

nieokreśleniem maksymalnej wysokości dziennej stawki opłaty targowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 2 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Szumowo Nr XII/63/15 z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie stawek opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.),

tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 3 ust. 2 pkt 3 Uchwały Nr XII/63/15 określono stawkę opłaty targowej przy wystawieniu do sprzedaży, za każde rozpoczęte 10 m² zajętej powierzchni sprzedaży (w przypadku, gdy jest zajęta większa powierzchnia sprzedaży przez podmioty określone w pkt. 1 i 2). Jednocześnie w Uchwale nie określono maksymalnej wysokości dziennej stawki opłaty targowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.).

Przyjęty w § 3 ust. 2 pkt 3 Uchwały sposób ustalania opłaty „za każde rozpoczęte 10 m²” może bowiem prowadzić do przekroczenia maksymalnej dopuszczalnej wysokości dziennej stawki opłaty wynikającej z art. 19 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.).

Uchwała Rady Gminy Trzcianne Nr XI/57/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5707/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

Załącznikach Nr 3 i Nr 4 do Uchwały, w zakresie braku rubryk dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045), w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 27 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Trzcianne Nr XI/57/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załącznikach Nr 3-4 do Uchwały nie wprowadzono rubryk dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). Wprowadzono natomiast więcej niż jedną rubrykę dla gruntów pod rowami, efektem czego będą rozbieżności w sposobie wykazywania tych gruntów przez podatników. W Załączniku Nr 3

nie wprowadzono rubryk dla ulg w podatku rolnym. Prowadzi to do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.).

Kolegium wskazuje również, iż w Załącznikach Nr 3 i Nr 4, w części E należy wykazać grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, podczas gdy zgodnie z objaśnieniem w części F należy wykazywać przedmioty opodatkowania z wyjątkiem zwolnionych. Wskazać należy, że na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym grunty zadrzewione i zakrzewione ustanowione na użytkach rolnych korzystają ze zwolnienia od podatku rolnego.

Ponadto Kolegium zwraca uwagę, iż w świetle postanowień ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) oraz ustaw regulujących poszczególne podatki samorządowe, nie w każdym przypadku powierzchnia gruntów wyrażona w hektarach winna być wykazywana w informacji czy deklaracji z dokładnością do czterech miejsc po przecinku

Uchwała Rady Gminy Turośl Nr X/41/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5708/15 – postanowiono:

umorzyć postępowanie nadzorcze wobec przedmiotowej Uchwały.

W dniu 30 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Turośl Nr X/41/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

W dniu 24 listopada 2015 r. Rada Gminy Turośl podjęła Uchwałę Nr X/41/15 w sprawie określenia formularzy informacji i deklaracji podatkowych. W Załączniku Nr 3 do Uchwały wprowadzono zapisy, zgodnie z którymi wyrażoną w hektarach powierzchnię gruntów należy podać z dokładnością do czterech miejsc po przecinku, zaś przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), ani też ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) nie przewidują szczególnych regulacji dotyczących sposobu wykazywania podstawy opodatkowania wyrażonej w hektarach. Kolegium Izby nie stwierdziło jednak w wyżej wskazanym zakresie istotnego naruszenia prawa.

Uchwała 78/XII/15 Rady Gminy Zambrów z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - Uchwała Kolegium Nr 5709/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 pkt 2, pkt 4 i pkt 6 Uchwały w zakresie zapisów 0,00 zł, co prowadzi do naruszenia art. 10 ust. 1 pkt 2, pkt 4 i pkt 6 w zw. z art. 8 pkt 2, pkt 4 i pkt 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 1 pkt 2, pkt 4 i pkt 6 Uchwały Nr 78/XII/15 w zakresie zapisów: „0,00”.

W dniu 30 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Nr 78/XII/15 Rady Gminy Zambrów z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 pkt 2 Uchwały określono stawki podatku od środków transportowych dla samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 12 ton, przy czym dla przedmiotów opodatkowania o dopuszczalnej masie całkowitej nie mniej niż 12 ton i mniej niż 13 ton, o liczbie osi dwie, z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne, określono stawkę w wysokości 0,00 zł.

W § 1 pkt 4 Uchwały określono stawki podatku od środków transportowych dla ciągników siodłowych i balastowych o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton, przy czym dla przedmiotów opodatkowania o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów nie mniej niż 12 ton i mniej niż 18 ton, o liczbie osi dwie, z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne, określono stawkę w wysokości 0,00 zł.

W § 1 pkt 6 Uchwały określono stawki podatku od środków transportowych dla przyczep i naczep o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton, przy czym dla przedmiotów opodatkowania o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów nie mniej niż 12 ton i mniej niż 18 ton, o liczbie osi jedna, z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne, określono stawkę w wysokości 0,00 zł.

Zapisy powyższe skutkują brakiem stawek podatku od środków transportowych dla wyżej wskazanych przedmiotów opodatkowania i faktycznym zniesieniem opodatkowania w odniesieniu do niektórych przedmiotów podatku od środków transportowych. Prowadzi to do naruszenia dyspozycji wynikającej z art. 10 ust. 1 pkt 2, pkt 4 i pkt 6 w zw. z art. 8 pkt 2, pkt 4 i pkt 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), zgodnie z którym rada gminy zobowiązana jest do określenia stawek podatku od środków transportowych dla przedmiotów opodatkowania wskazanych w tych przepisach.

Kompetencje Rady określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych mają charakter obligatoryjny. Ponadto Rada została przez ustawodawcę wyposażona w zakresie podatku od środków transportowych również w kompetencje o charakterze fakultatywnym: do różnicowania wysokości stawek podatkowych dla poszczególnych rodzajów przedmiotów opodatkowania, jak również do wprowadzania innych, niż określone w ustawie, zwolnień przedmiotowych, kompetencje te nie dotyczą jednak przedmiotów opodatkowania, o których mowa w art. 8 pkt 2, 4 i 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Kolegium wskazuje ponadto, iż w § 1 pkt 1 i pkt 2 wprowadzono błędne zapisy: „o masie całkowitej”, zamiast „o dopuszczalnej masie całkowitej”.

Uchwała Rady Gminy Zambrów Nr 79/XII/15 z dnia 23 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - Uchwała Kolegium Nr 5710/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- Załączniku Nr 3, część E, w zakresie braku rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, jak również dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- Załączniku Nr 1, część I, w zakresie braku rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co również prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045),

- Załączniku Nr 1 w zakresie pouczenia, zgodnie z którym w przypadku podpisania informacji przez pełnomocnika zgodnie z art. 80a ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613) pełnomocnictwo składa się wraz z informacją, co stanowi naruszenie przywołanego art. 80a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) w zw. z art. 1 pkt 73 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649),

- Załączniku Nr 4 do Uchwały, w zakresie pouczenia co do terminu płatności podatku rolnego, co nie odpowiada treści przedmiotowego Załącznika, w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

W dniu 30 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Zambrów Nr 79/XII/15 z dnia 23 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Załączniku Nr 3, część E, do Uchwały Nr 79/XII/15 nie wprowadzono rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej. Nie wprowadzono również rubryki dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1045). W Załączniku Nr 1 do Uchwały, część I, nie wprowadzono rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, które nie posiadają klasy gleboznawczej. Stanowi to również naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym,

zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw.

W Załączniku Nr 1 zawarto pouczenie, zgodnie z którym w przypadku podpisania informacji przez pełnomocnika zgodnie z art. 80a ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613) pełnomocnictwo składa się wraz z informacją.. Powyższy zapis prowadzi do naruszenia przepisów zawartych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), dotyczących pełnomocnictw i podpisywania deklaracji, zgodnie z którymi nie w każdym przypadku pełnomocnictwo powinno być składane wraz z informacją, a może być m.in. złożone w formie dokumentu elektronicznego. Z dniem 1 stycznia 2016 r., na mocy art. 1 pkt 73 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649), zmianie ulega bowiem brzmienie art. 80a Ordynacji.

W Załączniku Nr 4 zawarto pouczenie co do terminu płatności podatku rolnego, co nie odpowiada treści przedmiotowego Załącznika.

Ponadto Kolegium zwraca uwagę, iż w świetle postanowień ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) oraz ustawy o podatku rolnym, nie w każdym przypadku powierzchnia gruntów wyrażona w hektarach winna być wykazywana w deklaracji z dokładnością do czterech miejsc po przecinku.

W Załączniku Nr 2 do Uchwały, część D.1, wprowadzono zapis „Wykazujemy z dokładnością do 1 m²”. Zapisy powyższe nie znajdują oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Ani przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), ani też ustaw podatkowych nie przewidują bowiem szczególnych regulacji dotyczących sposobu wykazywania podstawy opodatkowania wyrażonej w metrach kwadratowych. Art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa reguluje zasady zaokrąglania m.in. podstawy opodatkowania, ale wyłącznie tej wyrażanej w złotych. Ograniczenie zasad wykazywania podstawy opodatkowania do ujmowania jej z dokładnością do 1 m² jest działaniem bez podstawy prawnej.

Uchwała Rady Miasta Hajnówka Nr X/80/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - Uchwała Kolegium Nr 5712/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 pkt 4 Uchwały, w którym określono stawki podatku od środków transportowych od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów nie mniej niż 36 ton, o liczbie osi dwie, z innymi systemami zawieszenia osi jezdnych w wysokości 2.834 zł, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.) w zw. z Obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 5 sierpnia 2015 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2016 r. (M.P. poz. 735), w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 30 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miasta Hajnówka Nr X/80/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W § 1 pkt 4 Uchwały określono stawki podatku od środków transportowych od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów nie mniej niż 36 ton, o liczbie osi dwie, z innymi systemami zawieszenia osi jezdnych w wysokości 2.834 zł. Stanowi to naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.) w zw. z Obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 5 sierpnia 2015 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2016 r. (M.P. poz. 735). Maksymalna stawka podatku od środków transportowych dla tego typu przedmiotów opodatkowania wynosi bowiem 2.396,41 zł.

Uchwała Rady Miasta Hajnówka Nr X/79/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - Uchwała Kolegium Nr 5713/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 pkt 2 lit. e) Uchwały, w którym określono stawki podatku od nieruchomości od budynków lub ich części pozostałych związanych funkcjonalnie z budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, oraz garaży wolnostojących i zespołów garażowych w wysokości 5,28 od 1 m² powierzchni, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. e) w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

W dniu 30 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miasta Hajnówka Nr X/79/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

W § 1 pkt 2 lit. e) Uchwały Nr X/79/15 określono stawki podatku od nieruchomości od budynków lub ich części pozostałych związanych funkcjonalnie z budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, oraz garaży wolnostojących i zespołów garażowych w wysokości 5,28 od 1 m² powierzchni. Zapis powyższy pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. e) w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, rada gminy zobowiązana jest określić stawkę podatku od nieruchomości od budynków lub ich części pozostałych „od 1 m² powierzchni użytkowej”, gdyż podstawę opodatkowania dla budynków lub ich części stanowi powierzchnia użytkowa. Podkreślić należy, że „powierzchnia” stanowi podstawę opodatkowania jedynie w przypadku

gruntów. Co więcej, ustawa o podatkach i opłatach lokalnych wprowadza w art. 1a ust. 1 pkt 5 definicję powierzchni użytkowej budynku lub jego części i nie jest to pojęcie tożsame z pojęciem: „powierzchnia”.

Członek sprawozdawca – Paweł Gałko

Uchwała Nr X/46/2015 Rady Gminy Giby z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Giby na lata 2015 – 2030 - Uchwała Kolegium Nr 5669/15 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem regulacji wynikającej z art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) w prognozie roku 2016 i w związku z tym stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały w całości.

W dniu 4 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr X/46/2015 Rady Gminy Giby z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Giby na lata 2015 - 2030.

Na podstawie art. 226 - 228, art. 230 ust. 6 i art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) dokonano zmian w uchwalonej WPF Gminy, które zostały zobrazowane m.in. w załączniku Nr 1 do Uchwały.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 1113, ze zm.), pismem Nr RIO.II-0004-131/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. tut. Izba poinformowała Radę o toczącym się postępowaniu nadzorczym dotyczącym wskazanej uchwały, zawiadamiając jednocześnie o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r.

W piśmie wskazano, iż zapisy przedmiotowej uchwały w sposób istotny naruszają art. 243 ustawy o finansach publicznych w zakresie niespełnienia wskaźnika spłaty w roku budżetowym 2016.

Na posiedzenie Kolegium RIO stawił się Pan Cezary Jan Czarniewski - Przewodniczący Rady Gminy Giby. Wezwany wyjaśnił, iż w związku z zaistniałą sytuacją gmina planuje powziąć wszelkie kroki które doprowadzą do poprawy sytuacji finansowej Gminy.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Z wielkości przedstawionych w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2015-2030 (załącznik nr 1 do uchwały) wynika, iż w roku 2016 nie są spełnione wymogi określone w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.).

Zgodnie z dyspozycją art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych *Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi w danym roku odsetkami do planowanych dochodów ogółem budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu.*

W prognozie budżetu roku 2016 wykazanej w WPF zaplanowano wydatki na obsługę długu z tytułu odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 200.000 zł (zał. Nr 1; poz. 2.1.3.1) oraz rozchody tytułem spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań

w kwocie 432.016 zł (zał. Nr 1; poz. 5.1). Dochody budżetu ujęto w kwocie ogółem w wysokości 9.622.640 zł. W związku z powyższym wskaźnik planowanej łącznej spłaty zobowiązań roku 2016 wynosi 6,57% (zał. Nr 1; poz. 9.4). Analiza danych historycznych (mających wpływ na relację), tj. dochodów bieżących, wydatków bieżących, dochodów ze sprzedaży majątku oraz dochodów ogółem wykazanych w sprawozdaniach budżetowych za okres 2013 – 2014 wskazuje, iż maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty (uwzględniając plan za III kwartały 2015) będzie wynosił 5,65%, natomiast wskaźnik dopuszczalny, uwzględniając plan budżetu na dzień 30.11.2015 r. wynosi 5,17% (zał. Nr 1; poz. 9.6.1).

Analiza powyższego wskazuje, iż planowany wskaźnik spłaty długu (L), uwzględniając plan III kw. 2015 r., przekracza maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty długu (P) o 0,92%, natomiast po uwzględnieniu zmian w budżecie roku 2015 dokonanych do dnia 30 listopada 2015 r. niespełnienie relacji w roku 2016 wynosi już 1,40%.

Zachowanie ustawowej relacji, o której mowa w art. 243 ust.1 ustawy o finansach publicznych jest obligatoryjne we wszystkich latach spłaty zadłużenia.

Ponadto wskazuje się na poniższe nieprawidłowości:

- Wiersz 2015, kolumna „podatki i opłaty” (1.1.3) winna zostać wykazana kwota 2.034.832 zł (ujęto 2.022.632 zł),
- Wiersz 2015, kolumna „z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące” (1.1.5) winna zostać wykazana kwota 2.381.441,05 zł (wykazano 2.379.371,05 zł);
- Wiersz 2015, kolumna „z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje” (1.2.2) winna zostać wykazana kwota 4.417.253,76 zł (wskazano 3.617.253,76 zł);
- W wierszu „2015”, kolumna „Wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego” (11.2) winna zostać wykazana kwota 1.476.079 zł (wykazano kwotę 1.473.079 zł);
- W wierszu „2015” kolumny „Wydatki inwestycyjne kontynuowane” (11.4) i „Nowe wydatki inwestycyjne” (11.5) winny dać łączną kwotę 4.568.494,76 zł (jest 4.226.154 zł),
- W wierszu 2015 w kolumnie „Wydatki na wkład krajowy...” (12.5) winny zostać wykazane wydatki z czwartą cyfrą klasyfikacji budżetowej „9”, tj. kwota 82.475 zł (jest 0).

Członek sprawozdawca – Joanna Salachna

Uchwała Nr XV/79/15 Rady Gminy Łomża z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie na 2015 rok - Uchwała Kolegium Nr 5670/15 – postanowiono: uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem wskazania w treści uchwały przeznaczenia nadwyżki budżetowej, co narusza art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r, poz. 885 ze zm.).

W dniu 8 grudnia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XV/79/15 Rady Gminy Łomża z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie na 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło w uchwale nieistotne naruszenie prawa.

Budżet gminy Łomża przed omawianą zmianą zawierał deficyt w wysokości 726.074,92 zł. Rada Gminy przedmiotową uchwałą zwiększyła plan dochodów własnych o kwotę 328.530 zł oraz zmniejszyła plan wydatków o 671.470 zł. W wyniku tego powstała nadwyżka w wysokości 273.925,08 zł. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 3 u.f.p. uchwała budżetowa określa kwotę planowanego deficytu albo planowanej nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłami pokrycia deficytu albo przeznaczenia nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Omawiana uchwała nie zawiera wskazania na co zostanie przeznaczona nadwyżka budżetowa.

Ponadto Kolegium wskazuje, iż uchwała nie zawiera załącznika planowanych kwot dotacji udzielonych z budżetu gminy w 2015 r. mimo zmniejszenia dotacji w rozdziale 92109 § 2480 o 30.000 zł. Prowadzi to również do nie usunięcia naruszenia prawa, wskazanego w UK Nr 4254/15, polegającym na wykazaniu w tymże załączniku dotacji wprowadzonej w planie wydatków budżetowych w rozdziale 80110 § 2820 w kwocie 729,95 zł jako dotacji podmiotowej.

Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki

Uchwała Nr XI/85/2015 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji udzielonej szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych, niepublicznym przedszkolom i innym formom wychowania przedszkolnego prowadzonym na terenie Gminy Turośń Kościelna przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego - Uchwała Kolegium Nr 5671/15 – postanowiono:

1. uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez modyfikację ustawowej definicji wydatków bieżących w §3 ust. 2 uchwały, co stanowi naruszenie art. 90 ust. 1b, 1c, 2b, 2d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) w zw. z art. 236 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), i w związku z tym stwierdzić nieważność §3 ust. 2 uchwały;
2. uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez niezgodność tytułu załącznika Nr 2 uchwały z art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty, jak również poprzez niezgodność z §5 ust. 7 uchwały, na który powołuje się na ten załącznik, i w związku z tym stwierdzić nieważność w zakresie tytułu załącznika Nr 2 uchwały;
3. uznać, że powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa poprzez niezgodność tytułu części III pkt 1 załącznika nr 1 uchwały z art. 90 ust. 1a, 2a i 4 ustawy o systemie oświaty oraz niezgodność z tytułem części III pkt 2 załącznika nr 1 uchwały, i w związku z tym wezwać do usunięcia powyższego naruszenia prawa we własnym zakresie;
4. umorzyć postępowanie w odniesieniu do części III pkt 2 załącznika nr 3 uchwały w przedmiocie obowiązku podania miejsca zamieszkania dzieci zamieszkałych na terenie gminy Turośń Kościelna oraz na terenie innych gmin, a uczęszczających do jednostek oświatowych prowadzonych na obszarze gminy Turośń Kościelna.

Rada Gminy Turośń Kościelna w dniu 26 listopada 2015 r. podjęła uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji udzielonej szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych, niepublicznym przedszkolom i innym formom wychowania przedszkolnego prowadzonym na terenie Gminy Turośń Kościelna przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego. W stosunku do tej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wszczęło postępowanie nadzorcze przedmiotem, którego było zbadanie legalności powyższego aktu.

Kolegium Izby stwierdziło, że §3 ust. 2 uchwały w sposób istotny narusza art. art. 90 ust. 1b, 1c, 2b, 2d ustawy o systemie oświaty w zw. z art. 236 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, poprzez modyfikację ustawowej definicji wydatków bieżących. W powoływanych przepisach ustawy o systemie oświaty wysokość dotacji z budżetu gminy dla niepublicznych przedszkoli ustala się w odniesieniu do wydatków bieżących przewidzianych na jednego ucznia w przedszkolach prowadzonych przez tę gminę, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz opłaty za wyżywienie. Taka też definicja jest stosowana w odpowiednich częściach §3 ust. 1 przedmiotowej uchwały. Mając na uwadze sam termin „wydatków bieżących” należy

posiłkować się również treścią art. 236 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych. Natomiast w §3 ust. 2 uchwały Rada Gminy Turośń Kościelna dodatkowo modyfikuje pojęcie wydatków bieżących, o których jest mowa we wskazanych przepisach ustawy o systemie oświaty, poprzez dodatkowe ich pomniejszenie o wydatki na modernizację i inwestycje, oraz poprzez podzielenie przez planowaną średnioroczną liczbę dzieci uczęszczających do przedszkoli publicznych.

Ustawodawca w żadnym z przepisów ustawy o systemie oświaty nie upoważnił organu stanowiącego do modyfikacji wprowadzonej definicji wydatków bieżących branych pod uwagę przy ustalaniu wysokości dotacji z budżetu gminy dla przedszkoli niepublicznych. W związku z tym definicję tę należy stosować w brzmieniu ustawowym i nie może być ona modyfikowana w drodze uchwały rady gminy. Mając to na uwadze Kolegium Izby postanowiło stwierdzić nieważność w części przedmiotowej uchwały, tj. nieważność przepisu § 3 ust. 2.

Istotne naruszenie prawa Kolegium stwierdziło również w odniesieniu do tytułu załącznika nr 2 uchwały, który został sformułowany następująco: „Wniosek o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Turośń Kościelna na miesiąc”. Należy zauważyć, że tak sformułowany tytuł w sposób istotny narusza art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty, ponieważ dotacja ma charakter roczny, a nie miesięczny, i jest przekazywana w dwunastu częściach. Ponadto wskazany tytuł załącznika jest niezgodny z treścią przepisu §5 ust. 7 uchwały, który powołuje się na ten załącznik. Tytuł wskazany w powoływanym §5 ust. 7 uchwały jest właściwy. W związku z powyższym Kolegium postanowiło stwierdzić nieważność uchwały w zakresie tytułu załącznika Nr 2, co oznacza faktycznie wykreślenie tego tytułu.

Ponadto przedmiotowa uchwała w sposób nieistotny narusza prawo poprzez niezgodność tytułu części III pkt 1 załącznika Nr 1 przedmiotowej uchwały z art. 90 ust. 1a, 2a i 4 uchwały o systemie oświaty, jak również niezgodność z tytułem części III pkt 2 załącznika Nr 1 tej uchwały. W powoływanym tytule pkt 1 części III załącznika wskazano planowaną „średniomiesięczną” liczbę uczniów w okresie styczeń-sierpień, podczas gdy przepis art. 90 ust. 1a i 2a stanowi o planowanej liczbie dzieci potrzebnej do ustalenia wysokości dotacji. Ustalanie kwot średniomiesięcznych jest nieuzasadnione z tej racji, iż w przypadku różnic pomiędzy planowaną liczbą dzieci a realnie uczęszczającą do placówki i związaną z tym różnicą w kwotach przekazanych dotacji, następuje odpowiednia korekta kwoty dotacji poprzez tryb jej rozliczenia, ustalany w drodze uchwały organu stanowiącego na podstawie art. 90 ust. 4 powoływanej ustawy.

Co więcej, we wskazanym tytule załącznika występuje niekonsekwencja w stosunku do tytułu w pkt 2 tej samej części, który określa planowaną, a nie planowaną średniomiesięczną, liczbę uczniów w okresie wrzesień-grudzień.

Mając na uwadze, że naruszenie powyższe ma charakter nieistotny, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku postanowiło wezwać Radę Gminy Turośń Kościelna do jego naprawienia we własnym zakresie.

Z kolei w odniesieniu do obowiązku podania miejsca zamieszkania dzieci zamieszkałych na terenie gminy Turośń Kościelna oraz na terenie innych gmin, a uczęszczających do jednostek oświatowych prowadzonych na obszarze gminy Turośń Kościelna w części III pkt 2 Załącznika nr 3 uchwały, Kolegium nie dopatrzyło się naruszenia 90 ust. 3g ustawy o systemie oświaty w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.). Stwierdzono bowiem, że dla celów przekazywania dotacji, w szczególności ustalania jej rzeczywistej wysokości, jak również kontroli pobrania i wykorzystania, gmina ma prawo gromadzić dane nt. miejsca zamieszkania. Mając to uwadze Kolegium postanowiło umorzyć postępowanie w tym zakresie.

II

1. Członek Kolegium –Beata Chmielewska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
siemiatycki (2010000)	Uchwała Nr X/88/15 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwle Nr III/11/14 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2015 - 2018	protokół	5714/15
siemiatycki (2010000)	Uchwała Nr X/89/15 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr III/12/14 rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie przyjęcia budżetu Powiatu Siemiatyckiego na 2015 rok	protokół	5715/15
siemiatycki (2010000)	Uchwała Nr 43/193/15 Zarządu Powiatu Siemiatyckiego z dnia 3 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu siemiatyckiego na 2015 rok	protokół	5716/15
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie Nr 98/15 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2015 rok	protokół	5717/15
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenia Nr 100/15 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2015 rok	protokół	5718/15
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie Nr 101/15 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Czarna Białostocka na lata 2015 - 2020	protokół	5719/15
CZYŻEW (2013033)	Zarządzenie nr 79/15 z dnia 30 listopada 2015 roku Burmistrza Czyżewa w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5720/15
SOKÓŁKA (2011083)	Zarządzenie Nr 155/15 Burmistrza Sokółki z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego	protokół	5721/15
SOKÓŁKA (2011083)	Uchwała Nr XX/147/15 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 07 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2015 rok	protokół	5722/15
SOKÓŁKA (2011083)	Uchwała Nr XX/148/2015 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 07 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokółka na lata 2015-2018	protokół	5723/15
SOKÓŁKA (2011083)	Zarządzenie Nr 164/15 Burmistrza Sokółki z dnia 09 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 155/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego	protokół	5724/15
SOKÓŁKA (2011083)	Uchwała Nr XXI/157/15 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/147/15 z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2015 rok	protokół	5725/15
BIAŁOWIEŻA	Zarządzenie Nr 72.2015 Wójta Gminy Białowieża z dnia	protokół	5726/15

(2005022)	30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2015 rok		
JAŚWIŁY (2008032)	Zarządzenie Nr 52/15 Wójta Gminy Jaświły z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5727/15
JAŚWIŁY (2008032)	Zarządzenie Nr 54/15 Wójta Gminy Jaświły z dnia 1 grudnia 2015 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w roku 2015 na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego w kwocie 404 785,27 zł	protokół	5728/15
Miastkowo (2007032)	Uchwała Nr IX/42/2015 Rady Gminy Miastkowo z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podlaskiego	protokół	5729/15
Miastkowo (2007032)	Uchwała Nr IX/43/2015 Rady Gminy Miastkowo z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5730/15
Miastkowo (2007032)	Zarządzenia Nr 61.2015 Wójta Gminy Miastkowo z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5731/15
SIDRA (2011072)	Uchwała Nr VIII/42/15 Rady Gminy Sidra z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie : zmian w budżecie gminy Sidra na 2015 r.	protokół	5732/15
ŚNIADOWO (2007072)	Uchwała Nr XI.56.2015 Rady Gminy Śniadowo z dnia 26 listopada 2015 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5733/15
ŚNIADOWO (2007072)	Uchwała Nr XI.66.2015 Rady Gminy Śniadowo z dnia 26 listopada 2015 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu	protokół	5734/15
ŚNIADOWO (2007072)	Uchwała Nr XI.67.2015 Rady Gminy Śniadowo z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży	protokół	5735/15
WIZNA (2007082)	Zarządzenia Nr 57/15 Wójta Gminy Wizna z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok.	protokół	5736/15
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała nr 76/XII/15 Rady Gminy Zambrów z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zambrów na rok 2015	protokół	5737/15
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała nr 80/XII/15 Rady Gminy Zambrów z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie likwidacji rachunku dochodów gromadzonych przez jednostki budżetowe prowadzące działalność oświatową	protokół	5738/15

2. Członek Kolegium – Pawła Galko, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
GIBY (2009022)	Uchwała Nr X/45/15 Rady Gminy Giby z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Giby na 2015 rok.	protokół	5672/15
wysokomazowiecki (2013000)	Uchwała nr 34/151/2015 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 11 grudnia 2015 r. w	protokół	5739/15

	sprawie zmian w budżecie powiatu na 2015 rok		
SIEMIATYCZE (2010011)	Zarządzenie Nr 104/15 Burmistrza Miasta Siemiatycze z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 r.	protokół	5740/15
DROHICZYN (2010023)	Uchwała Nr XIII/72/15 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 18 grudnia 2015 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 r.	protokół	5741/15
DROHICZYN (2010023)	Uchwała Nr XIII/73/15 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 18 grudnia 2015 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Drohiczyn na lata 2015 - 2027	protokół	5742/15
DROHICZYN (2010023)	Zarządzenie nr 60/2015 Burmistrza Drohiczyna z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów	protokół	5743/15
DROHICZYN (2010023)	Zarządzenie nr 59/2015 Burmistrza Drohiczyna z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu na 2015 r.	protokół	5744/15
BRAŃSK (2003052)	Zarządzenie nr 123/2015 Wójta Gminy Brańsk z dnia 11 grudnia 2015 roku w sprawie zmiany Zarządzenia nr 100/2015 Wójta Gminy Brańsk z dnia 28 września 2015 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej.	protokół	5745/15
DUBICZE CERKIEWNE (2005052)	Zarządzenie Nr 81.2015 Wójta Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5746/15
DUBICZE CERKIEWNE (2005052)	Zarządzenie Nr 83.2015 Wójta Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5747/15
GRÓDEK (2002042)	Zarządzenie nr 98/15 Wójta Gminy Gródek z dnia 8 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Gródek na 2015 r.	protokół	5748/15
HAJNÓWKA (2005062)	Uchwała Nr XV/48/15 Rady Gminy Hajnówka z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5749/15
HAJNÓWKA (2005062)	Uchwała Nr XV/49/15 Rady Gminy Hajnówka z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Hajnówka na lata 2015 - 2023	protokół	5750/15
JASIONÓWKA (2008022)	Zarządzenie Nr 67/15 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 30 listopada 2015 w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2015	protokół	5751/15
JASIONÓWKA (2008022)	Zarządzenie Nr 69/15 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2015	protokół	5752/15
KLUKOWO (2013042)	Zarządzenie Nr 103/2015 Wójta Gminy Klukowo z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 r.	protokół	5753/15
KOŁAKI KOŚCIELNE (2014022)	Zarządzenie nr 88/15 Wójta Gminy Kołaki Kościelne z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 r.	protokół	5754/15
KULESZE KOŚCIELNE (2013062)	Uchwała Nr IX/50//2015 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy Kulesze Kościelne na rok 2015	protokół	5755/15
MAŁY PŁOCK (2006042)	Zarządzenia Nr 73/2015 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2015 rok.	protokół	5756/15
Związek Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej (200301Z)	Uchwała Nr IV/14/2015 Zgromadzenia Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej z siedzibą w Bielsku Podlaskim z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej z siedzibą w Bielsku Podlaskim na lata 2016-2019	protokół	5757/15

Związek Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej (200301Z)	Uchwała Nr IV/15/2015 Zgromadzenia Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej z siedzibą w Bielsku Podlaskim z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia planu finansowego Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej z siedzibą w Bielsku Podlaskim na 2016 rok	protokół	5758/15
--	---	----------	---------

3. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XVII/143/15 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5759/15
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XVII/144/15 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie programu pomocy de minimis w zakresie zwolnień od podatku od nieruchomości nowych inwestycji na terenie Miasta Augustów	protokół	5760/15
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XVII/145/15 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych	protokół	5761/15
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XVII/149/15 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVII/97/07 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 5 grudnia 2007 r. w sprawie zasad ustalenia i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty od posiadania psów	protokół	5762/15
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XVII/150/15 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	5763/15
Białystok (2061000)	Uchwała Nr XIV/198/15 Rady Miasta Białystok z dnia 23 listopada 2015 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej na terenie Białegostoku, w tym w obrębie Podstrefy Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej	protokół	5764/15
SIEMIATYCZE (2010011)	Uchwała Nr XV/88/15 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych	protokół	5765/15
SIEMIATYCZE (2010011)	Uchwała Nr XV/89/15 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	5766/15
SIEMIATYCZE (2010011)	Uchwała Nr XV/190/15 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5767/15
Suwałki (2063000)	Uchwała Nr XIII/153/2015 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	5768/15
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013011)	Uchwała Nr XV/55/15 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5769/15
CHOROSZCZ (2002013)	Uchwała Nr XI/100/2015 Rady Miejskiej w Choroszczu z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości	protokół	5770/15
CIECHANOWIEC (2013023)	Uchwała Nr 65/XI/15 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych	protokół	5771/15
CZARNA BIAŁOSTOCKA	Uchwała Nr XIII/72/15 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie	protokół	5772/15

(2002023)	określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych		
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Uchwała Nr XIV/78/15 Rady Miejskiej w Czarna Białostocka z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości	protokół	5773/15
KLESZCZELE (2005073)	Uchwała Nr VI/57/2015 Rady Miejskiej w Kleszczelach z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	5774/15
KRYNKI (2011043)	Uchwała Nr X/43/2015 Rady Miejskiej w Krynkach z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5775/15
MOŃKI (2008063)	Uchwała Nr XII/87/15 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie określenia stawek w podatku od nieruchomości	protokół	5776/15
MOŃKI (2008063)	Uchwała Nr XII/89/15 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie określenia stawek w podatku od środków transportowych	protokół	5777/15
MOŃKI (2008063)	Uchwała Nr XII/90/15 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie opłaty targowej	protokół	5778/15
NOWOGRÓD (2007043)	Uchwała Nr XIV/61/15 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok	protokół	5779/15
NOWOGRÓD (2007043)	Uchwała Nr XIV/62/15 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	5780/15
NOWOGRÓD (2007043)	Uchwała Nr XIV/63/15 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia wysokości stawek opłaty targowej	protokół	5781/15
RAJGRÓD (2004043)	Uchwała Nr X/102/2015 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5782/15
RAJGRÓD (2004043)	Uchwała Nr X/104/2015 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr XI/77/07 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie zwolnień z podatku od środków transportowych	protokół	5783/15
RAJGRÓD (2004043)	Uchwała Nr X/107/15 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr XVIII/135/04 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 9 grudnia 2004 r. w sprawie zwolnień od opłaty miejscowej	protokół	5784/15
RAJGRÓD (2004043)	Uchwała Nr X/108/15 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej	protokół	5785/15
SOKÓŁKA (2011083)	Uchwała Nr XX/149/15 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5786/15
SOKÓŁKA (2011083)	Uchwała Nr XX/151/15 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	5787/15
SURAŻ (2002103)	Uchwała Nr XIII/53/15 Rady Miejskiej w Surazie z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5788/15
SURAŻ (2002103)	Uchwała Nr XIII/54/15 Rady Miejskiej w Surazie z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2016 r.	protokół	5789/15
SURAŻ (2002103)	Uchwała Nr XIII/58/2015 Rady Miejskiej w Surazie z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia rocznych stawek podatku od środków transportowych	protokół	5790/15
SZCZUCZYN (2004053)	Uchwała Nr 97/XII/15 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości	protokół	5791/15
SZEPIETOWO (2013093)	Uchwała Nr X/67/15 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości	protokół	5792/15

	stawek podatku od nieruchomości		
WASILKÓW (2002133)	Uchwała Nr XV/96/15 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 26 listopada 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5793/15
WASILKÓW (2002133)	Uchwała Nr XV/97/15 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 26 listopada 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	5794/15
BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Uchwała Nr VII/65/2015 Rady Gminy Bargłów Kościelny z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5795/15
BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Uchwała Nr VII/66/2015 Rady Gminy Bargłów Kościelny z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	5796/15
BOĆKI (2003042)	Uchwała Nr VIII/39/2015 Rady Gminy Boćki z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5797/15
BOĆKI (2003042)	Uchwała Nr VIII/41/15 Rady Gminy Boćki z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	5798/15
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr X/111/15 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 listopada 2015 r. uchylająca uchwałę w sprawie ustalenia opłaty targowej	protokół	5799/15
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr X/112/15 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 listopada 2015 r. uchylająca uchwałę w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości dla podmiotów rozpoczynających działalność gospodarczą	protokół	5800/15
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr X/113/15 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości	protokół	5801/15
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr X/115/15 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie opłaty od posiadania psów	protokół	5802/15
CZEREMCHA (2005032)	Uchwała Nr X/63/15 Rady Gminy Czeremcha z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Czeremcha	protokół	5803/15
CZEREMCHA (2005032)	Uchwała Nr X/64/15 Rady Gminy Czeremcha z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Czeremcha	protokół	5804/15
DUBICZE CERKIEWNE (2005052)	Uchwała Nr 8.53.2015 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 23 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5805/15
GRAJEWO (2004022)	Uchwała Nr 69/X/15 Rady Gminy Grajewo z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	5806/15
HAJNÓWKA (2005062)	Uchwała Nr XV/50/15 Rady Gminy Hajnówka z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości	protokół	5807/15
HAJNÓWKA (2005062)	Uchwała Nr XV/51/15 Rady Gminy Hajnówka z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie zwolnień od podatku od środków transportowych	protokół	5808/15
HAJNÓWKA (2005062)	Uchwała Nr XV/52/15 Rady Gminy Hajnówka z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/45/15 Rady Gminy Hajnówka z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości	protokół	5809/15
JELENIEWO (2012032)	Uchwała Nr XI.55.2015 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 4 grudnia 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	5810/15
KORYCIN (2011032)	Uchwała Nr IX/49/2015 Rady Gminy Korycin z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek	protokół	5811/15

	podatku od nieruchomości na 2016 rok		
KORYCIN (2011032)	Uchwała Nr IX/50/2015 Rady Gminy Korycin z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie określenia rocznych stawek podatku od środków transportowych	protokół	5812/15
KRYPNO (2008052)	Uchwała Nr X/52/15 Rady Gminy Krypno z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5813/15
MIASTKOWO (2007032)	Uchwała Nr IX/44/2015 Rady Gminy Miastkowo z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok	protokół	5814/15
MIELNIK (2010052)	Uchwała Nr X/54/15 Rady Gminy Mielnik z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5815/15
MIELNIK (2010052)	Uchwała Nr X/57/15 Rady Gminy Mielnik z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie opłaty miejscowej	protokół	5816/15
MILEJCZYCE (2010062)	Uchwała Nr VIII/51/2015 Rady Gminy Milejczyce z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	5817/15
NAREWKA (2005092)	Uchwała nr X/59/15 Rady Gminy Narewka z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu	protokół	5818/15
NAREWKA (2005092)	Uchwała nr X/60/15 Rady Gminy Narewka z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Narewka na lata 2015-2031	protokół	5819/15
NAREWKA (2005092)	Uchwała nr X/61/15 Rady Gminy Narewka z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2015 r.	protokół	5820/15
NAREWKA (2005092)	Zarządzenie nr 92/15 Wójta Gminy Narewka z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2015 r.	protokół	5821/15
NAREWKA (2005092)	Zarządzenie nr 93/15 Wójta Gminy Narewka z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie rozdysponowania rezerwy ogólnej w planie wydatków budżetu Gminy na 2015 r.	protokół	5822/15
NOWE PIEKUTY (2013072)	Uchwała Nr IX/66/15 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 20 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	5823/15
NOWE PIEKUTY (2013072)	Uchwała Nr IX/67/15 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 20 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5824/15
NURZEC-STACJA (2010072)	Uchwała Nr VIII/46/2015 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości	protokół	5825/15
NURZEC-STACJA (2010072)	Uchwała Nr VIII/47/2015 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych	protokół	5826/15
NURZEC-STACJA (2010072)	Uchwała Nr VIII/48/2015 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej	protokół	5827/15
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 40/VI/15 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej	protokół	5828/15
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 41/VI/15 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 27 listopada 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5829/15
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 42/VI/15 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 27 listopada 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	5830/15
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 43/VI/15 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzoru formularzy deklaracji i informacji do celów podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego	protokół	5831/15
PŁASKA	Uchwała Nr XI/78/15 Rady Gminy Płaska z dnia 3	protokół	5832/15

(2001062)	grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości		
PŁASKA (2001062)	Uchwała Nr XI/83/15 Rady Gminy Płaska z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	5833/15
PŁASKA (2001062)	Uchwała Nr XI/84/15 Rady Gminy Płaska z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	5834/15
PŁASKA (2001062)	Uchwała Nr XI/85/15 Rady Gminy Płaska z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie uchylecia uchwały Rady Gminy Płaska Nr II/14/02 z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie opłaty targowej	protokół	5835/15
PRZEROŚL (2012042)	Uchwała Nr X/60/2015 Rady Gminy Przerośl z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych	protokół	5836/15
RACZKI (2012052)	Uchwała Nr IX/55/15 Rady Gminy Raczki z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5837/15
RACZKI (2012052)	Uchwała Nr IX/56/15 Rady Gminy Raczki z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	5838/15
RADZIŁÓW (2004032)	Uchwała Nr XIV/85/15 Rady Gminy Radziłów z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości na 2016 rok	protokół	5839/15
SEJNY (2009052)	Uchwała Nr XI/55/2015 Rady Gminy Sejny z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego	protokół	5840/15
SIEMIATYCZE (2010092)	Uchwała Nr VIII/49/2015 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na 2016 rok	protokół	5841/15
SIEMIATYCZE (2010092)	Uchwała Nr VIII/50/2015 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5842/15
SIEMIATYCZE (2010092)	Uchwała Nr VIII/52/2015 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	5843/15
SIEMIATYCZE (2010092)	Uchwała Nr VIII/53/2015 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości	protokół	5844/15
SOKOŁY (2013082)	Uchwała Nr VIII/54/2015 Rady Gminy Sokoły z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości	protokół	5845/15
SOKOŁY (2013082)	Uchwała Nr VIII/55/2015 Rady Gminy Sokoły z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych	protokół	5846/15
SZTABIN (2001072)	Uchwała Nr XII/61/2015 Rady Gminy Sztabin z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie uchylecia uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości	protokół	5847/15
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Uchwała Nr X.50.2015 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie podatku od środków transportowych	protokół	5848/15
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Uchwała Nr X.52.2015 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów	protokół	5849/15
ŚNIADOWO (2007072)	Uchwała Nr XI.58.2015 Rady Gminy Śniadowo z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości	protokół	5850/15
ŚNIADOWO (2007072)	Uchwała Nr XI.60.2015 Rady Gminy Śniadowo z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych	protokół	5851/15

TRZCIANNE (2008072)	Uchwała Nr XI/71/15 Rady Gminy Trzciannie z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	5852/15
TRZCIANNE (2008072)	Uchwała Nr XI/72/15 Rady Gminy Trzciannie z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5853/15
TUROŚL (2006062)	Uchwała Nr X/39/15 Rady Gminy Turośl z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5854/15
TUROŚL (2006062)	Uchwała Nr X/40/15 Rady Gminy Turośl z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	5855/15
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Uchwała Nr XI/79/2015 Rady Gminy Turośl Kościelna z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, obowiązujących na terenie Gminy Turośl Kościelna na 2016 rok	protokół	5856/15
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Uchwała Nr XI/80/2015 Rady Gminy Turośl Kościelna z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie gminy Turośl Kościelna	protokół	5857/15
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Uchwała Nr XI/81/2015 Rady Gminy Turośl Kościelna z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	5858/15
WAŚOSZ (2004062)	Uchwała Nr VII/42/2015 Rady Gminy Wąsosz z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5859/15
WAŚOSZ (2004062)	Uchwała Nr VII/43/2015 Rady Gminy Wąsosz z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych	protokół	5860/15
WAŚOSZ (2004062)	Uchwała Nr VII/44/2015 Rady Gminy Wąsosz z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia opłaty targowej	protokół	5861/15
WAŚOSZ (2004062)	Uchwała Nr VII/45/2015 Rady Gminy Wąsosz z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej	protokół	5862/15
WAŚOSZ (2004062)	Uchwała Nr VII/46/2015 Rady Gminy Wąsosz z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie zarządzenia poboru łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia inkaso	protokół	5863/15
WIZNA (2007082)	Uchwała Nr XIII/54/2015 Rady Gminy Wizna z dnia 4 grudnia 2015 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości	protokół	5864/15
WIZNA (2007082)	Uchwała Nr XIII/55/2015 Rady Gminy Wizna z dnia 4 grudnia 2015 roku zmieniająca uchwałę w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości	protokół	5865/15
WIZNA (2007082)	Uchwała Nr XIII/57/15 Rady Gminy Wizna z dnia 4 grudnia 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	protokół	5866/15
WIŻAJNY (2012092)	Uchwała Nr X/54/15 Rady Gminy Wiżajny z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	protokół	5867/15
WIŻAJNY (2012092)	Uchwała Nr X/55/15 Rady Gminy Wiżajny z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	5868/15
WIŻAJNY (2012092)	Uchwała Nr X/56/15 Rady Gminy Wiżajny z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie opłaty targowej	protokół	5869/15
WIŻAJNY (2012092)	Uchwała Nr X/57/15 Rady Gminy Wiżajny z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych	protokół	5870/15
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała Nr 77/XII/15 Rady Gminy Zambrów z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek	protokół	5871/15

	podatku od nieruchomości		
GRODZISK (2010042)	Uchwała Nr VIII/45/15 Rady Gminy Grodzisk z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych	protokół	5964/15
GRABOWO (2006022)	Uchwała Nr VIII/41/15 Rady Gminy Grabowo z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej	protokół	5966/15

4. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
WASILKÓW (2002133)	Uchwała Nr XV/95/15 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2015 rok	protokół	5668/15
zambrowski (2014000)	Uchwała Nr 64/15 Zarządu Powiatu Zambrowskiego z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Zambrowskiego na 2015 rok	protokół	5711/15
KOLNO (2006011)	Uchwała Nr X/66/15 Rady Miasta Kolno z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego na terenie miasta Kolno oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania	protokół	5872/15
CIECHANOWIEC (2013023)	Zarządzenie nr 101/15 Burmistrza Ciechanowca z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5873/15
ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr XV/125/15 Rady Miejskiej w Łapach z 27 listopada 2015 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Łapy oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.	protokół	5874/15
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 164/15 Burmistrza Łap z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5875/15
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 166/15 Burmistrza Łap z dnia 9 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5876/15
SUCHOWOLA (2011093)	Uchwała Nr XV/53/2015 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2015 r.	protokół	5877/15
SUCHOWOLA (2011093)	Zarządzenie Nr 34/2015 Burmistrza Suchowoli z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2015 r.	protokół	5879/15
WASILKÓW (2002133)	Zarządzenie Nr 119/2015 Burmistrza Wasilkowa z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2015 rok	protokół	5880/15
KRYPNO (2008052)	Zarządzenie Nr 101/2015 Wójta Gminy Krypno z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy	protokół	5881/15
NOWY DWÓR (2011062)	Zarządzenie Nr 93/15 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy	protokół	5882/15
NOWY DWÓR (2011062)	Zarządzenie Nr 94/15 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 08 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy	protokół	5883/15
PŁASKA	Zarządzenie Nr 104/15 Wójta Gminy Płaska z dnia 30	protokół	5884/15

(2001062)	listopada 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Płaska na 2015 rok.		
SIEMIATYCZE (2010092)	Uchwała Nr VIII/47/2015 z dnia 3 grudnia 2015 roku Rady Gminy Siemiatycze w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2015 r.	protokół	5885/15
SIEMIATYCZE (2010092)	Uchwała Nr VIII/56/2015 z dnia 3 grudnia 2015 roku Rady Gminy Siemiatycze w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Siemiatycze w 2015 roku	protokół	5886/15
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Zarządzenie Nr 72.2015 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2015 rok	protokół	5887/15
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Uchwała Nr X.56.2015 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2015 rok	protokół	5888/15
TUROŚL (2006062)	Zarządzenie nr 77/15 Wójta Gminy Turośl z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 r.	protokół	5889/15
ZAWADY (2002152)	Zarządzenie nr 103.2015 Wójta Gminy Zawady z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego	protokół	5890/15
ZAWADY (2002152)	Zarządzenie nr 104.2015 Wójta Gminy Zawady z dnia 7 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2015 rok	protokół	5891/15

5. Członek Kolegium –Anna Ostrowska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
białostocki (2002000)	Uchwała nr 257/2015 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2015	protokół	5892/15
sokólski (2011000)	Uchwała Nr 112/2015 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2015	protokół	5893/15
BIELSK PODLASKI (2003011)	Zarządzenie Nr 162/15 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.	protokół	5894/15
CHOROSZCZ (2002013)	Zarządzenie nr 101/2015 Burmistrza Choroszczy z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie na rok 2015	protokół	5895/15
CHOROSZCZ (2002013)	Zarządzenie nr 104/2015 Burmistrza Choroszczy z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie sprostowania błędów w zarządzeniu dotyczącym zmian w budżecie na rok 2015	protokół	5896/15
sokólski (2011000)	Uchwała Nr 115/15 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 4 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sokólskiego na rok 2015	protokół	5897/15
ORLA (2003062)	Zarządzenie nr 48/2015 Wójta Gminy Orla z dnia 11 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5898/15
SZUMOWO (2014042)	Uchwała Nr XIII/72/15 Rady Gminy Szumowo z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2015 rok	protokół	5899/15
SZUMOWO (2014042)	Uchwała Nr XIII/73/15 Rady Gminy Szumowo z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy	protokół	5900/15

	Finansowej Gminy Szumowo na lata 2015-2018		
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Zarządzenie Nr 74/15 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2015 rok	protokół	5901/15
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Zarządzenie Nr 76/15 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2015 rok	protokół	5902/15

6. Członek Kolegium – Paweł Galko w imieniu nieobecnego Aleksandra Piszczatowskiego, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
PIĄTNICA (2007052)	Zarządzenie Nr 76.2015 Wójta Gminy Piątnica z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy	protokół	5965/15

8. Członek Kolegium – Anna Ostrowska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
białostocki (2002000)	Uchwała nr 257/2015 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2015	protokół	5892/15
sokólski (2011000)	Uchwała Nr 112/2015 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2015	protokół	5893/15
BIELSK PODLASKI (2003011)	Zarządzenie Nr 162/15 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.	protokół	5894/15
CHOROSZCZ (2002013)	Zarządzenie nr 101/2015 Burmistrza Choroszcz z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie na rok 2015	protokół	5895/15
CHOROSZCZ (2002013)	Zarządzenie nr 104/2015 Burmistrza Choroszcz z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie sprostowania błędów w zarządzeniu dotyczącym zmian w budżecie na rok 2015	protokół	5896/15
sokólski (2011000)	Uchwała Nr 115/15 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 4 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sokólskiego na rok 2015	protokół	5897/15
ORLA (2003062)	Zarządzenie nr 48/2015 Wójta Gminy Orla z dnia 11 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5898/15
SZUMOWO (2014042)	Uchwała Nr XIII/72/15 Rady Gminy Szumowo z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2015 rok	protokół	5899/15
SZUMOWO (2014042)	Uchwała Nr XIII/73/15 Rady Gminy Szumowo z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szumowo na lata 2015-2018	protokół	5900/15
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Zarządzenie Nr 74/15 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2015 rok	protokół	5901/15
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Zarządzenie Nr 76/15 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2015 rok	protokół	5902/15

7. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr 34/71/15 Zarządu Powiatu Hajnowskiego z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie na 2015 rok	protokół	5903/15
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr XI/93/15 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie zmian do budżecie na 2015 rok	protokół	5904/15
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr XI/94/15 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Hajnowskiego na lata 2015 - 2023	protokół	5905/15
kolneński (2006000)	Uchwała Nr X/61/15 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie zmian budżetu Powiatu Kolneńskiego na 2015 r.	protokół	5906/15
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr XI/62/2015 Rady Powiatu łomżyńskiego z dnia 2 grudnia 2015 roku w sprawie zmian budżetu powiatu łomżyńskiego na 2015 rok	protokół	5907/15
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 223/15 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie zmian budżetu miasta na 2015 rok.	protokół	5908/15
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 235/15 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie zmian budżetu miasta na 2015 rok.	protokół	5909/15
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 137/XVIII/15 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji dla publicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek na terenie Miasta Łomża prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego	protokół	5910/15
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 138/XVIII/15 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek na terenie Miasta Łomża prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego	protokół	5911/15
Łomża (2062000)	Zarządzenie Nr 348/15 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 07 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok	protokół	5912/15
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Zarządzenie Nr 82/15 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5913/15
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Uchwała Nr XII/60/15 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Dąbrowa Białostocka na lata 2015-2024	protokół	5914/15
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Uchwała Nr XII/61/15 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5915/15
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA	Uchwała Nr XII/66/15 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia	protokół	5916/15

(2011013)	trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, prowadzonych na terenie Gminy Dąbrowa Białostocka przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości poboru i wykorzystania udzielonej dotacji		
NOWOGRÓD (2007043)	Zarządzenie nr 62/15 Burmistrza Nowogrodu z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015r	protokół	5917/15
KOLNO (2006032)	Uchwała Nr XI/55/15 Rady Gminy Kolno z dnia 27 listopada 2015 zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji podmiotowi leczniczemu	protokół	5918/15
KOLNO (2006032)	Uchwała Nr XI/56/15 Rady Gminy Kolno z dnia 27 listopada 2015 w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na rok 2015	protokół	5919/15
KOLNO (2006032)	Zarządzenie Nr 117/15 Wójta Gminy Kolno z dnia 30 listopada 2015 w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na rok 2015	protokół	5920/15
ZBÓJNA (2007092)	Zarządzenia Nr 101/15 Wójta Gminy Zbójna z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2015 rok.	protokół	5921/15
AUGUSTÓW (2001011)	Uchwała Nr XVII/137/15 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr XVI/130/15 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Miasta Augustowa dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych i nieangażujących w celu osiągnięcia zysku, na zadania inne niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, sposobu rozliczania dotacji oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania.	protokół	5922/15
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XIX/134/15 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 30 listopada 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu województwa podlaskiego na rok 2015	protokół	5952/15
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XIX/135/15 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 30 listopada 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym Województwa Podlaskiego lub wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz wojewódzkich osób prawnych, nadzorowanych przez Województwo Podlaskie	protokół	5953/15
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XIX/139/15 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 30 listopada 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie fromadzenia na wydzielonym rachunku dochodów przez szkoły i placówki oświatowe prowadzone przez Województwo Podlaskie	protokół	5954/15
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 94/1143/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie udzielenia poręczenia na zabezpieczenie kredytu bankowego zaciąganego przez Szpital Wojewódzki im. Dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	protokół	5955/15
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 94/1144/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie odroczenia terminu spłaty należności przysługujących Województwu Podlaskiemu od Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Województwa Szpitala Zespołonego im. J. Śniadeckiego w Białymstoku	protokół	5956/15
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 95/1166/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie realizacji	protokół	5957/15

	zadania publicznego pn.: "Drużynowe Mistrzostwa Polski Juniorów i Młodzików w Badmintonie" przez Klub Sportowy Białystok.		
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XIX/133/15 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2015 rok	protokół	5958/15
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 95/1169/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2015 r.	protokół	5959/15
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 97/1170/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 8 grudnia 2015 roku w sprawie realizacji zadania publicznego pn.: "Ciepły posiłek dla osób bezdomnych i potrzebujących" przez ELEOS Prawosławny Ośrodek Miłosierdzia Diecezji Białostocko Gdańskiej.	protokół	5960/15
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 97/1195/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie realizacji zadania publicznego pn.: "Świąteczny Wojewódzki Indywidualny Turniej Tenisa Stołowego" przez Klub Tenisa Stołowego w Wysokiem Mazowieckiem.	protokół	5961/15
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 97/1204/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2015 r.	protokół	5962/15
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Uchwała Nr XII/67/15 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany w sprawie emisji obligacji oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu	protokół	5963/15

8. Członek Kolegium – Joanna Salachna, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
Białystok (2061000)	Uchwała Nr XV/220/15 Rady Miasta Białystok z dnia 7 grudnia 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na 2015 rok	protokół	5923/15
Białystok (2061000)	Uchwała Nr XV/221/15 Rady Miasta Białystok z dnia 7 grudnia 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2015 rok	protokół	5924/15
KUŹNICA (2011052)	Zarządzenie Nr 99/15 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2015 rok	protokół	5925/15
Łomża (2007022)	Zarządzenie Nr 79/15 Wójta Gminy Łomża z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie na 2015 rok	protokół	5926/15

9. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
bielski (2003000)	Uchwała Nr 38/158/15 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2015 rok	protokół	5927/15
BOĆKI (2003042)	Zarządzenie Nr 50/15 Wójta Gminy Boćki z dnia 14	protokół	5928/15

	grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2015		
--	--	--	--

10. Członek Kolegium – Anna Ostrowska, w imieniu nieobecnej Marii Wasilewskiej, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. Nadzorcze	Nr UK
sejneński (2009000)	Uchwała Nr XIII/68/2015 Rady Powiatu Sejneńskiego z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sejneńskiego na 2015 rok.	protokół	5930/15
GRAJEWO (2004011)	Zarządzenie Nr 214/15 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta Grajewo na 2015 rok.	protokół	5931/15
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr XVI/135/15 Rady Miasta Grajewo z dnia 16 grudnia 2015 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Miasta	protokół	5932/15
SEJNY (2009011)	Uchwała Nr XVII/66/15 Rady Miasta Sejny z dnia 11 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta Sejny na 2015 rok.	protokół	5933/15
Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 458/2015 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 9 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok.	protokół	5934/15
AUGUSTÓW (2001022)	Zarządzenie Nr OR.0050.102.2015 Wójta Gminy Augustów z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2015	protokół	5935/15
BAKAŁARZEWO (2012012)	Zarządzenie Nr 140/2015 Wójta Gminy Bakałarzewo z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 r.	protokół	5936/15
BAKAŁARZEWO (2012012)	Zarządzenie Nr 139/2015 Wójta Gminy Bakałarzewo z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 r.	protokół	5937/15
BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Zarządzenie Nr 127/2015 Wójta Gminy Bargłów Kościelny z dnia 9 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5938/15
GRAJEWO (2004022)	Zarządzenie Nr 157/15 Wójta Gminy Grajewo z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok.	protokół	5939/15
PUŃSK (2009042)	Uchwała Nr X/63/2015 Rady Gminy Puńsk z 27 listopada 2015 roku w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.	protokół	5940/15
PUŃSK (2009042)	Uchwała Nr X/66/2015 Rady Gminy Puńsk z 27 listopada 2015 roku w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi	protokół	5941/15
PUŃSK (2009042)	Uchwała Nr X/64/2015 Rady Gminy Puńsk z 27 listopada 2015 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik	protokół	5942/15
SZTABIN	Uchwała Nr XII/53/2015 Rady Gminy Sztabin z dnia 14	protokół	5943/15

(2001072)	grudnia 2015 r. w sprawie uchylenia uchwały w sprawie podjęcia współpracy i udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu na realizację zadania „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1223B na odcinku Sosnowo-Kopiec o długości 3.480 km”		
SZTABIN (2001072)	Uchwała Nr XII/54/2015 Rady Gminy Sztabin z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sztabin na lata 2016 – 2030.	protokół	5943/15
SZTABIN (2001072)	Uchwała Nr XII/55/2015 Rady Gminy Sztabin z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sztabin na rok 2016	protokół	5944/15
SZTABIN (2001072)	Uchwała Nr XII/56/2015 Rady Gminy Sztabin z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2015.	protokół	5946/15
SZYPLISZKI (2012082)	Zarządzenie Nr 72.2015 Wójta Gminy Szypliszki z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2015 rok.	protokół	5947/15
WĄSOSZ (2004062)	Uchwała Nr VII/52/2015 Rady Gminy Wąsosz z dnia 4 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 r	protokół	5948/15
WĄSOSZ (2004062)	Uchwała Nr VII/53/2015 Rady Gminy Wąsosz z dnia 04 grudnia 2015 roku zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wąsosz na lata 2015-2020	protokół	5949/15
WIŻAJNY (2012092)	Zarządzenie Nr 83/2015 Wójta Gminy Wiżajny z dnia 11 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	5950/15
WĄSOSZ (2004062)	Uchwała Nr VII/50/2015 Rady Gminy Wąsosz z dnia 4 grudnia 2015 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i szkół prowadzonych na terenie Gminy Wąsosz oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania	protokół	5951/15

Protokolant:

Paulina Wądołowska

Paulina Wądołowska

Przewodniczący Kolegium

Procki

Stanisław Srocki