

**KOLEGIUM
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA
w dniu 27 stycznia 2015 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki
Protokolant: Paulina Wojno

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Beata Chmielewska, Paweł Gałko, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Danuta Kubylis, Anna Ostrowska, Aleksander Piszczatowski, Dariusz Renczyński, Joanna Salachna, Marcin Tyniewicki, Maria Wasilewska - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

I Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.

II Inne sprawy bieżące

I

Stanisław Srocki zarządził omówienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:

Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska

Uchwała Rady Miejskiej w Choroszczy Nr III/17/2014 z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2022 - Uchwała Kolegium Nr 505/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

nie wykazaniem w Załączniku Nr 1 do Uchwały - „Wieloletnia Prognoza Finansowa” dla roku 2017 przeznaczenia pełnej kwoty planowanej w roku 2017 nadwyżki budżetowej na spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 i pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa we własnym zakresie, w toku dokonywania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Choroszcz.

Rada Miejska w Choroszczy dnia 30 grudnia 2014 r. podjęła uchwałę Nr III/17/2014 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2022. Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 5 stycznia 2015 r. Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W załączniku Nr 1 do Uchwały - „Wieloletnia Prognoza Finansowa”, dla roku 2017 nie wykazano przeznaczenia pełnej kwoty planowanej na ten rok nadwyżki budżetowej na spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych. W roku 2017, w kolumnie 10.1: „Spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych”, wykazano kwotę 1.798.800 zł, podczas gdy zaplanowana na ten rok nadwyżka budżetowa oraz wysokość spłaty zadłużenia wynoszą 2.098.800 zł. Stanowi to naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 i pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.).

Ponadto Kolegium Izby wskazuje na następujące uchybienia formalne występujące w Załączniku Nr 1 do Uchwały:

1) niezgodność z wielkościami budżetowymi w zakresie kwot wykazanych dla roku 2015 w kolumnach:

kol. 11.5 – Nowe wydatki inwestycyjne – wykazano kwotę 824 191 zł, podczas gdy z planu wydatków wynika kwota 624 191 zł;

kol. 11.6 – Wydatki majątkowe w formie dotacji – nie wykazano kwoty 200 000 zł, która występuje w planie wydatków;

kol. 12.2 Dochody majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy i odpowiednio 12.2.1 - w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy – wykazano kwotę 3 749 063 zł, podczas gdy zgodnie z budżetem powinna to być kwota 3 615 512 zł;

kol. 12.3.1 - - w tym finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy – wykazano kwotę 107 791 zł, podczas gdy zgodnie z budżetem powinna to być kwota 115 950 zł.

2) kwota długu wykazana na koniec 2014 roku uwzględnia przewidywaną kwotę przychodów z tytułu kredytów i pożyczek wykonanych na koniec 2014 roku, ale w odniesieniu do rozchodów – uwzględnia rozchody wg planu za trzy kwartały (różnica 100.000 zł). Uwzględniając rozchody wykazane w WPF jako rozchody wykonane w 2014 r. kwota długu na koniec 2014 roku wyniosłaby 14.672.812,64 zł.

Uchwała Rady Miejskiej w Choroszczy Nr III/18/2014 z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Choroszcz na rok 2015 - Uchwała Kolegium Nr 506/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- 1) zapisem zawartym w § 3 pkt 2 Uchwały, zgodnie z którym w budżecie tworzy się rezerwę celową w wysokości 69.666 zł z przeznaczeniem na wydatki związane z zarządzaniem kryzysowym, co prowadzi do naruszenia dyspozycji art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 1166);
- 2) zapisami zawartymi w § 8 ust. 1 i ust. 2 Uchwały, zgodnie z którymi ustalono dochody w kwocie 160.000 zł z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych; wydatki w kwocie 132.000 zł na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz wydatki w kwocie 18.000 zł na realizację zadań określonych w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii (łącznie: 150.000 zł), co nie odpowiada dyspozycji art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1356 ze zm.);
- 3) Załącznikiem Nr 7 do Uchwały, w zakresie dotacji dla Miejsko-Gminnego Centrum Kultury w Choroszczy w kwocie 788.340 zł, który pozostaje w sprzeczności z planem wydatków budżetowych i prowadzi do naruszenia art. 215 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa na najbliższej Sesji Rady Miejskiej.

Rada Miejska w Choroszczy dnia 30 grudnia 2014 r. podjęła uchwałę Nr III/18/2014 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Choroszcz na rok 2015. Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 5 stycznia 2015 r. Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2. ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. stwierdziło, co następuje. W Uchwale nie uwzględniono uwag sformułowanych w Uchwale Nr II-00310-87/14 Składu Orzekającego RIO w Białymstoku z dnia 16 grudnia 2014 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Choroszcz na 2015 rok.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 3 pkt 2 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym w budżecie tworzy się rezerwę celową w wysokości 69.666 zł z przeznaczeniem na wydatki związane z zarządzaniem kryzysowym, co prowadzi do naruszenia dyspozycji art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 1166). Minimalna wysokość rezerwy celowej z przeznaczeniem na zarządzanie kryzysowe uwzględniając

postanowienia art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym powinna wynieść 0,5 % wydatków budżetowych pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu (w obecnym kształcie budżetu powinna to być kwota 70.073,86 zł, jest: 69.666 zł).

W § 8 ust. 1 i ust. 2 Uchwały ustalono dochody w kwocie 160.000 zł z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych; wydatki w kwocie 132.000 zł na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz wydatki w kwocie 18.000 zł na realizację zadań określonych w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii (łącznie: 150.000 zł). Zarządzeniem Nr 15/2015 z dnia 2 stycznia 2015 r. Burmistrz Choroszczy dokonał zwiększenia wydatków w rozdziale 85153 o kwotę 2.000 zł oraz w rozdziale 85154 o kwotę 8.000 zł, jednak zapis § 8 ust. 1 i ust. 2 Uchwały nie odpowiada dyspozycji art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1356 ze zm.).

W Załączniku Nr 7 do Uchwały błędnie wykazano dotacje dla Miejsko-Gminnego Centrum Kultury w Choroszczy w kwocie 788.340 zł. Zgodnie z planem wydatków dotacje te powinny być wykazane jako dotacje podmiotowe, a nie celowe (w planie wydatków ujęte są one w § 2480). Prowadzi to do naruszenia art. 215 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

Jednocześnie zwraca się uwagę, iż w Załączniku Nr 2 do Uchwały – Wydatki, zaplanowano wydatki w kwocie 27.100 zł w rozdziale 90019 „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska”. Stosownie do postanowień Załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) w rozdziale 90019 ujmuje się wydatki związane z gromadzeniem środków oraz wydatki gmin i powiatów, o których mowa w art. 404 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska. W świetle tych objaśnień wydatki budżetu finansowane z gromadzonych opłat i kar za korzystanie ze środowiska powinny być ujmowane w rozdziałach właściwych rzeczowo dla planowanego przeznaczenia wydatków.

W związku z upoważnieniem Burmistrza do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu miasta zawartym w § 12 pkt 4 Uchwały, w powołanej podstawie prawnej powinien zostać zamieszczony art. 264 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Ponadto w § 4 ust. 2 Uchwały oraz Załączniku Nr 4 do Uchwały określono wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w wysokości 201.951 zł, natomiast w Załączniku Nr 2 do Uchwały – Wydatki, w rozdziałach 75095 i 80195 wykazano wydatki z czwartą cyfrą paragrafu ”7” w wysokości 171.810 zł (odpowiednio 163.651 zł + 8159 zł) oraz z czwartą cyfrą paragrafu ”9” w wysokości 33.022 zł (odpowiednio 31.581 zł + 1.441 zł), co łącznie stanowi kwotę 204.832 zł.

Uchwała Rady Miejskiej w Nowogrodzie Nr III/5/14 z dnia 27 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - Uchwała Kolegium Nr 508/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z:

- 1) zapisami zawartymi w § 1 pkt 1 lit. b), c) i e) Uchwały, zgodnie z którymi określono stawki podatku od nieruchomości od 1 metra powierzchni użytkowej, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b), c) i e) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849);
 - 2) zapisami zawartymi w § 1 pkt 2 lit. a) i d) Uchwały, zgodnie z którymi określono stawki podatku od nieruchomości od 1 metra powierzchni, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) i c) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849);
 - 3) niedochowaniem wymogów proceduralnych określonych w § 53 ust. 3 i ust. 4 Statutu Gminy Nowogród przyjętego Uchwałą Rady Miejskiej w Nowogrodzie Nr XVII/75/08 z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie Statutu Gminy Nowogród;
- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność Uchwały Rady Miejskiej w Nowogrodzie Nr III/5/14.

W dniu 31 grudnia 2014 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęło pismo trojga Radnych Gminy Nowogród z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwał podjętych na III Sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie w dniu 27 grudnia 2014 r. Zdaniem Radnych, nie przedłożenie uzasadnień, w których należało wskazać potrzebę podjęcia uchwał ani informacji o skutkach finansowych ich realizacji narusza § 53 ust. 3 Statutu Gminy Nowogród. Ponadto projekty uchwał przed wniesieniem pod obrady nie zostały skierowane do odpowiednich Komisji, nie zostały również zaopiniowane co do ich zgodności z prawem przez radcę prawnego, co prowadzi do naruszenia § 53 ust. 4-5 Statutu. Radni wskazali również na uchybienia w zakresie przywoływanych w uchwałach podstaw prawnych, jak również wadliwe określenie terminu wejścia w życie Uchwał, prowadzące do naruszenia zasady: *lex retro non agit*.

W dniu 8 stycznia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Nowogrodzie Nr III/5/14 z dnia 27 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę oraz imiennie Radnych wnioskodawców, pismem z dnia 16 stycznia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 27 stycznia 2015 r.

W piśmie wskazano, iż wszczęcie postępowania nadzorczego związane jest z zarzutami sformułowanymi w piśmie Radnych Gminy Nowogród z dnia 31 grudnia 2014 r., jak również z błędnym określeniem stawek podatku od nieruchomości w § 1 Uchwały. Ponadto, działając na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.), wniesiono o dostarczenie do dnia 23 stycznia 2015 r. Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13, uwierzytelnionych

kopii: protokołu (projektu protokołu) z przebiegu III Sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie; zawiadomienia Radnych o Sesji wraz z dołączonymi materiałami, w tym projektami uchwał oraz listy osób obecnych na Sesji. Wskazane dokumenty otrzymano dnia 26 stycznia 2015 r.

Na posiedzenie Kolegium w dniu 27 stycznia 2015 r. stawił się P. Józef Piątek, Burmistrz Nowogrodu. Burmistrz opisał przebieg obrad na III Sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie, która rozpoczęła się dnia 23 grudnia 2014 r. i była kontynuowana w dniu 27 grudnia 2014 r. Burmistrz wskazał, że założenia projektu uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości nie były z nim konsultowane pod względem skutków finansowych, a zwłaszcza budżetowych. Nie uzyskał on również informacji co do takich skutków od projektodawców uchwały. Wskazał także na zgłoszoną w trakcie obrad autopoprawkę co do wysokości stawek podatku od nieruchomości, bez wskazania przyczyn takiej zmiany. Przytoczył również zarzuty prawne sformułowane podczas obrad przez radcę prawnego, a odnoszące się m.in. do projektu uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

W pierwszej kolejności Kolegium Izby wskazuje, że przywołane wyżej pismo Radnych Gminy Nowogród stanowi w istocie skargę na działalność Rady Miejskiej w Nowogrodzie, podlegającą rozpatrzeniu przez RIO na podstawie art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.). W związku z prowadzonym postępowaniem nadzorczym wobec skarżonej uchwały Rady, Kolegium Izby, działając na podstawie art. 234 Kodeksu, postanowiło z urzędu rozpatrzyć skargę jako materiał w sprawie; skarżący nie są bowiem stronami postępowania nadzorczego.

Kolegium stwierdza, iż badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa. Związane jest to z zapisami zawartymi w § 1 pkt 1 lit. b), c) i e) Uchwały, zgodnie z którymi określono stawki podatku od nieruchomości od 1 metra powierzchni użytkowej, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b), c) i e) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849). Ponadto w § 1 pkt 2 lit. a) i d) Uchwały określono stawki podatku od nieruchomości od 1 metra powierzchni, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) i c) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości stanowi w przypadku gruntów – powierzchnia, zaś w przypadku budynków lub ich części - powierzchnia użytkowa. Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 1 ustawy, Rada została zobowiązana do określenia stawek podatku od nieruchomości, przy czym w przypadku stawek podatkowych od gruntów, o których mowa w pkt 1 lit. a) i c) oraz od budynków lub ich części, stawki te powinny odnosić się do podstawy opodatkowania wyrażonej w metrach kwadratowych. Podkreślić należy, że Rada nie jest uprawniona do modyfikowania powyższych, ustawowo określonych zasad w drodze aktu prawa miejscowego, zaś jednostki miary „metr” oraz „metr kwadratowy” nie są tożsame.

Odnosząc się do kwestii proceduralnych Kolegium stwierdza, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z naruszeniem postanowień § 53 ust. 3 i ust. 4 Statutu Gminy Nowogród przyjętego Uchwałą Rady Miejskiej w Nowogrodzie Nr XVII/75/08 z dnia

16 kwietnia 2008 r. w sprawie Statutu Gminy Nowogród. Zgodnie z § 53 ust. 3 Statutu, projekt uchwały powinien zostać przedłożony radzie wraz z uzasadnieniem, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały oraz informację o skutkach finansowych jej realizacji. Zgodnie natomiast z § 53 ust. 4 Statutu, projekty uchwał są opiniowane, co do ich zgodności z prawem przez radcę prawnego urzędu. W Statucie nie przewidziano wyjątków od tych zasad. Biorąc pod uwagę dokumentację otrzymaną przez RIO w dniu 26 stycznia 2015 r. należy stwierdzić, że projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości dołączony do wniosku z dnia 16 grudnia 2014 r. o zwołanie sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie nie zawierał uzasadnienia, ani też informacji o skutkach finansowych realizacji uchwały. Jak wynika z Protokołu Nr III/14 z obrad III sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie, projekt uchwały nie był konsultowany z radcą prawnym. Radca prawny podczas obrad w dniu 27 grudnia 2014 r. wskazała na wymogi proceduralne wynikające z § 53 ust. 3 i ust. 4 Statutu Gminy Nowogród podkreślając, że Rada związana jest ustaleniami Statutu Gminy stanowiącego prawo miejscowe. Wskazała również, że projekty uchwał, które zostały skierowane do Radnych łącznie z zawiadomieniem, powinny być wcześniej zweryfikowane przez radcę prawnego w zakresie zgodności z prawem i nie jest możliwe, aby taka weryfikacja dokonywana była na sesji. W związku z powyższym, zdaniem radcy, z uwagi na nie spełnienie wymogów statutowych oraz oczywistych i znaczących uchybień co do treści, projekty nie powinny być w dniu 27 grudnia 2014 r. procedowane i należy w nich dokonać zmian.

Projekt uchwały nie był również konsultowany z Burmistrzem Nowogrodu, zwłaszcza w odniesieniu do finansowych skutków uchwały, w tym wysokości wpływów budżetowych z tytułu podatku od nieruchomości. Burmistrz poprosił o możliwość zabrania głosu w sprawie projektów uchwał w trakcie obrad, Przewodniczący nie udzielił głosu Burmistrzowi. Punkt trzeci porządku obrad dotyczył podjęcia uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości. Po odczytaniu projektu i otwarciu dyskusji Radny zaproponował autopoprawki dotyczące zmiany wysokości pięciu proponowanych stawek podatku, nie wyjaśniając przyczyn takiej zmiany. Autopoprawki przyjęto. Następnie odczytano pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej na temat stawek podatku od nieruchomości. Kolegium podkreśla jednak, że opinia Komisji dotyczyła stawek proponowanych w projekcie uchwały i nie uwzględniała autopoprawek. Głosowanie w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości nie było poprzedzone merytoryczną dyskusją, z której wynikałyby przesłanki, jakimi kierowali się projektodawcy przyjmując taką, a nie inną wysokość stawek. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 3 radnych głosowało przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Biorąc pod uwagę przedstawiony przebieg obrad Kolegium stwierdziło, że wymogi wynikające z § 53 ust. 3 i ust. 4 Statutu Gminy Nowogród w zakresie procedowania Uchwały Nr III/5/14 z dnia 27 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości nie zostały spełnione. Przedłożony projekt uchwały nie zawierał uzasadnienia, w którym należało wskazać potrzebę podjęcia uchwały oraz informację o skutkach finansowych jej realizacji. Nie został również zaopiniowany co do zgodności z prawem przez radcę prawnego urzędu. Również na Sesji w dniach 23 i 27 grudnia 2014 r. Radni nie zostali zapoznani z wyżej wymienionymi zagadnieniami. Projektodawcy nie uzasadnili, poza

argumentem, że stawki muszą być podjęte do końca roku, konieczności podjęcia uchwały, a zwłaszcza skutków finansowych jej realizacji, jak również nie wyjaśniono zastrzeżeń co do zgodności z prawem projektu. Kolegium podkreśla, że zasady dotyczące stanowienia przez Radę Gminy aktów prawa miejscowego, w tym uchwał podatkowych, zostały określone w ustawie ustrojowej – ustawie o samorządzie gminnym oraz w akcie prawa miejscowego – statucie Gminy. Ustawowe upoważnienie Rady Gminy do określania wysokości stawek podatku od nieruchomości nie uprawnia do dowolnego procedowania w tej sprawie, zwłaszcza uwzględniając skutki budżetowe takich regulacji. W związku z powyższym naruszenie zasad określonych w § 53 ust. 3 i ust. 4 Statutu Gminy Nowogród należało zakwalifikować jako istotne.

Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. W szczególności należy tu przytoczyć wyrok NSA z dnia 13 marca 2012 r. (I OSK 2296/11, CBOSA), w którym Sąd podkreślił, że „z faktu, iż radzie gminy przysługują uprawnienia ustawowo określone nie wynika całkowita dowolność działania organu gminy”. „Ponadto zdaniem Sądu niedopuszczalne jest stanowienie, bez szczególnie uzasadnionych powodów, przepisów prawa miejscowego, na sesjach zwoływanych w trybie nadzwyczajnym przewidzianym w art. 20 ust. 3 u.s.g., a tym bardziej stanowienie w tym trybie regulacji, których stosowanie oznaczało będzie obciążania jednostek daninami publicznoprawnymi. Stanowienie przez jednostki samorządu terytorialnego prawa miejscowego powinno odbywać się bowiem w sposób pozwalający uczestnikom procesu uchwałodawczego na dostateczne rozważenie zgłaszanych propozycji, wzięcie pod uwagę i skonfrontowanie różnych racji i argumentów. Tego wymaga dyrektywa demokracji stanowienia prawa, który nie wyczerpuje się w samym przegłosowaniu projektu uchwały większością głosów, lecz również możliwości rzetelnego przedyskutowania zgłaszanych projektów.” „Podkreślić należy, iż statut jest aktem prawa miejscowego stanowiącym o ustroju gminy. Jest zbiorem przepisów regulujących najważniejsze sprawy dla wspólnoty samorządowej, w tym m.in. organizacji wewnętrznej gminy i tryb pracy jej organów (art. 22 ust. 1). Jako akt prawa miejscowego stanowi konstytucyjne źródło powszechnie obowiązującego prawa na obszarze działania Gminy Z. (art. 87 ust. 2 Konstytucji RP).”

Zgodnie natomiast z wyrokiem NSA z dnia 13 października 2010 r. (II GSK 876/09), „tryb pracy organów gminy określa statut gminy i to w tym akcie należałoby poszukiwać rozwiązań pozwalających na stwierdzenie w jaki sposób określona Rada winna przedstawić motywację swojego stanowiska wyrażonego w formie uchwały.”

Jednocześnie Kolegium nie stwierdziło naruszenia prawa w pozostałym zakresie wskazanym w piśmie z dnia 31 grudnia 2014 r. Zdaniem Kolegium, nie narusza prawa zapis zawarty w § 3 Uchwały, zgodnie z którym „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, nie wcześniej jednak niż z dniem 1 stycznia 2015 r.” Uchwała podjęta w dniu 27 grudnia 2014 r., została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 31 grudnia 2014 r., poz. 4237, nie zaś, jak twierdzą skarżący, w trakcie roku podatkowego.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, „podjęcie uchwały, o której mowa w art. 20a ust. 1 u.p.o.l. obejmuje zarówno sam fakt jej głosowania przez radę jak i jej należytą publikację. Dopiero bowiem spełnienie obu tych warunków stanowi o tym, że dany akt

normatywny wszedł do porządku prawnego. Z art. 20a ust. 1 u.p.o.l. wywieść należy, że w kolejnym roku podatkowym mogą obowiązywać albo nowe stawki, o ile zostanie podjęta, w znaczeniu obejmującym również jej prawidłową publikację, uchwała, albo stawki obowiązujące w roku poprzedzającym rok podatkowy, jeśli taka uchwała nie zostanie podjęta.” (wyrok NSA z dnia 19 listopada 2010 r., II FSK 1272/09, Lex: 745594; podobnie: wyrok NSA z dnia 13 czerwca 2014 r., II FSK 1677/12, CBOSA).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 ze zm.), akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy.

Uchwała Rady Miejskiej w Nowogrodzie Nr III/4/14 z dnia 27 grudnia 2014 r. w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2015 rok - Uchwała Kolegium Nr 509/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z:

niedochowaniem wymogów proceduralnych określonych w § 53 ust. 3 i ust. 4 Statutu Gminy Nowogród przyjętego Uchwałą Rady Miejskiej w Nowogrodzie Nr XVII/75/08 z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie Statutu Gminy Nowogród,

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność Uchwały Rady Miejskiej w Nowogrodzie Nr III/4/14.

W dniu 31 grudnia 2014 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęło pismo trojga Radnych Gminy Nowogród z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwał podjętych na III Sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie w dniu 27 grudnia 2014 r. Zdaniem Radnych, nie przedłożenie uzasadnień, w których należało wskazać potrzebę podjęcia uchwał ani informacji o skutkach finansowych ich realizacji narusza § 53 ust. 3 Statutu Gminy Nowogród. Ponadto projekty uchwał przed wniesieniem pod obrady nie zostały skierowane do odpowiednich Komisji, nie zostały również zaopiniowane co do ich zgodności z prawem przez radcę prawnego, co prowadzi do naruszenia § 53 ust. 4-5 Statutu. Radni wskazali również na uchybienia w zakresie przywoływanych w uchwałach podstaw prawnych, jak również wadliwe określenie terminu wejścia w życie Uchwał, prowadzące do naruszenia zasady: *lex retro non agit*.

W dniu 8 stycznia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Nowogrodzie Nr III/4/14 z dnia 27 grudnia 2014 r. w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2015 rok.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę oraz imiennie Radnych wnioskodawców, pismem z dnia 16 stycznia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 27 stycznia 2015 r.

W piśmie wskazano, iż wszczęcie postępowania nadzorczego związane jest z zarzutami sformułowanymi w piśmie Radnych Gminy Nowogród z dnia 31 grudnia 2014 r. Ponadto, działając na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst

jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.), wniesiono o dostarczenie do dnia 23 stycznia 2015 r. Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13, uwierzytelnionych kopii: protokołu (projektu protokołu) z przebiegu III Sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie; zawiadomienia Radnych o Sesji wraz z dołączonymi materiałami, w tym projektami uchwał oraz listy osób obecnych na Sesji. Wskazane dokumenty otrzymano dnia 26 stycznia 2015 r.

Na posiedzenie Kolegium w dniu 27 stycznia 2015 r. stawił się P. Józef Piątek, Burmistrz Nowogrodu. Burmistrz opisał przebieg obrad na III Sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie, która rozpoczęła się dnia 23 grudnia 2014 r. i była kontynuowana w dniu 27 grudnia 2014 r. Burmistrz wskazał, że założenia projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2015 rok nie były z nim konsultowane pod względem skutków finansowych, a zwłaszcza budżetowych. Nie uzyskał on również informacji co do takich skutków od projektodawców uchwały. Przytoczył również zarzuty prawne sformułowane podczas obrad przez radcę prawnego, a odnoszące się m.in. do projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

W pierwszej kolejności Kolegium Izby wskazuje, że przywołane wyżej pismo Radnych Gminy Nowogród stanowi w istocie skargę na działalność Rady Miejskiej w Nowogrodzie, podlegającą rozpatrzeniu przez RIO na podstawie art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.). W związku z prowadzonym postępowaniem nadzorczym wobec skarżonej uchwały Rady, Kolegium Izby, działając na podstawie art. 234 Kodeksu, postanowiło z urzędu rozpatrzyć skargę jako materiał w sprawie; skarżący nie są bowiem stronami postępowania nadzorczego.

Kolegium stwierdza, iż badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Uchwała została podjęta z naruszeniem postanowień § 53 ust. 3 i ust. 4 Statutu Gminy Nowogród przyjętego Uchwałą Rady Miejskiej w Nowogrodzie Nr XVII/75/08 z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie Statutu Gminy Nowogród. Zgodnie z § 53 ust. 3 Statutu, projekt uchwały powinien zostać przedłożony radzie wraz z uzasadnieniem, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały oraz informację o skutkach finansowych jej realizacji. Zgodnie natomiast z § 53 ust. 4 Statutu, projekty uchwał są opiniowane, co do ich zgodności z prawem przez radcę prawnego urzędu. W Statucie nie przewidziano wyjątków od tych zasad.

Biorąc pod uwagę dokumentację otrzymaną przez RIO w dniu 26 stycznia 2015 r. należy stwierdzić, że projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2015 rok dołączony do wniosku z dnia 16 grudnia 2014 r. o zwołanie sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie nie zawierał uzasadnienia, ani też informacji o skutkach finansowych realizacji uchwały. Jak wynika z Protokołu Nr III/14 z obrad III sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie, projekt uchwały nie był konsultowany z radcą prawnym. Radca prawny podczas obrad w dniu 27 grudnia 2014 r. wskazała na wymogi proceduralne wynikające z § 53 ust. 3 i ust. 4 Statutu Gminy Nowogród podkreślając, że Rada związana jest ustaleniami Statutu Gminy stanowiącego prawo miejscowe. Wskazała również, że projekty uchwał, które zostały skierowane do Radnych łącznie z zawiadomieniem, powinny

być wcześniej zweryfikowane przez radcę prawnego w zakresie zgodności z prawem i nie jest możliwe, aby taka weryfikacja dokonywana była na sesji. W związku z powyższym, zdaniem radcy, z uwagi na nie spełnienie wymogów statutowych oraz oczywistych i znaczących uchybień co do treści, projekty nie powinny być w dniu 27 grudnia 2014 r. procedowane i należy w nich dokonać zmian.

Projekt uchwały nie był również konsultowany z Burmistrzem Nowogrodu, zwłaszcza w odniesieniu do finansowych skutków uchwały, w tym wysokości wpływów budżetowych z tytułu podatku rolnego. Burmistrz poprosił o możliwość zabrania głosu w sprawie projektów uchwał w trakcie obrad, Przewodniczący nie udzielił głosu Burmistrzowi.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała pozytywnie projekt Uchwały w sprawie średniej ceny skupu żyta do wymiaru podatku rolnego na rok 2015. Komisja wskazała, że: „Kierunek który proponuje większość radnych miejskich gminy Nowogród, jest zbieżny z oczekiwaniem mieszkańców, ponieważ dochody z tytułu prowadzenia gospodarstw drastycznie spadają. Wpływ na to mają ograniczone rynki zbytu.”

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 3 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Biorąc pod uwagę przedstawiony przebieg obrad Kolegium stwierdziło, że wymogi wynikające z § 53 ust. 3 i ust. 4 Statutu Gminy Nowogród w zakresie procedowania Uchwały Nr III/4/14 z dnia 27 grudnia 2014 r. w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2015 rok nie zostały spełnione. Przedłożony projekt uchwały nie zawierał uzasadnienia, w którym należało wskazać potrzebę podjęcia uchwały oraz informację o skutkach finansowych jej realizacji. Nie został również zaopiniowany co do zgodności z prawem przez radcę prawnego urzędu. Również na Sesji w dniach 23 i 27 grudnia 2014 r. Radni nie zostali zapoznani z wyżej wymienionymi zagadnieniami. Projektodawcy nie uzasadnili, poza argumentem, że stawki podatkowe muszą być podjęte do końca roku, konieczności podjęcia uchwały, a zwłaszcza skutków finansowych jej realizacji, jak również nie wyjaśniono zastrzeżeń co do zgodności z prawem projektu. Kolegium podkreśla, że zasady dotyczące stanowienia przez Radę Gminy aktów prawa miejscowego, w tym uchwał podatkowych, zostały określone w ustawie ustrojowej – ustawie o samorządzie gminnym oraz w akcie prawa miejscowego – statucie Gminy. Ustawowe upoważnienie Rady Gminy do obniżenia ceny skupu żyta na potrzeby wymiaru podatku rolnego nie uprawnia do dowolnego procedowania w tej sprawie, zwłaszcza uwzględniając skutki budżetowe takich regulacji. Co więcej, należy szczególnie podkreślić, że kompetencja Rady określona w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 1381 ze zm.), zgodnie z którą Rada jest uprawniona do obniżenia średniej ceny skupu żyta, wynikającej z komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym RP „Monitor Polski”, w terminie do dnia 20 października roku poprzedzającego rok podatkowy, przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy, ma charakter fakultatywny. Stawki podatku rolnego obowiązujące w roku podatkowym nie są określane przez Radę Gminy, lecz są określone ustawowo i zostały powiązane ze średnią ceną skupu żyta, którą Rada Gminy, podejmując akt prawa miejscowego, może jedynie obniżyć. Ponadto kompetencja ta nie wygasa wraz z początkiem roku podatkowego, którego dotyczy uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 ze zm.), akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Art. 4 ust. 2 ustawy przewiduje możliwość określenia, w uzasadnionych przypadkach, krótszego *vacatio legis*, a nawet określenia terminu wejścia w życie aktu na dzień ogłoszenia w dzienniku urzędowym, ale jedynie wtedy, gdy wymaga tego ważny interes państwa i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Możliwość nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej (art. 5 ustawy) również uzależniona została od tego czy zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. W praktyce sytuacja taka może wystąpić, co znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie i poglądach doktryny, w przypadku działania na korzyść podatnika, np. przyznawania mu praw, obniżania obciążeń podatkowych (zob. m.in. wyrok NSA z dnia 19 listopada 2010 r., sygn. akt: II FSK 1272/09, Lex nr: 745594; M. Paczocha, *Ogłaszanie samorządowych aktów prawnych*, „Finanse Komunalne” 2001, Nr 5). Obniżenie ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2015 rok, jako działanie na korzyść podatnika, może zatem nastąpić także w trakcie roku podatkowego.

W związku z powyższym naruszenie zasad określonych w § 53 ust. 3 i ust. 4 Statutu Gminy Nowogród należało zakwalifikować jako istotne.

Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. W szczególności należy tu przytoczyć wyrok NSA z dnia 13 marca 2012 r. (I OSK 2296/11, CBOSA), w którym Sąd podkreślił, że „z faktu, iż radzie gminy przysługują uprawnienia ustawowo określone nie wynika całkowita dowolność działania organu gminy”. „Ponadto zdaniem Sądu niedopuszczalne jest stanowienie, bez szczególnie uzasadnionych powodów, przepisów prawa miejscowego, na sesjach zwoływanych w trybie nadzwyczajnym przewidzianym w art. 20 ust. 3 u.s.g., a tym bardziej stanowienie w tym trybie regulacji, których stosowanie oznaczało będzie obciążania jednostek daninami publicznoprawnymi. Stanowienie przez jednostki samorządu terytorialnego prawa miejscowego powinno odbywać się bowiem w sposób pozwalający uczestnikom procesu uchwałodawczego na dostateczne rozważenie zgłaszanych propozycji, wzięcie pod uwagę i skonfrontowanie różnych racji i argumentów. Tego wymaga dyrektywa demokratyzmu stanowienia prawa, który nie wyczerpuje się w samym przegłosowaniu projektu uchwały większością głosów, lecz również możliwości rzetelnego przedyskutowania zgłaszanych projektów.” „Podkreślić należy, iż statut jest aktem prawa miejscowego stanowiącym o ustroju gminy. Jest zbiorem przepisów regulujących najważniejsze sprawy dla wspólnoty samorządowej, w tym m.in. organizacji wewnętrznej gminy i tryb pracy jej organów (art. 22 ust. 1). Jako akt prawa miejscowego stanowi konstytucyjne źródło powszechnie obowiązującego prawa na obszarze działania Gminy Z. (art. 87 ust. 2 Konstytucji RP).”

Zgodnie natomiast z wyrokiem NSA z dnia 13 października 2010 r. (II GSK 876/09), „tryb pracy organów gminy określa statut gminy i to w tym akcie należałoby poszukiwać rozwiązań pozwalających na stwierdzenie w jaki sposób określona Rada winna przedstawić motywację swojego stanowiska wyrażonego w formie uchwały.”

Jednocześnie Kolegium nie stwierdziło naruszenia prawa w pozostałym zakresie wskazanym w piśmie z dnia 31 grudnia 2014 r. Zdaniem Kolegium, nie narusza prawa zapis zawarty w § 3 Uchwały, zgodnie z którym „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, nie wcześniej jednak niż z dniem 1 stycznia 2015 r.” Uchwała podjęta w dniu 27 grudnia 2014 r., została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 31 grudnia 2014 r., poz. 4236.

Uchwała Rady Miejskiej w Zabłudowie Nr III/10/2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości - Uchwała Kolegium Nr 510/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z:

zapisem zawartym w § 1 pkt 2 lit. e) ww. Uchwały, w którym określono stawkę podatku od nieruchomości od budynków lub ich części „wybudowanych na terenach przeznaczonych w planie zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo rekreacyjne – 7,00 zł od 1 m² powierzchni użytkowej”, co prowadzi do naruszenia art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) i d) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 1 pkt 2 lit. e) Uchwały Nr III/10/2014 .

W dniu 7 stycznia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Zabłudowie Nr III/10/2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 19 stycznia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 27 stycznia 2015 r.

W piśmie wskazano, iż wszczęcie postępowania nadzorczego związane jest z błędnym określeniem stawek podatku od nieruchomości w § 1 pkt 2 lit. e) Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Związane jest to z zapisem zawartym w § 1 pkt 2 lit. e) ww. Uchwały, w którym określono stawkę podatku od nieruchomości od budynków lub ich części „wybudowanych na terenach przeznaczonych w planie zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo rekreacyjne – 7,00 zł od 1 m² powierzchni użytkowej”.

Określenie wyżej wskazanej stawki podatku nie nastąpiło w ramach stawek dla budynków lub ich części pozostałych, ale dotyczy wszystkich budynków lub ich części, które zostały wybudowane na terenach przeznaczonych w planie zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo rekreacyjne. Zapis powyższy może zatem prowadzić do naruszenia maksymalnych stawek podatku od nieruchomości określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) i d) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849), których wysokość na 2015 rok wynika z Obwieszczenia Ministra

Finansów z dnia 7 sierpnia 2014 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2015 r. (M.P. poz. 718) i wynosi odpowiednio 0,75 zł oraz 4,70 zł.

Wskazuje się również, iż określenie stawek, w przypadku ich różnicowania, powinno czynić zadość ogólnym zasadom stanowienia aktów prawnych, w tym aktów prawa miejscowego, wywodzonym z art. 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r., w szczególności zasadzie określoności prawa. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (np. K 50/07, K 33/00, K 32/04, K 4/03), wypracowanym na tle badania zgodności ustaw z Konstytucją, mają jednak (na co również wskazywał Trybunał) w pełni zastosowanie do aktów prawnych o znaczeniu lokalnym, w tym również do przepisów gminnych.

Uchwała Rady Gminy Czyże Nr 2.13.2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty - Uchwała Kolegium Nr 511/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z zapisami zawartymi w:

§ 6 Uchwały, zgodnie z którym: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2015 roku.”, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 ze zm.),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 6 Uchwały Nr 2.13.2014 w zakresie słów: „z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2015 roku”.

W dniu 12 stycznia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Czyże Nr 2.13.2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 19 stycznia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 27 stycznia 2015 r.

W piśmie wskazano, iż wszczęcie postępowania nadzorczego związane jest z zapisem zawartym w § 6 Uchwały, zgodnie z którym „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2015 roku”.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Związane jest to z zapisem zawartym w § 6 Uchwały, zgodnie z którym: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2015 roku.”

Zapis powyższy narusza postanowienia art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Art. 4 ust. 2 ustawy przewiduje możliwość określenia, w uzasadnionych przypadkach, krótszego *vacatio legis*, a nawet określenia terminu wejścia w życie aktu na dzień ogłoszenia w dzienniku urzędowym, ale jedynie wtedy, gdy wymaga tego ważny interes państwa i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Możliwość nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej (art. 5 ustawy) również uzależniona została od tego czy zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

W praktyce sytuacja taka może wystąpić, co znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie i poglądach doktryny, jedynie w przypadku działania na korzyść podatnika, np. przyznawania mu praw, obniżania obciążeń podatkowych (zob. m.in. wyrok NSA z dnia 19 listopada 2010 r., sygn. akt: II FSK 1272/09, Lex nr: 745594; M. Paczocha, Ogłaszanie samorządowych aktów prawnych, „Finanse Komunalne” 2001, Nr 5). Z pewnością nie uprawnia jednak do skrócenia 14-dniowego *vacatio legis* i zastosowania wstecznej mocy obowiązującej zmiana polegająca na podwyższaniu stawek opłaty.

Dodatkowo należy tu wskazać na postanowienia art. 6m ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1399), zgodnie z którymi w przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację w terminie 14 dni od dnia nastąpienia zmiany. Nadanie Uchwale wstecznej mocy obowiązującej może prowadzić do niemożności realizacji obowiązku wynikającego z przytoczonego przepisu ustawy.

Uchwała Rady Gminy Czyże Nr 2.14.2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - Uchwała Kolegium Nr 512/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z zapisami zawartymi w:

- 1) § 2 Uchwały, zgodnie z którym właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację m.in. w przypadku zmiany „określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości”, co jest zapisem bezprzedmiotowym i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6i ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1399),
- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 2 Uchwały Nr 2.14.2014 w zakresie słów: „lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości”;
- 2) § 3 Uchwały, zgodnie z którym: „Opłatę za gospodarowanie odpadami uiszczą się gotówką w kasie Urzędu Gminy Czyże lub przelewem na rachunek bankowy Urzędu

Gminy Czyże.”, co prowadzi do naruszenia art. 60 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.),
- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 3 Uchwały Nr 2.14.2014 w zakresie słowa: „przelewem”.

W dniu 9 stycznia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Czyże Nr 2.14.2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 19 stycznia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 27 stycznia 2015 r.

W piśmie wskazano, iż wszczęcie postępowania nadzorczego związane jest z zapisem zawartym w § 2 Uchwały, zgodnie z którym właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację m.in. w przypadku zmiany „określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości”, jak również zapisem zawartym w § 3 Uchwały – w zakresie słowa „przelewem”.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Związane jest to z zapisem zawartym w § 2 Uchwały, zgodnie z którym właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację m.in. w przypadku zmiany „określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości”. Jest to zapis bezprzedmiotowy i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 6i ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1399). Nie znajduje on również odzwierciedlenia w Uchwale Rady Gminy Czyże Nr 21.101.2012 z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W odniesieniu do nieruchomości zamieszkałych obowiązek uiszczania opłaty uzależniony został od zamieszkiwania na nieruchomości mieszkańców. Ilość odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości nie ma co do zasady wpływu na wysokość opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Ponadto podkreślić trzeba, że wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi określony Uchwałą Nr 21.101.2012 nie przewiduje rubryk dotyczących ilości odpadów powstających na danej nieruchomości.

W § 3 badanej Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym opłatę za gospodarowanie odpadami uiszcza się gotówką w kasie Urzędu Gminy Czyże lub przelewem na rachunek bankowy Urzędu Gminy Czyże. Zapis powyższy prowadzi do naruszenia art. 60 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.). Wskazania bowiem wymaga, że stosownie do art. 6q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w sprawach dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Przepisy Ordynacji dopuszczają także inne formy i miejsca wpłat, m.in. gotówką: w kasie organu podatkowego, na rachunek tego organu w banku, w placówce pocztowej w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, biurze usług płatniczych lub w instytucji płatniczej; w obrocie bezgotówkowym – obciążenie rachunku bankowego lub rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej lub rachunku płatniczego w instytucji płatniczej na podstawie polecenia przelewu.

Uchwała Rady Gminy Grajewo Nr 20/II/14 z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy de minimis - Uchwała Kolegium Nr 515/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z zapisami zawartymi w:

- 1) § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a) Uchwały, w którym określono stawkę podatku od nieruchomości od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 14 zł od 1 m², nie wskazując podstawy opodatkowania (powierzchni użytkowej), co pozostaje w sprzeczności z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa na najbliższej Sesji Rady Gminy Grajewo;

- 2) § 2 ust. 2 Uchwały, w którym wskazano, iż: „Pierwszy rok zwolnienia oznacza rok podatkowy, w którym powstał obowiązek podatkowy z tytułu podatku od nieruchomości. Zwolnienie przysługuje na okres 3 lat.”; § 4 pkt 4 i pkt 6 Uchwały, w których wskazano, iż warunkiem nabycia prawa do zastosowania obniżonych stawek jest m.in. dołączenie „zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione nakłady na budowę obiektu objętego zwolnieniem lub ich uwierzytelnionych kserokopii” oraz „innych dokumentów, oświadczeń, o które wystąpi organ podatkowy, mających na celu uwiarygodnienie prawa do zwolnienia od podatku od nieruchomości.”, co pozostaje w sprzeczności z pozostałymi postanowieniami Uchwały, w szczególności z jej § 1, oraz prowadzi do naruszenia zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), w szczególności zasady określoności prawa,

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa na najbliższej Sesji Rady Gminy Grajewo;

- 3) § 7 ust. 5 Uchwały, zgodnie z którym: „Nienależnie pobrana pomoc podlega zwrotowi w ciągu 14 dni:

- 1) przez osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej – od dnia złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości,
- 2) przez osoby fizyczne – od dnia otrzymania decyzji zmieniającej wymiar podatku od nieruchomości na dany rok.”,

co jest działaniem bez podstawy prawnej i stanowi naruszenie art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), w zw. z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 7 ust. 5 Uchwały Nr 20/II/14.

W dniu 12 stycznia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Grajewo Nr 20/II/14 z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy de minimis.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 19 stycznia 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 27 stycznia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Związane jest to z zapisami zawartymi w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a) Uchwały, w którym określono stawkę podatku od nieruchomości od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 14 zł od 1 m², nie wskazując podstawy opodatkowania (powierzchni użytkowej), co prowadzi do naruszenia art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849). Zgodnie z tym przepisem, Rada została zobowiązana do określenia stawek podatku od nieruchomości, przy czym w przypadku stawek podatkowych od budynków lub ich części, stawki te powinny odnosić się do podstawy opodatkowania, którą stanowi powierzchnia użytkowa, wyrażonej w metrach kwadratowych.

W § 2 ust. 2 Uchwały wskazano, iż: „Pierwszy rok zwolnienia oznacza rok podatkowy, w którym powstał obowiązek podatkowy z tytułu podatku od nieruchomości. Zwolnienie przysługuje na okres 3 lat.”; w § 4 pkt 4 i pkt 6 Uchwały wskazano, iż warunkiem nabycia prawa do zastosowania obniżonych stawek jest m.in. dołączenie „zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione nakłady na budowę obiektu objętego zwolnieniem lub ich uwierzytelnionych kserokopii” oraz „innych dokumentów, oświadczeń, o które wystąpi organ podatkowy, mających na celu uwiarygodnienie prawa do zwolnienia od podatku od nieruchomości.” Zapisy powyższe pozostają w sprzeczności z pozostałymi postanowieniami Uchwały, w szczególności z jej § 1, zgodnie z którymi uchwała określa szczegółowe przesłanki udzielania pomocy de minimis polegające na zróżnicowaniu stawek w podatku od nieruchomości, nie zaś na wprowadzeniu zwolnień podatkowych. Stanowi to naruszenie zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w szczególności wynikającej z tego artykułu zasady określoności prawa. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (np. K 50/07, K 33/00, K 32/04, K 4/03), wypracowanym na tle badania zgodności ustaw

z Konstytucją, mają jednak (na co również wskazywał Trybunał) w pełni zastosowanie do aktów prawnych o znaczeniu lokalnym, w tym również do przepisów gminnych.

W § 7 ust. 5 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym: „Nienależnie pobrana pomoc podlega zwrotowi w ciągu 14 dni:

- 1) przez osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej – od dnia złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości,
- 2) przez osoby fizyczne – od dnia otrzymania decyzji zmieniającej wymiar podatku od nieruchomości na dany rok.”

Jest to działanie bez podstawy prawnej i stanowi naruszenie art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), w zw. z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849).

Podkreślić trzeba, iż skutki utraty prawa do preferencji podatkowej uregulowane są w przepisach o charakterze ustawowym, w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Ani przepisy dotyczące podatku od nieruchomości, ani też przepisy dotyczące postępowania w sprawach dotyczących pomocy publicznej nie upoważniają Rady do uregulowania tych kwestii w drodze aktu prawa miejscowego.

Co więcej, wskazane regulacje mogą prowadzić do naruszenia przepisów obowiązujących w tym zakresie, zawartych w wyżej wymienionych ustawach. Na przykład zgodnie z art. 6 ust. 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu osób fizycznych oraz osób prawnych, jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej lub spółek nieposiadających osobowości prawnej, z wyjątkiem osób tworzących wspólnotę mieszkaniową, osoby fizyczne składają deklarację na podatek od nieruchomości oraz opłacają podatek na zasadach obowiązujących osoby prawne. W takiej sytuacji osoby fizyczne nie otrzymują decyzji wymiarowych i § 7 ust. 5 pkt 2 Uchwały nie powinien mieć do nich zastosowania.

Uchwała Rady Gminy Zambrów Nr 10/III/14 z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Zambrów na rok 2015 - Uchwała Kolegium Nr 521/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- 4) nie wprowadzeniem w części normatywnej Uchwały odrębnych zapisów dotyczących: wysokości deficytu budżetowego wraz ze źródłami jego pokrycia oraz łącznej kwoty przychodów, co stanowi naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.);
- 5) wprowadzeniem w § 2 Uchwały zapisu „nadwyżkę budżetową” zamiast „nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych”, co stanowi naruszenie art. 217 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.);

- 6) wykazaniem w § 4 ust. 1 pkt 3 Uchwały kwoty dochodów związanych z realizacją zadań określonych ustawą Prawo ochrony środowiska w wysokości 1.099.701 zł oraz kwoty wydatków w wysokości 1.012.670 zł, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz.1232 ze zm.) w zw. z postanowieniami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.);
- 7) zapisem zawartym w § 5 lit. b) Uchwały oraz Załączniku Nr 5 do Uchwały – Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu Gminy Zambrów w 2015 r., które pozostają w sprzeczności z Planem wydatków na 2015 r. stanowiącym Załącznik Nr 2 do Uchwały, co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).
 - w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa na najbliższej Sesji Rady Gminy.

Rada Gminy Zambrów dnia 30 grudnia 2014 r. podjęła uchwałę Nr 10/III/14 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Zambrów na rok 2015. Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 5 stycznia 2015 r. Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2. ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. stwierdziło, co następuje. Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W Uchwale nie wprowadzono bowiem odrębnych zapisów dotyczących: wysokości deficytu budżetowego wraz ze źródłami jego pokrycia oraz łącznej kwoty przychodów. Stanowi to naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), zgodnie z którym uchwała budżetowa określa m.in.: kwotę planowanego deficytu albo planowanej nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłami pokrycia deficytu albo przeznaczenia nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego, jak również łączną kwotę planowanych przychodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Ponadto w § 2 Uchwały wprowadzono zapis: „nadwyżkę budżetową” zamiast „nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych”, co stanowi naruszenie art. 217 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.). Z konstrukcji budżetu Gminy wynika bowiem, że Gmina planuje na 2015 rok budżet deficytowy. Gmina zaplanowała również w 2015 r., biorąc pod uwagę Załącznik – Przychody i rozchody budżetu w 2015 r., przychody budżetowe z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych w wysokości 2.500.000 zł. Pojęcia „nadwyżka budżetowa” oraz „nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych” nie są pojęciami tożsamymi i nie mogą być używane zamiennie.

W § 4 ust. 1 pkt 3 Uchwały wykazano kwotę dochodów związanych z realizacją zadań określonych ustawą Prawo ochrony środowiska w wysokości 1.099.701 zł oraz kwotę

wydatków w wysokości 1.012.670 zł, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz.1232 ze zm.) w zw. z postanowieniami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).

Szczególne zasady wykonywania budżetu, które powinny być ujmowane w części normatywnej uchwały budżetowej, wynikają z art. 403 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz.1232 ze zm.), do zadań własnych gmin należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21–25, 29, 31, 32 i 38–42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4–6, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), wpływy związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska powinny być wykazywane w planie dochodów w rozdziale 90019. Natomiast kwota dochodów wykazana w § 4 ust. 1 pkt 3 Uchwały obejmuje również inne wpływy, w tym wpływy z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ujęte w § 7 Uchwały.

Wskazuje się również, iż wydatki związane z realizacją zadań określonych w ustawie – Prawo ochrony środowiska, ustalone również w części normatywnej Uchwały (§ 4 ust. 1 pkt 3), nie mogą być niższe niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4–6 ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Zapis zawarty w § 5 lit. b) Uchwały oraz Załącznik Nr 5 do Uchwały – Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu Gminy Zambrów w 2015 r., pozostają w sprzeczności z Planem wydatków na 2015 r. i nie uwzględniają dotacji celowej przewidzianej w rozdziale 01009 § 2830 w wysokości 60.000 zł. Stanowi to naruszenie art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym w załączniku do uchwały budżetowej zamieszcza się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Uchwała Rady Gminy Kulesze Kościelne Nr 14/III/2014 z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Kulesze Kościelne na rok 2015 - Uchwała Kolegium Nr 607/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- 1) § 3 pkt 1 Uchwały, zgodnie z którym określono rezerwę ogólną w wysokości 10.000 zł, co nie odpowiada postanowieniom art. 222 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.),

2) § 11 pkt 2 Uchwały, zgodnie z którym upoważnia się Wójta do „sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy...”, co stanowi naruszenie art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa na najbliższej Sesji Rady Gminy.

Rada Gminy Kulesze Kościelne dnia 29 grudnia 2014 r. podjęła Uchwałę Nr 14/III/2014 w sprawie uchwalenia budżetu gminy Kulesze Kościelne na rok 2015. Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 8 stycznia 2015 r. Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

W § 3 pkt 1 Uchwały wprowadzono bowiem zapis, zgodnie z którym określono rezerwę ogólną w wysokości 10.000 zł, co nie odpowiada postanowieniom art. 222 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem, w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę ogólną, w wysokości nie niższej niż 0,1% i nie wyższej niż 1% wydatków budżetu. Biorąc pod uwagę planowane wydatki budżetowe w wysokości 10.938.618 zł, minimalna kwota rezerwy ogólnej wynosi 10.938,6 zł

W § 11 pkt 2 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym upoważnia się Wójta do „sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy...”, co stanowi naruszenie art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem, Rada może w uchwale budżetowej upoważnić wójta do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy.

Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki

Uchwała Rady Miejskiej w Krynkach Nr III/16/2014 z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krynki na lata 2015-2018 - Uchwała Kolegium Nr 507/15 – postanowiono:

– uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa poprzez:

- 1) błędne ustalenie kwoty długu gminy na koniec 2014 r. i na lata następne w kolumnie 6 Załącznika nr 1 do powoływanej uchwały, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.);
- 2) niepełne rozdysponowanie kwoty nadwyżki budżetu przewidzianej na rok 2018 w kolumnie 10.1 Załącznika nr 1 do powoływanej uchwały, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.);
- 3) błędne wskazanie kwoty w kolumnie 11.2 – „Wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego” dla roku 2015 w Załączniku nr 1 do

powoływanej uchwały, co stanowi naruszenie przepisów Załącznika nr 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86 z późn. zm.);

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Krynki na lata 2015-2018.

Rada Miejska w Krynkach dnia 31 grudnia 2014 r. podjęła uchwałę Nr III/16/2014 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krynki na lata 2015-2018. W Załączniku nr 1 do uchwały - „Wieloletnia prognoza finansowa na lata 2015-2018” w kolumnie 6 zawyżono kwotę długu gminy na koniec 2014 roku, wskazując że wynosi on 1.468.542 zł, podczas gdy powinna być to wartość 1.370.201 zł. W konsekwencji, w kolejnych latach od roku 2015, mając na uwadze kwoty przychodów i rozchodów, kwota długu jednostki jest ustalona nieprawidłowo. W rzeczywistości na koniec roku 2018, czyli w ostatnim roku obowiązywania Prognozy, pozostaje kwota długu w wysokości 7.302 zł, a nie jak obecnie 0,00 zł. Stan ten narusza art. 226 ust. 1 pkt 6 i art. 227 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm., powoływana dalej jako u.f.p.).

Ponadto z kolumny 10.1. Załącznika nr 1 dla roku 2018 wynika, że nadwyżka budżetowa została rozdysponowana w kwocie 225.300 zł, podczas gdy jej planowana wartość wynosi 259.700 zł. Aczkolwiek na podstawie kwoty rozchodów (kolumny 5 i 5.1) można domniemywać, że cała nadwyżka zostanie przeznaczona na spłatę zobowiązań. Sytuacja ta powoduje niejasności w poszczególnych elementach Prognozy, a zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 u.f.p. należy bezwzględnie wskazać przeznaczenie całej nadwyżki budżetowej.

Kolejne naruszenie prawa występuje w kolumnie 11.2 Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krynki pn. „Wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego” na rok 2015. Wykazano w niej kwotę 1.251.631 zł, podczas gdy z planu wydatków uchwały budżetowej na 2015 r. wynika, iż powinna być to kwota 1.356.951 zł. Stan ten stanowi naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86 ze zm). Zgodnie z jego Załącznikiem 1 w poz. 11.2 wykazuje się kwoty wydatków w ramach zadań własnych klasyfikowanych w dziale 750, w rozdziałach właściwych dla organów i urzędów jednostki samorządu terytorialnego (rozdziały od 75017 do 75023).

Ponadto w przedmiotowej uchwale występują uchybienia o charakterze formalnym, polegające na niezgodnościach określonych kwot zawartych w Wieloletniej Prognozie Finansowej z odpowiednimi kwotami wynikającymi z uchwały budżetowej gminy Krynki na 2015 r., a mianowicie:

- 1) w kolumnie 1.1.5 - „z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące” jest 1 527 887 zł, zaś zgodnie z planem dochodów winno być 1 531 474 zł;
- 2) w kolumnie 11.6 - „wydatki majątkowe w formie dotacji” jest 220 372 zł, zaś zgodnie z planem wydatków winno być 0 zł;
- 3) w kolumnie 12.3 - „wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust 1 pkt 2 i 3 ustawy” jest 0 zł, zaś zgodnie z planem wydatków winno być 4 219 zł;
- 4) w kolumnie 12.3.1 - „finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy” jest 0 zł, zaś zgodnie z planem wydatków winno być 3 587 zł;
- 5) w kolumnie 12.4 - „wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust 1 pkt 2 i 3 ustawy” jest 415 544 zł, zaś zgodnie z planem wydatków winno być 313 544 zł;

- 6) w kolumnie 12.4.1 - „finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy” jest 313 544 zł, zaś zgodnie z planem wydatków winno być 220 372 zł;
- 7) brak wypełnienia kolumny 14.1 – „Spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych, o których mowa w pkt. 5.1., wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych”.

Uchwała nr III/17/2014 Rady Miejskiej w Krynkach z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Krynki na rok 2015 - Uchwała Kolegium Nr 696/15 – postanowiono:

- stwierdzić, że ww. uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie błędnej konstrukcji wewnętrznej budżetu gminy Krynki, poprzez niewyodrębnienie w planie dochodów i wydatków w ramach tych kategorii środków związanych z realizacją zadań własnych, zleconych oraz na podstawie porozumień, co stanowi naruszenie art. 237 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r, poz. 885 z późn. zm.).

Wzywa się Radę Miasta do:

- dokonania odpowiednich zmian w uchwale budżetowej,
- dostarczenia stosownej uchwały do RIO w Białymstoku w terminie do dnia 11 lutego 2015 r.

Po bezskutecznym upływie wskazanego terminu - Kolegium RIO wyda rozstrzygnięcie nadzorcze w przedmiocie nieważności ww. uchwały na posiedzeniu dnia 12 lutego 2015 r. w siedzibie RIO w Białymstoku (sala nr 408). W posiedzeniu może wziąć udział przedstawiciel miasta (obecność nie jest obowiązkowa). Początek posiedzenia w przedmiotowej sprawie zaplanowano na godz. 10.00.

W planie dochodów i wydatków budżetu gminy Krynki na 2015 r., stanowiących odpowiednio załączniki nr 1 i 2 do uchwały Nr III/17/2014 Rady Miejskiej w Krynkach w sprawie uchwalenia budżetu gminy Krynki na rok 2015, nie wyodrębniono grup dochodów i wydatków z podziałem na zadania własne, zlecone oraz wykonywane na podstawie zawartych porozumień. Podział taki, ustanowiony w art. 237 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, jest jednym z obligatoryjnych sposobów klasyfikacji dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Ma on m.in. zapewnić realizację zasad przejrzystości i szczegółowości finansów jednostki samorządu terytorialnego. W konsekwencji Rada Miasta ustalając budżet na rok 2015 bez uwzględnienia podziału dochodów i wydatków na zadania własne, zlecone oraz realizowane na podstawie porozumień w sposób istotny naruszyła powoływaną regulację ustawy o finansach publicznych.

Członek sprawozdawca – Paweł Gałko

Uchwała nr 2.10.2014 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Dubicze Cerkiewne na rok 2015 - Uchwała Kolegium Nr 513/15 – postanowiono:

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie określenia w §7 treści uchwały błędnej wysokości łącznej kwoty rozchodów, co narusza przepis art. 212 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r, poz. 885 ze zm.);
- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Rada Gminy Dubicze Cerkiewne w §7 treści przedmiotowej uchwały określiła między innymi łączną kwotę rozchodów budżetu w wysokości 152.746 zł. Zgodnie z załącznikiem Nr 5 – „Przychody i rozchody budżetu w 2015 r.” łączna kwota rozchodów winna wynosić 211.657 zł (spłaty pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – 58.911 zł; spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów – 152.746 zł). Błędne określenie łącznej kwoty rozchodów w §7

tzw. części normatywnej uchwały stanowi naruszenie dyspozycji art. 212 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r, poz. 885 ze zm.).

Członek sprawozdawca – Danuta Kubyliś

Uchwała Rady Miasta Sejny z dnia 29 grudnia 2014 r.: Nr III/9/14 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sejny na lata 2015 – 2022 oraz Nr III/10/14 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sejny na rok 2015 - Uchwała Kolegium Nr 504/15 – postanowiono:

- odmówić wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały III/9/14 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sejny na lata 2015 – 2022 oraz uchwały Nr III/10/14 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sejny na rok 2015

W dniu 15 stycznia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęło pismo Burmistrza Miasta Sejny znak FIN.3021.12.2015 z dnia 13 stycznia 2015 r., w którym zakwestionował on zapisy uchwały budżetowej, jako przyjętej przy sprzeciwie organu wykonawczego. Zdaniem skarżącego przewidziana przez Radę Miasta w dziale 900, rozdziale 90001, paragrafie 6050 nowa inwestycja dotycząca budowy kanalizacji miejskiej będzie generowała dług jednostki. Burmistrz zwrócił także uwagę, że konsekwencją uchwalenia budżetu w kształcie innym niż zaproponowany w projekcie jest przyjęcie przez Radę Miasta uchwały w sprawie WPF niezgodnej z zapisami uchwały budżetowej ostatecznie przegłosowanej przez organ stanowiący.

Pismem RIO.II – 0004-18/15 z dnia 20 stycznia 2015 r. zarówno Przewodniczący Rady Miasta Sejny jak i Burmistrz Miasta Sejny zostali poinformowani o tym, że na posiedzeniu Kolegium RIO w Białymstoku w dniu 27 stycznia 2015 r. zostanie rozpatrzona sprawa budżetu na 2015 r. i WPF Miasta Sejny oraz o tym, że przedstawiciele Miasta mogą wziąć udział w posiedzeniu.

Na posiedzenie Kolegium RIO w Białymstoku w dniu 27 stycznia 2015 r. nie stawili się przedstawiciele Miasta. Kolegium RIO po dokładnej analizie zapisów obu uchwał stwierdziło, że konstrukcja budżetu Miasta na 2015 r. nie przewiduje zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych. Zaplanowana nadwyżka budżetowa w kwocie 1 419 648 zł zastała w całości przeznaczona na finansowanie rozchodów roku 2015 (spłata rat kredytów i pożyczek). Podobnie uchwała w sprawie WPF nie zakłada zaciągania długu w roku 2015 oraz następnych. Działania Rady Miasta, polegające na wprowadzeniu nowego zadania inwestycyjnego, nie naruszyły delegacji art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że „bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego.” Ponadto Kolegium zwraca uwagę, że powstała rozbieżność między danymi wykazanymi w uchwale WPF oraz w uchwale budżetowej w zakresie wielkości określających wydatki bieżące, wydatki majątkowe oraz poziom nadwyżki

operacyjnej nie stanowi naruszenia art. 229 ustawy o finansach publicznych a jedynie uchybienie formalne nie skutkujące nieważnością zapisów.

Końcowo należy zauważyć, że Kolegium RIO w Białymstoku może oceniać zapisy uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego jedynie pod względem legalności, tj. ich zgodności z prawem.

Uchwała nr III/7/14 Rady Gminy Giby z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Giby na 2014 r. - Uchwała Kolegium Nr 514/15 – postanowiono:

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 211 w związku z art. 212 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) w zakresie wskazania kwoty nadwyżki budżetowej i wysokości rozchodów budżetowych na 2014 r.

- nie stwierdzać nieważności uchwały Nr III/7/14 ze względu na upływ roku budżetowego, którego uchwała dotyczy i brak skutków prawnych uchwały w roku budżetowym 2015 oraz ze względu na charakter zmian jakie wprowadza, tj. zabezpieczenie środków w planie na finansowanie rozchodów budżetu.

Rada Gminy, przedmiotową uchwałą, dokonała zmian w budżecie powodujących zmniejszenie nadwyżki budżetowej o kwotę 13 810 zł do poziomu 549 380 zł oraz zwiększenie planu rozchodów o kwotę 13 810 zł do poziomu 577 000 zł. Takie zmiany powodują brak zbilansowania budżetu na kwotę 27 620 zł. Narusza to art. 212 ust. 3 i 5 w związku z art. 211 ustawy o finansach publicznych. Należy zauważyć, że z ustaleń kontroli przeprowadzonej przez RIO w Białymstoku wynika, że spłata rat kredytów wynikająca z podpisanych umów w roku 2014 powinna wynosić 577 967,50 zł. Zatem wykazanie planowanych rozchodów na poziomie 577 000 zł jest niewystarczające i może skutkować, w przypadku wykonania rozchodów zgodnie z harmonogramem spłat, naruszeniem art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Kolegium RIO w Białymstoku nie stwierdzając nieważności uchwały wzięło pod uwagę istotę zmian dokonanych przez Radę Gminy, tj. działanie w celu zabezpieczenia w planie środków na finansowanie rozchodów w roku 2014 r.

Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński

Uchwała nr II/13/2014 Rady Gminy Miastkowo z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi - Uchwała Kolegium Nr 699/15 – postanowiono:

- uznać, że postanowienie § 2 powyższej uchwały, w brzmieniu „Opłatę należy uiszczać przelewem na rachunek bankowy Urzędu Gminy Miastkowo”, w sposób istotny narusza przepisy art. 60 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, ze zm.) określające dopuszczalne formy zapłaty podatku i w związku z tym stwierdzić nieważność § 2 uchwały w zakresie słowa „przelewem”.

Przedmiotowa uchwała Nr II/13/2014 Rady Gminy Miastkowo z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta w wykonaniu delegacji zawartej w art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399, ze zm.). W § 1 tej uchwały Rada określiła częstotliwość i termin wnoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zaś w § 2 postanowiła, że opłatę należy uiszczać przelewem na rachunek bankowy Urzędu Gminy Miastkowo. Wskazanie na jedną, wyłączną formę uiszczania opłaty było powodem wszczęcia postępowania nadzorczego w stosunku do

tej regulacji uchwały, jako wykazującej niezgodność z przepisami art. 60 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, ze zm.), określającymi szczegółowo formy zapłaty podatku. W przedłożonym do Izby Obrachunkowej w Białymstoku piśmie z dnia 23 stycznia 2015 r. (data wpływu do organu nadzoru: 26.01.2015 r.) Sekretarz Gminy Miastkowo podniosła, że zapis § 2 uchwały jest wynikiem niedopatrzania, oraz że na najbliższej sesji Rady Gminy Miastkowo zostanie on rozszerzony o inne formy wpłat.

Kolegium Izby na posiedzeniu odbytym w dniu 27 sierpnia 2015 r. stwierdziło, iż badana uchwała w zakresie postanowienia § 2 została podjęta z istotnym naruszeniem prawa. Wskazania bowiem wymaga, że stosownie do art. 6q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w sprawach dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa. Jak natomiast wynika z przepisów art. 60 Ordynacji podatkowej, zapłata podatku może nastąpić nie tylko w formie bezgotówkowej, na podstawie polecenia przelewu czy też zlecenia płatniczego (art. 60 § 1 pkt 2 i § 4), lecz również poprzez zapłatę gotówką. Co przy tym istotne, zapłata gotówką może nastąpić nie tylko w kasie organu podatkowego lecz również na rachunek tego organu w banku, w placówce pocztowej w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, biurze usług płatniczych lub w instytucji płatniczej.

Mając na uwadze przywołane przepisy ustawowe, Kolegium Izby postanowiło o wyeliminowaniu z § 2 badanej uchwały regulacji określającej formę uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, poprzez stwierdzenie nieważności § 2 w zakresie słowa „przelewem”. Kolegium Izby wskazuje przy tym, że w świetle przepisów Ordynacji podatkowej w kwestii formy zapłaty podatku nie jest zasadne powielanie tych przepisów w akcie prawa miejscowego gminy.

Uchwała nr II/15/2014 Rady Gminy Miastkowo z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - Uchwała Kolegium Nr 700/15 – postanowiono:

uznać, że powyższa uchwała w zakresie postanowień:

- § 2 zobowiązującego właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w dniu wejścia w życie uchwały, do złożenia deklaracji w terminie do 30 stycznia 2015 r. została podjęta z istotnym naruszeniem art. 6n. ust. 1 w zw. z art. 6m. ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399, ze zm.) – i w związku z tym stwierdzić nieważność § 2 uchwały;
- § 4 pkt 2 lit. a) – d) oraz pouczenia w punkcie 2) lit. a) – d) zawartego w załączniku do uchwały „Wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi”, zawierających wykaz dokumentów wystawionych przez odpowiednie podmioty, potwierdzających stałą nieobecność mieszkańca na terenie nieruchomości, została podjęta z istotnym naruszeniem art. 6n. ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zw. z art. 27 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182, ze zm.) – i w związku z tym stwierdzić nieważność § 4 pkt 2 lit. a) do d) uchwały oraz punktu 2) lit. a) do d) pouczenia zawartego we wzorze deklaracji;
- części D. wzoru deklaracji, określającej dane identyfikacyjne podmiotu składającego deklarację, ograniczonych jedynie do danych osób fizycznych, została podjęta z istotnym naruszeniem art. 6h. i art. 6m. w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy z dnia

13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – i w tym zakresie wezwać do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę wzoru deklaracji;

- części F. wzoru deklaracji, zawierającej zapis o wyrażeniu zgody osoby składającej deklarację na przetwarzanie danych osobowych zawartych w deklaracji dla potrzeb funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, została podjęta z istotnym naruszeniem art. 6n. ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – i w związku z tym stwierdzić nieważność tego zapisu w części F. wzoru deklaracji.

Przedmiotową uchwałę Rada Gminy Miastkowo podjęła na podstawie art. 6n. ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399, ze zm.; dalej ustawa przywoływana jako u.cz.p.). Wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi został określony w załączniku do uchwały. Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku pismem z dnia 20 stycznia 2015 r. poinformowała o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do tej uchwały, wskazując na jej następujące regulacje:

- § 2, mocą którego zobowiązano właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w dniu jej wejścia w życie, do złożenia deklaracji w terminie do dnia 30 stycznia 2015 r., co wykracza poza regulacje art. 6n. ust. 1 w zw. z art. 6m. ust. 1 i 2 u.cz.p.,
- § 4 zawierający wykaz dokumentów potwierdzających zmiany (zmniejszenie liczby osób zamieszkujących) dokonywane w deklaracji, w tym dokumenty wystawione przez odpowiednie podmioty, takie jak: domy opieki społecznej, domy dziecka, zakłady karne, placówki opieki zdrowotnej (na tego rodzaju dokumenty wskazano też w pouczeniu zawartym we wzorze deklaracji), co daje możliwość gromadzenia tzw. danych wrażliwych, wyspecyfikowanych w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182, ze zm.; dalej ustawa przywoływana jako u.o.d.o.);
- część D. wzoru deklaracji „Dane identyfikacyjne”, w której określono tylko pola dotyczące wskazania danych osoby fizycznej (imienia i nazwiska oraz numeru Pesel, a ponadto numeru telefonu, co nie powinno być obowiązkowe), a także adresu zamieszkania. Tym samym deklaracja nie zawiera pól dla podania nazwy oraz adresu (siedziby) innych niż osoby fizyczne podmiotów, które mogą być zobowiązane do składania deklaracji na podstawie art. 6h. i art. 6m. w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 u.cz.p.;
- część F. wzoru deklaracji „Oświadczenie i podpis osoby składającej deklarację”, w której zawarto zapis dotyczący wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych zawartych w deklaracji dla potrzeb funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, co nie ma uzasadnienia w świetle regulacji art. 23 ust. 1 pkt 2 u.o.d.o.

W przedłożonym do Izby Obrachunkowej w Białymstoku piśmie z dnia 23 stycznia 2015 r. (data wpływu do organu nadzoru: 26.01.2015 r.) Sekretarz Gminy Miastkowo podniosła m.in., że „Zapis w § 4 uchwały dotyczący dokumentów potwierdzających zmiany (zmniejszenie liczby osób zamieszkujących) dokonywane w deklaracji podyktowany został troską o finanse Gminy. Zmiany dokonywane w deklaracjach od początku funkcjonowania systemu odbywały się na podstawie oświadczeń osób składających deklarację. W wyniku takich działań liczba osób objętych systemem znacznie się zmniejszyła. Po wprowadzeniu zapisu dotyczącego potwierdzania zmian dokumentami liczba ludności wzrasta, co widać po obecnie składanych deklaracjach.” Sekretarz Gminy poinformowała również, że ok. 80% mieszkańców złożyło już wypełnione deklaracje i zostały one zarejestrowane w systemie, oraz że w uchwale zostaną dokonane zmiany, do czego zmusza również nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W wyniku badania nadzorczego uchwały, na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r., Kolegium Izby zważyło, co następuje.

Przywołane postanowienia uchwały Nr II/15/2014 Rady Gminy Miastkowo z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa i zdaniem Kolegium Izby powinny być wyeliminowane z porządku prawnego.

W § 2 uchwały zobowiązano właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w dniu jej wejścia w życie, do złożenia deklaracji w terminie do 30 stycznia 2015. Ponadto w nagłówku wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jako termin składania deklaracji podano: „Pierwszy termin to 30 stycznia 2015 r. lub w ciągu 14 dni od dnia zamieszkania danej nieruchomości lub zmiany danych określonych w deklaracji”. Ustanowienie obowiązku złożenia deklaracji w terminie do 30 stycznia 2015 r. wykracza poza regulacje art. 6n. ust. 1 w zw. z art. 6m. ust. 1 i 2 u.c.z.p. Według bowiem przepisów art. 6m. ust. 1 i 2 u.c.z.p., deklaracja winna być złożona przez właściciela nieruchomości w terminie 14 dni od dnia zamieszkania na danej nieruchomości pierwszego mieszkańca, zaś w przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – w terminie 14 dni od dnia nastąpienia zmiany. Jak zaś stanowi art. 6n. ust. 1 pkt 1 u.c.z.p. w uchwale określającej wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi należy m.in. zawrzeć informację o terminach i miejscu składania deklaracji. W świetle tych regulacji wskazania po pierwsze wymaga, że przepisy art. 6n. nie zawierają delegacji do określania jednego terminu na złożenie deklaracji dla wszystkich zobowiązanych do jej składania. Upoważnienie do takiej regulacji, tj. do określenia przez radę gminy terminu składania pierwszej deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wynikało z przepisu art. 12 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897), którą wprowadzono obowiązujący system gospodarowania odpadami komunalnymi. Po drugie, w związku z okolicznością, iż przedmiotowa uchwała weszła w życie w dniu 20 stycznia 2015 r. (tj., jak stanowi § 7, po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, ogłoszenie uchwały nastąpiło 5 stycznia 2015 r.), postanowienie § 2 prowadzi do nieuprawnionego skrócenia ustawowych terminów na złożenie deklaracji. Po trzecie zaś, mając na uwadze treść uchwały Nr II/12/2014 Rady Gminy Miastkowo z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty, mocą której na niezmienionym poziomie pozostawiono stawkę opłaty w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny, należy wskazać, że § 2 uchwały wprowadza obowiązek złożenia deklaracji również wówczas, gdy nie zaistniały zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty.

W § 4 uchwały Rada Gminy Miastkowo ustanowiła, w oparciu o art. 6n. ust. 2 u.c.z.p., wykaz dokumentów potwierdzających zmiany dokonywane w deklaracji – jak należy wnioskować z brzmienia przepisu – w zakresie zmniejszenia liczby osób zamieszkujących nieruchomość. W pkt 2 § 4 wskazano na „dokumenty potwierdzające stałą nieobecność mieszkańca na terenie nieruchomości”, wystawione przez odpowiednie podmioty, w tym (lit. a) do d)): domy opieki społecznej, domy dziecka, zakłady karne, placówki opieki zdrowotnej; na tego rodzaju dokumenty wskazano też w pouczeniu zawartym we wzorze deklaracji (punkt oznaczony jako 2), lit. a) do d)). W odniesieniu do tej regulacji podkreślenia wymaga, że art. 27 ust. 1 u.o.d.o. ustanawia zakaz przetwarzania (przetwarzania w rozumieniu art. 7 pkt 2)) danych m.in. o stanie zdrowia, nałogach, danych dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub

administracyjnym. Przetwarzanie tego rodzaju danych, tzw. danych wrażliwych, może mieć miejsce wyłącznie w okolicznościach enumeratywnie wskazanych w art. 27 ust. 2 ustawy. Gromadzenie informacji o osobach fizycznych – wynikających z dokumentów pochodzących od określonych w uchwale podmiotów – stwarza, zdaniem Kolegium Izby, możliwość nieuprawnionego, niemieszczącego się w hipotezie art. 27 ust. 2 u.o.d.o., przetwarzania danych wrażliwych. W nawiązaniu do zawartego w piśmie Sekretarza Gminy Miastkowo stwierdzenia, iż zapisy § 4 uchwały zostały podyktowane troską o finanse gminy Kolegium Izby wskazuje, że wykonanie delegacji z art. 6n. ust. 2 u.cz.p. do określenia przez radę gminy wykazu dokumentów potwierdzających dane zawarte w deklaracji winno następować nie tylko z uwzględnieniem celu, dla którego składana jest deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – czyli zapewnienia prawidłowego obliczenia wysokości opłaty oraz ułatwienia składania deklaracji (art. 6n. ust. 1 *in principio* u.cz.p.), lecz również z poszanowaniem innych wartości, w tym chronionych konstytucyjnie. Zważyć bowiem należy, że według postanowień art. 51 Konstytucji RP tylko na podstawie ustawy może być nałożona powinność ujawniania informacji dotyczącej danej osoby, zaś władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym. Zasady te, kształtujące wolności i prawa osobiste, mają szczególne znaczenie w odniesieniu do przetwarzania wrażliwych danych osobowych. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 1 grudnia 2011 r. (IV SA/Wr 582/11): „Żaden organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie jest upoważniony do uregulowania w formie uchwały kwestii dotyczących gromadzenia i udostępniania danych osobowych, o których mowa w art. 27 ust. 1 u.o.d.o. Kwestie te mogą być zgodnie z art. 51 ust. 5 Konstytucji uregulowane w akcie rangi ustawy”. Z tych w szczególności względów Kolegium Izby uznaje, że zawarcie w uchwale oraz pouczeniu we wzorze deklaracji omawianych postanowień wykracza poza upoważnienie zawarte w art. 6n. ust. 2 u.cz.p.

Ustanowiony wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w części D. „Dane identyfikacyjne” zawiera jedynie pola dotyczące wskazania danych osoby fizycznej (imienia i nazwiska oraz numeru Pesel, a ponadto numeru telefonu, co nie powinno być obowiązkowe), a także adresu zamieszkania. Tym samym deklaracja nie zawiera pól dla podania nazwy oraz adresu (siedziby) innych niż osoby fizyczne podmiotów, które mogą być zobowiązane do składania deklaracji na podstawie art. 6h. i art. 6m. w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 u.cz.p. Jak wyżej wskazano, wzór deklaracji winien być opracowanych z uwzględnieniem zapewnienia prawidłowego obliczenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ułatwienia składania deklaracji.

W części F. „Oświadczenie i podpis osoby składającej deklarację” wprowadzono zapis o treści „Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zawartych w niniejszej deklaracji na potrzeby funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, zgodnie z ustawą z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych”. Po tym zdaniu w części F. wzoru deklaracji określono pola na zamieszczenie daty i podpisu osoby składającej deklarację. Wskazania wymaga, że według art. 23 ust. 1 pkt 2 u.o.d.o. przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (przywołana regulacja nie dotyczy przetwarzania danych wrażliwych, gdyż przetwarzanie tych danych możliwe jest wyłącznie na podstawie art. 27 ust. 2). W takim przypadku nie jest ono uzależnione od wyrażenia zgody przez podmiot, którego dotyczy – na gruncie omawianej uchwały właściciela nieruchomości zobowiązanego do złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Kolegium Izby wskazuje również, że przez wyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych – według art. 7 pkt 5 u.o.d.o. – należy

rozumieć oświadczenie woli, którego treścią jest zgoda na przetwarzanie danych osobowych tego, kto składa oświadczenie; zgoda nie może być domniemana lub dorozumiana z oświadczenia woli o innej treści; zgoda może być odwołana w każdym czasie. Tak rozumiana zgoda na przetwarzanie danych osobowych zależna jest więc od nieskrępowanego wyrażenia woli, nie może zatem następować „automatycznie” poprzez podpisanie deklaracji przez osobę zobowiązaną do jej złożenia. Z tych powodów wzór deklaracji w omawianym zakresie został określony Radę Gminy Miastkowo z przekroczeniem kompetencji zawartej w art. 6n. u.c.z.p. oraz z naruszeniem art. 23 ust. 1 pkt 2 u.o.d.o.

Mając na uwadze wskazane wyżej nieprawidłowości w uchwale w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a także podaną przez Sekretarza Gminy Miastkowo okoliczność, iż większość deklaracji została już złożona, Kolegium Izby nie stwierdza nieważności wzoru deklaracji w całości, postanawiając jak w sentencji rozstrzygnięcia.

Uchwała Rady Miejskiej w Nowogrodzie Nr IV/9/14 z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie „Projektu Budżetu Gminy Nowogród na 2015 r.” - Uchwała Kolegium Nr 702/15 – postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem przepisów art. 233 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, ze zm.) – i w związku z tym stwierdzić nieważność tej uchwały.

Przedmiotową uchwałę Nr IV/9/14 z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie „Projektu Budżetu Gminy Nowogród na 2015r.” Rada Miejska w Nowogrodzie podjęła na podstawie „art.18, pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym art. 238,239,270 ustawy z dnia 21 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)”. W treści tej uchwały Rada postanowiła „Odrzucić projekt budżetu przedłożony przez Burmistrza Nowogrodu zarządzeniem Nr 56/14 z dnia 14 listopada 2014 r.” (§ 1 uchwały) oraz „Zobowiązać Burmistrza Nowogrodu do przedłożenia poprawnego projektu do dnia 12 stycznia 2015 r.” (§ 2 uchwały).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku pismem z dnia 16 stycznia 2015 r. poinformowała Radę Miejską w Nowogrodzie o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do tej uchwały, wskazując na błędne określenie podstawy prawnej, ingerencję przez Radę w wyłączne prawo organu wykonawczego do inicjowania sporządzenia projektu uchwały budżetowej i wystąpienia z inicjatywą uchwałodawczą oraz przekroczenie kompetencji organu stanowiącego w kwestii podjęcia uchwały budżetowej. Ponadto w piśmie tym Izba Obrachunkowa poinformowała Radę Miejską, iż w sprawie uchwały (a także uchwały Nr IV/10/14 w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowogród na lata 2015-2023) wpłynęło pismo z dnia 7 stycznia 2015 r. grupy trzech radnych Rady Miejskiej w Nowogrodzie, w którym radni wskazali, że uchwały zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa. Podnieśli oni w szczególności kwestie przywołania nieprawidłowych podstaw prawnych uchwał, braku kompetencji Rady Miejskiej do nakładania na Burmistrza obowiązku przedłożenia takiego projektu budżetu, który odpowiada wyobrażeniom Rady, a także naruszenia postanowień § 23 ust. 4, § 53 ust. 1, 4, 5 i § 34 pkt 3 Statutu Gminy dotyczących zwoływania sesji Rady, porządku obrad oraz procedowania nad uchwałami. W związku z postępowaniem nadzorczym RIO w Białymstoku, na podstawie art. 88 ustawy o samorządzie gminnym, wystąpiło o przedłożenie uwierzytelnionych kopii: protokołu (projektu protokołu) z przebiegu IV Sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie, zawiadomienia radnych o sesji wraz z dołączonymi materiałami, w tym projektami uchwał, listy osób obecnych na sesji. W dniu 26 stycznia 2015 r. materiały takie wpłynęły do RIO,

z wyjątkiem protokołu z sesji – jak podał Przewodniczący Rady w piśmie z dnia 22 stycznia 2015 r. przekazującym materiały, protokół z IV sesji nie został sporządzony przez pracownika obsługującego Radę Miejską.

W wyniku badania nadzorczego uchwały, na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r., w którym uczestniczył Burmistrz Nowogrodu, Kolegium Izby zważyło, co następuje.

Podjęta przez Radę Miejską w Nowogrodzie uchwała w sprawie „projektu budżetu gminy Nowogród na 2015 rok” w sposób istotny narusza prawo i w związku z tym powinna być wyeliminowana z porządku prawnego.

W pierwszej kolejności Kolegium Izby wskazuje, że przywołane wyżej pismo radnych gminy Nowogród stanowi w istocie skargę na działalność Rady Miejskiej w Nowogrodzie, podlegającą rozpatrzeniu przez RIO na podstawie art. 229 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z prowadzonym postępowaniem nadzorczym wobec skarżonej uchwały Rady, Kolegium Izby, działając na podstawie art. 234 kpa, postanowiło z urzędu rozpatrzyć skargę jako materiał w sprawie; skarżący bowiem nie są stronami postępowania nadzorczego.

W podstawie prawnej badanej uchwały przywołano „art. 18 pkt 4” ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 238, 239 oraz 270 ustawy o finansach publicznych. Wskazania wymaga, że ustawa o samorządzie gminnym nie zawiera cytowanego oznaczenia jednostki redakcyjnej, (natomiast przepis art. 18 ust. 2 pkt 4 tej ustawy określa wyłączną kompetencję rady gminy m.in. do uchwalenia budżetu gminy), zaś art. 270 ustawy o finansach publicznych reguluje tryb zatwierdzania sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego, zatem kwestię niezwiązaną z przedmiotem podjętej uchwały. Powołane art. 238 i 239 ustawy o finansach publicznych dotyczą materii uchwalania budżetu, jednakże z przepisów tych nie można wywodzić uprawnienia rady gminy do podjęcia uchwały o odrzuceniu projektu budżetu i zobowiązania organu wykonawczego do przedłożenia „poprawnego projektu” w wyznaczonym terminie. W zakresie procedury podejmowania uchwały budżetowej należy mieć bowiem na względzie, że: 1) inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego (w gminie wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta), co wyraźnie wynika z postanowienia art. 233 ustawy o finansach publicznych; 2) inicjatywę uchwałodawczą wykonuje wyłącznie zarząd jednostki samorządu terytorialnego poprzez przedłożenie projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej (celem zaopiniowania) do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy – stosownie do art. 238 ustawy; 3) uchwałę budżetową organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje przed rozpoczęciem roku budżetowego, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach - nie później niż do dnia 31 stycznia roku budżetowego – art. 239 ustawy, przy czym uchwalenie budżetu gminy należy do wyłącznej właściwości rady gminy, jak o tym stanowi art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym; 4) bez zgody organu wykonawczego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu – art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Z przytoczonych przepisów wynika, że rada gminy winna uczynić przedmiotem swoich obrad złożony przez organ wykonawczy – zgodnie z jego wyłącznymi kompetencjami – projekt uchwały budżetowej, może wpływać na treść tej uchwały – w granicach zakreślonych przez art. 240 ust. 2 ustawy, ma też wyłączne prawo do uchwalenia budżetu, co również oznacza możliwość, że w wyniku głosowania rada uchwały budżetowej nie podejmie. Nie jest to jednak równoznaczne z uprawnieniem organu stanowiącego do podjęcia w trakcie prac nad projektem uchwały budżetowej odrębnej uchwały odrzucającej ten projekt oraz zobowiązującej organ wykonawczy do przedłożenia

innego „poprawnego” projektu. Przejawiająca się w taki sposób realizacja wyłącznej kompetencji przysługującej radzie następuje bowiem z naruszeniem wyłącznej kompetencji przynależnej wójtowi (burmistrzowi) w procedurze podejmowania uchwały budżetowej. Z tego względu słusznie, zdaniem Kolegium Izby, wskazali radni skarżący uchwałą, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może nałożyć na organ wykonawczy obowiązku przedłożenia takiego projektu budżetu, który odpowiada wyobrażeniom rady. Co również istotne w okolicznościach rozważanej sprawy, według przepisów art. 240 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych do czasu podjęcia uchwały budżetowej przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego albo ustalenia budżetu przez regionalną izbę obrachunkową, podstawę gospodarki finansowej stanowi projekt uchwały budżetowej przedstawiony organowi stanowiącemu, o którym mowa w art. 238 ust. 1 ustawy, tj. projekt „pierwotny”, podlegający przedłożeniu do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. W świetle także tej normy prawnej nieuprawnione jest wyznaczenie przez organ stanowiący, w efekcie odrzucenia odrębną uchwałą projektu pierwotnego, pozaustawowego terminu, w którym organ wykonawczy po raz drugi ma wykonać inicjatywę uchwałodawczą w sprawie uchwały budżetowej. Taki tryb postępowania nie znajduje uzasadnienia w przywołanych przepisach ustawowych.

Kolegium Izby wskazuje również, iż obrany przez Radę Miejską w Nowogrodzie sposób postępowania w odniesieniu do projektu uchwały budżetowej nie znajduje oparcia także w postanowieniach Statutu Gminy Nowogród, przyjętego uchwałą Nr XVII/75/08 Rady Miejskiej z dnia 16 kwietnia 2008 r. (tekst jednolity: Dz. Urz. Woj. Podl. z 2013 r. poz. 201). Skarżący uchwałą radni Rady Miejskiej zwrócili uwagę na naruszenie postanowień Statutu Gminy w kwestii procedury podejmowania uchwał podnosząc m.in., że o terminie IV sesji zostali powiadomieni zaledwie na jeden dzień naprzód (niezgodnie z § 23 ust. 4 Statutu), oraz że nie otrzymali projektów uchwał „w sprawie projektu budżetu gminy Nowogród na 2015 rok” oraz „w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy na lata 2015-2023” – projekty tych uchwał zostały, zdaniem skarżących radnych, sporządzone przez przewodniczącego Rady z jego inicjatywy, z naruszeniem przepisu § 53 ust. 1 Statutu Gminy regulującego prawo inicjatywy uchwałodawczej. Ponadto rozpatrzenie tych projektów uchwał oraz ich podjęcie nastąpiło poza przyjętym przez Radę porządkiem obrad, który nie był zmieniany (nie zgłoszono takiego wniosku), jak również uchybiono postanowieniom § 53 ust. 4 i 5 Statutu, wymagającym zaopiniowania projektu uchwały co do zgodności z prawem przez radcę prawnego urzędu oraz skierowania projektów do komisji przed ich wniesieniem pod obrady rady.

Obrady IV sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie, jak wynika z zawiadomienia przewodniczącego Rady z dnia 30 grudnia 2014 r., zostały zwołane m.in. w celu „rozpatrzenia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Nowogród na 2015 r.” W braku protokołu z obrad tej sesji Rady Miejskiej Kolegium Izby nie może w sposób szczegółowy rozpatrywać podnoszonych przez grupę radnych spraw proceduralnych, jednakże dla potrzeb ustosunkowania się do zarzutów skargi, a także uzasadnienia podjętego rozstrzygnięcia (dla którego podstawowe znaczenie mają kwestie naruszenia przepisów kompetencyjnych określonych w ustawach), wystarczające jest zdaniem Kolegium podniesienie kilku zasadniczych kwestii wynikających ze Statutu Gminy Nowogród dotyczących procedowania nad projektami uchwał. Przede wszystkim, zgodnie z § 52 ust. 1 Statutu, uchwały, jako przejaw rozstrzygania spraw należących do kompetencji rady, są sporządzane w formie odrębnych dokumentów. Jednakże przepis ten nie dotyczy postanowień proceduralnych – wyraźnie wskazuje na to ust. 2 § 52 Statutu. Sposób procedowania nad uchwałami, począwszy od inicjatywy uchwałodawczej, poprzez tryb pacy nad projektami uchwał, do podpisania uchwał regulują postanowienia §§ 53 – 56 Statutu. Między innymi § 53 ust. 7

Statutu stanowi, że rada może przyjąć projekt uchwały bez poprawek, z poprawkami, odrzucić go, skierować do rozpatrzenia przez właściwe komisje lub odesłać do wnioskodawcy celem uzupełnienia. W świetle tego przepisu należy stwierdzić, że odrzucenie projektu uchwały jest najdalej idącą w skutkach decyzją rady, kończącą byt projektu uchwały jako przedmiotu jej pracy. Jest jednak postanowieniem proceduralnym, jednym spośród wymienionych w § 53 ust. 7, niewymagającym podjęcia odrębnej uchwały. Gdyby uznać, że rada może z jakichś względów podjąć odrębną uchwałę, w treści której postanowi o odrzuceniu projektu i zobowiąże wnioskodawcę do przedłożenia kolejnego projektu uchwały w tej samej sprawie, to należałoby przyjąć, jak na to wskazuje grupa radnych, że procedowanie nad taką uchwałą winno odbywać się z poszanowaniem regulacji statutu w tej materii, tj. m.in. wykonania inicjatywy uchwałodawczej (która nie przysługuje jednoosobowo przewodniczącemu rady), złożenia stosownego projektu uchwały, przedłożenia go komisjom rady, a także wprowadzenia projektu do porządku obrad sesji rady (co do zasady rada jest obowiązana rozpatrzyć projekt na najbliższej lub kolejnej sesji – § 53 ust. 6 Statutu).

Odnosnie do kwestii zwołania IV sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie, której przedmiotem uczyniono zasadnicze dla prowadzenia gospodarki finansowej gminy sprawy podjęcia uchwały budżetowej oraz wieloletniej prognozy finansowej (przy czym rozpatrzenie tych uchwał umiejscowiono w porządku obrad przed powołaniem dwóch stałych komisji Rady) Kolegium Izby zauważa, że zawiadomienie o sesji odbytej 31 grudnia 2014 r. zostało sporządzone przez przewodniczącego Rady i dostarczone radnym w dniu poprzednim – 30 grudnia. Sesja ta (jak wynika z zawiadomienia, w którym przywołano art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym) była sesją zwyczajną w rozumieniu § 22 ust. 1 – 3 Statutu Gminy. W tym kontekście przywołania wymaga przepis § 23 ust. 4 Statutu Gminy, według którego „O terminie, miejscu i porządku obrad sesyjnych powiadamia się radnych najpóźniej na 5 dni przed terminem obrad z wyłączeniem sesji zwoływanych w okolicznościach podanych w art. 20 ustawy”. Kolegium Izby uznaje, że cytowany przepis ma zastosowanie do zwoływania sesji zwyczajnych Rady Miejskiej – mimo niewłaściwego odesłania do całego art. 20 ustawy o samorządzie gminnym, nie zaś do art. 20 ust. 3 tej ustawy, jak to ma miejsce w § 22 ust. 4 Statutu Gminy traktującym o zwoływaniu sesji nadzwyczajnych – oraz podkreśla, że zwołanie sesji na dzień 31 grudnia odbyło się bez poszanowania postanowień Statutu Gminy. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 marca 2012 r. (I OSK 2296/11) „...statut jest aktem prawa miejscowego stanowiącym o ustroju gminy. Jest zbiorem przepisów regulujących najważniejsze sprawy dla wspólnoty samorządowej, w tym m.in. organizacji wewnętrznej gminy i tryb pracy jej organów (art. 22 ust. 1). Jako akt prawa miejscowego stanowi konstytucyjne źródło powszechnie obowiązującego prawa na obszarze działania Gminy (...) (art. 87 ust. 2 Konstytucji RP)”.

Uchwała Rady Miejskiej w Nowogrodzie Nr IV/10/14 z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie „projektu wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowogród na lata 2015-2023” - Uchwała Kolegium Nr 703/15 – postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem przepisów art. 230 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) – i w związku z tym stwierdzić nieważność tej uchwały.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały Nr IV/10/14 z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie „projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowogród na lata 2015-2023” Rada Miejska w Nowogrodzie wskazała „art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) art. 238,239,270 ustawy z dnia 21 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)”.

W treści tej uchwały Rada postanowiła „Odrzucić projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowogród przedłożony Zarządzeniem Burmistrza Nowogrodu nr 57/14 z dnia 14 listopada 2014 r.” (§ 1) oraz „Zobowiązać Burmistrza Nowogrodu do przedłożenia poprawionego projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowogród na lata 2015-2023 do dnia 12 stycznia 2015 r.” (§ 2 uchwały).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku pismem z dnia 16 stycznia 2015 r. poinformowała Radę Miejską w Nowogrodzie o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do tej uchwały, wskazując na podjęcie uchwały z naruszeniem regulacji ustawy o finansach publicznych w kwestii podejmowania uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego. Ponadto w piśmie tym Izba Obrachunkowa poinformowała Radę Miejską, iż w sprawie uchwały (a także uchwały Nr IV/9/14 w sprawie projektu budżetu Gminy Nowogród na 2015 r.) wpłynęło pismo z dnia 7 stycznia 2015 r. grupy trzech radnych Rady Miejskiej w Nowogrodzie, w którym radni wskazali, że uchwały zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa. Podnieśli oni w szczególności kwestie przywołania nieprawidłowych podstaw prawnych uchwał, naruszenia wyłącznej inicjatywy organu wykonawczego gminy w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej i jej zmiany oraz projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i jej zmiany, a także naruszenia postanowień § 23 ust. 4, § 53 ust. 1, 4, 5 i § 34 pkt 3 Statutu Gminy dotyczących zwoływania sesji Rady, porządku obrad oraz procedowania nad uchwałami. W związku z postępowaniem nadzorczym RIO w Białymstoku, na podstawie art. 88 ustawy o samorządzie gminnym, wystąpiło o przedłożenie uwierzytelnionych kopii: protokołu (projektu protokołu) z przebiegu IV Sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie, zawiadomienia radnych o sesji wraz z dołączonymi materiałami, w tym projektami uchwał, listy osób obecnych na sesji. W dniu 26 stycznia 2015 r. materiały takie wpłynęły do RIO, z wyjątkiem protokołu z sesji – jak podał Przewodniczący Rady w piśmie z dnia 22 stycznia 2015 r. przekazującym materiały, protokół z IV sesji nie został sporządzony przez pracownika obsługującego Radę Miejską.

W wyniku badania nadzorczego uchwały, na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r., w którym uczestniczył Burmistrz Nowogrodu, Kolegium Izby zważyło, co następuje.

Podjęta przez Radę Miejską w Nowogrodzie uchwała w sprawie „projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowogród na lata 2015-2023” w sposób istotny narusza prawo i w związku z tym powinna być wyeliminowana z porządku prawnego.

W pierwszej kolejności Kolegium Izby wskazuje, że przywołane wyżej pismo radnych gminy Nowogród stanowi w istocie skargę na działalność Rady Miejskiej w Nowogrodzie, podlegającą rozpatrzeniu przez RIO na podstawie art. 229 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z prowadzonym postępowaniem nadzorczym wobec skarżonej uchwały Rady, Kolegium Izby, działając na podstawie art. 234 kpa, postanowiło z urzędu rozpatrzyć skargę jako materiał w sprawie; skarżący bowiem nie są stronami postępowania nadzorczego.

W podstawie prawnej badanej uchwały przywołano „art. 18 ust. 4” ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 238, 239 oraz 270 ustawy o finansach publicznych. Podkreślenia wymaga, że żaden z przywołanych artykułów ustaw nie odnosi się do materii uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego. Przepis ust. 4 art. 18 ustawy o samorządzie gminnym istniał tylko w pierwotnie uchwalonym brzmieniu tej ustawy, art. 238 i 239 ustawy o finansach publicznych dotyczą materii podejmowania uchwały budżetowej, zaś jej art. 270 reguluje tryb zatwierdzania sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego. Niezależnie od tego Kolegium Izby stwierdza, że obowiązujące regulacje prawne odnoszące się do wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego, zasadniczo zawarte w ustawie o finansach

publicznych, nie dają Radzie Miejskiej podstaw do podjęcia uchwały o odrzuceniu projektu wieloletniej prognozy finansowej i zobowiązania organu wykonawczego do przedłożenia „poprawionego projektu” w wyznaczonym terminie. Jak bowiem stanowi art. 230 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych: inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i jej zmiany należy wyłącznie do zarządu jednostki samorządu terytorialnego (w gminie wójta, burmistrza lub prezydenta miasta); projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej lub jej zmiany zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia wraz z projektem uchwały budżetowej regionalnej izbie obrachunkowej (celem zaopiniowania) oraz organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie zaś z art. 230 ust. 6 ustawy, uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje nie później niż uchwałę budżetową, przy czym według art. 229 ustawy wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego. Z przywołanych przepisów wyraźnie wynika, że wyłączna kompetencja do sporządzenia projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej oraz wystąpienie z inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie przynależy organowi wykonawczemu jednostki samorządu terytorialnego. Nadto projekt takiej uchwały winien być przedłożony wraz z projektem uchwały budżetowej, a zatem w zakresie określonym przez art. 238 ust. 1 *in fine* ustawy terminie do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. Zdaniem Kolegium Izby dokonane przez Radę Miejską w Nowogrodzie odrzucenie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej nastąpiło z naruszeniem wyłącznej kompetencji Burmistrza w procedurze podejmowania tej uchwały. Rada nie jest bowiem uprawniona do wyznaczania pozaustawowego terminu, w którym organ wykonawczy po raz drugi ma wykonać inicjatywę uchwałodawczą w sprawie wieloletniej prognozy finansowej przedkładając projekt „poprawiony”. Taki tryb postępowania nie znajduje uzasadnienia w przywołanych przepisach ustawowych.

Kolegium Izby wskazuje również, iż obrany przez Radę Miejską w Nowogrodzie sposób postępowania w odniesieniu do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej nie znajduje oparcia także w postanowieniach Statutu Gminy Nowogród, przyjętego uchwałą Nr XVII/75/08 Rady Miejskiej z dnia 16 kwietnia 2008 r. (tekst jednolity: Dz. Urz. Woj. Podl. z 2013 r. poz. 201). Skarżący uchwałą radni Rady Miejskiej zwrócili uwagę na naruszenie postanowień Statutu Gminy w kwestii procedury podejmowania uchwał podnosząc m.in., że o terminie IV sesji zostali powiadomieni za ledwie na jeden dzień naprzód (niezgodnie z § 23 ust. 4 Statutu), oraz że nie otrzymali projektów uchwał „w sprawie projektu budżetu gminy Nowogród na 2015 rok” oraz „w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy na lata 2015-2023” – projekty tych uchwał zostały, zdaniem skarżących radnych, sporządzone przez przewodniczącego Rady z jego inicjatywy, z naruszeniem przepisu § 53 ust. 1 Statutu Gminy regulującego prawo inicjatywy uchwałodawczej. Ponadto rozpatrzenie tych projektów uchwał oraz ich podjęcie nastąpiło poza przyjętym przez Radę porządkiem obrad, który nie był zmieniany (nie zgłoszono takiego wniosku), jak również uchybiono postanowieniom § 53 ust. 4 i 5 Statutu, wymagającym zaopiniowania projektu uchwały co do zgodności z prawem przez radcę prawnego urzędu oraz skierowania projektów do komisji przed ich wniesieniem pod obrady rady.

Obrady IV sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie, jak wynika z zawiadomienia przewodniczącego Rady z dnia 30 grudnia 2014 r., zostały zwołane m.in. w celu „rozpatrzenia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Nowogród na 2015 r.” (rozparzenie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy nie zostało wyraźnie wskazane w proponowanym zawiadomieniem porządku obrad). W braku protokołu

z obrad tej sesji Rady Miejskiej Kolegium Izby nie może w sposób szczegółowy rozpatrywać podnoszonych przez grupę radnych zarzutów w sprawach proceduralnych. Jednakże w związku z badaną uchwałą Kolegium Izby zwraca uwagę na kilka zasadniczych kwestii wynikających ze Statutu Gminy Nowogród dotyczących procedowania nad projektami uchwał. Przede wszystkim, zgodnie z § 52 ust. 1 Statutu, uchwały, jako przejaw rozstrzygnięcia spraw należących do kompetencji rady, są sporządzane w formie odrębnych dokumentów. Jednakże przepis ten nie dotyczy postanowień proceduralnych – wyraźnie wskazuje na to ust. 2 § 52 Statutu. Sposób procedowania nad uchwałami, począwszy od inicjatywy uchwałodawczej, poprzez tryb pacy nad projektami uchwał, do podpisania uchwał regulują postanowienia §§ 53 – 56 Statutu. Między innymi § 53 ust. 7 Statutu stanowi, że rada może przyjąć projekt uchwały bez poprawek, z poprawkami, odrzucić go, skierować do rozpatrzenia przez właściwe komisje lub odesłać do wnioskodawcy celem uzupełnienia. W świetle tego przepisu należy stwierdzić, że odrzucenie projektu uchwały jest najdalej idącą w skutkach decyzją rady, kończącą byt projektu uchwały jako przedmiotu jej pracy. Jest jednak postanowieniem proceduralnym, jednym spośród wymienionych w § 53 ust. 7, niewymagającym podjęcia odrębnej uchwały. Gdyby uznać, że rada może z jakichś względów podjąć odrębną uchwałę, w treści której postanowi o odrzuceniu projektu i zobowiąże wnioskodawcę do przedłożenia kolejnego projektu uchwały w tej samej sprawie, to należałoby przyjąć, jak na to wskazuje grupa radnych, że procedowanie nad taką uchwałą winno odbywać się z poszanowaniem regulacji statutu w tej materii, tj. m.in. wykonania inicjatywy uchwałodawczej (która nie przysługuje jednoosobowo przewodniczącemu rady), złożenia stosownego projektu uchwały, przedłożenia go komisjom rady, a także wprowadzenia projektu do porządku obrad sesji rady (co do zasady rada jest obowiązana rozpatrzyć projekt na najbliższej lub kolejnej sesji – § 53 ust. 6 Statutu).

Odnosnie do kwestii zwołania IV sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie, której przedmiotem uczyniono zasadnicze dla prowadzenia gospodarki finansowej gminy sprawy podjęcia uchwały budżetowej oraz wieloletniej prognozy finansowej (przy czym rozpatrzenie tych uchwał umiejscowiono w porządku obrad przed powołaniem dwóch stałych komisji Rady) Kolegium Izby zauważa, że zawiadomienie o sesji odbytej 31 grudnia 2014 r. zostało sporządzone przez przewodniczącego Rady i dostarczone radnym w dniu poprzednim – 30 grudnia. Sesja ta (jak wynika z zawiadomienia, w którym przywołano art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym) była sesją zwyczajną w rozumieniu § 22 ust. 1 – 3 Statutu Gminy. W tym kontekście przywołania wymaga przepis § 23 ust. 4 Statutu Gminy, według którego „O terminie, miejscu i porządku obrad sesyjnych powiadamia się radnych najpóźniej na 5 dni przed terminem obrad z wyłączeniem sesji zwoływanych w okolicznościach podanych w art. 20 ustawy”. Kolegium Izby uznaje, że cytowany przepis ma zastosowanie do zwoływania sesji zwyczajnych Rady Miejskiej – mimo niewłaściwego odesłania do całego art. 20 ustawy o samorządzie gminnym, nie zaś do art. 20 ust. 3 tej ustawy, jak to ma miejsce w § 22 ust. 4 Statutu Gminy traktującym o zwoływaniu sesji nadzwyczajnych – oraz podkreśla, że zwołanie sesji na dzień 31 grudnia odbyło się bez poszanowania postanowień Statutu Gminy. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 marca 2012 r. (I OSK 2296/11) „...statut jest aktem prawa miejscowego stanowiącym o ustroju gminy. Jest zbiorem przepisów regulujących najważniejsze sprawy dla wspólnoty samorządowej, w tym m.in. organizacji wewnętrznej gminy i tryb pracy jej organów (art. 22 ust. 1). Jako akt prawa miejscowego stanowi konstytucyjne źródło powszechnie obowiązującego prawa na obszarze działania Gminy (...) (art. 87 ust. 2 Konstytucji RP)”.

Członek sprawozdawca – Anna Ostrowska

Uchwała nr II/15/14 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie Regulaminu udzielania dotacji do usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Mońki - Uchwała Kolegium Nr 701/15 – postanowiono:

uznać, iż powyższa Uchwała narusza prawo w sposób istotny w zakresie:

- słowa „przedsiębiorców” wymienionego w §3 pkt 4,
- postanowienia §5, stwierdzającego, iż „Przy określaniu intensywności dotacji uwzględnia się przepisy dotyczące dopuszczalności pomocy publicznej”,
- pkt 8 lit e) Załącznika Nr 1, w którym stwierdzono, iż „w przypadku podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy o swobodzie gospodarczej i podmiotów prowadzących działalność rolniczą o powierzchni powyżej 1 ha” do wniosku dołącza się „– oświadczenie dotyczące pomocy de minimis, - opis prowadzonej działalności”,

ze względu na brak zgłoszenia projektu ww. Uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który jest wymagany na podstawie art. 7 ust. 3 i ust. 3a, art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn.zm.)

- i w związku z tym stwierdzić nieważność Uchwały we wskazanych częściach.

W dniu 9 stycznia 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Nr II/15/14 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie Regulaminu udzielania dotacji do usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Mońki.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 16 stycznia 2015 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 27 stycznia 2015 r. W piśmie wskazano, iż w związku z umieszczonymi w ww. Uchwale postanowieniami przewidującymi udzielanie dotacji przedsiębiorcom, projekt ww. Uchwały, zgodnie z wymogami art. 7 ust. 3 ww. ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, powinien być zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK).

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

W dniu 26 stycznia 2015 r. do tut. RIO wpłynęło pismo Burmistrza Moniek (podpisane przez Zastępcę Burmistrza) informujące, iż projekt uchwały dotyczący regulaminu udzielania dotacji do usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Mońki nie był zgłaszany Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Kolegium stwierdziło, iż badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie postanowień odnoszących się do udzielania dotacji przedsiębiorcom. W myśl z art. 403 ust. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.) udzielenie dotacji następuje z uwzględnieniem warunków dopuszczalności pomocy publicznej lub pomocy de minimis określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej. W odniesieniu do badanej Uchwały należało zatem spełnić wymogi proceduralne określone w przepisach art. 7 ust. 3 i ust. 3a, a także art. 12 ust. 1 ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Zgodnie z art. 7 ust. 3 ww. ustawy, warunkiem podjęcia uchwały, której przedmiotem będzie udzielenie pomocy de minimis, jest zgłoszenie jej projektu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Dodatkowo, jeśli uchwała nie wyklucza możliwości udzielenia dotacji podmiotowi prowadzącemu działalność w rolnictwie, jej projekt, zgodnie z art. 7 ust.

3a ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa.

Projekt badanej Uchwały, jak poinformował w ww. piśmie Zastępca Burmistrza Moniek, nie był zgłoszony Prezesowi UOKiK.

Powyższe zaniechanie, zdaniem Kolegium, w sposób istotny narusza art. 7 ust. 3 i ust. 3a, a także art. 12 ust. 1 ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Członek sprawozdawca – Maria Wasilewska

Uchwała nr III/24/15 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 15 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu suwalskiego na rok 2015. - Uchwała Kolegium Nr 503/15 – postanowiono:

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie zastosowania błędnej klasyfikacji rozchodów, dotyczącej wykupu obligacji emitowanych przez powiat w latach poprzednich, czym naruszono Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (j.t. Dz.U. 2014, poz.1053 ze zm.)
- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

W załączniku nr 5 do przedmiotowej uchwały „Przychody i rozchody budżetu 2015 r.” rozchody z tytułu wykupu emitowanych obligacji ujęto w paragrafie 971 „Wykup obligacji skarbowych sprzedanych na rynku krajowym”. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji budżetowej należało zastosować paragraf 982 „Wykup innych papierów wartościowych”.

Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk

Uchwała nr III/13/14 Rady Gminy Krypno z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Krypno na rok 2015 - Uchwała Kolegium Nr 516/15 – postanowiono:

- stwierdzić, iż ww. uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 212 ust.1 pkt 5 oraz 240a ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) i w związku z powyższym

wezwać Radę Gminy do:

- dokonania odpowiednich zmian w uchwale budżetowej,
- dokonania odpowiednich zmian w programie postępowania naprawczego,
- dostarczenia stosownych uchwał do RIO w Białymstoku w terminie do dnia 26 lutego 2015 r.

Po bezskutecznym upływie wskazanego terminu - Kolegium RIO wyda rozstrzygnięcie nadzorcze w przedmiocie nieważności uchwały Nr III/13/14 na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2015 r.

Rada Gminy Krypno Uchwałą Nr III/13/14 uchwaliła budżet na rok 2015. Upřednio, Uchwałą Nr XXXIX/204/2014 z dnia 21 listopada 2014 r., Rada Gminy Krypno przyjęła program postępowania naprawczego na lata 2015-2016. Porównanie obu aktów wskazuje, że w uchwale w sprawie budżetu wystąpiło istotne naruszenie art. 240a ust.4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (jt. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.), bowiem Rada Gminy Krypno nie uwzględniła w nim rzeczywistych zobowiązań dłużnych, które nie były przewidziane również w programie postępowania naprawczego. Z dokumentów doręczonych do tutejszej izby w dniu 26 stycznia 2015 r. wynika, iż na dzień 31 grudnia 2014 r. Gmina

Krypno posiadała zadłużenie w rachunku bieżącym w kwocie 642.569,84 zł z tytułu kredytu zaciągniętego (na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 u.f.p.) na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu. Powyższe wskazuje, że w roku 2014 dokonano niezgodnego z art. 89 ust. 2 ustawy o finansach publicznych sfinansowania wydatków budżetu środkami kredytu zaciągniętego na pokrycie przejściowego deficytu budżetu. Fakt wystąpienia „dodatkowego” zadłużenia w wysokości 642.569,84 zł powinien znaleźć swoje odzwierciedlenie w rozchodach zaplanowanych w budżecie i Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2015-2020. Łączne rozchody przedstawione w uchwale Nr III/12/14 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 -2020 stanowią sumę 4.876.792 zł, a po uwzględnieniu długu powstałego w minionym roku budżetowym wynieść powinny 5.519.361,84 zł. Jak wynika z analizy załącznika Nr 4 „Przychody i rozchody budżetu w 2015 r.” przedmiotowy kredyt nie został wykazany w rozchodach roku 2015. Dodatkowo wskazuje się, że przyjęty budżet na rok 2015 wykazuje - w stosunku do przyjętego Uchwałą Nr XXXIX/2014/2014 z dnia 21 listopada 2014 r. programu postępowania naprawczego na lata 2015-2016 - różnice w zakresie wyniku budżetu i planu rozchodów. Program naprawczy zakładał na rok 2015 nadwyżkę budżetu w kwocie 1.093.801 zł, zaś nadwyżka przyjęta w uchwale budżetowej wynosi 599.587 zł. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku uchwałą Nr II-00314-3/14 z dnia 19 grudnia 2014 r. zaopiniował program postępowania naprawczego pozytywnie, formułując jednak cztery zastrzeżenia. Dotyczyły one następujących założeń: na koniec grudnia 2014 roku Gmina Krypno powinna osiągnąć nadwyżkę operacyjną nie niższą niż wykazana w sprawozdaniach za listopad 2014 r. (tj. 588.722,11 zł; bowiem kwota niższa niż 500 tys. negatywnie wpłynie na wskaźnik spłaty w 2017 r.), nie wystąpią zobowiązania wymagalne, w wykonanie wydatków roku 2014 nie zostanie zaangażowana subwencja otrzymana na styczeń 2015 roku i kredyt w rachunku bieżącym zostanie spłacony do dnia 31 grudnia 2014 r. Z przedłożonych przez Gminę dokumentów wynika, iż ostatnie zastrzeżenie nie zostało spełnione. Rzutuje to na założenia poczynione w programie postępowania naprawczego. W związku z tym zachodzi konieczność zmiany programu naprawczego w taki sposób, aby uwzględnić rzeczywiste zadłużenie Gminy Krypno i dostosować rozchody do należnych spłat zobowiązań dłużnych.

Uchwała nr III/17/14 Rady Gminy Nowy Dwór z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2015 r. - Uchwała Kolegium Nr 517/15 – postanowiono:

- uznać, iż w przedmiotowej uchwale wystąpiło nieistotne naruszenie dyspozycji art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.), polegające na niedostosowaniu załącznika nr 5 „Wykaz dotacji udzielanych z budżetu Gminy w 2015 roku” do planu wydatków
- wezwać Radę Gminy do dokonania zmian we własnym zakresie.

Rada Gminy Nowy Dwór uchwaliła budżet na rok 2015. W załączniku Nr 5 do uchwały pn. „Wykaz dotacji udzielanych z budżetu gminy w 2015 roku” pominięto dotację celową, zaplanowaną w wydatkach budżetu w dz. 853 rozdz. 85311, § 2710 w kwocie 4.000 zł. Brak zgodności załącznika z wielkościami ujętymi w planie wydatków budżetu narusza dyspozycję art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.).

Uchwała nr IV/15/14 Rady Gminy Płaska z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Płaska na lata 2015-2028 - Uchwała Kolegium Nr 518/15 – postanowiono:

stwierdzić, iż ww. uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem przepisów art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność całości uchwały.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku wszczęła postępowanie nadzorcze w stosunku do Uchwały Rady Gminy Płaska Nr IV/15/14 z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Płaska na lata 2015-2028, zawiadamiając Gminę pismem Nr RIO.II-0004-19/15 z dnia 20 stycznia 2015 r. o posiedzeniu Kolegium w dniu 27 stycznia 2015 r. W piśmie wskazano, iż wszczęcie postępowania związane jest z istotnym naruszeniem dyspozycji przepisu art. 226 ust i pkt 6 i art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (jt. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) polegającym na niezachowaniu wskaźnika w latach 2015-2017.

Uchwałą Kolegium Nr 5388/14 z dnia 29 grudnia 2014 r. wezwano Radę Gminy Płaska do opracowania i przyjęcia programu postępowania naprawczego, zgodnego z art. 240a ust. 2 i 3 ustawy. Do czasu uchwalenia programu naprawczego, który w tym przypadku powinien zostać przyjęty najpóźniej w dniu 27 lutego 2015 r., Wieloletnia Prognoza Finansowa i budżet powinny zachować stosunek łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi w danym roku odsetkami do planowanych dochodów ogółem budżetu do średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu. Na dzień podjęcia rozstrzygnięcia nadzorczego względem Uchwały Nr IV/15/14 Gmina Płaska nie posiadała programu postępowania naprawczego, który mógłby uzyskać pozytywną opinię regionalnej izby obrachunkowej.

Uchwała nr II/7/2014 Rady Gminy Sokoły z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokoły na lata 2015-2022 - Uchwała Kolegium Nr 519/15 – postanowiono:

- uznać, iż ww. uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 86, ze zm.) polegającym na niewypełnieniu kolumn od 1.1.1 do 1.1.5 w zakresie roku 2017 i 2018.

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Sokoły uchwaliła Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy na lata 2015-2022. Zawarta w załączniku nr 1 tabela wpf została sporządzona zgodnie z wzorem określonym przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego. Dla lat 2017-2018 zaniechano jednak podania wartości w następujących kolumnach tabeli wpf.: 1.1.1 przeznaczonej do specyfikowania kwot dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, 1.1.2.- dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych, 1.1.3 – podatków i opłat (w tym: od nieruchomości 1.1.3.1, subwencji ogólnej 1.1.4 i dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące 1.1.5). Wzywa się Radę Gminy do wyeliminowania powyższego naruszenia w toku dokonywania zmian w WPF.

Uchwała nr II/8/2014 Rady Gminy Sokoły z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r. - Uchwała Kolegium Nr 520/15 – postanowiono:

uznać, iż w przedmiotowej uchwale wystąpiło nieistotne naruszenie dyspozycji art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.), polegające na niedostosowaniu załącznika w sprawie dotacji udzielanych z budżetu Gminy Sokoły do planu wydatków budżetu po zmianach.

Rada Gminy Sokoły przedmiotową uchwałą dokonała zmian w budżecie, polegających między innymi na zmniejszeniu w planie wydatków dotacji podmiotowej w dziale 801, rozdziale 80101, w § 2590 o kwotę 6.000 zł. Nie zaktualizowano załącznika zawierającego wykaz dotacji udzielanych w roku 2014 z budżetu gminy. Brak zgodności załącznika z wielkościami ujętymi w planie wydatków budżetu narusza dyspozycję art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.).

Uchwała nr II/7/14 Rady Gminy Zawady z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zawady na lata 2015-2033 - Uchwała Kolegium Nr 522/15 – postanowiono:

- uznać, iż ww. uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem przepisu art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) polegającym na wykazaniu kwoty długu w wysokości o 4.554,82 zł wyższej, aniżeli wynika to z prawidłowego wyliczenia kwoty długu
i w związku z tym wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa we własnym zakresie, w toku dokonywania zmian w WPF.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku wszczęła postępowanie nadzorcze w stosunku do Uchwały Nr II/7/14 Rady Gminy Zawady z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2033 pismem Nr RIO.II-0004-20/15 z dnia 20 stycznia 2015 r. W piśmie tym wskazano istotne naruszenie art. 229 ustawy o finansach publicznych, polegające na wykazaniu na koniec 2015 roku błędnej wielkości kwoty długu rzędu 6.993.434,32 zł. Analiza danych w tym zakresie wykazała, że podstawą ustalenia kwoty długu w tej wysokości nie było faktyczne przewidywane wykonanie budżetu roku 2014, a plan zgodny z uchwałami w sprawie zmian budżetu na rok 2014. Powoduje to, iż wykazane w roku poprzedzającym rok budżetowy wielkości przychodów i rozchodów, rzutujące na wielkość długu, są inne niż wykazane w wierszu "Wykonanie 2014". Z dokumentów posiadanych przez tutejszą Izbę wynika, iż kwota długu na koniec 2014 roku wynieść powinna 7.501.294,50 zł, zaś na koniec 2015 r. 6.988.879,50 zł. Na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jt. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, ze zm.) Gminę poproszono jednocześnie o przedłożenie tutejszej Izbie do dnia 26 stycznia 2015 r. dokumentów przedstawiających wielkość zadłużenia na dzień 31 grudnia 2014 r. oraz rzeczywistych kwot przychodów z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych w roku 2014 oraz dokonanych rozchodów tytułem spłaty zobowiązań dłużnych. W piśmie Nr FN.301.1.2015.JK z dnia 23 stycznia 2015 r. Gmina Zawady wyjaśniła, iż prawidłowa kwota długu na koniec 2014 r. wynosiła 7.501.294,50 zł. Dołączono również wyciągi bankowe potwierdzające wysokość zadłużenia.

Ze względu na charakter powyższych naruszeń Kolegium postanowiło stwierdzić nieistotne naruszenie art. 229 ustawy o finansach publicznych i wezwać Radę Gminy Zawady do dokonania stosownych zmian we własnym zakresie.

Uchwała nr III/12/14 Rady Gminy Krypno z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krypno na lata 2015-2020 - Uchwała Kolegium Nr 523/15 – postanowiono:

stwierdzić, iż ww. uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6 w zw. z art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność całości uchwały.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku wszczęła postępowanie nadzorcze w stosunku do Uchwały Nr III/12/14 Rady Gminy Krypno z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krypno na lata 2015-2020, zawiadamiając Gminę Krypno pismem Nr RIO.II-0004-17/15 z dnia 20 stycznia 2015 r. o posiedzeniu Kolegium w dniu 27 stycznia 2015 r. W piśmie wskazano, iż wszczęcie postępowania związane jest z istotnym naruszeniem dyspozycji przepisu art. 229 ustawy o finansach publicznych w zakresie zgodności kwoty długu. Na posiedzenie Kolegium stawily się: Sekretarz Gminy Krypno Pani Joanna Kitlas oraz Skarbnik Gminy Pani Ewa Kupiec.

Z przyjętej, uchwałą Nr III/12/14 Rady Gminy Krypno z dnia 30 grudnia 2014 r., wieloletniej prognozy finansowej gminy na lata 2015-2020 wynikało, iż na koniec 2015 roku zadłużenie osiągnie kwotę 4.277.205 zł. Wielkość powyższa narusza dyspozycję przepisu art. 229 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego. Analiza danych w tym zakresie wykazywała, że biorąc pod uwagę sprawozdanie Rb-NDS za III kwartał 2014 r., w którym po stronie wykonania wykazano przychody z kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 759.549,67 zł – należałoby w przychodach wykazać kredyt krótkoterminowy. Wykonanie budżetu roku 2014 (przedstawione w WPF, w kolumnie 4 „Przychody budżetu”) nie zawierało żadnych wielkości przychodów. Ze względu na przedstawione wartości, kwota długu na koniec 2014 roku wynieść powinna 5.276.804,87 zł, a nie jak wskazano 4.876.792 zł. Tym samym wielkość długu planowana na koniec 2015 roku wynieść powinna 4.677.217,87 zł (wykazano: 4.277.205 zł).

Z dokumentów doręczonych do tutejszej izby w dniu 26 stycznia 2015 r. wynika, iż na dzień 31 grudnia 2014 r. Gmina Krypno posiadała zadłużenie w rachunku bieżącym w kwocie 642.569,84 zł. Powyższe wskazuje, że dokonano niezgodnego z art. 89 ust. 2 ustawy o finansach publicznych sfinansowania wydatków budżetu roku 2014 środkami z kredytu zaciągniętego na pokrycie przejściowego deficytu budżetu. Fakt wystąpienia zadłużenia w wysokości 642.569,84 zł powinien znaleźć swoje odzwierciedlenie w rozchodach zaplanowanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2015-2020. Łączne rozchody przedstawione w przedmiotowej uchwale stanowią 4.876.792 zł, a po uwzględnieniu długu powstałego w minionym roku budżetowym wynieść powinny 5.519.361,84 zł. Gmina Krypno wbrew dyspozycji przepisu art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych nie przedstawiła sposobu sfinansowania spłaty długu w kwocie 642.569,84 zł. Tym samym wykazana w WPF kwota długu w sposób istotny narusza art. 229 ustawy, jest bowiem zaniżona.

Uchwała nr III.13.2014 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szudziałowo na lata 2015-2022 - Uchwała Kolegium Nr 540/15 – postanowiono:

- uznać, iż ww. uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (jt. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) polegającym na wykazaniu nieprawidłowej kwoty długu w kolumnie „Wykonanie 2013” oraz załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 86, ze zm.)

polegającym na niewypełnieniu kolumn, w których należało wykazać kwotę 297.089,34 zł z tytułu zobowiązań wymagalnych obciążających wydatki roku 2014

- wezwać Radę Gminy do usunięcia wskazanego naruszenia prawa we własnym zakresie, w toku dokonywania zmian w WPF.

Uchwałą Nr III.13.2014 r. Rada Gminy Szudziałowo uchwaliła Wieloletnią Prognozę Finansową na lata 2015-2022. Zawarta w załączniku nr 1 tabela wpf została sporządzona zgodnie z wzorem określonym przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego. Szczegółowa analiza poszczególnych wartości tabeli wykazała, że kwota długu ujawniona w kolumnie „Wykonanie 2013” jest niezgodna ze sprawozdaniem Rb-Z za IV kwartał 2013 r. Wykazano wielkość 6.622.422,75 zł, choć właściwa kwota długu wynosi 6.919.512,09 zł. Różnica odpowiada kwocie zobowiązań wymagalnych, które wystąpiły na koniec 2013 r. Kwoty tej nie uwzględniono również w kolumnach 14.2, 14.3 i 14.3.1 w zakresie roku 2014, które powinny zostać sfinansowane wydatkami zmniejszającymi dług.

Ze względu na charakter powyższych naruszeń Kolegium postanowiło stwierdzić nieistotne naruszenie art. 229 ustawy o finansach publicznych i wezwać Radę Gminy Szudziałowo do dokonania stosownych zmian we własnym zakresie.

II

1. Członek Kolegium – Paweł Galko, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
SIEMIATYCZE (2010011)	Uchwała nr IV/19/14 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Siemiatycze na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2025	protokół	524/15
SIEMIATYCZE (2010011)	Uchwała nr IV/20/14 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Siemiatycze na 2015 r.	protokół	525/15
KOBYLIN-BORZYMYSKI (2013052)	Uchwała Nr III/17/14 Rady Gminy Kobylin - Borzymy z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty	protokół	526/15
ZAMBRÓW (2014011)	Zarządzenie Nr 0050.110.2014 Burmistrz Miasta Zambrów z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Zambrów na 2014 rok	protokół	529/15
ZAMBRÓW (2014011)	Zarządzenie Nr 0050.111.2014 Burmistrz Miasta Zambrów z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 0050.110.2014 r. z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Zambrów na 2014 rok	protokół	530/15
GONIĄDZ (2008013)	Zarządzenie Nr 6/15 Burmistrza Goniądza z dnia 16 stycznia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	531/15
KLESZCZELE (2005073)	Uchwała Nr II/19/2014 Rady Miejskiej w Kleszczelach z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2020 rok.	protokół	532/15
KLESZCZELE	Uchwała Nr II/20/2014 Rady Miejskiej w Kleszczelach z	protokół	533/15

(2005073)	dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie budżetu gminy na 2015 r.		
KLESZCZELE (2005073)	Zarządzenie Nr 8/2015 Burmistrza Kleszczel z dnia 20 stycznia 2015 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2015 r.	protokół	534/15
DUBICZE CERKIEWNE (2005052)	Uchwała Nr 2.9.2014 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dubicze Cerkiewne na lata 2015 - 2032	protokół	535/15
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Zarządzenie Nr ORG.0050.6B.2014 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 31 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	536/15
HAJNÓWKA (2005062)	Zarządzenie Nr 11/15 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 19 stycznia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	537/15
JASIONÓWKA (2008022)	Uchwała nr III/14/14 Rady Gminy Jasionówka z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasionówka na lata 2014-2027	protokół	538/14
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Zarządzenie Nr ORG.0050.6A.2014 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 31 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	539/15
KOŁAKI KOŚCIELNE (2014022)	Zarządzenie Nr 1/14 Wójta Gminy Kołaki Kościelne z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2014	protokół	541/15
RUDKA (2003072)	Uchwała Nr II/13/2014 Rady Gminy Rudka z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rudka na lata 2015-2018	protokół	542/15
RUDKA (2003072)	Uchwała Nr II/14/2014 Rady Gminy Rudka z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Rudka na rok 2015	protokół	543/15
RUDKA (2003072)	Zarządzenie Nr 4/15 Wójta Gminy Rudka z dnia 16 stycznia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Rudka na rok 2015	protokół	544/15
WYSZKI (2003082)	Zarządzenie Nr 16/15 Wójt Gminy Wyszki z dnia 13 stycznia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 r.	protokół	545/15

2. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 8/II/14 z dnia 30 grudnia 2014 roku Rady Gminy Perlejewo w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Perlejewo na lata 2015-2019	protokół	527/15
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała Rady Gminy Zambrów Nr 9/III/14 z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zambrów na lata 2015-2018	protokół	528/15
CHOROSZCZ (2002013)	Zarządzenie nr 12/2014 Burmistrza Choroszcz z 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie na 2014 r.	protokół	546/15
CHOROSZCZ (2002013)	Zarządzenie nr 15/2015 Burmistrza Choroszcz z dnia 2 stycznia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie na 2015 r.	protokół	547/15
JEDWABNE	Uchwała nr IV/7/14 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia	protokół	548/15

(2007013)	30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.		
JEDWABNE (2007013)	Uchwała nr IV/8/14 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabne na lata 2015 - 2025	protokół	549/15
JEDWABNE (2007013)	Uchwała na IV/9/14 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jedwabne na rok 2015	protokół	550/15
JEDWABNE (2007013)	Uchwała Nr IV/10/14 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty	protokół	551/15
KOLNO (2006011)	Zarządzenie nr 11/14 Burmistrza Miasta Kolno z 24 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 r.	protokół	552/15
KOLNO (2006011)	Uchwała Nr II/7/14 z dnia 29 grudnia 2014 roku Rady Miasta Kolno w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2015-2026	protokół	553/15
KOLNO (2006011)	Uchwała Nr II/6/14 z dnia 29 grudnia 2014 roku Rady Miasta Kolno w sprawie zmian w budżecie miasta Kolno na 2014 r.	protokół	554/15
KOLNO (2006011)	Uchwała Nr II/8/14 z dnia 29 grudnia 2014 roku Rady Miasta Kolno w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kolno na 2015 r.	protokół	555/15
KOLNO (2006011)	Zarządzenie Nr 13/14 z dnia 31 grudnia 2014 roku Burmistrza Miasta Kolno w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 r.	protokół	556/15
CZYŻE (2005042)	Uchwała Nr 2.17.2014 Rada Gminy Czyże z dnia 29 grudnia 2014 rok w sprawie udzielenia dotacji celowej na przebudowę schodów wejściowych i budowę pojazdu dla niepełnosprawnych przy budynku Cerkwi p.w. św. Antoniego Pieczerskiego w Kuraszewie	protokół	557/15
GRÓDEK (2002042)	Uchwała Nr II/23/14 Rady Gminy Gródek z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gródek na lata 2014-2031	protokół	558/15
GRÓDEK (2002042)	Uchwała Nr II/24/14 Rady Gminy Gródek z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Gródek na 2014 r.	protokół	559/15
GRÓDEK (2002042)	Uchwała Nr II/25/14 Rady Gminy Gródek z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gródek na lata 2015-2032	protokół	560/15
GRÓDEK (2002042)	Uchwała Nr II/26/14 Rady Gminy Gródek z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gródek na rok 2015	protokół	561/15
Łomża (2007022)	Uchwała nr III/6/14 Rady Gminy Łomża z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie na 2014 r.	protokół	562/15
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 7/II/14 z dnia 30 grudnia 2014 roku Rady Gminy Perlejewo w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Perlejewo na lata 2014-2018	protokół	563/15
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 8/II/14 z dnia 30 grudnia 2014 roku Rady Gminy Perlejewo w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	564/15
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała Nr 10/II/14 z dnia 30 września 2014 roku Rady Gminy Perlejewo w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Perlejewo na rok 2015	protokół	565/15
JELENIOWO	Uchwała Nr III.8.2014 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 29	protokół	566/15

(2012032)	grudnia 2014 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX Rady Gminy Jeleniewo z dnia 13 listopada 2014 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych		
NURZEC-STACJA (2010072)	Uchwała Nr III/15/2014 Rady Gminy Nurzec - Stacja z dnia 30 grudnia 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie stawek podatku od środków transportowych w roku 2015	protokół	567/15
KULESZE KOŚCIELNE (2013062)	Uchwała Nr 15/III/2014 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kulesze Kościelne na lata 2015-2018	protokół	608/15
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr III/24/14 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańsk na lata 2015-2018	protokół	609/15
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr III/25/14 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2015.	protokół	610/15
Łomża (2007022)	Zarządzenie nr 3/14 Wójta Gminy Łomża z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie na 2014 rok	protokół	698/15

3. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
zambrowski (2014000)	Uchwała nr 1/14 Zarządu Powiatu Zambrowskiego z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Zambrowskiego na 2014 rok	protokół	568/15
SUCHOWOLA (2011093)	Uchwała Nr IV/7/2014 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchowola na 2015 rok	protokół	569/15
SUCHOWOLA (2011093)	Uchwała Nr IV/8/2014 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchowola na lata 2015-2022	protokół	570/15
SUCHOWOLA (2011093)	Uchwała Nr IV/9/2014 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2014 r.	protokół	571/15
SUCHOWOLA (2011093)	Zarządzenie Nr 5/2014 Burmistrza Suchowoli z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2014 r.	protokół	572/15
WASILKÓW (2002133)	Uchwała Nr IV/19/14 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2014 rok	protokół	573/15
WASILKÓW (2002133)	Zarządzenie Nr 4/2014 Burmistrza Wasilkowa z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2014 rok	protokół	574/15
DZIADKOWICE (2010032)	Uchwała Nr III/7/14 Rady Gminy Dziadkowice z dnia 30 grudnia 2014 w sprawie uchwalenia budżetu gminy Dziadkowice na rok 2015	protokół	575/15
DZIADKOWICE (2010032)	Uchwała Nr III/8/14 Rady Gminy Dziadkowice z dnia 30 grudnia 2014 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dziadkowice na lata 2015 - 2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015 - 2023	protokół	576/15

JAŚWIŁY (2008032)	Uchwała Nr II/12/14 Rady Gminy Jaświły z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej na rok 2014 lata 2015 - 2021	protokół	577/15
JAŚWIŁY (2008032)	Uchwała Nr II/13/14 Rady Gminy Jaświły z dnia 30 grudnia 2014 w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2015	protokół	578/15
JAŚWIŁY (2008032)	Uchwała Nr II/14/14 Rady Gminy Jaświły z dnia 30 grudnia 2014 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jaświły na rok 2015 i lata 2016 - 2021	protokół	579/15
JAŚWIŁY (2008032)	Zarządzenie Nr 48/14 Wójta Gminy Jaświły z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	580/15
KRYPNO (2008052)	Zarządzenie nr 4/2014 Wójta Gminy Krypno z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy	protokół	581/15
KRYPNO (2008052)	Uchwała nr III/11/14 Rady Gminy Krypno z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy	protokół	582/15
KRYPNO (2008052)	Zarządzenie nr 6/2014 Wójta Gminy Krypno z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy	protokół	583/15
MILEJCZYCE (2010062)	Uchwała Nr III/8/2014 Rady Gminy Milejczyce z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2014	protokół	584/15
MILEJCZYCE (2010062)	Uchwała Nr III/10/2014 Rady Gminy Milejczyce z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na rok 2015	protokół	585/15
MILEJCZYCE (2010062)	Uchwała Nr III/11/2014 Rady Gminy Milejczyce z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Milejczyce na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2020	protokół	586/15
MILEJCZYCE (2010062)	Zarządzenie Nr 3/2014 Wójta Gminy Milejczyce z dnia 31 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2014	protokół	587/15
MILEJCZYCE (2010062)	Zarządzenie Nr 5/2015 Wójta Gminy Milejczyce z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	588/15
NOWY DWÓR (2011062)	Uchwała Nr III/16/14 Rady Gminy Nowy Dwór z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowy Dwór na lata 2015-2024	protokół	589/15
NOWY DWÓR (2011062)	Zarządzenie Nr 8/14 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 31 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy	protokół	590/15
SIEMIATYCZE (2010092)	Zarządzenie Nr 6/14 z dnia 31 grudnia 2014 roku Wójta Gminy Siemiatycze w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	591/15
SOKOŁY (2013082)	Uchwała Nr II/6/2014 z dnia 30 grudnia 2014 roku Rady Gminy Sokoly w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sokoly na rok 2015	protokół	592/15
SOKOŁY (2013082)	Uchwała Nr II/9/2014 z dnia 30 grudnia 2014 roku Rady Gminy Sokoly w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Sokoly na lata 2014-2022	protokół	593/15
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Uchwała Nr III.14.2014 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie budżetu gminy na 2015 rok	protokół	594/15
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Uchwała Nr III.11.2014 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Szudziałowo na lata 2014-2022	protokół	595/15

SZUDZIAŁOWO (2011102)	Uchwała Nr III.12.2014 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2014 rok	protokół	596/15
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Zarządzenie Nr 4.2014 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2014 rok	protokół	597/15
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Zarządzenie Nr 6.2015 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 5 stycznia 2015 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu	protokół	598/15
TUROŚL (2006062)	Uchwała Nr III/10/14 Rady Gminy Turośl z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.	protokół	599/15
TUROŚL (2006062)	Uchwała Nr III/11/14 Rady Gminy Turośl z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Turośl na lata 2014-2022	protokół	600/15
TUROŚL (2006062)	Uchwała Nr III/12/14 Rady Gminy Turośl z dnia 30 grudnia 2014 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośl na lata 2015 - 2022	protokół	601/15
TUROŚL (2006062)	Uchwała Nr III/13/14 Rady Gminy Turośl z dnia 30 grudnia 2014 w sprawie uchwalenia budżetu gminy Turośl na rok 2015	protokół	602/15
TUROŚL (2006062)	Zarządzenie Nr 8/15 Wójta Gminy Turośl z dnia 19 stycznia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	603/15
ZAWADY (2002152)	Uchwała nr II/8/14 Rady Gminy Zawady z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Zawady na 2015 rok	protokół	604/15
ZAWADY (2002152)	Zarządzenie nr 7.2014 Wójta Gminy Zawady z 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.	protokół	605/15
ZAWADY (2002152)	Zarządzenie nr 3.2015 Wójta Gminy Zawady z dnia 7 stycznia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2015 rok	protokół	606/15

4. Członek Kolegium – Anna Ostrowska, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
BIELSK PODLASKI (2003011)	Uchwała Nr II/9/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 18 grudnia 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2017 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2014-2023	protokół	611/15
BRAŃSK (2003021)	Uchwała Nr III/8/14 Rady Miasta Brańsk z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brańsk na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2021	protokół	612/15
BRAŃSK (2003021)	Uchwała Nr III/9/14 Rady Miasta Brańsk z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Brańsk na rok 2015	protokół	613/15

BRAŃSK (2003021)	Uchwała Nr III/11/14 Rady Miasta Brańsk z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Brańsk na 2014 r.	protokół	614/15
BRAŃSK (2003021)	Zarządzenie Nr 2/14 Burmistrza Miasta Brańsk z dnia 31 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Brańsk na 2014 r.	protokół	615/15
BRAŃSK (2003021)	Zarządzenie Nr 3/14 Burmistrz Miasta Brańsk z dnia 31 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Brańsk na rok 2014	protokół	616/15
CZYŻE (2005042)	Uchwała Nr 2.10.2014 Rady Gminy Czyże z dnia 29 grudnia 2014 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czyże na lata 2015 - 2025	protokół	617/15
CZYŻE (2005042)	Uchwała Nr 2.11.2014 Rady Gminy Czyże z dnia 29 grudnia 2014 w sprawie uchwalenia budżetu gminy Czyże na rok 2015	protokół	618/15
DOBRZYNIĘWO DUŻE (2002032)	Uchwała Nr IV/11/14 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 29 grudnia 2014 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dobrzyniewo Duże na lata 2015 - 2024	protokół	619/15
DOBRZYNIĘWO DUŻE (2002032)	Uchwała Nr IV/12/14 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 29 grudnia 2014 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Dobrzyniewo Duże na rok 2015	protokół	620/15
DOBRZYNIĘWO DUŻE (2002032)	Zarządzenie Nr 1/15 Wójta Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobrzyniewo Duże na 2014 rok	protokół	621/15
ORLA (2003062)	Uchwała nr III/6/14 Rady Gminy Orla z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Orla na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2018	protokół	622/15
ORLA (2003062)	Uchwała nr III/7/14 Rady Gminy Orla z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie budżetu gminy na 2015 r.	protokół	623/15
ORLA (2003062)	Zarządzenie nr 1/2015 Wójta Gminy Orla z dnia 12 stycznia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie na 2015 r.	protokół	624/15
ORLA (2003062)	Zarządzenie nr 2/2015 Wójta Gminy Orla z dnia 19 stycznia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie na 2015 r.	protokół	625/15
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Uchwała Nr 15/III/15 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki	protokół	626/15

5. Członek Kolegium – Aleksander Piszczatowski, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013011)	Zarządzenie nr 5/14 Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie z 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 r.	protokół	627/15
WYSOKIE MAZOWIECKIE	Uchwała nr 6/14 Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie z 31 grudnia 2014 r. zmieniająca uchwałę w	protokół	628/15

(2013011)	sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wysokie Mazowieckie na lata 2014-2017		
SURAŻ (2002103)	Zarządzenie nr 46/2014 Burmistrza Suraża z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.	protokół	629/15
TYKOCIN (2002123)	Zarządzenie Nr 4/2015 Burmistrza Tykocina z dnia 16 stycznia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	630/15
BIELSK PODLASKI (2003032)	Zarządzenie Nr 4/2015 Wójta Gminy Bielsk Podlaski z dnia 23 stycznia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	631/15
KORYCIN (2011032)	Zarządzenie Nr 2/14 z dnia 31 grudnia 2014 roku Wójta Gminy Korycin w sprawie zmian w budżecie gminy Korycin na 2014 rok	protokół	632/15
NURZEC- STACJA (2010072)	Uchwała nr III/11/2014 Rady gminy Nurzec-Stacja z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Nurzec-Stacja na rok 2015	protokół	633/15
NURZEC- STACJA (2010072)	Uchwała nr III/12/2014 Rady gminy Nurzec-Stacja z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nurzec-Stacja na lata 2015-2024	protokół	634/15
NURZEC- STACJA (2010072)	Uchwała nr III/13/2014 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.	protokół	635/15

6. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
podlaskie (2000000)	Uchwała nr II/7/14 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2014 rok	protokół	636/15
podlaskie (2000000)	Uchwała nr 8/71/14 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego	protokół	637/15
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 9/74/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 7 stycznia 2015 r. w sprawie realizacji zadania pn.: "Kołęda z Gwiazdką" Fundacji "SPE SALVI"	protokół	638/15
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 10/78/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 13 stycznia 2015 r. w sprawie realizacji zadania pn.: "Moral insanity. Tragedia ludzi głupich" na podstawie "Ich czworo. Tragedia ludzi głupich" Gabrieli Zapolskiej - organizacja pokazu premierowego" Fundacji Teatr PAPAHEMA	protokół	639/15
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 10/85/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu województwa na realizację w 2015 roku zadań publicznych należących do Województwa Podlaskiego w sferze kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego, w sferze podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej a także w sferze działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego	protokół	640/15

hajnowski (2005000)	Uchwała nr III/18/14 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Hajnówka	protokół	641/15
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr 4/6/15 Zarządu Powiatu Hajnowskiego z dnia 19 stycznia 2015 roku w sprawie upoważnienia kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, inspekcji i straży do dokonywania przeniesień w planie wydatków w 2015 roku	protokół	642/15
hajnowski (2005000)	Uchwała Nr 4/7/15 Zarządu Powiatu Hajnowskiego z dnia 19 stycznia 2015 roku w sprawie upoważnienia powiatowych jednostek organizacyjnych, inspekcji i straży do zaciągania zobowiązań w 2015 roku	protokół	643/15
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr 3/9/2015 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 15 stycznia 2015 roku w sprawie upoważnienia kierowników jednostek organizacyjnych powiatu do zaciągania zobowiązań oraz dokonywania przeniesień w planach wydatków budżetowych na 2015 r.	protokół	644/15
KOLNO (2006032)	Zarządzenie Nr 6/14 Wójta Gminy Kolno z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2014 r.	protokół	645/15
MIASKOWO (2007032)	Uchwała nr III/8/2014 Rady Gminy Miastkowo z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastkowo na lata 2015-2019	protokół	646/15
MIASKOWO (2007032)	Uchwała nr II/9/2014 Rady Gminy Miastkowo z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Miastkowo na rok 2015	protokół	647/15
MIASKOWO (2007032)	Uchwała nr II/12/2014 Rady Gminy Miastkowo z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty	protokół	648/15
ŚNIADOWO (2007072)	Uchwała nr III.17.2014 Rady Gminy Śniadowo z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śniadowo na lata 2015-2024	protokół	649/15
ŚNIADOWO (2007072)	Zarządzenie nr 99.2014 Wójta Gminy Śniadowo z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	650/15
WIZNA (2007082)	Uchwała Rady Gminy Wizna Nr IV/9/14 z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wizna na lata 2015-2018	protokół	651/15
WIZNA (2007082)	Uchwała Nr IV/10/14 Rady Gminy Wizna z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Wizna na rok 2015	protokół	652/15
WIZNA (2007082)	Zarządzenie Nr 3/15 Wójta Gminy Wizna z dnia 12 stycznia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	653/15
ZBÓJNA (2007092)	Zarządzenie nr 94/14 Wójta Gminy Zbójna z 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zbójna na 2014 rok	protokół	654/15
ŚNIADOWO (2007072)	Uchwała nr III.18.2014 Rady Gminy Śniadowo z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie budżetu Gminy Śniadowo na 2015 rok	protokół	655/15

7. Członek Kolegium – Joanna Salachna, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
moniecki (2008000)	Uchwała Nr 3/2/15 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 14 stycznia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2015 rok	protokół	656/15
moniecki (2008000)	Uchwała Nr 3/4/15 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 14 stycznia 2015 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego	protokół	657/15
TRZCIANNE (2008072)	Zarządzenie Nr 14/15 Wójta Gminy Trzcianne z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Trzcianne na 2015 r.	protokół	658/15

8. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
bielski (2003000)	Uchwała Nr 2/23/15 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2015 rok	protokół	659/15
HAJNÓWKA (2005011)	Zarządzenie Nr 17/15 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 23 stycznia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok	protokół	660/15
HAJNÓWKA (2005011)	Uchwała Nr III/10/14 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2015 rok dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce	protokół	661/15
HAJNÓWKA (2005011)	Uchwała Nr III/11/14 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2015 rok dla Zakładu Komunikacji Miejskiej w Hajnówce	protokół	662/15
HAJNÓWKA (2005011)	Uchwała Nr III/12/14 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Hajnówka na rok 2015	protokół	663/15
HAJNÓWKA (2005011)	Uchwała Nr III/13/14 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2015-2024	protokół	664/15
KRYNKI (2011043)	Zarządzenie Nr 15/2015 Burmistrza Krynek z dnia 20 stycznia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok	protokół	665/15
BOĆKI (2003042)	Uchwała nr II/9/14 Rady Gminy Boćki z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Boćki na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2022	protokół	666/15
BOĆKI (2003042)	Uchwała nr II/10/14 Rady Gminy Boćki z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2015	protokół	667/15

BOĆKI (2003042)	Zarządzenie nr 1/15 Wójta Gminy Boćki z dnia 15 stycznia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2015	protokół	668/15
NOWE PIEKUTY (2013072)	Uchwała Nr III/16/15 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie udzielenia dotacji dla OSP KSRG w Nowych Piekutach	protokół	669/15
RUTKI (2014032)	Uchwała Nr 15/IV/14 Rady Gminy Rutki z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rutki na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2019	protokół	670/15
RUTKI (2014032)	Uchwała Nr 16/IV/14 Rady Gminy Rutki z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Rutki na rok 2015	protokół	671/15
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Uchwała nr III/15/2014 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2015-2029	protokół	672/15
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Uchwała nr III/16/2014 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Turośń Kościelna na rok 2015	protokół	673/15

9. Członek Kolegium – Danuta Kubylis, omówił niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
grajewski (2004000)	Uchwała Nr 8/36/15 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 13 stycznia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2015.	protokół	674/15
SEJNY (2009011)	Zarządzenie Nr 6/15 Burmistrz Miasta Sejny z dnia 8 stycznia 2015 roku w sprawie kredytu krótkoterminowego planowanego do zaciągnięcia w roku 2015	protokół	675/15
SEJNY (2009011)	Uchwała Nr IV/18/15 Rady Miasta Sejny z dnia 21 stycznia 2015 roku w sprawie funduszu sołeckiego.	protokół	676/15
SEJNY (2009011)	Uchwała Nr IV/15/15 Rady Miasta Sejny z dnia 21 stycznia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta Sejny na 2015 rok.	protokół	677/15
LIPSK (2001043)	Zarządzenie Nr 25/15 Burmistrza Lipska z dnia 16 stycznia 2015 roku w sprawie udzielenia pożyczki dla Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Lipsku.	protokół	678/15
SZCZUCZYN (2004053)	Zarządzenie Nr 2/15 Burmistrz Szczuczyna z dnia 14 stycznia 2015 roku w sprawie udzielenia pożyczki dla Miejskiego Domu Kultury w Szczuczynie	protokół	679/15
SZCZUCZYN (2004053)	Zarządzenie Nr 3/15 Burmistrz Szczuczyna z dnia 14 stycznia 2015 roku w sprawie udzielenia pożyczki dla Biblioteki Miejskiej w Szczuczynie	protokół	680/15
SZCZUCZYN	Zarządzenie Nr 9/15 Burmistrz Szczuczyna z dnia 20	protokół	681/15

(2004053)	stycznia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok		
NOWINKA (2001052)	Zarządzenie Nr 75/2014 Wójta Gminy Nowinka z dnia 31 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Nowinka na 2014 rok	protokół	682/15
NOWINKA (2001052)	Zarządzenie Nr 4/15 Wójta Gminy Nowinka z dnia 21 stycznia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Nowinka na 2015 rok.	protokół	683/15
PUŃSK (2009042)	Zarządzenie Nr 2/2015 Wójta Gminy Puńsk z dnia 13 stycznia 2015 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2015 rok.	protokół	684/15
SEJNY (2009011)	Uchwała Nr III/9/14 Rady Miasta Sejny z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sejny na lata 2015 - 2022.	protokół	697/15

10. Członek Kolegium – Maria Wasilewska, omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdującą się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
suwalski (2012000)	Uchwała Nr III/25/15 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Suwalskiego na lata 2015 – 2022.	protokół	685/15
suwalski (2012000)	Uchwała Nr III/26/15 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 15 stycznia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu suwalskiego na 2015 rok.	protokół	686/15
suwalski (2012000)	Uchwała Nr III/27/15 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 15 stycznia 2015 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Suwalskiego na lata 2015 – 2022.	protokół	687/15
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 4/14 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 31 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok	protokół	688/15
RAJGRÓD (2004043)	Zarządzenie Nr 10/15 Burmistrza Rajgrodu z dnia 13 stycznia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy	protokół	689/15
AUGUSTÓW (2001022)	Zarządzenie Nr OR.0050.17.2015 Wójta Gminy Augustów z dnia 15 stycznia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2015	protokół	690/15
BAKAŁARZEWO (2012012)	Uchwała Nr IV/18/2015 Rady Gminy Bakałarzewo z dnia 13 stycznia 2015 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Suwalskiemu na realizację zadania dotyczącego przebudowy mostu w ciągu drogi	protokół	691/15

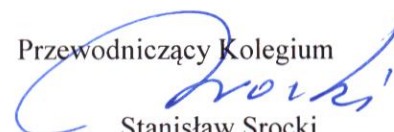
	powiatowej nr 1122B Bakalarzewo- Karasiewo- Konopki – Urbanki przez rzekę Rospudę w miejscowości Kotowina.		
Suwałki (2012072)	Zarządzenie Nr 13/15 Wójta Gminy Suwałki z dnia 14 stycznia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suwałki na 2015 rok	protokół	692/15
BARGLÓW KOŚCIELNY (2001032)	Zarządzenie Nr 39/2014 Wójta Gminy Bargłów Kościelny z dnia 31 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	693/15
BAKAŁARZEW O (2012012)	Uchwała Nr IV/17/2015 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 13 stycznia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r	protokół	694/15
FILIPÓW (2012022)	Zarządzenie Nr 7/2014 Wójta Gminy Filipów z dnia 31 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.	protokół	695/15

Protokolant:



Paulina Wojno

Przewodniczący Kolegium



Stanisław Srocki