

**KOLEGIUM  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA  
w dniu 23 maja 2013 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki

Protokolant: Agnieszka Bielawska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Bogusław Dębski, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Danuta Kubyliś, Anna Ostrowska, Aleksander Piszczatowski, Dariusz Renczyński, Joanna Salachna, Marcin Tyniewicki, Maria Wasilewska - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

I Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.

II Przyjęcie raportu o stanie gospodarki finansowej Gminy Nowinka

III Inne sprawy bieżące

I.

**Stanisław Srocki zarządził omówienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:**

**Członek sprawozdawca – Bogusław Dębski**

- Uchwała nr XXIII/176/13 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Hajnowskiego na lata 2013 – 2024 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2258/13 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie braku spełnienia w roku 2014 wymogów określonych w art. 243 ustawy o finansach publicznych i w

związku z tym stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały w zakresie kwot wykazanych w wierszu „2014”.

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86) w zakresie braku określenia danych uzupełniających o długu i jego spłacie i wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Rada Powiatu w podjętej uchwale, zgodnie z przepisem art. 226 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w Wieloletniej Prognozie Finansowej przedstawiła relację, o której mowa w art. 243 ust.1 ustawy. Z przedstawionej prognozy wynika, że nie jest ona spełniona w roku 2014. Relacja ta staje się obligatoryjna do budżetów uchwalanych począwszy od 2014 r.

Ponadto w wyżej wymienionej uchwale w załączniku nr 1, w kolumnie 14.1, w wierszach 2013-2024, nie wykazano żadnych wartości w zakresie spłat rat kapitałowych z tytułu zobowiązań już zaciągniętych, podczas gdy ze sprawozdania Rb-UZ za IV kwartał 2012 r., wynika łączna kwota 20 494 898,60 zł. Powyższe jest niezgodne z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86).

- Uchwała nr XXII/114/13 Rady Gminy Grabowo z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2021 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2265/13 – postanowiono:

1) wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa

w zakresie:

- niewykazania w kolumnach 1.1.1 - 1.1.5, w wierszach 2014-2016 żadnych wartości, co narusza art. 227 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86);

- wykazania w kolumnie 10, w wierszu 2013 błędnej kwoty 950.624 zł, zamiast 935.325 zł, co stanowi naruszenie art. 211 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.);

- braku określenia w kolumnie 10.1 przeznaczenia nadwyżek budżetowych prognozowanych w latach 2013-2016, o czym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 4 i art. 227 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86);

- niewykazania w kolumnie 11.2, w wierszach 2014-2016 żadnych wartości, do czego obliguje art. 227 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86);

- braku określenia w kolumnie 14.1 spłat rat kapitałowych wynikających wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych, co jest niezgodne ze sprawozdaniem Rb-UZ za IV kw. 2012 r. oraz z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86);

2) wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Grabowo dokonała zmian w wieloletniej prognozie finansowej gminy na lata 2013-2021 zgodnie z załącznikiem nr 1. Zawarta w tym załączniku tabela wpf została sporządzona zgodnie z wzorem określonym przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego, jednakże podano w niej błędnie części wartości lub w ogóle nie podano niektórych wartości.

Dla lat 2014 - 2016 nie przedstawiono prognozy wartości niektórych rodzajów dochodów bieżących, tj. określonych w kolumnach od 1.1.1 do 1.1.5. Nie przyjęto również na ten rok prognozy wartości wydatków związanych z funkcjonowaniem organów gminy (kolumna 11.2). Stanowi to naruszenie art. 227 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, według którego wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat budżetowych oraz załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86).

Ponadto w kolumnie 10, w wierszu 2013 wykazano błędną kwotę 950.624 zł, zamiast - jak wynika z budżetu roku 2013 - 935.325 zł, co stanowi naruszenie art. 211 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Jednocześnie dla lat 2014 – 2016 nie określono przeznaczenia prognozowanych w tych latach nadwyżek budżetowych, ponieważ zaniechano podania wartości w kol. 10.1 tabeli wpf właściwej do specyfikowania kwot nadwyżek, które mają być przeznaczone na spłatę kredytów, pożyczek i papierów wartościowych (według pouczenia pkt 7 załącznika nr 1 do rozporządzenia, przeznaczenie nadwyżki budżetowej, inne niż spłaty zobowiązań dłużnych, wymaga określenia w objaśnieniach do prognozy finansowej).

Ponadto nie przedstawiono żadnych wartości w kol. 14.1, w zakresie spłat w poszczególnych latach rat kapitałowych wynikających z tytułu zobowiązań dłużnych już zaciągniętych, co jest niezgodne ze sprawozdaniem Rb-UZ za IV kw. 2012 r. oraz z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie

wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86).

Dodatkowo wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż w kolumnach 11.4 i 11.5 wykazano (łącznie) błędną kwotę 1.837.102 zł, gdzie zgodnie z planem wydatków na 2013 rok powinna być wykazana kwota 1.685.000 zł.

- Uchwała nr XXII/115/13 Rady Gminy Grabowo z dnia 29 kwietnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Grabowo na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2266/13 – postanowiono:

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa polegającym na błędnym wykazaniu zadania pn. "Remont dachu, elewacja budynek przedszkolny przy SP Grabowo", ujętego w dziale 801, rozdziale 80101, w paragrafie 6050, co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.) oraz z art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz. U. z 2012 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.)

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Rada Gminy Grabowo w przedmiotowej uchwale wprowadziła zmiany w planie dochodów i wydatków. W dziale 801, rozdziale 80101 wprowadziła zadanie inwestycyjne pn. „Remont dachu, elewacja budynek przedszkolny przy SP Grabowo” w paragrafie 6050. Zgodnie z art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz. U. z 2012 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) przez remont należy rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym. Wynika stąd, iż istotą remontu jest przywrócenie pierwotnego stanu technicznego i użytkowego środka trwałego wraz z wymianą zużytych składników technicznych, niezменяjących jego charakteru i funkcji. Remont nie zwiększa także wartości początkowej środka trwałego. Jest to wydatek stanowiący koszt uzyskania przychodu, jednak nie podlega on amortyzacji. W związku z tym nie jest to inwestycja (ulepszenie) ponieważ przez ulepszenie należy rozumieć trwałe unowocześnienie środka trwałego, które podnosi jego wartość użytkową. Tak więc, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.) zadanie to należy zaklasyfikować jako wydatek bieżący.

Zarządzenie nr 147/13 Wójta Gminy Grabowo z dnia 29 kwietnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Grabowo – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2267/13 – postanowiono:

- wskazać, że powyższe zarządzenie zostało podjęte z nieistotnym naruszeniem art. 237 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), polegającym na tym, iż w załączniku nr 2 nie wyodrębniono zadań zleconych i własnych;
- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Przedmiotowym zarządzeniem dokonano zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych. W załączniku nr 2 nie wyodrębniono zadań własnych oraz zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, co stanowi naruszenie art. 237 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

- Uchwała nr 182/XXIII/13 Rady Gminy Zambrów z dnia 9 maja 2013 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zambrów na lata 2013 - 2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2275/13 – postanowiono:

wskazać na uchybienia formalne polegające na tym, iż:

- w kolumnie 12.1 oraz 12.1.1, w wierszu 2013, nie ujęto kwoty dochodów bieżących, która wynika z planu dochodów budżetu gminy (kwota 329 562 zł);
- w kolumnie 12.2 oraz 12.2.1, w wierszu 2013, nie ujęto kwoty dochodów majątkowych, która wynika z planu dochodów budżetu gminy (kwota 1 101 919 zł).

#### **Członek sprawozdawca – Aleksander Piszczatowski**

- Uchwała nr XXII/144/13 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 10 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2264/13 – postanowiono:

- uznać iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku zaktualizowanego załącznika planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wymaganego art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Rada Miejska w Szepietowie w przedmiotowej uchwale dokonała zmian dochodów i wydatków. W załączniku nr 2 do uchwały w dziale 900, rozdziale 90017, paragrafach 6217 i 6219 wykazano zmniejszenie wydatków na łączną kwotę 786.074 zł (dotacja celowa dla zakładu budżetowego z przeznaczeniem na modernizację oczyszczalni ścieków w Szepietowie). W związku z powyższym do uchwały należało dołączyć zaktualizowany załącznik dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Ponadto zwrócono uwagę na uchybienia formalne polegające na tym, iż:

- w części normatywnej uchwały brak jest informacji o powierzeniu wykonania uchwały Burmistrzowi;

- w załączniku numer 3 „Zadania inwestycyjne w 2013 r.”:

a) w pozycji 1 „Przebudowa dróg gminnych w celu poprawy funkcjonalności

i spójności z drogą krajową nr 66”, w kolumnie 10 „środki pochodzące z innych źródeł” ujęto kwotę 45.014 zł, a zgodnie z planem wydatków winna być 450.014 zł;

b) w pozycji 5 „Przebudowa drogi gminnej we wsi Wojny Pogorzel”, w kolumnie 8 „dochody własne jst” jest kwota 176.528 zł, a zgodnie z planem wydatków oraz

z kolumną 7 powinno być 249.335 zł. Błąd powyższy powoduje, iż kwota ogółem

w kolumnie 8 winna być zmieniona z 1.045.628 zł na 1.118. 435 zł.

b) w pozycji „Ogółem”, w kolumnie 7 „rok budżetowy 2013 (8+9+10+11)” wykazano kwotę 1.979.664 zł, a winna być 2.018.464 zł;

c) w pozycji „Ogółem”, w kolumnie 10 „środki pochodzące z innych źródeł” wykazano kwotę 746.813 zł, a winna być 450.014 zł;

- w załączniku numer 4 „Przychody i rozchody budżetu w 2013 r.”, środki w wysokości 960.015 zł zaklasyfikowane pod § 952 „Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym” winny być ujęte w § 903 „Przychody z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej” jako wkład własny (zgodnie z zapisami zarządzenia nr 215/13 Burmistrza Szepietowa w sprawie zaciągnięcia pożyczek na pokrycie deficytu budżetu.

### **Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński**

- Uchwała nr XXI/123/13 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 15 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Nowogród na rok 2013.– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2263/13 – postanowiono:

- wskazać, że powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, polegającym na dokonaniu zmiany planu wydatków z tytułu dotacji bez uwzględnienia tej zmiany w załączniku do uchwały budżetowej zawierającym zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy w 2013 roku, co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska dokonała m.in. zmian planu wydatków budżetowych, w tym polegających na zwiększeniu o 10 000 zł planu wydatków w dziale 921, rozdz. 92109, par. 2480 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury” (łączny plan po zmianach dotacji podmiotowych dla instytucji kultury wynosi 355 000 zł). Zmiana ta nie została odzwierciedlona w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej zawierającym zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy w 2013 roku, co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy o finansach publicznych. W

świetle przywołanych przepisów zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu powinno być zgodne z przyjętym w tym zakresie planem wydatków budżetu.

- Uchwała nr XXX/160/13 Rady Gminy Łomża z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2277/13 – postanowiono:

- odmówić stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały z uwagi na niezaistnienie przesłanki, o której mowa w art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594).

W dniu 2 maja 2013 r. Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku została przedłożona uchwała Nr XXX/160/13 Rady Gminy Łomża z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie na 2013 rok. W dniu 15 maja 2013 r., za pośrednictwem Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, do organu nadzoru wpłynęła skarga na tę uchwałę grupy 7 radnych rady Gminy Łomża. Skarżący wnieśli o uchylenie uchwały, ponieważ ich zdaniem w trakcie procedury jej podejmowania doszło do naruszenia przepisu § 41 ust. 6 Statutu Gminy Łomża zakazującego radnemu brania udziału w głosowaniu w Radzie lub Komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Jak wynika z treści skargi, w czasie procedowania nad projektem uchwały został zgłoszony przez radnego z Andrzejek wniosek (poprawka) o skreślenie z zawartego w uchwale budżetowej planu wydatków inwestycyjnych wydatków tytułem odszkodowań za przejęcie działek przy ul. Lipowej w Giełczynie w związku z brakiem środków finansowych na budowę tej drogi. Przeciwko temu wnioskowi wypowiedziała się radna z Giełczyna, pani Jolanta Jałowiecka, która, zdaniem skarżących, będzie jednym z poważniejszych beneficjentów tych odszkodowań. Skarżący podnieśli, że mimo zgłoszenia odpowiedniego wniosku o wyłączenie z głosowania, radna J. Jałowiecka wzięła udział w głosowaniu w sprawie poprawki. Poza tym, zdaniem skarżących droga nie będzie budowana, a jedynym celem jej umieszczenia w planie inwestycyjnym jest wypłata odszkodowań m.in. radnej Jałowieckiej.

Mając na względzie wskazane okoliczności Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku pismem z dnia 16 maja 2013 r. poinformowała Radę Gminy Łomża o terminie posiedzenia Kolegium RIO, przedmiotem którego będzie badanie przedmiotowej uchwały oraz zwróciła się o do Rady Gminy o wyjaśnienie kwestii podnoszonych w skardze w formie pisemnej bądź na posiedzeniu Kolegium Izby. Na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 23 maja 2013 r. stawili się reprezentujący skarżących uchwałę radni: Zofia Marusa, Marian Nieciecki, Zygmunt Lutostański, Sławomir Zacharczyk, a także Przewodniczący Rady Gminy Łomża Barbara Cychol oraz inspektorzy Urzędu Gminy Krystyna Lipińska oraz Artur Marek. Ponadto w dniu 22 maja 2013 r. do Izby Obrachunkowej wpłynęły pisemne wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy wraz z wyciągiem z projektu protokołu Nr XXX/13 sesji Rady Gminy Łomża z dnia 24 kwietnia 2013 oraz kopią oświadczenia radnej J. Jałowieckiej o zrzeczeniu się odszkodowań.

Z przedstawionych na posiedzeniu Kolegium pisemnych i ustnych wyjaśnień wynika, że w trakcie procedury nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok został złożony przez jednego z radnych wniosek o wykreślenie z planu budżetu wydatków tytułem odszkodowań za przejęcie przez gminę działek przy ul. Lipowej w Giełczynie (wydatki z tego tytułu zostały zaplanowane w uchwale budżetowej na 2013 rok, w tym także w załączniku zawierającym zestawienie planowanych wydatków inwestycyjnych). Przed formalnym głosowaniem tej poprawki został też złożony wniosek o wyłączenie z głosowania radnej J. Jałowieckiej z uwagi na treść § 41 ust. 6 Statutu Gminy Łomża, według którego radny nie może brać udziału w głosowaniu w Radzie ani w Komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Interes prawny radnej J. Jałowieckiej miałby wynikać z okoliczności, iż uzyska ona odszkodowanie; jak wyjaśniono Kolegium Izby, wśród działek, których części

będą przejęte pod przebudowę i rozbudowę drogi znajduje się (według sporządzonych projektów) działka stanowiąca współwłasność J. Jałowieckiej. Po konsultacjach z radcą prawnym, który wyjaśniał, że „realizacja celu publicznego przewyższa interes prywatny”, oraz że (w zakresie wysokości odszkodowań) „element finansowy jest poza gestią rady”, radna J. Jałowiecka – która, w międzyczasie podczas sesji, złożyła deklarację o rezygnacji z odszkodowania – została dopuszczona do głosowania nad poprawką. W przeprowadzonym głosowaniu, które nie miało charakteru imiennego, wzięło udział 15 radnych, z tego 7 głosowało za przyjęciem poprawki, 7 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka nie została przyjęta. Radny M. Nieciecki stwierdził na posiedzeniu Kolegium Izby, iż radna J. Jałowiecka oddała głos przeciw poprawce, a zatem miała bezpośredni wpływ na jego wynik – gdyby nie wzięła udziału w tym głosowaniu poprawka zostałaby przyjęta, a budżet gminy zostałby skorygowany o omawiane wydatki odszkodowawcze. Ten stan faktyczny wskazuje więc, że udział w głosowaniu radnej J. Jałowieckiej przyczynił się do odrzucenia poprawki, a tym samym miał wpływ na ostateczny kształt podjętej uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy. Okoliczność ta nie była kwestionowana przez żadną ze „stron” – ani przez Przewodniczącą Rady, ani przez składających skargę.

W wyniku badania nadzorczego w zakresie poprawności dokonanych przedmiotową uchwałą zmian w budżecie oraz po zapoznaniu z przedłożonymi materiałami i wysłuchaniu wyjaśnień złożonych w trakcie posiedzenia, Kolegium Izby zważyło, co następuje.

Opisana wyżej skarga radnych Gminy Łomża wpłynęła do Izby przed dniem posiedzenia Kolegium Izby, a więc w trakcie postępowania nadzorczego i w terminie określonym do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego (art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym). Z tego względu Kolegium, działając na podstawie art. 234 kpa, postanowiło z urzędu rozpatrzyć skargę jako materiał w sprawie; skarżący bowiem nie są stronami postępowania nadzorczego.

W pierwszej kolejności Kolegium Izby przypomina, że stosownie do postanowienia art. 171 ust. 1 Konstytucji RP, a także art. 85 ustawy o samorządzie gminnym, działalność jednostek samorządu terytorialnego, w tym gmin, podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności. Z tego względu poza właściwością Kolegium Izby pozostają – podnoszone przez skarżących uchwałę – kwestie celowości bądź zakresu planowanych przez gminę w budżecie zamierzeń inwestycyjnych, w tym także celowości wydatków na odszkodowania za uzyskanie praw do gruntów, przez które w nieokreślonej przyszłości będzie przebiegała droga gminna.

Mając na uwadze kryterium sprawowanego nadzoru, Kolegium Izby uznaje, że w trakcie procedowania nad podjętą uchwałą w sprawie zmian w budżecie nie doszło do naruszenia prawa powodującego jej nieważność w świetle art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Istotą sporu wymagającą rozstrzygnięcia jest, czy istotnie głosowanie przeprowadzone nad poprawką dotyczyło interesu prawnego radnej w rozumieniu § 41 ust. 6 Statutu Gminy Łomża – regulacji stanowiącej powtórzenie treści art. 25<sup>a</sup> ustawy o samorządzie gminnym. Naruszenie zakazu zawartego w przywołanych przepisach należy bowiem traktować jako naruszenie prawa skutkujące nieważnością podjętej uchwały.

W odniesieniu do tego zagadnienia przywołania przede wszystkim wymagają postanowienia art. 51 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) statuujące jedną z zasad gospodarowania środkami publicznymi. Stanowi ona, że zamieszczenie m.in. w budżecie jednostki samorządu terytorialnego dochodów z określonych źródeł lub wydatków na określone cele nie stanowi podstawy roszczeń ani zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego wobec osób trzecich, ani roszczeń tych osób wobec jednostki samorządu terytorialnego. W świetle tej normy prawnej



nie można zatem wywodzić interesu prawnego radnego z samego faktu zamieszczenia określonych wydatków w budżecie gminy. Budżet jednostki samorządu terytorialnego, jak to wynika z przepisów art. 211 ustawy o finansach publicznych, jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki, zawartym w uchwale budżetowej. Głosowanie radnego nad uchwaleniem budżetu lub jego zmiany nie jest więc głosowaniem dotyczącym jego interesu prawnego lecz ustanowienia (zmiany) aktu będącego podstawą prowadzenia przez jednostkę samorządu terytorialnego gospodarki finansowej w danym roku budżetowym.

Niezależnie od przedstawionych konkluzji wypływających z zasad gospodarowania środkami publicznymi, Kolegium Izby stoi na stanowisku, że nie można też mówić o zaistnieniu interesu prawnego radnej Rady Gminy Łomża w opisanym stanie faktycznym, będącym kanwą „zaskarżenia” uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy. Jak wyjaśniono, inwestycja p.n. przebudowa i rozbudowa drogi gminnej nr 105 730 B (ul. Lipowa we wsi Giełczyn) będzie realizowana na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.). Na zlecenie gminy opracowano projekt budowlany oraz projekty podziału nieruchomości przejmowanych pod przebudowę i rozbudowę drogi (przewiduje się podziały 10 działek gruntów zlokalizowanych wzdłuż projektowanej drogi, w tym działki stanowiącej współwłasność radnej). Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został złożony do starosty w dniu 10 kwietnia 2013 r., a w dacie podejmowania przez Radę Gminy uchwały w sprawie zmian w budżecie sprawa była w toku. Mając to na uwadze Kolegium wskazuje, że wydatki odszkodowawcze są elementem składowym kosztów zadania, jakim jest przebudowa i rozbudowa drogi publicznej służącej zarówno mieszkańcom gminy, jak i innym użytkownikom dróg. Ponadto jak wynika z przepisów art. 12 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dopiero z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna przejmowane nieruchomości lub ich części stają będą własnością jednostki samorządu terytorialnego, co z kolei rodzi obowiązek wydania przez starostę decyzji ustalającej wysokość odszkodowania za nieruchomości. W dacie zatem głosowania poprawki o wykreślenie wydatków interes prawny radnej w zakresie wypłaty odszkodowania – tak, jak i pozostałych właścicieli, których nieruchomości zostały objęte projektem podziału – nie istniał, nie było bowiem nawet wiadomo, czy starosta wyda decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji zgodną z wnioskiem gminy. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, rozważając w wyroku z dnia 30 czerwca 2011 r. (sygn. II SA/Wa 486/11) istotę zakazu zawartego w art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, stwierdził m.in.: „Pojęcie interesu prawnego wykształcone zostało w postępowaniu administracyjnym jako dyrektywy wykładni systemowej, które nakazują przyjąć, że interesem prawnym w rozumieniu przepisów tych ustaw jest interes, o którym mowa w art. 28 k.p.a. Zatem interesem prawnym jest tylko taki, który spełnia łącznie następujące warunki: 1) wynika z konkretnego przepisu, przy czym zasadniczo chodzi o przepis prawa publicznego, 2) przejawia się jako obiektywna, czyli rzeczywiście istniejąca i dająca się obiektywnie stwierdzić potrzeba ochrony prawnej, 3) jest interesem osobistym, indywidualnym, konkretnym i aktualnym, a nie potencjalnym, jest interesem kształtującym uprawnienia i obowiązki jednostki jako kategorii interesu indywidualnego, przeciwstawianego interesowi publicznemu. Przez interes indywidualny można rozumieć takie relacje, które zachodzą pomiędzy jakimś stanem obiektywnym a oceną tego stanu z punktu widzenia korzyści, jaką on przynosi lub może przynieść jednostce”. Kolegium Izby podziela to stanowisko, wskazując dodatkowo w odniesieniu do rozstrzyganej sprawy, że przyznanie odszkodowania nie musi być równoznaczne z korzystnym przysporzeniem majątkowym dla zainteresowanego – co do zasady odszkodowanie powinno

bowiem stanowić ekwiwalent wartości utraconego składnika majątku w postaci nieruchomości lub jej części.

Z podanych powodów Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

### **Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki**

- Uchwała nr XXXI/255/13 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2021 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2376a/13 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku wykazania danych uzupełniających o długi i jego spłacie w kolumnie 14.1;

i wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

W WPF nie przedstawiono wartości w kol. 14.1. w zakresie spłat rat kapitałowych wynikających z tytułu zobowiązań już zaciągniętych. Stosownie do art. 227 ust. 2 ustawy, a także objaśnień zawartych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86), dane dotyczące prognozy kwoty długu powinny być prezentowane w odniesieniu do okresu, w którym na jednostce samorządu terytorialnego będą ciążyły zobowiązania dłużne.

Ponadto wskazano na uchybienia formalne:

- polegające na tym, iż w roku 2020 występuje rozbieżność pomiędzy „wynikiem budżetu” (kolumna 3), a „Przeznaczeniem prognozowanej nadwyżki budżetowej” (kolumna 10) – różnica 1 zł;

- polegające na błędnym, w świetle planu dochodów i wydatków budżetu po zmianach, przyjęciu dla roku 2013 wartości w niektórych kolumnach tabeli wpf. Specyfikację różnic pomiędzy planem budżetu (według stanu na dzień 29.04.2013 r.) i wartościami wykazanymi dla roku 2013 w prognozie finansowej obrazuje załącznik do uchwały.

### **Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska**

- Uchwała Nr XXVI/201/13 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2260/13 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo, w związku z:

1) brakiem w uchwale regulacji dotyczących warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co stanowi naruszenie art. 6n ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 6m ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.),

- w związku z tym postanawia stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa oraz wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia;

2) zawarciem w części D załącznika nr 1 do uchwały rubryk: Numer PESEL (poz. nr 6) oraz Numer NIP (poz. nr 8), co jest sprzeczne z art. 6n ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 1314 ze zm.),  
- w związku z tym postanawia stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa oraz wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia;

3) wprowadzeniem w załączniku nr 1 do uchwały części F, w której należy wykazać ilość osób zamieszkujących nieruchomości w poszczególnych miesiącach oraz części G, w której należy wykazać średnią liczbę osób zamieszkujących nieruchomości w ciągu roku kalendarzowego, co jest sprzeczne z zasadami ustalania i uiszczania opłaty wynikającymi z art. 6i pkt 1, 6j ust. 1 oraz 6m ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.),  
- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części F załącznika nr 1 do uchwały nr XXVI/201/13 oraz nieważność następujących zapisów zawartych w części G załącznika nr 1 do uchwały Nr XXVI/201/13: „w ciągu roku kalendarzowego”, „średnio”, „(jest to suma cyfr z pozycji 28 podzielona przez 12 miesięcy: (I+II+III+IV+V+VI+VII+VIII+IX+X+XI+XII):12)” oraz „(średnia liczba osób)”;

4) zawarciem w części H załącznika nr 1 do uchwały następującego oświadczenia: „Zgodnie z art. 23 ust. 1 Ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), wyrażam zgodę na przetwarzanie przez Urząd Miasta Hajnówka, ul. Aleksiego Zina 1 danych dotyczących mojej osoby w celu przeprowadzenia postępowania administracyjnego /dotyczy osób fizycznych./”, co stanowi naruszenie art.23 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.),  
- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części H Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XXVI/201/13 w zakresie wyżej przytoczonego oświadczenia;

5) wprowadzeniem w Załączniku Nr 1 do Uchwały w pouczeniu co do Składającego deklarację zapisu: „na których powstają odpady komunalne”, w nagłówku części G zapisu: „, na których wytwarzane są odpady komunalne” oraz w pouczeniu nr 4 zapisu: „lub określonej w deklaracji ilości odpadów powstających na danej nieruchomości”, co w sytuacji, gdy Rada nie postanowiła, na mocy art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.), o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne, jest działaniem bezprzedmiotowym i narusza zasady prawidłowej legislacji wynikające z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;  
- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części załącznika nr 1 do uchwały nr XXVI/201/13 w zakresie wyżej przytoczonych zapisów;

Przedmiotową uchwałę Rada Miasta Hajnówka podjęła na podstawie art. 6n ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej ustawa przywoływana jako u.cz.p.). Wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi został określony w załączniku nr 1 do uchwały. W wyniku badania nadzorczego uchwały, na posiedzeniu w dniu 23 maja 2013 r., Kolegium Izby stwierdziło, co następuje.  
Z treści badanego aktu wynika, że brak jest w Uchwale regulacji dotyczących warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co stanowi naruszenie art. 6n ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 6m ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.). W art. 6m ust. 3 ustawy wprowadzono zapis, zgodnie z którym deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi mogą być składane za pomocą środków

komunikacji elektronicznej, w związku z czym Rada ma obowiązek określenia warunków i trybu składania deklaracji w takiej formie.

W załączniku nr 1, części D, wymagane jest podanie zarówno numeru PESEL, jak też numeru NIP, co nie znajduje uzasadnienia prawnego i jest działaniem bez podstawy prawnej. Na mocy ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1314 ze zm.) osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej lub niebędące zarejestrowanymi podatnikami podatku od towarów i usług nie są zobowiązane do posiadania NIP.

W części F załącznika wskazano, iż należy wykazać ilość osób zamieszkujących nieruchomość w poszczególnych miesiącach, a w części G wyliczyć średnią miesięczną ilość osób, którą należy następnie przyjąć jako podstawę obliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Jest to sprzeczne z zasadami ustalania i uiszczania opłaty wynikającymi z art. 6i pkt 1, 6j ust. 1 oraz 6m ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.).

Wskazać należy również na oświadczenie zawarte w części H załącznika: „Zgodnie z art. 23 ust. 1 Ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), wyrażam zgodę na przetwarzanie przez Urząd Miasta Hajnówka, ul. Aleksego Zina 1 danych dotyczących mojej osoby w celu przeprowadzenia postępowania administracyjnego /dotyczy osób fizycznych/”.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, a także gdy jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego. W tych przypadkach nie jest ono uzależnione od wyrażenia zgody przez podmiot, którego dotyczy. W związku z powyższym wprowadzanie we wzorzec deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oświadczenia o przytoczonej treści jest bezprzedmiotowe i narusza zasady techniki legislacyjnej.

Ponadto wskazuje się na błędny nagłówek części G w zakresie słów: „na których wytwarzane są odpady komunalne”. We wstępie wzoru deklaracji, w pouczeniu co do Składającego deklarację zawarto zapis: „na których powstają odpady komunalne”, a w pouczeniu nr 4: „lub określonej w deklaracji ilości odpadów powstających na danej nieruchomości”. W sytuacji, gdy Rada nie postanowiła, na mocy art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne, jest to działaniem bezprzedmiotowym i narusza zasady techniki legislacyjnej.

Dodatkowo wskazano na uchybienie formalne polegające na błędnym wskazaniu w § 3 uchwały tytułu uchylanej uchwały. Numer uchylanej uchwały wskazuje, iż chodzi o uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości. Zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej, uchylany akt powinien być określony w sposób jednoznaczny i precyzyjny, a w uchwale nie można uchylać przepisów, które nie wiążą się z treścią tej uchwały.

- Uchwała nr 149/XXIX/13 Rady Miasta Zambrów z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Zambrów na 2013 r.– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2261/13 – postanowiono:

- uznać iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku uaktualnienia załącznika dotacyjnego

– wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Rada Miasta Zambrów przedmiotową uchwałą dokonała zmian w planie dochodów i wydatków. Do wskazanej uchwały dołączyła załącznik nr 3 „Dotacje celowe na zadania własne gminy realizowane przez podmioty należące i nienależące do sektora finansów publicznych w 2013 r.”, w którym nie zawarto dotacji ujętej w planie wydatków w dziale 801 rozdziale 80110 § 2540 w kwocie 400.000 zł. Nie czyniąc powyższego naruszyła dyspozycję art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

### **Członek sprawozdawca – Anna Ostrowska**

- Zarządzeniem nr 372/13 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 8 maja 2013 r. zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2013 – 2016 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2013 – 2023 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2259/13 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż suma kwot wydatków inwestycyjnych wykazanych w kolumnach 11.4 i 11.5 dla roku 2013 (7.225.715 zł) jest niezgodna z sumą wydatków inwestycyjnych wynikających z planu wydatków budżetu miasta na 2013 r. (7.280.685 zł).

- Uchwała nr XXVII/162/13 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 26 kwietnia 2013 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Dąbrowa Białostocka na lata 2013-2021 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2262/13 – postanowiono: uznać iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie:

- niewykazania w załączniku nr 1, w wierszach 2015-2024, w kolumnie 10 kwoty nadwyżki budżetowej, która powstaje z różnicy między dochodami a wydatkami, co stanowi naruszenie z art. 217 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86),

- niewykazania w załączniku nr 1, w kolumnie 10.1, żadnych wartości, pomimo posiadania spłat kredytów i pożyczek, co jest niezgodne z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86),

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

W załączniku nr 1, w wierszach 2015-2024, w kolumnie 10 nie wykazano kwoty nadwyżki budżetowej, która powstaje z różnicy między dochodami a wydatkami, co stanowi naruszenie z art. 217 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Zgodnie z danymi wynikającymi z kolumny 3 „Wynik budżetu” w kolumnie 10 „Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej” należało uwzględnić odpowiednie kwoty.

Jednocześnie w załączniku nr 1, w kolumnie 10.1, nie wykazano żadnych wartości, pomimo posiadania zobowiązań z tytułu spłat kredytów i pożyczek. Wykazanie przeznaczenia prognozowanej nadwyżki budżetowej nakazuje art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Zgodnie zaś z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86) przeznaczenie nadwyżki budżetowej, inne niż spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych, wymaga określenia w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej. W związku z tym, iż Rada nie wskazała w objaśnieniach innego przeznaczenia prognozowanej nadwyżki budżetowej niż spłaty pożyczek i kredytów, w kolumnie 10.1 należało wykazać odpowiednie wartości.

Ponadto wskazano na uchybienia formalne polegające na tym, iż:

- 1) w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa” w wierszu „2013”, błędnie wykazano środki w kolumnach:
  - „1.1.5” – wykazano kwotę 5.228.142 zł, zgodnie zaś z planem dochodów na 2013 rok winna to być kwota 5.373.232 zł;
  - „12.3.1” – wykazano kwotę 338.106 zł, zgodnie zaś z planem wydatków na 2013 rok winna być kwota 329.376 zł;
- 2) w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa”, w kolumnie 5 „Rozchody budżetu” – suma kwot rozchodów budżetu nie zgadza się z kwotami wynikającymi ze sprawozdania Rb-UZ za 2012 r. oraz z uchwały nr XXVII/164/13 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie emisji obligacji ;
- 3) w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa” suma kwot wykazanych w kolumnie 14.1 „Spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych, o których mowa w pkt 5.11, wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych” nie jest zgodna z kwotami wynikającymi ze sprawozdania Rb-UZ za 2012 r.

### **Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk**

- Uchwała nr 149/XXIX/13 Rady Miasta Zambrów z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Zambrów na 2013 r.– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2261/13 – postanowiono:

- uznać iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku uaktualnienia załącznika dotacyjnego

– wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie

Rada Miasta Zambrów przedmiotową uchwałą dokonała zmian w planie dochodów i wydatków. Do wskazanej uchwały dołączyła załącznik nr 3 „Dotacje celowe na zadania własne gminy realizowane przez podmioty należące i nienależące do sektora finansów publicznych w 2013 r.”, w którym nie zawarto dotacji ujętej w planie wydatków w dziale 801 rozdziale 80110 § 2540 w kwocie 400.000 zł. Nie czyniąc powyższego naruszyła dyspozycję art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

- Zarządzeniem 124/2013 Wójta Gminy Milejczyce z dnia 26 kwietnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2268/13 – postanowiono:

- uznać, iż powyższe Zarządzenie zostało podjęte z istotnym naruszeniem prawa w zakresie przeniesień w planie wydatków z działu 750 rozdziału 75023 – kwota 5 605 zł do działu 854 rozdziału 85415 § 3260 – kwota 5 605 zł i w związku z tym stwierdzić nieważność we wskazanych częściach.

W załączniku Nr 2 Wójt Gminy dokonał zmniejszenia planu wydatków w dziale 750, rozdziale 75023 o kwotę 5 605 zł i jednocześnie zwiększenia na tę samą kwotę w dziale 854, rozdziale 85415 § 3260. Takim działaniem przekroczył upoważnienie do dokonywania zmian w budżecie, co stanowi naruszenie art. 257 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym, w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego polegających na zmianach planu:

1) dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji przekazywanych z budżetu państwa, z budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego oraz innych jednostek sektora finansów publicznych;

2) dochodów jednostki samorządu terytorialnego, wynikających ze zmian kwot subwencji w wyniku podziału rezerw subwencji ogólnej;

3) wydatków jednostki samorządu terytorialnego w ramach działu w zakresie wydatków bieżących, z wyjątkiem zmian planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej;

4) dochodów i wydatków jednostki samorządu terytorialnego związanych ze zwrotem dotacji otrzymanych z budżetu państwa lub innych jednostek samorządu terytorialnego.

- Uchwała nr XIX/149/2013 Rady Gminy Sokoły z dnia 25 kwietnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2271/13 – postanowiono:

wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w § 1 części normatywnej uchwały podano niezgodnie z planem wydatków (załącznik nr 2) i objaśnieniami do uchwały:

- stan wydatków bieżących po zmianach – wskazano 13.267.761. zł zamiast 13.279.297 zł

- stan wydatków ogółem po zmianach - wskazano 15.268.661 zł zamiast 15.280.197 zł.

- Uchwała nr XIX/150/2013 Rady Gminy Sokoły z dnia 25 kwietnia 2013 roku w sprawie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokoły na lata 2013-2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2272/13 – postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 4 i art. 227 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86) – poprzez nieokreślenie przeznaczenia nadwyżek budżetowych prognozowanych w latach 2013-2022;

– wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Sokoły dokonała zmian w wieloletniej prognozie finansowej gminy na lata 2013-2022 zgodnie z załącznikiem nr 1. Zawarta w tym załączniku tabela wpf została sporządzona zgodnie z wzorem określonym przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego, jednakże nie określono w niej przeznaczenia prognozowanych w latach 2013-2022 nadwyżek budżetowych. Zaniechano podania wartości w kol. 10.1 tabeli wpf właściwej do specyfikowania kwot nadwyżek, które mają być przeznaczone na spłatę kredytów, pożyczek i papierów wartościowych, a według pouczenia pkt 7 załącznika nr 1 do rozporządzenia, przeznaczenie nadwyżki budżetowej, inne niż spłaty zobowiązań dłużnych, wymaga określenia w objaśnieniach do prognozy finansowej.

Ponadto Kolegium Izby wskazało uchybienie formalne polegające na błędnym, w świetle planu dochodów budżetu po zmianach, przyjęciu dla roku 2013 wartości w kolumnie 12.1.1. Wskazano 23 288 zł, zaś z planu dochodów na 2013 rok wynika kwota 249 704 zł.

### **Członek sprawozdawca – Maria Wasilewska**

- Uchwała nr XXXIII/215/13 Rady Gminy Radziłów z dnia 18 kwietnia 2013 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2269/13 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie oświadczeń zawartych w części G załączników nr 1 i 2:

- „Zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych dla potrzeb naliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.”, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.);

- „Składając niniejszą deklarację oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego za podanie nieprawdy bądź zatajenie prawdy i potwierdzam własnoręcznym podpisem prawidłowość danych zamieszczonych w niniejszej deklaracji.”, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.)

- i w związku z tym stwierdzić nieważność tych zapisów;

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku w ww. uchwale regulacji dotyczących warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co stanowi naruszenie art. 6n ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 6m ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) i wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie;

Rada Gminy Radziłów w przedmiotowej uchwale w części G załączników nr 1 i 2 zawarła oświadczenia:

- „Zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych dla potrzeb naliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.”;



- „Składając niniejszą deklarację oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego za podanie nieprawdy bądź zatajenie prawdy i potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych zamieszczonych w niniejszej deklaracji.”.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, a także gdy jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego. W tych przypadkach nie jest ono uzależnione od wyrażenia zgody przez podmiot, którego dotyczy. W związku z powyższym wprowadzanie we wzorze deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oświadczenia o przytoczonej treści jest bezprzedmiotowe i narusza zasady techniki legislacyjnej.

Natomiast zawarcie we wzorze deklaracji pouczenia o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.).

Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego, odpowiedzialność karną ponosi ten, kto składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk).

Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Tymczasem żadna z wymienionych przesłanek nie zachodzi w przypadku złożenia deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Deklaracja i dane w niej zawarte nie mogą być bowiem utożsamiane z zeznaniami mającymi służyć za dowód w postępowaniu, w tym także postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.), do której odsyła ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ponadto upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę.

Kolegium Izby wskazuje również, iż w ww. uchwale zabrakło zapisu odnośnie regulacji dotyczących warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co stanowi naruszenie art. 6n ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 6m ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.). W art. 6m ust. 3 ustawy wprowadzono zapis, zgodnie z którym deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi mogą być składane za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w związku z czym Rada ma obowiązek określenia warunków i trybu składania deklaracji w takiej formie.

Ponadto w załączniku nr 1 do uchwały, w części F, określono sposób wyliczania opłaty miesięcznej w zależności od ilości zużytej wody. Zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji powinno być to przedmiotem regulacji uchwały w sprawie ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

- Uchwała nr XXXIII/213/13 Rady Gminy Radziłów z dnia 18 kwietnia 2013 roku w sprawie ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Radziłów – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2270/13 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie zapisu: opłata „ryczałtowa” zawartego w § 1 pkt 2 i 3 oraz § 2 pkt 2 i 3 uchwały, co pozostaje w sprzeczności z zasadami ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynikającymi z art. 6j ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność w tej części;

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie braku w ww. uchwale regulacji dotyczących sposobu ustalania ilości zużytej wody z danej nieruchomości będącej podstawą ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w § 1 pkt 1 oraz § 2 pkt 1 uchwały, co stanowi naruszenie podstawowych zasad wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności zasady określoności prawa oraz zasad prawidłowej legislacji i wezwać gminę do usunięcia wskazanego naruszenia we własnym zakresie;

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie zróżnicowania stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla gospodarstw domowych w zależności od tego, czy spełniają „kryteria gospodarstwa rolnego zgodnie z definicją art. 2 ust. 1 ustawy o podatku rolnym”, co narusza podstawowe zasady wywodzone z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności zasadę określoności prawa oraz zasady prawidłowej legislacji i wezwać gminę do usunięcia wskazanego naruszenia we własnym zakresie;

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie nieokreślenia w § 2 pkt 1 uchwały niższej stawki jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny - w przypadku, gdy należy zastosować stawkę od gospodarstwa domowego (a nie od 1 m<sup>3</sup> wody), co stanowi naruszenie art. 6k ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) i wezwać gminę do usunięcia wskazanego naruszenia we własnym zakresie;

Rada Gminy Radziłów w przedmiotowej uchwale w § 1 pkt 2 i 3 oraz § 2 pkt 2 i 3 użyła sformułowania – opłata „ryczałtowa”. Określenie opłaty jako opłaty ryczałtowej nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z zasadami ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynikającymi z art. 6j ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) oraz postanowieniami badanej Uchwały odnoszącymi się do metody

ustalania i stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które różnicują wysokość stawek od gospodarstw domowych.

Ponadto Rada w ww. uchwale nie ujęła regulacji dotyczących sposobu ustalania ilości zużytej wody z danej nieruchomości, będącej podstawą ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w § 1 pkt 1 oraz § 2 pkt 1 uchwały. Stanowi to naruszenie podstawowych zasad wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności zasady określoności prawa oraz zasady prawidłowej legislacji.

Zasada określoności prawa wprowadza wymóg konstruowania przepisów w sposób precyzyjny, jasny, zrozumiały dla adresatów, niebudzący wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Na konieczność respektowania w procesie prawotwórczym zasad tworzenia prawa wynikających z art. 2 Konstytucji RP, wielokrotnie wskazywał w swoim orzecznictwie Trybunał Konstytucyjny (np. wyroki z: 15 września 1999 r., K 11/99, 11 stycznia 2000 r., K 7/99, 21 marca 2001 r., K 24/00, 30 października 2001 r., K 33/00, 22 maja 2002 r., K 6/02, 20 listopada 2002 r., K 41/02, 3 grudnia 2002 r., P 13/02, 29 października 2003 r., K 53/02, 9 października 2007 r., SK 70/06, 28 października 2009 r., K 32/08).

Nie można uznać za wystarczające w tym zakresie zamieszczenie informacji o sposobie ustalania opłaty w oparciu o średnie miesięczne zużycie wody po zaokrągleniu do pełnych jednostek liczone za rok poprzedni – jako objaśnień we wzorze deklaracji stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały Rady Gminy Radziłów nr XXXIII/215/13 z dnia 18 kwietnia 2013 r.

Stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla gospodarstw domowych w ww. uchwale zróżnicowano w zależności od tego czy spełniają „kryteria gospodarstwa rolnego zgodnie z definicją art. 2 ust. 1 ustawy o podatku rolnym”. Zgodnie z tą definicją, gospodarstwem rolnym jest obszar gruntów rolnych o łącznej powierzchni przekraczającej 1 ha lub 1 ha przeliczeniowy, stanowiących własność lub znajdujących się w posiadaniu osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej, w tym spółki, nieposiadającej osobowości prawnej. Natomiast „gospodarstwo domowe” zostało zdefiniowane w § 3 uchwały jako „wszystkie osoby zamieszkałe w danym mieszkaniu, przy czym jeden punkt adresowy to co najmniej jedno „gospodarstwo domowe”.

Z powyższych zapisów nie wynika, co należy rozumieć przez gospodarstwo domowe spełniające kryteria gospodarstwa rolnego. Przytoczone definicje sformułowane są bowiem w oparciu o odmienne cechy (podmiotowe bądź przedmiotowe), niezawierające elementów wspólnych. Gospodarstwo domowe rozumiane jako pewna wspólnota osób nie może wypełniać (bądź nie wypełniać) kryteriów normy obszarowej gruntów z art. 2 ust. 1 ustawy o podatku rolnym.

Powyższe zapisy naruszają zatem podstawowe zasady wywodzone z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności zasadę określoności prawa oraz zasady prawidłowej legislacji.

Ponadto w § 2 pkt 1 uchwały nie określono niższej stawki, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny – w przypadku, gdy należy zastosować stawkę od gospodarstwa domowego (a nie od 1 m<sup>3</sup> wody). Zarówno w § 1 pkt 1 (brak selektywności), jak też w § 2 pkt 1 Uchwały (selektywność) została ona ustalona w wysokości 2 zł. Stanowi to naruszenie art. 6k ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym Rada określi niższe stawki opłaty, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny.

- Uchwała Rady Gminy Suwałki Nr XXX/265/13 z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

składanej przez właściciela nieruchomości– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2273/13 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w związku z:

1) brakiem w Uchwale regulacji dotyczących układu informacji i powiązań między nimi - w zakresie określenia warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co stanowi naruszenie art. 6n ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.),  
- w związku z tym postanawia stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa oraz wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia;

2) wprowadzeniem w Załączniku do Uchwały, w części D.7., zapisów, zgodnie z którymi należy wykazać ilość i rodzaje pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów na nieruchomościach, na których zamieszkują mieszkańcy, co pozostaje w sprzeczności z art. 6n w zw. z art. 6i pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.),  
- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części D.7. Załącznika do Uchwały Nr XXX/265/13;

3) wprowadzeniem w części E Załącznika do Uchwały rubryk pozwalających na wykazanie jedynie czterech rodzajów pojemników, co pozostaje w sprzeczności z regulacjami wprowadzonymi w tym zakresie w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Suwałki stanowiącym Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XXVI/214/12 Rady Gminy Suwałki z dnia 21 grudnia 2012 r. i narusza zasady prawidłowej legislacji wynikające z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.,  
- w związku z tym postanawia stwierdzić w tym zakresie istotne naruszenie prawa oraz wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia;

4) zawarciem w części G Załącznika do Uchwały oświadczenia (poz. nr 1) dotyczącego odpowiedzialności karnej o następującej treści: „Oświadczam, że jestem świadoma/y odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego”, co jest działaniem bez podstawy prawnej i pozostaje w sprzeczności z art. 233 § 1 i § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.),  
- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części G Załącznika do Uchwały Nr XXX/265/13 w zakresie wyżej przytoczonego oświadczenia;

5) zawarciem w części G Załącznika do Uchwały oświadczenia (poz. nr 3) dotyczącego zgody na przetwarzanie danych osobowych o następującej treści: „Zgodnie z art. 23 ust. 1 Ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. 1997 Nr 133, poz. 883) wyrażam zgodę na przetwarzanie przez Urząd Gminy Suwałki moich danych w celu przeprowadzenia postępowania administracyjnego (dotyczy osób fizycznych).”, co stanowi naruszenie art.23 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.),  
- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części G Załącznika do Uchwały Nr XXX/265/13 w zakresie wyżej przytoczonego oświadczenia;

oraz umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie.

Przedmiotową Uchwałę Rada Gminy Suwałki podjęła na podstawie art. 6n ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.). Wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi został określony w Załączniku do Uchwały. W wyniku badania nadzorczego Uchwały, na posiedzeniu w dniu 23 maja 2013 r., Kolegium Izby stwierdziło, co następuje.

Na posiedzenie Kolegium w dniu 23 maja 2013 r. stawił się P. Zbigniew Mackiewicz - Sekretarz Gminy Suwałki i złożył wyjaśnienia. Kolegium RIO po wnikliwej analizie przedmiotowej uchwały oraz po wysłuchaniu obszernych wyjaśnień Przedstawiciela Gminy zważyło co następuje.

Z treści badanego aktu wynika, że w zakresie określenia warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej brak jest w Uchwale regulacji dotyczących układu informacji i powiązań między nimi, co stanowi naruszenie art. 6n ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.). Z powołanego przepisu wyraźnie wynika, że określając warunki i tryb składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej Rada powinna określić m.in. układ informacji i powiązań między nimi zgodnie z przepisami o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

W Załączniku do Uchwały, w części D.7., wprowadzono zapisy, zgodnie z którymi należy wykazać ilość i rodzaje pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów na nieruchomościach, na których zamieszkują mieszkańcy. Pozostaje to w sprzeczności z art. 6n w zw. z art. 6i pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.). Nie są to bowiem dane niezbędne do zapewnienia prawidłowego obliczenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, gdyż w odniesieniu do nieruchomości zamieszkałych obowiązek uiszczenia opłaty uzależniony został od zamieszkiwania na nieruchomości mieszkańców. Ilość i rodzaj wykazanych pojemników nie mają co do zasady wpływu na wysokość opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy. Z wyjaśnień Przedstawiciela Gminy wynika, iż jest to tylko informacja czysto poglądowa, której celem jest posiadanie wiedzy ile i jakie pojemniki należy zamówić.

W części E Załącznika do Uchwały wprowadzono rubryki pozwalające na wykazanie jedynie czterech rodzajów pojemników, co pozostaje w sprzeczności z regulacjami wprowadzonymi w tym zakresie w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Suwałki stanowiącym Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XXVI/214/12 Rady Gminy Suwałki z dnia 21 grudnia 2012 r. Działanie to narusza zasady prawidłowej legislacji wynikające z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w szczególności zasadę określoności prawa. rodzaje pojemników wykazywane w części E powinny odpowiadać rodzajom pojemników przewidzianych do zbierania odpadów na terenie Gminy, zgodnie z przyjętym Regulaminem utrzymania czystości i porządku w Gminie. Dla wszystkich tych rodzajów pojemników Rada powinna również określić wysokość stawek opłaty. Przedstawiciel Gminy wyjaśnił, że w przyjętym Regulaminie utrzymania czystości i porządku w Gminie określono więcej rodzaju pojemników, jednakże są to takie rodzaje pojemników, które służą użyteczności publicznej m.in. śmietniczki, pojemniki wielkogabarytowe, z których mieszkańcy nie będą korzystali na swoich posesjach. Dlatego też nie ujmowano tych pojemników we wzorze deklaracji.

W części G Załącznika do Uchwały zawarto oświadczenie (poz. nr 1) dotyczące odpowiedzialności karnej o następującej treści: „Oświadczam, że jestem świadoma/y odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, wynikającej z art. 233 § 1

Kodeksu Karnego”, co jest działaniem bez podstawy prawnej i pozostaje w sprzeczności z art. 233 § 1 i § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.).

Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karną ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk).

Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Tymczasem żadna z wymienionych przesłanek nie zachodzi w przypadku złożenia deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Deklaracja i dane w niej zawarte nie mogą być bowiem utożsamiane z zeznaniami mającymi służyć za dowód w postępowaniu, w tym także postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 749, ze zm.), do której odsyła ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ponadto upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę. W związku z powyższym Rada nie jest uprawniona do wprowadzania we wzorze deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oświadczenia o przytoczonej treści. Przedstawiciel Gminy wyjaśnił, iż zapis ten miał na celu zmobilizowanie mieszkańców do wykazywania prawdy w składanych deklaracjach, jednocześnie zgodził się z argumentacją Kolegium RIO w tym zakresie.

W części G Załącznika do Uchwały zawarto również oświadczenie (poz. nr 3) dotyczące zgody na przetwarzanie danych osobowych o następującej treści: „Zgodnie z art. 23 ust. 1 Ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. 1997 Nr 133, poz. 883) wyrażam zgodę na przetwarzanie przez Urząd Gminy Suwałki moich danych w celu przeprowadzenia postępowania administracyjnego (dotyczy osób fizycznych).”, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.).

Zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, a także gdy jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego. W tych przypadkach nie jest ono uzależnione od wyrażenia zgody przez podmiot, którego dotyczy. W związku z powyższym wprowadzanie we wzorze deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oświadczenia o przytoczonej treści jest bezprzedmiotowe i narusza zasady techniki legislacyjnej.

W części F Załącznika do Uchwały, w przypadku okresowego użytkowania obiektu, wymagane jest deklarowanie opłaty w poszczególnych miesiącach każdego roku. Kolegium Izby po wyjaśnieniach Przedstawiciela Gminy uznało, iż nie stanowi to naruszenia zasad

ustalania i uiszczania opłaty wynikających z art. 6i pkt 1, 6j ust. 1 oraz 6m ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

- Uchwała nr XXV/131/13 Rady Gminy Wizajny z dnia 15 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r.– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2274/13 – postanowiono:
- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem przepisów art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zakresie braku zgodności budżetu na 2013 rok z Wieloletnią Prognozą Finansową w zakresie wyniku budżetu i związanych z nimi kwot przychodów i rozchodów;
- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Wizajny dokonała zmian w budżecie gminy na 2013 rok. Wartości przyjęte w budżecie pozostają w sprzeczności z danymi wskazanymi w uchwale nr XXIV/130/13 Rady Gminy Wizajny z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wizajny na lata 2013 – 2022 (tzn. w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów), co narusza art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

W związku z powyższym wzywa się gminę do podjęcia stosownej uchwały zmieniającej WPF zgodnej z zapisami art. 229 ustawy o finansach publicznych.

## II Przyjęcie raportu o stanie gospodarki finansowej Gminy Nowinka

**UCHWAŁA KOLEGIUM Nr III/2013** – Kolegium postanowiło- przyjąć raport o stanie gospodarki finansowej Gminy Nowinka za lata 2010-2012 stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

## III

1. Członek Kolegium – Bogusław Dębski omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
STAWISKI (2006053)	Uchwała Nr XXXVII/193/13 Rady Miejskiej w Stawiskach z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r.	protokół	2276/13
GRABOWO (2006022)	Uchwała Nr XXII/116/13 Rady Gminy Grabowo z dnia 29 kwietnia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty	protokół	2277/13
GRABOWO (2006022)	Uchwała Nr XXII/117/13 Rady Gminy Grabowo z dnia 29 kwietnia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Grabowo.	protokół	2278/13

ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała Nr 175/XXIII/13 z dnia 9 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zambrów na rok 2013	protokół	2279/13
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała Nr 178/XXIII/13 Rady Gminy Zambrów z dnia 9 maja 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty	protokół	2280/13
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała Nr 181/XXIII/13 Rady Gminy Zambrów z dnia 9 maja 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków WFOŚiGW w Białymstoku	protokół	2281/13
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała Nr 183/XXIII/13 Rady Gminy Zambrów z dnia 9 maja 2013 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za rok 2012	protokół	2282/13
ZAMBRÓW (2014052)	Uchwała Nr 184/XXIII/13 z dnia 9 maja 2013 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Zambrów	protokół	2283/13
Związek Komunalny Biebrza" w Suchowoli" (201109Z)	Uchwała Nr 28/13 Zarządu Związku Komunalnego Biebrza z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 25/13 Zarządu Związku Komunalnego Biebrza z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku Komunalnego Biebrza na lata 2013-2016	protokół	2284/13
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 155/2228/2013 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 16 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2013	protokół	2347/13
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 155/2208/2013 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 16 kwietnia 2013 r. w sprawie zlecenia zadań i udzielenia dotacji z budżetu województwa podlaskiego na 2013 r., podmiotom wyłonionym w otwartym konkursie ofert na wykonanie zadania publicznego w sferze pomocy społecznej, objętego "Programem współpracy Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2013 roku"	protokół	2348/13
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 156/2260/2013 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2013	protokół	2349/13
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XXVII/331/13 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 22 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2013 rok	protokół	2350/13

**2. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
NAREWKA (2005092)	Zarządzenie Nr 156/13 Wójta Gminy Narewka z dnia 20 maja 2013 r. w sprawie rozdysponowania rezerwy celowej w planie wydatków budżetu Gminy na 2013 r.	protokół	2285/13
ORLA (2003062)	Zarządzenie Nr 19/2013 Wójta Gminy orla z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok	protokół	2286/13



**3. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

<b>Nazwa JST</b>	<b>Rodzaj dokumentu</b>	<b>Rozstrzyg. nadzorcze</b>	<b>Nr UK</b>
zambrowski (2014000)	Uchwała Zarządu Powiatu Zambrowskiego Nr 110/13 z dnia 29 kwietnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Zambrowskiego na 2013 rok	protokół	2287/13
ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr XXXIV/346/13 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 26 kwietnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok	protokół	2288/13
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 360/13 Burmistrza Łap z dnia 29 kwietnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r.	protokół	2289/13
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 366/13 Burmistrza Łap z dnia 15 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r.	protokół	2290/13
SUCHOWOLA (2011093)	Zarządzenie Nr 66/2013 Burmistrza Suchowoli z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2013 r.	protokół	2291/13
WASILKÓW (2002133)	Zarządzenie Nr 250/2013 Burmistrza Wasilkowa z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2013 rok	protokół	2292/13
CZYŻE (2005042)	Zarządzenie Nr 160.2013 Wójta Gminy Czyże z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok.	protokół	2293/13
DZIADKOWICE (2010032)	Zarządzenie Nr 135/13 Wójta Gminy Dziadkowice z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2013 r. - przeniesienie wydatków budżetowych między paragrafami i rozdziałami	protokół	2294/13
JASIONÓWKA (2008022)	Zarządzenie Nr 168/13 Wójt Gminy Jasionówka z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2013	protokół	2295/13
JASIONÓWKA (2008022)	Zarządzenie Nr 169/13 Wójt Gminy Jasionówka z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2013	protokół	2296/13
JAŚWIŁY (2008032)	Zarządzenie Nr 10/13 Wójta Gminy Jaświły z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok.	protokół	2297/13
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Zarządzenie Nr ORG.0050.259.2013 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 29 kwietnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok	protokół	2298/13
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Zarządzenie Nr ORG.0050.261.2013 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 6 maja 2013 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Wsi Polskiej z Samorządowego Programu Pożyczkowego	protokół	2299/13
KRYPNO (2008052)	Uchwała Nr XXIV/140/2013 Rady Gminy Krypno z dnia 19 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2013 r.	protokół	2300/13
KRYPNO (2008052)	Zarządzenie Nr 247/2013 Wójta Gminy Krypno z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy.	protokół	2301/13
KRYPNO (2008052)	Zarządzenie Nr 256/2013 Wójta Gminy Krypno z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy.	protokół	2302/13
KRYPNO	Zarządzenie Nr 257/2013 Wójta Gminy Krypno z dnia 9	protokół	2303/13

(2008052)	maja 2013 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.		
KRYPNO (2008052)	Zarządzenie Nr 258/2013 Wójta Gminy Krypno z dnia 9 maja 2013 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.	protokół	2304/13
MILEJCZYCE (2010062)	Zarządzenie Nr 126/2013 Wójta Gminy Milejczyce z dnia 13 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok	protokół	2305/13
NOWY DWÓR (2011062)	Uchwała XXI/135/13 Rady Gminy Nowy Dwór z dnia 22 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy	protokół	2306/13
NOWY DWÓR (2011062)	Zarządzenie Nr 28/13 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 29 kwietnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy	protokół	2307/13
PERLEJEWO (2010082)	Zarządzenie Nr 74/13 Wójta Gminy Perlejewo z dnia 29 kwietnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok	protokół	2308/13
POŚWIĘTNE (2002082)	Zarządzenie Nr RGO.0050.19.2013 Wójta Gminy Poświętne z dnia 13 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2013 rok	protokół	2309/13
SZUDZIAŁOWO (2011102)	Zarządzenie Nr 171.2013 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2013 rok	protokół	2310/13
TUROŚL (2006062)	Zarządzenie Nr 154/13 Wójta Gminy Turośl z dnia 9 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013r.	protokół	2311/13
sokólski (2011000)	Uchwała Nr XXIV/167/2013 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków znajdujących się na terenie powiatu sokólskiego	protokół	2312/13

**4. Członek Kolegium – Anna Ostrowska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Uchwała Nr XXVII/163/13 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok	protokół	2313/13
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA (2011013)	Uchwała Nr XXVII/165/13 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie emisji obligacji oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu	protokół	2314/13

**5. Członek Kolegium – Aleksander Piszczatowski omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
-----------	------------------	----------------------	-------

wysokomazowiecki (2013000)	Uchwała Nr 83/271/2013 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2013 rok	protokół	2315/13
SZEPIETOWO (2013093)	Uchwała Nr XXII/120/13 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 10 maja 2013 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Szepietowo oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Szepietowa.	protokół	2316/13
SZEPIETOWO (2013093)	Zarządzenie Nr 215/13 Burmistrza Szepietowa z dnia 13 maja 2013 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczek na pokrycie deficytu budżetu	protokół	2317/13
BIAŁOWIEŻA (2005022)	Zarządzenie Nr 100.2013 Wójta Gminy Białowieża z dnia 9 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2013 r.	protokół	2318/13
BIELSK PODLASKI (2003032)	Zarządzenie Nr 27/2013 Wójta Gminy Bielsk Podlaski z dnia 13 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok	protokół	2319/13
KORYCIN (2011032)	Zarządzenie Nr 98/2013 Wójta Gminy Korycin z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na pokrycie planowanego deficytu budżetowego oraz spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek, których termin płatności przypada na 2013 rok	protokół	2320/13
MAŁY PŁOCK (2006042)	Zarządzenie Nr 170/2013 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych operacji realizowanej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013	protokół	2321/13
SIDRA (2011072)	Zarządzenie Nr 18/13 Wójta Gminy Sidra z dnia 9 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Sidra na 2013 r.	protokół	2322/13

**6. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

<b>Nazwa JST</b>	<b>Rodzaj dokumentu</b>	<b>Rozstrzyg. nadzorcze</b>	<b>Nr UK</b>
kolneński (2006000)	Uchwała Nr XXV/161/13 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kolneńskiego na 2013 r.	protokół	2323/13
KOLNO (2006011)	Zarządzenie Nr 218/13 Burmistrza Miasta Kolno z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 r.	protokół	2324/13
Łomża (2062000)	Zarządzenie Nr 109/13 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 10 maja 2013r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok.	protokół	2325/13
NOWOGRÓD (2007043)	Zarządzenie Nr 14/13 Burmistrza Nowogrodu z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r.	protokół	2326/13
KOLNO (2006032)	Uchwała Nr XXXV/158/13 Rady Gminy Kolno z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kolno na lata 2013-2016 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata	protokół	2327/13

	2013-2024		
KOLNO (2006032)	Uchwała Nr XXXV/156/13 Rady Gminy Kolno z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2013 r.	protokół	2328/13
KOLNO (2006032)	Zarządzenie Nr 228/13 Wójta Gminy Kolno z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2013 r.	protokół	2329/13
KOLNO (2006032)	Zarządzenie Nr 233/13 Wójta Gminy Kolno z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kolno na lata 2013-2016 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2013-2024	protokół	2330/13
Łomża (2007022)	Zarządzenie Nr 159/13 Wójta Gminy Łomża z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie na 2013 rok	protokół	2331/13
PIĄTNICA (2007052)	Zarządzenie Nr 21.2013 Wójta Gminy Piątnica z dnia 9 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2013 rok	protokół	2332/13
WIZNA (2007082)	Uchwała Nr XXVI/132/13 Rady Gminy Wizna z dnia 07 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok	protokół	2333/13
ZBÓJNA (2007092)	Zarządzenie Nr 224/13 Wójta Gminy Zbójna z dnia 30 kwietnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2013 rok	protokół	2334/13
ZBÓJNA (2007092)	Uchwała Nr XXII/119/13 Rady Gminy Zbójna z dnia 10 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2013 rok	protokół	2335/13
ZBÓJNA (2007092)	Uchwała Nr XXII/120/13 Rady Gminy Zbójna z dnia 10 maja 2013 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zbójna na lata 2013-2024	protokół	2336/13

**7. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
bielski (2003000)	Uchwała Nr 16/53/13 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 10 maja 2013 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2013 rok	protokół	2337/13
moniecki (2008000)	Uchwała Nr 114/239/13 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 16 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2013 rok	protokół	2338/13
SUPRAŚL (2002093)	Uchwała Nr XXXII/282/2013 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji	protokół	2339/13
SUPRAŚL (2002093)	zarządzenie Nr 0050/336/2013 Burmistrza Supraśla z dnia 17 maja 2013 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2013 rok.	protokół	2340/13
ZABŁUDÓW (2002143)	Zarządzenie Nr VI/284/2013 Burmistrza Zabudowa z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2013 rok	protokół	2341/13
BOĆKI (2003042)	Zarządzenie Nr 8/13 Wójta Gminy Boćki z dnia 10 maja 2013 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach	protokół	2342/13

	Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich		
KUŹNICA (2011052)	Zarządzenie Nr 132/13 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 16 maja 2013 roku w sprawie zmian budżetu gminy na 2013 rok	protokół	2343/13
NOWE PIEKUTY (2013072)	Uchwała Nr XXIII/141/13 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 9 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok	protokół	2344/13
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Uchwała Nr XXIII/192/2013 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 13 maja 2013 r. zmieniająca uchwałę Nr XXI/185/2013 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 20 marca 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki opłaty za pojemnik na terenie Gminy Turośń Kościelna	protokół	2345/13
TUROŚŃ KOŚCIELNA (2002112)	Zarządzenie Nr 225/2013 Wójta Gminy Turośń Kościelna z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r.	protokół	2346/13

**8. Członek Kolegium –Maria Wasilewska omówiła, w imieniu nieobecnej Danuty Kubylniżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
augustowski (2001000)	Uchwała Nr 710/97/13 Zarządu Powiatu w Augustowie z dnia 9 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Augustowskiego na 2013 rok.	protokół	2351/13
sejneński (2009000)	Uchwała Nr XXX/244/13 Rady Powiatu Sejneńskiego z dnia 30 kwietnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sejneńskiego na 2013 rok.	protokół	2352/13
sejneński (2009000)	Uchwała Nr XXX/245/13 Rady Powiatu Sejneńskiego z dnia 30 kwietnia 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sejneńskiego na lata 2013 - 2027	protokół	2353/13
Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 809/2013 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok	protokół	2354/13
SZCZUCZYN (2004053)	Zarządzenie Nr 37/13 Burmistrza Szczuczyna z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok.	protokół	2355/13
NOWINKA (2001052)	Zarządzenie Nr 28/13 Wójta Gminy Nowinka z dnia 13 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok	protokół	2357/13
PRZEROŚL (2012042)	Uchwała Nr XXI/151/2013 Rady Gminy Przerośl z dnia 25 kwietnia 2013 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok.	protokół	2359/13
PRZEROŚL (2012042)	Uchwała Nr XIX/152/2013 Rady Gminy Przerośl z dnia 25 kwietnia 2013 roku w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.	protokół	2360/13
WIŻAJNY (2012092)	Zarządzenie Nr 25/2013 W ójta Gminy Wiżajny z dnia 09 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na	protokół	2362/13

	2013 rok		
--	----------	--	--

**9. Członek Kolegium –Maria Wasilewskaomówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
GIBY (2009022)	Uchwała Nr XXVII/128/13 Rady Gminy Giby z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/118/13 z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik.	protokół	2356/13
PŁASKA (2001062)	Uchwała Nr XXI/139/13 Rady Gminy Płaska z dnia 09 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Płaska na 2013 rok.	protokół	2358/13
puŃSK (2009042)	Uchwała Nr XXII/147/2013 Rady Gminy Puńsk z dnia 17 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok	protokół	2361/13
suwalski (2012000)	Uchwała Nr XCVI/241/13 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2013 r.	protokół	2363/13
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 333/13 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 09 maja 2013 roku w sprawie zmian budżetu miasta na 2013 rok	protokół	2364/13
AUGUSTOW (2001011)	Zarządzenie Nr 335/13 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 09 maja 2013 roku w sprawie zaciągania kredytu krótkoterminowego.	protokół	2365/13
AUGUSTOW (2001022)	Zarządzenie Nr OR.0050.191.2013 Wójta Gminy Augustów z dnia 07 maja 2013 roku w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2013	protokół	2366/13
GRAJEWO (2004022)	Zarządzenie Nr 300/13 Wójta Gminy Grajewo z dnia 7 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok	protokół	2367/13
JELENIEWO (2012032)	Zarządzenie Nr 211.2013 Wójta Gminy Jeleniewo z dnia 15 maj 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok	protokół	2368/13
KRASNOPOL (2009032)	Uchwała Nr XXV/158/2013 Rady Gminy Krasnopol z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok.	protokół	2369/13
KRASNOPOL (2009032)	Uchwała Nr XXV/159/2013 Rady Gminy Krasnopol z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Krasnopol absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.	protokół	2370/13
RUTKA-TARTAK (2012062)	Zarządzenie Nr 13/13 Wójta Gminy Rutka Tartak z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy 2013 rok	protokół	2371/13
SEJNY (2009052)	Uchwała Nr XXVII/131/2013 Rady Gminy Sejny z dnia 10 maja 2013 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Sejny na 2013 rok	protokół	2372/13
SEJNY (2009052)	Uchwała Nr XXVII/133/2013 Rady Gminy Sejny z dnia 10 maja 2013 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok	protokół	2374/13
SEJNY (2009052)	Uchwała Nr XXVII/132/2013 Rady Gminy Sejny z dnia 10	protokół	2373/13

	maja 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sejny na lata 2013 – 2016 – Kolegium RIO przyjęło do rozpatrzenia papierową wersję dokumentu, ze względu na błąd techniczny, który wystąpił podczas elektronicznego przesyłania dokumentu w programie Besti@		
SEJNY (2009052)	Uchwała Nr XXVII/134/2013 Rady Gminy Sejny z dnia 10 maja 2013 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Sejny absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok	protokół	2375/13
Suwałki (2012072)	Zarządzenie Nr 182/13 Wójta Gminy Suwałki z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie na 2013 rok	protokół	2376/13

Przewodniczący Kolegium:

/-/

Protokolant:

/-/