

**KOLEGIUM
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA
w dniu 4 stycznia 2013 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki
Protokołowała: Agnieszka Bielawska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Bogusław Dębski, Agnieszka Gerasimiuk, Danuta Kubylis, Aleksander Piszczatowski, Dariusz Renczyński, Joanna Salachna, Marcin Tyniewicki, Maria Wasilewska - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

I Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.

II Inne sprawy bieżące

III Rozpatrzenie skargi Pana Wiesława Gołaszewskiego Wójta Gminy Płaska z dnia 12 grudnia 2012 roku, kierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, w sprawie uchylenia Uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Nr 3941/12 z dnia 23 października 2012 roku

IV Rozpatrzenie odwołania Zarządu Powiatu w Zambrowie od opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wyrażonej w Uchwale Nr II – 00310-58/12 z dnia 7 grudnia 2012 r.

I.

Stanisław Srocki zarządził omówienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:

Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska

- Uchwała Rady Miejskiej w Augustowie Nr XXI/153/12 z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1/13 – postanowiono: uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w związku z zapisami zawartymi w:

1) § 1 ust. 1 uchwały, w którym wskazano, że jeżeli działalność rozpoczęto w budynku nowo wybudowanym, zwolnienie dotyczy podatku „poczynając od 1 stycznia roku następnego”, co nie odpowiada zasadom powstawania obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości

określonym w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.),

- w związku z tym postanawia stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa;

2) § 1 ust. 6 uchwały, w którym wprowadzono zwolnienie obejmujące również przedmioty opodatkowania związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Nie wskazano jednocześnie, że w takiej sytuacji zwolnienie stanowi pomoc de minimis, co stanowi naruszenie art. 20b i 20c ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych,

- w związku z tym postanawia stwierdzić w tym zakresie istotne naruszenie prawa oraz wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia;

3) § 4 uchwały, w którym wskazano, że podatnicy obowiązani są do złożenia „według stanu na dzień 1 stycznia roku podatkowego” m.in. deklaracji lub informacji na podatek od nieruchomości, co stanowi naruszenie art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych,

- w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność części § 4 Uchwały Rady Miejskiej w Augustowie Nr XXI/153/12 z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości – w zakresie zapisu: „według stanu na dzień 1 stycznia roku podatkowego”.

Rada Miejska w Augustowie podjęła Uchwałę Nr XXI/153/12 w dniu 17 grudnia 2012 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, w której Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2013 r. stwierdziło następujące uchybienia.

W § 1 ust. 1 badanej uchwały wskazano, że jeżeli działalność rozpoczęto w budynku nowo wybudowanym, zwolnienie dotyczy podatku „poczynając od 1 stycznia roku następnego”. Zapis powyższy nie jest tożsamy z okresem istnienia obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości, wynikającym z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.). Trzeba mieć zatem na uwadze, iż tak sformułowany zapis może prowadzić do sytuacji, w której podatnik dopiero po pewnym okresie opłacania podatku od nieruchomości nabędzie prawo do zwolnienia.

W § 1 ust. 6 uchwały wprowadzono zwolnienie budynków lub ich części i gruntów stanowiących własność osób ociemniałych (...), obejmując zakresem zwolnienia również te przedmioty opodatkowania, które są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (brak jest bowiem wyłączenia tych przedmiotów z zakresu zwolnienia w § 5 uchwały). Nie wskazano jednocześnie, że w takiej sytuacji zwolnienie stanowi pomoc de minimis. Zgodnie natomiast z art. 20b i 20c ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, jeżeli uchwała rady gminy przewiduje udzielanie pomocy publicznej, uchwała ta powinna być podjęta z uwzględnieniem przepisów dotyczących pomocy publicznej, a pomoc ta powinna być udzielana jako pomoc de minimis.

W § 4 uchwały wskazano, że podatnicy obowiązani są do złożenia „**według stanu na dzień 1 stycznia roku podatkowego**” m.in. deklaracji lub informacji na podatek od nieruchomości oraz innych dokumentów wymienionych w tym przepisie. Zapis ten pozostaje w sprzeczności z zasadami dotyczącymi składania deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości określonymi w art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi w deklaracjach i informacjach wykazuje się aktualne dane, a jeżeli zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w danym roku, to podatnik ma obowiązek skorygowania deklaracji bądź złożenia stosownej informacji, w terminie 14 dni od zaistnienia tego zdarzenia. Nie ma zatem prawnej możliwości żądania złożenia informacji bądź deklaracji według stanu przeszłego.

- Uchwała Rady Miejskiej w Augustowie Nr XXI/155/12 z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty uzdrowiskowej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2/13 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w związku z:

1) brakiem określenia w ww. uchwale terminu płatności opłaty uzdrowiskowej, co narusza dyspozycję art. 19 pkt 1) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.),

- w związku z tym postanawia stwierdzić w tym zakresie istotne naruszenie prawa oraz wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia;

2) zapisem zawartym w § 3 ust. 3 uchwały, zgodnie z którym opłatę pobierają (...) „kierownicy tych jednostek lub wyznaczeni przez nich pracownicy”, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 2) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych,

- w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność części § 3 ust. 3 Uchwały Rady Miejskiej w Augustowie Nr XXI/155/12 z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie zasad ustalenia i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty uzdrowiskowej – w zakresie słów: „lub wyznaczeni przez nich pracownicy”.

Rada Miejska w Augustowie podjęła Uchwałę Nr XXI/155/12 w dniu 17 grudnia 2012 r. w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty uzdrowiskowej, w której Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2013 r. stwierdziło następujące uchybienia.

Brak jest w ww. uchwale regulacji dotyczących terminu płatności opłaty uzdrowiskowej, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.) oraz uniemożliwia prawidłową realizację świadczenia. W § 3 ust. 1 wskazano jedynie, że opłata jest pobierana za każdy dzień pobytu, natomiast w § 3 ust. 5 określono termin przekazania pobranych opłat przez inkasentów. Z powyższych regulacji nie wynika jednak, jaki jest termin płatności opłaty uzdrowiskowej dla osób podlegających opłacie (np. że opłatę pobiera się w ostatnim dniu pobytu za cały okres pobytu).

Ponadto w § 3 ust. 3 zapisano, że opłatę pobierają (...) „kierownicy tych jednostek **lub wyznaczeni przez nich pracownicy**”. Powyższy zapis stanowi naruszenie art. 19 pkt 2) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym, to rada gminy w drodze uchwały określa inkasentów. Kompetencje te nie mogą być przekazywane innym podmiotom.

- Uchwała Rady Miejskiej w Augustowie Nr XXI/154/12 z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 3/13 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w związku z zapisami zawartymi w: § 1 pkt 1, pkt 3 oraz pkt 7, w których ustalono stawki dla pojazdów nie starszych niż 5 lat i z silnikiem Euro oraz stawki dla pojazdów z silnikiem Euro, co stanowi naruszenie art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w szczególności zasady określoności prawa oraz zasad prawidłowej legislacji,

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 1 uchwały:

- pkt 1 – w zakresie stawek dla pojazdów nie starszych niż 5 lat i z silnikiem Euro oraz stawek dla pojazdów z silnikiem Euro;

- pkt 3 – w zakresie stawek dla pojazdów nie starszych niż 5 lat i z silnikiem Euro oraz stawek dla pojazdów z silnikiem Euro;

- pkt 7 – w zakresie stawek dla pojazdów nie starszych niż 5 lat i z silnikiem Euro oraz stawek dla pojazdów z silnikiem Euro.

Rada Miejska w Augustowie podjęła Uchwałę Nr XXI/154/12 w dniu 17 grudnia 2012 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych, w której Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2013 r. stwierdziło następujące uchybienia.

W § 1 pkt 1, pkt 3 oraz pkt 7 uchwały ustalono stawki dla pojazdów nie starszych niż 5 lat i z silnikiem Euro oraz stawki dla pojazdów z silnikiem Euro, co stanowi naruszenie zasady demokratycznego państwa prawnego zapisanej w art. 2 Konstytucji RP oraz wywodzonych z niej podstawowych zasad tworzenia prawa, w szczególności zasad określoności i pewności prawa, jak też zasad prawidłowej legislacji. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, wypracowanym na tle badania zgodności ustaw z Konstytucją (np. K 50/07, K 33/00). Pojęcie „silnik Euro” nie jest pojęciem prawnie definiowanym, nie zostało również określone w przedmiotowej uchwale. W związku z tym mogą powstać wątpliwości co do zakresu przedmiotowego objętego zakwestionowanymi stawkami.

Jednocześnie nadmieniono, że stawki preferencyjne w stosunku do stawek podstawowych, jako działanie na korzyść podatnika, mogą być przez Radę Miejską wprowadzane także w trakcie roku podatkowego, co wynika z art. 2 Konstytucji RP oraz wypracowanego na tym tle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, a także z art. 4 i 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 ze zm.).

Członek sprawozdawca – Joanna Salachna

- Uchwała Rady Miasta Sejny Nr XXIII/134/12 z dnia 11 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie stawek podatku od środków transportowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 4/13 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie § 1 pkt 4 uchwały w zakresie sformułowania „i więcej” przy określeniu stawek dla trzech osi – ze względu na naruszenie dyspozycji art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (j.t. Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 ze zm.),

- i w związku z tym stwierdzić jej nieważność we wskazanej części.

Rada Miasta Sejny podjęła Uchwałę Nr XXIII/134/12 w dniu 11 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie stawek podatku od środków transportowych.

W § 1 pkt 4 uchwały ustalono stawki podatku od ciągnika siodłowego i balastowego, o którym mowa w art. 8 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, uzależniając je od liczby osi jezdnych oraz dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów i systemu zawieszenia osi jezdnych. I tak określono różne stawki od ciągników siodłowych i balastowych o dopuszczalnej masie całkowitej równej i wyższej niż 12 ton o liczbie osi trzy i więcej oraz cztery osie i więcej, co uniemożliwia ich praktyczne zastosowanie, ponieważ o liczbie osi większej niż trzy – obowiązują różne stawki podatku (o liczbie osiem).

Z powyższych względów ww. uchwała – naruszająca prawo w istotny sposób – jest nieważna we wskazanej części w zakresie sformułowania „i więcej”, przy określeniu stawek dla trzech osi.

- Uchwała Rady Miejskiej w Szepietowie Nr XVIII/109/12 z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5/13 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w związku z zapisami zawartymi w:

1) załączniku nr 1 w części H.1., poz. 60 w której wskazano, iż powierzchnia gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego powinna być wyrażona w „ha”,

– w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność w tym zakresie,

2) załączniku nr 1 w części H.1.3. - budowlę, w zakresie pouczenia - „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.),

– w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa,

3) załączniku nr 1, część I, w zakresie zapisu „użytki zielone”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.),

– w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność w tym zakresie,

4) Załączniku Nr 1, część H.1.2., pkt 2) oraz Załączniku Nr 2, część E.2., pkt 2), które nie odpowiadają brzmieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, co dodatkowo narusza art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz zasady techniki legislacyjnej,

- w związku z tym postanawia stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa oraz wezwać do usunięcia tego naruszenia,

5) załączniku nr 3 w części F, Grunty pod stawami – lit. a) w zakresie nazw gatunków ryb,

– w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa, 6) załączniku nr 4 określającym wzór deklaracji na podatek leśny w zakresie zapisu dotyczącego pouczenia „Kwota podatku (w zł i gr. – należy zaokrąglić do pełnych dziesiątek groszy)” – Zapis powyższy nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa i pozostaje w sprzeczności z regulacjami zawartymi w art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j.: Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.),

– w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność w tym zakresie.

Rada Miejska w Szepietowie podjęła Uchwałę Nr XVIII/109/12 w dniu 6 grudnia 2012 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych, w której stwierdzono następujące uchybienia.

W załączniku nr 1 w części H.1.1., poz. 60 wskazano, iż powierzchnia gruntów - pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego powinna być wyrażona w „ha”. Zapis ten pozostaje w sprzeczności z art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), zgodnie z którym stawki od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, określane są od jednego metra kwadratowego powierzchni.

W załączniku Nr 1 w części H.1.3. - budowlę, wprowadzono pouczenie: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Należy w tej rubryce uwzględnić wszystkie sposoby ustalania wartości budowli przewidziane w art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

W załączniku nr 1, część I.1., wprowadzono zapis „**użytki zielone**”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) i nie odpowiada oznaczeniom gruntów objętych podatkiem rolnym. Zgodnie z § 68 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454), użytki rolne obejmują m.in. łąki trwałe (Ł) i pastwiska trwałe (Ps), nie obejmują natomiast użytków zielonych.

Załącznik Nr 1, część H.1.2., pkt 2) oraz Załącznik Nr 2, część E.2., pkt 2) nie odpowiadają brzmieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, co stanowi naruszenie tego artykułu, a dodatkowo narusza art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz zasady techniki legislacyjnej. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, rubryki te powinny dotyczyć powierzchni użytkowej budynków lub ich części: „związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej”.

W załączniku nr 3 w części F. Grunty pod stawami – lit. a) zapisano nazwy gatunków ryb nie odpowiadające nazwom określonym w art. 4 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym.

W załączniku nr 4 określającym wzór deklaracji na podatek leśny, wprowadzono pouczenie, „Kwota podatku (w zł i gr. **– należy zaokrąglić do pełnych dziesiątek groszy**)”. Zapis powyższy nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa i pozostają w sprzeczności z regulacjami zawartymi w art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j.: Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem m.in. kwotę podatku zaokrągliła się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

Ponadto nadmienia się, że załączniki do uchwały stanowią jej integralną część i również powinny być podpisane przez właściwy podmiot.

- Uchwała Rady Gminy Brańsk Nr XV/120/12 z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie opłaty od posiadania psów na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 6/13 – postanowiono uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z zapisami zawartymi w:

1) § 4 ust. 2 uchwały, zgodnie z którym: „Pobór opłaty może odbywać się również w drodze inkasa. Inkasentami opłaty są sołtysi wsi.”, co narusza dyspozycję art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.) w zw. z art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.);

2) § 5 uchwały, w zakresie terminu płatności dla inkasentów: „do 5 dnia miesiąca następnego”, co narusza art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa;

oraz wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

Rada Gminy Brańsk podjęła Uchwałę Nr XV/120/12 w dniu 30 listopada 2012 r. w sprawie opłaty od posiadania psów na 2013 rok, w której Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2013 r. stwierdziło następujące uchybienia.

W § 4 ust. 2 uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym: „Pobór opłaty **może odbywać się** również w drodze inkasa. Inkasentami opłaty są sołtysi wsi.” Zapis powyższy narusza dyspozycję art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), zgodnie z którym Rada może zarządzić pobór opłaty w drodze inkasa oraz określić inkasentów i wysokość

wynagrodzenia za inkaso oraz art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.).

Uchwała Rady Gminy podjęta na podstawie art. 19 pkt 2 ustawy nakłada na określonych nią inkasentów obowiązki wynikające z art. 9 Ordynacji podatkowej. Fakultatywnym elementem jest wprowadzenie poboru opłaty w drodze inkasa, natomiast w przypadku zarządzenia poboru świadczenia w drodze inkasa - na mocy takiej uchwały pomiędzy gminą i inkasentem nawiązuje się stosunek administracyjnoprawny, a osoba wskazana jako inkasent **obowiązana jest** do pobrania opłaty i wpłacenia jej we właściwym terminie do budżetu gminy. Ustanowienie inkasa nie może zatem polegać jedynie na przyznaniu uprawnień do pobierania danego świadczenia inkasentom, gdyż wyłącznie Rada Gminy (a nie inkasent) może decydować o formie poboru danego świadczenia.

Ponadto ustalony w § 5 uchwały termin płatności dla inkasentów: „do 5 dnia miesiąca następnego”, może prowadzić do skrócenia ustawowo określonego terminu płatności wynikającego z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Zgodnie z art. 47 § 4a Ordynacji, terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. Według § 3 ust. 1 uchwały, opłata od posiadania psów płatna jest bez wezwania do dnia 31 marca roku podatkowego (...). Oznacza to, że wynikającym z art. 47 § 4a Ordynacji terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po dniu 31 marca roku podatkowego, a więc ostatnim dniu, w którym powinna nastąpić wpłata opłaty. W związku z brzmieniem § 5 ww. uchwały, zgodnie z którym „pobrane w danym miesiącu opłaty powinny być przez inkasenta przekazane do Urzędu Gminy do 5 dnia miesiąca następnego”, termin płatności dla inkasentów przewidziany w art. 47 § 4a Ordynacji ulegnie skróceniu w odniesieniu do opłat zainkasowanych w miesiącach styczniu i lutym.

- Uchwała Rady Gminy Brańsk Nr XV/121/12 z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie ustalenia opłaty targowej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 7/13 – postanowiono uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z:

- 1) brakiem określenia w ww. uchwale terminu płatności opłaty targowej, co narusza dyspozycję art. 19 pkt 1) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.);
 - 2) wyznaczeniem w § 2 uchwały inkasenta bez uprzedniego zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz nieokreśleniem wynagrodzenia za inkaso – co narusza dyspozycję art. 19 pkt 2) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych;
- oraz wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

Rada Gminy Brańsk podjęła Uchwałę Nr XV/121/12 w dniu 30 listopada 2012 r. w sprawie ustalenia opłaty targowej, w której Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2013 r. stwierdziło następujące uchybienia.

W uchwale nie określono terminu płatności opłaty targowej dla podmiotów objętych tą opłatą, co narusza dyspozycję art. 19 pkt 1) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), zgodnie z którym rada gminy, w drodze uchwały określa zasady ustalania i poboru oraz terminy płatności i wysokość stawek opłat określonych w ustawie. Brak zapisu dotyczącego terminu płatności uniemożliwia prawidłową realizację opłaty targowej.

W § 2 uchwały wyznaczono inkasenta bez uprzedniego zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz nie określono wynagrodzenia za inkaso – co narusza art. 19 pkt 2) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym rada gminy może zarządzić pobór opłat w drodze inkasa oraz określić inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Przepis ten dopuszcza zatem pobór opłaty targowej w drodze inkasa, ale jest to jedna z

możliwych form poboru świadczenia. W związku z tym rada gminy powinna najpierw określić zasady poboru opłaty targowej – co wynika również z art. 19 pkt 1) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – a jeżeli zarządzi pobór opłaty w drodze inkasa, to w konsekwencji powinna wskazać inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Zatem przepisy dotyczące inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso mają charakter następczy i powinny być poprzedzone określeniem poboru opłaty w formie inkasa.

- Uchwała Rady Miasta Kolno Nr XXII/107/12 z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień w tym podatku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 8/13 – postanowiono uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z zapisami zawartymi w § 2, zgodnie z którymi:

„1. Zwalnia się od podatku od nieruchomości budynki, budowle i grunty placówek kultury i sportu.

2. Zwolnienia przewidziane w ust. 1 dotyczą gruntów, budynków i budowli zajmowanych na cele własne.”,

co stanowi naruszenie art. 20b i 20c ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 ze zm.) oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 2 uchwały.

Rada Miasta Kolno podjęła Uchwałę Nr XXII/107/12 w dniu 30 listopada 2012 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień w tym podatku, w której Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu

4 stycznia 2013 r. stwierdziło następujące uchybienia.

Powyższa uchwała wprowadza w § 2 zwolnienie w podatku od nieruchomości, które w odniesieniu do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie objętym zwolnieniem może stanowić pomoc publiczną. Zgodnie z art. 20b i 20c ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), jeżeli uchwała rady gminy przewiduje udzielanie pomocy publicznej, uchwała ta powinna być podjęta z uwzględnieniem przepisów dotyczących pomocy publicznej, a pomoc ta powinna być udzielana jako pomoc de minimis. W przedmiotowej uchwale nie zawarto stosownych regulacji, nie dołączono również informacji o zgłoszeniu projektu uchwały, zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.), Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

- Uchwała Rady Gminy Sokoły Nr XVI/111/2012 z dnia 4 grudnia 2012 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 9/13 – postanowiono uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w związku z zapisami zawartymi w:

1) załącznikach nr 1, 2, 3 oraz 4 w poz. nr 1, w których wprowadzono rubrykę Numer Identyfikacji Podatkowej składającego deklarację,

– w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie,

2) załączniku nr 2 w części D.3 - budowle, w zakresie pouczenia - „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.),

– w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa,

3) załączniku nr 3, część D. w zakresie zapisu „użytki zielone”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.),

– w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność w tym zakresie,

4) załączniku nr 3 w części D, Sady, w której nie przewidziano rubryk dotyczących sadów klasy III i IV oraz Grunty zadrzewione i „zakrzaczone” położone na UR, powinna obejmować grunty zadrzewione i zakrzewione położone na UR,

– w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa,

5) załączniku nr 3 i 4, w zakresie pouczenia co to terminu złożenia deklaracji – „do 31 stycznia każdego roku podatkowego” (...),

– w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność w tym zakresie,

6) załączniku nr 1, w którym w nagłówku formularza wprowadzono zapis „na Rok ...”,

– w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa.

Rada Gminy Sokoły podjęła Uchwałę Nr XVI/111/2012 w dniu 4 grudnia 2012 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych, w której stwierdzono następujące uchybienia.

W załącznikach nr 1, 2, 3 oraz 4 w zakresie rubryki nr 1 wprowadzono Numer Identyfikacji Podatkowej składającego deklarację, co pozostaje w sprzeczności z regulacjami ustawy z dnia 29 lipca 2011 r. (z mocą obowiązującą od dnia 1 września 2011 r.) o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1016), na mocy której wprowadzono **identyfikator** podatkowy, którym jest numer PESEL bądź NIP.

W załączniku Nr 2 w części D.3 - budowie, wprowadzono pouczenie: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.). Należy w tej rubryce uwzględnić wszystkie sposoby ustalania wartości budowli przewidziane w art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

W załączniku nr 3, część D., wprowadzono zapis „**użytki zielone**”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) i nie odpowiada oznaczeniom gruntów objętych podatkiem rolnym. Zgodnie z § 68 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454), użytki rolne obejmują m.in. łąki trwałe (Ł) i pastwiska trwałe (Ps), nie obejmują natomiast użytków zielonych.

W załączniku nr 3 w części D, w rubrykach obejmujących Sady pominięto klasy III i IV. Działanie to jest sprzeczne z art. 4 ust. 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym. Przepis ten wskazuje jedynie, że do sadów klasy III i IV stosuje się odpowiednio przeliczniki przewidziane jak dla klasy IIIa i IVa i nie uzasadnia braku możliwości wykazania sadów klasy III i IV. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż rubryka ta powinna obejmować grunty zadrzewione i **zakrzewione** (a nie „zakrzaczone”) położone na użytkach rolnych, co wynika z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym.

W załączniku nr 3 i 4, określających wzory deklaracji na podatek rolny oraz leśny, zawarto błędne pouczenia co to terminu złożenia deklaracji – „do 31 stycznia każdego roku podatkowego” (...). Termin ten został bowiem odmiennie określony w art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) oraz w art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.) i nie uległ on zmianie z dniem 1 stycznia 2012 roku.

W załączniku nr 1, w nagłówku formularza wprowadzono zapis „na Rok ...”. Informacja w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego nie jest składany co roku, a jedynie w

terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie, bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub zaistnienia zdarzeń mających wpływ na wysokość opodatkowania, w związku z czym zapis ten jest zbędny.

- Uchwała Rady Gminy Śniadowo Nr XIX.136.2012 z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie określenia dziennych stawek opłaty targowej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 10/13 – postanowiono uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 uchwały, w którym wprowadza sięienne stawki opłaty targowej „od sprzedaży towarów z”. Zapis powyższy narusza postanowienia art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.),

– w związku z tym postanawia stwierdzić w tym zakresie istotne naruszenie prawa oraz stwierdzić nieważność części § 1 w zakresie słowa - „towarów”,

- ponadto w § 1 nie określono stawki dla innych niż wymienione w pkt 1-8 uchwały form sprzedaży, co narusza art. 19 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym rada gminy jest zobowiązana do określenia stawek opłaty targowej,

– w związku z tym postanawia stwierdzić w tym zakresie istotne naruszenie prawa oraz wezwać do usunięcia tego naruszenia,

- § 1 ww. uchwale nieprawidłowym zróżnicowaniem stawek opłaty targowej, prowadzącym do sytuacji, w której możliwe jest zastosowanie kilku stawek opłaty, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych,

– w związku z tym postanawia stwierdzić w tym zakresie istotne naruszenie prawa oraz wezwać do usunięcia tego naruszenia.

Rada Gminy Śniadowo podjęła Uchwałę Nr XIX.136.2012 w dniu 11 grudnia 2012 r. w sprawie określenia dziennych stawek opłaty targowej.

W § 1 uchwały wprowadzonoienne stawki opłaty targowej „od sprzedaży towarów z”. Zapis powyższy narusza postanowienia art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), który nie ogranicza opłaty targowej jedynie do sprzedaży towarów. Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, opłatę targową pobiera się od osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, dokonujących sprzedaży na targowiskach, a nie od sprzedaży towarów. Poza tym w paragrafie tym nie określono stawki dla innych niż wymienione w pkt 1-8 form sprzedaży (np. przy sprzedaży z placu), co narusza art. 19 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym rada gminy jest zobowiązana do określenia stawek opłaty targowej.

W § 1 badanej uchwały, w którym określa sięienne stawki opłaty targowej, nie określono stawki właściwej w przypadku zbiegu stawek opłaty targowej, tj. w sytuacji, gdy możliwe jest zastosowanie kilku stawek opłaty targowej – np. przy sprzedaży inwentarza w innej formie niż wymieniona w § 1 pkt 1 uchwały – bez jednoczesnego wskazania, którą stawkę w takiej sytuacji należy zastosować. Stanowi to naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, który to przepis zobowiązuje radę m.in. do określenia stawek opłaty targowej oraz zasady określoności prawa.

- Uchwała Rady Gminy Białowieża Nr XVIII/100/12 z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie opłaty miejscowej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 28/13 – postanowiono wskazać na uchybienia formalne w zakresie;

- § 3 pkt 3 gdzie wskazano jedynie, że opłatę pobiera się „podczas zakwaterowania”, zgodnie z art. 19 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych rada gminy określa m.in. termin płatności opłaty miejscowej,

- § 2, w którym dokonano nieprawidłowej struktury zapisu wynikającego z art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.).

- Uchwała Rady Gminy Mały Płock Nr XXI/85/2012 z dnia 5 grudnia 2012 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 29/13 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne w zakresie – pośredniego zarządzenia inkasa oraz nie uwzględniono przepisów dotyczących poboru podatku w drodze inkasa i nie zawarto stosownych regulacji w tytule uchwały.

Członek sprawozdawca – Aleksander Piszczatowski

- Uchwała nr 72/227/2012 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 12/13 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na ujęciu w nagłówkach załączników nr 1, 2 i 3 do przedmiotowej uchwały błędnego numeru i daty uchwały, której dotyczą.

- Uchwała nr XX/139/2012 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2013-2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 13/13 – postanowiono wskazać na uchybienia formalne polegające na:

- błędnym podaniu kwot w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa”:

a) w wierszu 2013, w kolumnach:

- 1aue podano kwotę 13.260.878 zł, a winno być 1.844.824 zł, jak wynika z planu dochodów;

- 1a1 podano kwotę 11.789.077 zł, a winno być 1.580.882 zł, jak wynika z planu dochodów;

- 1due podano kwotę 11.789.077 zł, a winno być 11.924.270 zł, jak wynika z planu dochodów;

- 1d podano kwotę 11.789.077 zł, a winno być 11.924.270 zł, jak wynika z planu dochodów;

- 2f podano kwotę 3.515.500 zł, a winno być 1.791.782 zł, jak wynika z planu dochodów;

- 2f1 podano kwotę 0 zł, a winno być 1.711.159 zł, jak wynika z planu dochodów;

- 10b podano kwotę 0 zł, a winno być 11.406.693 zł, jak wynika z planu dochodów;

- 10b1 podano kwotę 0 zł, a winno być 10.212.757 zł, jak wynika z planu dochodów;

b) w kolumnie 10b, w wierszach 2012 i 2014 zgodnie z danymi wynikającymi z załącznika nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej”;

- w załączniku nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej”:

a) większość przedsięwzięć wykazanych w części c winna być wykazana w części a zgodnie z budżetem jednostki;

b) przedsięwzięcia wykazane w części „wydatki bieżące” pod pozycją 8.[b], 9.[b], 11.[b] zgodnie z załącznikiem inwestycyjnym dołączonym do budżetu winny być ujęte w części „wydatki majątkowe”.

- Uchwała nr XX/138/2012 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 21/13 – postanowiono uznać, iż w powyższej uchwale wystąpiło nieistotne naruszenie prawa w zakresie braku aktualizacji załącznika planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki w roku 2012.

Rada Powiatu Wysokomazowieckiego dokonując zmian w planie wydatków (załącznik nr 2 do uchwały) zmieniła kwoty dotacji celowych, nie aktualizując jednocześnie załącznika planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki w roku 2012, czym

naruszono dyspozycję art. 214 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Dodatkowo wskazano na **uchybiecie formalne** polegające na rozbieżności między danymi wykazanymi w załączniku nr 3 „Zadania inwestycyjne w 2012 roku”, a planem wydatków po zmianach, w zakresie rozdziałów 60014, 80195 oraz 85202.

Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk

- Uchwała nr XVI/98/12 Rady Powiatu Zambrowskiego z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Zambrowskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 15/13 – postanowiono wskazać na uchybiecie formalne polegające na tym, iż w załączniku nr 4 do uchwały, w tabeli „wydatki” wskazano rozdział 90095, zaś w planie wydatków wydatek ten zaplanowany jest w rozdziale 90019.

- Uchwała nr XVI/125/12 Rady Gminy Jasionówka z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasionówka na lata 2012 – 2023 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 23/13 – postanowiono uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie braku spełnienia w roku 2014 wymogów określonych w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i w związku z tym stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały w zakresie kwot wykazanych w wierszu „2014”.

Z przedstawionych wielkości w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012-2023 (zał. nr 1) wynika, że nie są spełnione wymogi określone w art. 243 ustawy o finansach publicznych w 2014 roku. Spełnienie ustawowej relacji od 2014 roku staje się obligatoryjne, na mocy art. 121 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.).

- Uchwała nr XVI/126/12 Rady Gminy Jasionówka z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 24/13 – postanowiono wskazać na uchybiecia formalne polegające na tym, iż:

- w wyniku dokonanych zmian w budżecie dochody planowane w dziale 921, rozdziale 92109, § 6207 wynoszą 154.502 zł, zaś przewidziana do spłaty pożyczka na wyprzedzające finansowanie zadania realizowanego w roku 2011 przy współudziale środków UE wynosi 163.080 zł (brakuje kwoty 8.578 zł), co powoduje, że część pożyczki spłacić należy środkami z innych źródeł;
- w § 7 pkt 4 części normatywnej uchwały błędnie określono limit na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, ponieważ wskazana kwota przekracza zaplanowane wydatki na zadania współfinansowane ze środków pochodzących z budżetu UE;
- w załączniku nr 3 błędnie rozpisano rozchody (brak jest kwoty 163.080 zł w § 963) na co wskazuje § 6 pkt 3 przedmiotowej uchwały.

- Uchwała nr XVIII/114/12 Rady Gminy Poświętne z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 26/13 – postanowiono wskazać na uchybiecie formalne polegające na zastosowaniu błędnego działu i rozdziału klasyfikacji budżetowej dla środków przekazanych z wydzielonego rachunku dochodów i wydatków jednostki oświatowej (wskazano dział 852, rozdział 85228, zamiast działu 801 i rozdziałów: 80101 i 80148).

Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki

- Uchwała nr XXVI/177/12 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 18 grudnia 2012 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2012-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2023 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 16/13 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w załączniku nr 1 w wierszu o l.p. 7, w kolumnie „2012/przew. wyk. 31.12.2012” wykazano błędną kwotę 24.496.717 zł zamiast 24.507.636 zł.

- Uchwała nr 87/XX/2012 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 5 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Kulesze Kościelne na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 25/13 – postanowiono umorzyć postępowanie w sprawie przedmiotowej Uchwały.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku pismem z dnia 28 grudnia 2012 r. poinformowała Radę Gminy Kulesze Kościelne, iż w dniu 4 stycznia 2013 r. przedmiotem posiedzenia Kolegium RIO będzie badanie przedmiotowej uchwały.

W powyższym piśmie wskazano, iż Rada Gminy nie wypełniła ustawowego nakazu wskazania przeznaczenia planowanej nadwyżki budżetowej (w kwocie 1 029 847 zł), który wynika z art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W dniu 3 stycznia 2013 r. do RIO w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr 102/XXI/2012 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Kulesze Kościelne na rok 2012, w której to Rada Gminy wskazała przeznaczenie planowanej nadwyżki budżetowej.

Członek sprawozdawca – Maria Wasilewska

- Uchwała nr XX/146/12 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2012 – 2023 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 17/13 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie braku spełnienia w roku 2014 i 2015 wymogów określonych w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały w zakresie kwot wykazanych w wierszu „2014” i „2015”

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie braku realistyczności danych wykazanych w WPF od 2013 roku, do czego zobowiązuje art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

Z wielkości przedstawionych w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012-2023 (zał. nr 1) wynika, że nie są spełnione wymogi określone w art. 243 ustawy o finansach publicznych w 2014 i 2015 roku. Spełnienie ustawowej relacji od 2014 i 2015 roku staje się obligatoryjne, na mocy art. 121 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.).

Negatywny wpływ na ww. relację niewątpliwie wywierają kredyty planowane do zaciągnięcia w budżecie miasta w 2012 roku w wysokości 10.649.000 zł (zał. nr 6 do uchwały Rady nr XX/145/12 z dnia 30 listopada 2012 roku). Planowane zadłużenie gminy na koniec 2012 roku będzie wynosiło 35.074.499 zł i wzrosło o 998.924 zł, w stosunku do planowanych dochodów tego roku (74.968.330 zł) i wzrosło z 45,52% do 46,78%.

Budżety miasta planowane na lata 2013–2023 wykazują dość wysoką nadwyżkę dochodów nad wydatkami, co nie znajduje odzwierciedlenia w latach poprzednich. Brak jest

uzasadnienia danych w zakresie realności wykazywanych danych przy konstrukcji budżetów lat 2013-2023 (w 2012 roku nadwyżka planowana jest w kwocie 251.233 zł, zaś w 2013 roku planowana nadwyżka wynosi 3.516.719 zł, różnica 3.265.486 zł).

Taki stan rzeczy utrzymuje się do 2023 roku, gdzie planowana nadwyżka operacyjna oscyluje w granicach: np. 4.108.850 zł w 2015 roku, 3.285.000 zł w 2023 roku.

Realistyczne ujmowanie danych w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynika wprost z przepisu art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

- Zarządzenie nr 284/12 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, uchwała nr XX/145/12 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2012 rok oraz uchwała nr XXI/152/12 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2012 rok – UCHWAŁY KOLEGIUM Nr 18/13, 19/13, 20/13 – postanowiono:

- uznać, iż powyższe zarządzenie oraz uchwały zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa w zakresie podjęcia działań powodujących brak spełnienia w latach 2014 - 2015 wymogów określonych w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

Burmistrz Miasta Augustowa zaciągając kredyt długoterminowy w kwocie 998.924 zł oraz Rada Miejska w Augustowie dokonując zmian w przedmiotowych uchwałach podjęli działania skutkujące brakiem spełnienia relacji wynikającej z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Z przedstawionych wielkości w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012-2023 (zał. nr 1 do uchwały nr XX/146/12 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2012-2023)) wynika, że nie będą spełnione wymogi określone w art. 243 ustawy o finansach publicznych w 2014 i 2015 roku.

Zachowanie ustawowej relacji wynikającej z art. 243 ustawy o finansach publicznych od 2014 roku staje się obligatoryjne na mocy art. 121 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.).

Członek sprawozdawca – Bogusław Dębski

- Uchwała nr XXXI/156/12 Rady Miejskiej w Stawiskach z dnia 14 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 22/13 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w planie dochodów przyjęto środki pochodzące z UE (rozdział 92109 § 2007) w wysokości 9670 zł, które nie mają odzwierciedlenia po stronie planu wydatków. Powyższa kwota winna być objaśniona w załączniku nr 4 – „Objaśnienia do zmian w budżecie”.

- Uchwała nr XVII/106/12 Rady Gminy Szumowo z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Szumowo na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 27/13 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w planie dochodów błędnie zaklasyfikowano pod względem rodzajowym środki w dziale 720, rozdziale 72095 §

2337 jako dochody własne (winny być zaklasyfikowane, jak to wynika ze wskazanego paragrafu, jako środki z porozumień z j.s.t.).

- Uchwała nr XVII/107/12 Rady Gminy Szumowo z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szumowo na lata 2013-2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 101/13 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Szumowo na lata 2013-2016” wpisano błędne kwoty w kolumnie 1 „Dochody ogółem” (wskazano 14.387.709 zł zamiast 14.237.709 zł) dla roku 2013 oraz w kolumnie 4.1 „Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych...” (wskazano 167.000 zł zamiast 0 zł) dla roku 2012.

Członek sprawozdawca – Danuta Kubylis

- Uchwała nr XVIII/114/12 Rady Gminy Nowinka z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Nowinka na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 30/13 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w § 10 pkt 1 b) części normatywnej uchwały Rada Gminy upoważniła Wójta Gminy do zaciągnięcia zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 10.000.000 zł.

Powyższe upoważnienie jest bezprzedmiotowe, ponieważ Rada Gminy w tym samym dniu uchwałą Nr XVIII/116/12 postanowiła o zaciągnięciu pożyczki z budżetu Państwa w wysokości 10.000.000 zł.

- Zarządzenie nr 63/12 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie kredytu krótkoterminowego planowanego do zaciągnięcia w roku 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 31/13 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w § 4 zarządzenia błędnie zapisano „Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania”, bowiem dokument ten wchodzi w życie z dniem podjęcia, jednak z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2013 roku.

- Uchwała nr XVIII/115/12 Rady Gminy Nowinka z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowinka na lata 2013-2043 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 32/13 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na przekroczeniu wskaźników zadłużenia oraz spłaty zobowiązań wynikających z art. 169 i 170 ustawy z dnia 30 czerwca o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w zw. z art. 121 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.).

Ponadto, z przedstawionych wielkości wynika, iż nie są spełnione wymogi określone art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) dla lat 2014-2042, których spełnienie od 2014 roku staje się obligatoryjne.

Z objaśnień do uchwały wynika, że gmina realizuje program naprawczy, którego celem jest ubieganie się o pożyczkę z budżetu państwa (Uchwałą Nr XVIII/116/12 z dnia 27 grudnia 2012 roku Rada Gminy Nowinka postanowiła o zaciągnięciu pożyczki z budżetu państwa), zaś w dniu 3 stycznia br. wpłynął wniosek Wójta Gminy o wydanie opinii o możliwości spłaty pożyczki z budżetu państwa w ramach postępowania naprawczego.

Przekroczenie wskaźników ustawowych bez konsekwencji w postaci rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały w sprawie WPF jest możliwe tylko w przypadkach przewidzianych art. 224 ustawy o finansach publicznych, tj. w przypadku ubiegania się o pożyczkę z budżetu państwa, gdzie jedynie zasady w zakresie zachowania relacji ustawowych muszą być zachowane na koniec roku, w którym upływa termin spłaty

pożyczki. W przypadku Gminy Nowinka, dane zawarte w przedłożonej Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2013-2043 wskazują, że relacja ustawowa zostanie zachowana w ostatnim roku spłaty zadłużenia, tj. w 2043.

II.

1. Członek Kolegium – Bogusław Dębski omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnąć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr 128/1852/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie zlecenia realizacji zadania „Jubileusz 15-lecia „Naszego Sztabińskiego Domu” Towarzystwa Przyjaciół Ziemi Sztabińskiej im. Karola Brzostowskiego z siedzibą w Sztabinie. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 33/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 128/1849/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 34/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/267/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 3 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 35/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/271/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 3 grudnia 2012 roku w sprawie określenia zasad zbycia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie, dla którego podmiotem tworzącym jest Województwo Podlaskie. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 36/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 131/1897/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 11 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 37/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 132/1903/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 38/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 133/1926/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 39/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/284/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie wydatków niewygasających w 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 40/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/292/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego Wojewódzki Ośrodek Sportu i Rekreacji Szelment na rok 2013 –

UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 41/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 201/2012 Burmistrza Choroszczy z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 42/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 173/12 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 43/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/134/12 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 44/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 165/2012 Burmistrza Kleszczel z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie rozdysponowania części rezerwy ogólnej w planie wydatków na 2012 rok - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 45/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 82.2012 Burmistrza Stawisk z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 46/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 86/12 Wójta Gminy Grodzisk z dnia 14 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 47/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 81/2012 Wójta Gminy Korycin z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Korycin na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 48/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/108/12 Rady Gminy Szumowo z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 49/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/109/12 Rady Gminy Szumowo z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szumowo na lata 2012-2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 50/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 148/XIX/12 Rady Gminy Zambrów z dnia 13 grudnia 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Zambrów umowy partnerskiej z Powiatem Zambruskim – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 51/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 140/XIX/12 Rady Gminy Zambrów z dnia 13 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 52/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

2. Członek Kolegium – Joanna Salachna w imieniu nieobecnej Katarzyny Gawrońskiej omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr 70/222/2012 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 10 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 102/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 43/2012 Wójta Gminy Orla z dnia 10 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 103/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/133/12 Rady Miasta Sejny z dnia 11 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 104/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXX/289/12 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 105/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXXVII/266/12 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 107/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXXI/160/12 Rady Miejskiej w Stawiskach z dnia 14 grudnia 2012 r. w sprawie zmiany uchwały określającej wysokości stawek podatku od środków transportowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 108/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 145/XXV/12 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 12 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 109/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/109/2012 Rady Gminy Krypno z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 110/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/91/12 Rady Gminy Klukowo z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 111/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 101/XXI/2012 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie inkasa łącznego zobowiązania pieniężnego, podatku od nieruchomości, podatku leśnego i rolnego, poboru podatku oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 112/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/115/2012 Rady Gminy Milejczyce z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2012 r., przyjętej do wymiaru podatku rolnego na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 113/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/179/12 Rady Gminy Narewka z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 114/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 113/XX/12 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 17 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 115/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/146/2012 Rady Gminy Szypliszki z dnia 19 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie stawek opłaty miejscowej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 116/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/164/12 Rady Gminy Zawady z dnia 19 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie gminy Zawady – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 117/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

3. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr XXX/138/12 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 53/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXX/149/12 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 54/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 191/12 Burmistrza Ciechanowca z dnia 14 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 55/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 134/XXV/12 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 56/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 135/XXV/12 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2013 rok dla Przedsiębiorstwa Robót Komunalnych FARE w Ciechanowcu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 57/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 142/XXVI/12 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 58/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 281/12 Burmistrza Łap z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 59/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIX/281/12 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Łapy na lata 2012 - 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 60/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIX/282/12 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 61/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXX/282/12 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Łapy na lata 2012 - 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 62/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXX/285/12 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 63/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXX/294/12 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie udzielenia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łapach – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 64/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 182/2012 Burmistrza Wasilkowa z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok, – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 65/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIX/243/12 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 66/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 22.114.2012 Rady Gminy Czyże z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 67/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 141.2012 Wójta Gminy Czyże z dnia 31 grudnia 2012 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 68/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 118/12 Wójta Gminy Dziadkowice z dnia 20 grudnia 2012 w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 r. – wprowadzenia do budżetu dotacji celowych oraz przeniesienie wydatków budżetowych między paragrafami i rozdziałami – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 69/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 148/12 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 18 grudnia 2012 w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 70/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr ORG.0050.231.2012 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 11 grudnia 2012 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 71/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr ORG.0050.233.2012 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 18 grudnia 2012 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 72/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr ORG.0050.235.2012 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 21 grudnia 2012 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 73/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 201/2012 Wójta Gminy Krypno z dnia 30 listopada 2012 w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 74/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/108/2012 Rady Gminy Krypno z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 r. - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 75/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 96/12 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 12 grudnia 2012 w sprawie zmian w budżecie gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 76/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 99/12 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 18 grudnia 2012 w sprawie zmian w budżecie gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 77/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/113/12 Rady Gminy Poświętne z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Poświętne na lata 2012 - 2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 78/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/154/2012 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 79/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/155/2012 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Siemiatycze na lata 2012 - 2021 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 80/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/112/2012 Rady Gminy Sokoły z dnia 4 grudnia 2012 r. w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 81/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/113/2012 Rady Gminy Sokoły z dnia 4 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokoły na lata 2012 - 2019 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 82/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII.122.2012 Rady Gminy Sokoły z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 83/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 68.2012 Wójta Gminy Zawady z dnia 11 grudnia 2012 w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 84/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/166/12 Rady Gminy Zawady z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Zawady na lata 2012 - 2025 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 85/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/167/12 Rady Gminy Zawady z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 86/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

4. Członek Kolegium – Anna Ostrowska omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr 373/2012 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 22 listopada 2012 roku w sprawie przekazania kierownikom jednostek budżetowych informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych w przyjętym projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5003/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 372/2012 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 22 listopada 2012 roku w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wykonania uchwały budżetowej Powiatu Białostockiego na rok 2012 – PLAN WYKONAWCZY w związku z uchwałą Nr XXIV/200/2012 Rady Powiatu Białostockiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5004/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/196/2012 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 22 listopada 2012 roku w sprawie udzielenia dotacji Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu Powiatu Białostockiego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5005/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/199/2012 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 22 listopada 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2012 - 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5006/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/200/2012 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 22 listopada 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5007/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 173/2012 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 20 listopada 2012 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5008/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 175/2012 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5009/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/134/2012 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5010/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 178/2012 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 6 grudnia 2012 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5011/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 310/12 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 listopada 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5012/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/134/12 Rady Miasta Brańsk z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Brańsk na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5013/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 41/12 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5014/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 42/12 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5015/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/136/12 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Knyszyn na lata 2012 – 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5016/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/137/12 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5017/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/134/12 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Knyszynie – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5018/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 160/12 Burmistrza Knyszyna z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5019/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVI/138/12 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 22 listopada 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Dobrzyniewo Duże na lata 2012 – 2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5020/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 88/12 Wójta Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobrzyniewo Duże na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5021/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 89/12 Wójta Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobrzyniewo Duże na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5022/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/107/12 Rady Gminy Kobylin Borzymy z dnia 28 listopada 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5023/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 109/12 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5024/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 112/12 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 5025/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

5. Członek Kolegium – Aleksander Piszczatowski, omówił niżej wymienione Uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr XV/134/12 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Rady Powiatu Siemiatyckiego Nr IX/76/11 z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu siemiatyckiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 87/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 71/223/2012 Zarząd Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 17 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 88/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 195/12 Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 17 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 89/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/156/12 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Drohiczyn na lata 2012 - 2023 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 90/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/157/12 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 91/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 80.2012 Wójta Gminy Białowieża z dnia 28 grudnia 2012 roku zmieniające budżet Rady Gminy Białowieża – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 92/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 69/2012 Wójta Gminy Bielsk Podlaski z dnia 24 grudnia 2012 roku w sprawie w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 93/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/90/12 Rady Gminy Klukowo z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Klukowo na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 94/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/93/12 Rady Gminy Klukowo z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2013 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 95/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/92/12 Rady Gminy Klukowo z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Klukowo na lata 2013 - 2018 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 96/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 155/12 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 97/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/118/2012 Rady Gminy Sidra z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2012 - 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 98/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/119/2012 Rady Gminy Sidra z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Sidra na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 99/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 215/12 Wójta Gminy Wyszki z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 100/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

6. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński, omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr 55/198/12 Zarządu Powiatu Kolneńskiego z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kolneńskiego na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 118/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/119/2012 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu łomżyńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 119/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/120/2012 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu łomżyńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 120/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/121/2012 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu łomżyńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 121/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/122/2012 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łomżyńskiego na lata 2012 – 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 122/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/123/2012 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łomżyńskiego na

lata 2012 – 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 123/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/124/2012 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu łomżyńskiego na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 124/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 267/XXXI/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2012 - 2024 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 125/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 268/XXXI/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 126/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 274/XXXI/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 19 grudnia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie udzielania i rozliczania dotacji na zadania oświatowe realizowane w przedszkolach, szkołach i placówek oświatowych, prowadzonych na terenie Miasta Łomży przez osoby prawne i fizyczne – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 127/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 312/12 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 128/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 85/2012 Burmistrza Jedwabnego z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Jedwabne na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 129/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 66/12 Burmistrza Nowogrodu z dnia 5 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 130/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 69/12 Burmistrza Nowogrodu z dnia 11 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 131/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/109/12 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Nowogród na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 132/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIX/124/12 Rady Gminy Kolno z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 133/132 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 126/12 Wójta Gminy Łomża z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 134/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 153/12 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 12 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 135/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 154/12 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 136/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX.124.2012 Rady Gminy Śniadowo z dnia 11 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 137/132 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 106.2012 Wójta Gminy Śniadowo z dnia 12 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 138/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/118/12 Rady Gminy Wizna z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 139/132 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 182/12 Wójta Gminy Zbójna z dnia 10 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 140/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/92/12 Rady Gminy Zbójna z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 141/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/93/12 Rady Gminy Zbójna z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zbójna na lata 2012 - 2024 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 142/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 186/12 Wójta Gminy Zbójna z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 143/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 187/12 Wójta Gminy Zbójna z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 144/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

7. Członek Kolegium – Joanna Salachna, omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnąć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr 99/200/12 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 145/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 2867/12 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 12 grudnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 146/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXXVII/436/12 Rady Miasta Białystok z dnia 17 grudnia 2012 roku w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 147/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXXVII/439/12 Rady Miasta Białystok z dnia 17 grudnia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 148/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXXVII/437/12 Rady Miasta Białystok z dnia 17 grudnia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Białegostoku na lata 2012 - 2037 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 149/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXXVII/438/12 Rady Miasta Białystok z dnia 17 grudnia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu miasta Białegostoku na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 150/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXXVII/445/12 Rady Miasta Białystok z dnia 17 grudnia 2012 roku w sprawie pozostawiania w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Białymstoku nadwyżki środków obrotowych, ustalonej na koniec roku budżetowego 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 151/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXXVII/434/12 Rady Miasta Białystok z dnia 17 grudnia 2012 roku w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 152/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXXVII/435/12 Rady Miasta Białystok z dnia 17 grudnia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Białegostoku na lata 2013 - 2036 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 153/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 94/12 Burmistrza Goniądza z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 154/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVI/146/12 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 155/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVII/225/12 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 156/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXV/221/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 13 grudnia 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 157/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXV/222/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 13 grudnia 2012 roku w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Supraśl – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 158/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 0050/286/2012 Burmistrza Supraśla z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 159/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 0050/287/2012 Burmistrza Supraśla z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 160/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 111/12 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 17 grudnia 2012 roku w sprawie zmian budżetu gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 161/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

8. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki, omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr 385/2012 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 6 grudnia 2012 roku w sprawie udzielenia pożyczki pieniężnej długoterminowej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 162/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 387/2012 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 6 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 163/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 391/2012 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 164/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXV/201/2012 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2012 - 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 165/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXV/202/2012 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 166/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 392/2012 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wykonania uchwały budżetowej Powiatu Białostockiego na rok 2012 – PLAN WYKONAWCZY w związku z uchwałą Nr XXV/202/2012 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 167/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 42/147/12 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 168/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 44/156/12 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 169/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 180/2012 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 17 grudnia 2012 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 170/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 317/12 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 17 grudnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 171/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVI/175/12 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 172/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVI/176/12 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 173/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVI/178/12 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2013 dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 174/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 326/12 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr

175/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 328/12 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 31 grudnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 176/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/141/12 Rady Miasta Brańsk z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Brańsk – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 177/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/132/12 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 178/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 44/12 Burmistrza Dąbrowy Białostockiego z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 179/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/101/2012 Rady Miejskiej w Krynkach z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 180/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/106/12 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 6 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 181/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/102/12 Rady Gminy Boćki z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Boćki na lata 2012 – 2015 wraz z prognoza kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012 - 2018 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 182/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/103/12 Rady Gminy Boćki z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 183/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 102/XXI/2012 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Kulesze Kościelne na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 184/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 103/XXI/2012 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kulesze Kościelne na lata 2012 - 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 185/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 98/XIX/12 Rady Gminy Rutki z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmiany uchwały w budżecie uchwalenia budżetu Gminy Rutki na 2012 rok – UCHWAŁA

KOLEGIUM Nr 186/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 99/XIX/12 Rady Gminy Rutki z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmiany uchwały w budżecie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rutki na lata 2012 - 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 187/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/153/2012 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 188/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXV/208/2012 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 20 grudnia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2012 roku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 189/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 113/12 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 10 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 190/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 210/XXII/12 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 191/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

9. Członek Kolegium – Danuta Kubylis omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr 145/XXI/12 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Augustowskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 192/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 80/311/12 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 193/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 94/12 Zarządu Powiatu Sejneńskiego z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sejneńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 194/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/122/12 Rady Miasta Sejny z dnia 11 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta Sejny na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 195/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/123/12 Rady Miasta Sejny z dnia 11 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sejny na lata 2013 - 2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 196/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/124/12 Rady Miasta Sejny z dnia 11 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sejny na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 197/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 63/12 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie kredytu krótkoterminowego planowanego do zaciągnięcia w roku 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 198/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVIII/292/2012 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 listopada 2012 roku o zmianie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji suwalskim szkołom i przedszkolom publicznym zakładanym i prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz osobom prowadzącym inne publiczne formy wychowania przedszkolnego, a także szkołom i przedszkolom niepublicznym oraz osobom prowadzącym inne niepubliczne, formy wychowania przedszkolnego z terenu Suwałk – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 199/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 675/2012 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 12 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 200/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIX/314/2012 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie budżetu miasta na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 201/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIX/315/2012 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Suwałki na lata 2013 - 2030 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 202/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIX/316/2012 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 203/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIX/317/2012 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2012 - 2025 –

UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 204/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 684/2012 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 205/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 150/XXV/12 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 12 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012 - 2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 206/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 151/XXV/12 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 12 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 207/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/96/12 Rady Gminy Giby z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Giby na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 208/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 70/12 Wójta Gminy Nowinka z dnia 13 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 209/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/112/12 Rady Gminy Nowinka z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 210/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/113/12 Rady Gminy Nowinka z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowinka na lata 2012 - 2021 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 211/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 74/12 Wójta Gminy Nowinka z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 212/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 163/12 Wójta Gminy Płaska z dnia 12 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Płaska na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 213/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/125/2012 Rady Gminy Płaska z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Płaska na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 214/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 2123/12 Wójta Gminy Raczki z dnia 11 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 215/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/126/12 Rady Gminy Raczki z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 216/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/127/12 Rady Gminy Raczki z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raczki na lata 2013 – 2018 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 217/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/128/12 Rady Gminy Raczki z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Raczki na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 218/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/143/2012 Rady Gminy Sztabin z dnia 10 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sztabin na lata 2013 – 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 219/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/144/2012 Rady Gminy Sztabin z dnia 10 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sztabin na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 220/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/146/2012 Rady Gminy Sztabin z dnia 10 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 221/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 59/2012 Wójta Gminy Wąsosz z dnia 17 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 222/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

10. Członek Kolegium – Maria Wasilewska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr XXII/136/12 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 223/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/137/12 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 14 grudnia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Suwalskiego na

lata 2012 – 2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 224/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/138/12 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu suwalskiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 225/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/139/12 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Suwalskiego na lata 2013 – 2023 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 226/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr LXXXIII/202/12 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 227/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr LXXXIV/204/12 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 228/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 289/12 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 229/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 283/12 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 12 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta Grajewo na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 230/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 171/12 Burmistrza Rajgrodu z dnia 10 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 231/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr OR.0050.157.2012 Wójta Gminy Augustów z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 232/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/133/12 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 233/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/134/12 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bakalarzewo na lata 2012 – 2019 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 234/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/143/12 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 235/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/144/12 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bakalarzewo na lata 2012 – 2019 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 236/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/145/12 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bakalarzewo na lata 2013 – 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 237/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/146/12 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Bakalarzewo na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 238/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 197/2012 Wójta Gminy Bargłów Kościelny z dnia 10 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 239/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 199/2012 Wójta Gminy Bargłów Kościelny z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 240/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 125/XX/12 Rady Gminy Grajewo z dnia 13 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 241/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 275/12 Wójta Gminy Grajewo z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 242/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI.128.2012 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 243/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/122/2012 Rady Gminy Krasnopol z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krasnopol na lata 2013 - 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 244/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/123/2012 Rady Gminy Krasnopol z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Krasnopol na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 245/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/126/2012 Rady Gminy Krasnopol z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krasnopol na lata 2012 - 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 246/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/127/2012 Rady Gminy Krasnopol z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 247/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 132/2012 Wójta Gminy Krasnopol z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 248/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIX/176/12 Rady Gminy Radziłów z dnia 10 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 249/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIX/177/12 Rady Gminy Radziłów z dnia 10 grudnia 2012 roku w sprawie dokonania zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Radziłów na lata 2012 - 2023 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 250/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 37/12 Wójta Gminy Rutka - Tartak z dnia 13 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 251/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 125/2012 Wójta Gminy Sejny z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Sejny na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 252/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/106/2012 Rady Gminy Sejny z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sejny na lata 2013 - 2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 253/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/107/2012 Rady Gminy Sejny z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sejny na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 254/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/114/2012 Rady Gminy Sejny z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Sejny na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 255/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/115/2012 Rady Gminy Sejny z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sejny na lata 2012 – 2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 256/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVI/210/12 Rady Gminy Sejny z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Suwałki na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 257/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVI/211/12 Rady Gminy Suwałki z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Gminy Suwałki, które nie wygasają z upływem 2012 r.

– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 258/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVI/212/12 Rady Gminy Suwałki z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suwałki na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 259/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVI/213/12 Rady Gminy Suwałki z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suwałki na lata 2013 - 2025 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 260/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 57.2012 Wójta Gminy Szypliszki z dnia 7 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 261/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/158/2012 Rady Gminy Szypliszki z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 262/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/159/2012 Rady Gminy Szypliszki z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szypliszki na lata 2012 – 2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 263/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

III Rozpatrzenie skargi Pana Wiesława Gołaszewskiego Wójta Gminy Płaska z dnia 12 grudnia 2012 roku, kierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, w sprawie uchylenia Uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Nr 3941/12 z dnia 23 października 2012 roku - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 11/13 – Kolegium postanowiło wnieść o oddalenie skargi Pana Wiesława Gołaszewskiego, Wójta Gminy Płaska w przedmiocie absolutorium z wykonania budżetu za 2011 rok.

Kolegium, w dniu 23 października 2012 roku po rozpatrzeniu wniosku Pana Wiesława Gołaszewskiego, Wójta Gminy Płaska w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XVI/100/12 Rady Gminy Płaska z dnia 25 września 2012 roku w sprawie absolutorium z wykonania budżetu za 2011 rok uznało, że przedmiotowa uchwała nie narusza przepisów prawa. Opinię swoją Kolegium wyraziło w podjętej uchwale Nr 3941/12 z dnia 23 października 2012 roku, uzasadniając w sposób jednoznaczny zajęte stanowisko.

Kolegium, podtrzymuje zasadność swojej opinii wyrażonej w Uchwale Nr 3941/12 w przedmiocie absolutorium z wykonania budżetu za 2011, wnosząc niniejszym o oddalenie skargi Wójta Gminy Płaska.

IV Rozpatrzenie odwołania Zarządu Powiatu w Zambrowie od opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wyrażonej w Uchwale Nr II – 00310-58/12 z dnia 7 grudnia 2012 r. - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 14/13 – Kolegium postanowiło utrzymać w mocy Uchwałę Nr II-00310-58/12 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Powiatu Zambrowskiego na 2013 rok.

Zarząd Powiatu Zambrowskiego pismem z dnia 19 grudnia 2012 r. złożył odwołanie od Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Nr II-00310-58/12 z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu

Powiatu Zambrowskiego na 2013 r. Przedmiotem odwołania była następująca uwaga formalna: „- wykazana w zał. Nr 5 dotacja w kwocie 57.540 zł zaklasyfikowana do dotacji podmiotowych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w istocie rzeczy jest dotacją celową”. Zarząd Powiatu w odwołaniu od niniejszej uwagi podniósł, że „Dotacja o której mowa wyżej, ujęta w projekcie budżetu Powiatu Zambrowskiego na rok 2013 w dziale 853, rozdziale 85311 § 2830, a następnie wykazana w załączniku nr 5 do projektu uchwały w kwocie 57.540 zł jako dotacja podmiotowa, udzielana jest dla Warsztatu Terapii Zajęciowej w Szumowie prowadzonego przez Zgromadzenie Sióstr Służek NMPN. Powiat zobowiązany jest do udzielania tej dotacji na podstawie art. 10b ust. 2a i art. 35a pkt.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.), z treści których wynika, iż jest to dotacja podmiotowa.”

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zważyło, co następuje:

Wykazana w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Zambrowskiego na rok 2013 dotacja dla warsztatu terapii zajęciowej w planie wydatków ujęta została w dz. 853 rozdz. 85311 § 2830 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych”. Następnie w załączniku Nr 5 Zarząd Powiatu zaklasyfikował ten rodzaj wydatku jako dotację podmiotową. Skład Orzekający zauważył powyższą rozbieżność i w uchwale Nr II-00310-58/12 zawarł kwestionowaną obecnie uwagę. Celem tej uwagi formalnej było wskazanie, że zachodzi rozbieżność pomiędzy załącznikiem Nr 2, a załącznikiem Nr 5 w zakresie dotacji udzielanej dla warsztatu terapii zajęciowej. Nie kwestionowano rodzaju i formy dotacji planowanej do udzielenia. Skoro Zarząd Powiatu Zambrowskiego uważa, że dotacja ta ma charakter dotacji podmiotowej, wówczas właściwym jest zastosowanie w planie wydatków budżetu na 2013 rok innego paragrafu wydatków, a mianowicie § 2580 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych”.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium postanowiło utrzymać w mocy kwestionowaną opinię Składu Orzekającego, zawartą w uchwale Nr II-00310-58/12 z dnia 7 grudnia 2012 r., wskazując jednocześnie na konieczność doprowadzenia do zgodności zastosowanej w załącznikach nr 2 i 5 klasyfikacji budżetowej dotacji dla warsztatu terapii zajęciowej. Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium:

/-/

.....

Protokolant:

/-/

.....