

**KOLEGIUM
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA
w dniu 11 czerwca 2012 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki
Protokołował: Agnieszka Bielawska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący Kolegium: Stanisław Srocki

Członkowie: Bogusław Dębski, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Danuta Kubylis, Anna Ostrowska, Aleksander Piszczatowski, Dariusz Renczyński, Joanna Salachna, Marcin Tyniewicki, Maria Wasilewska - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Kolegium Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

- I. Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.;
- II. Rozpatrzenie odwołania od postanowienia Komisji Konkursowej wyrażonego w uchwale nr 1 z dnia 10 maja 2012 r. w sprawie otwarcia ofert w konkursie na kandydata na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w Zespole Zamiejscowym w Łomży zgłaszanego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.
- III. Inne sprawy bieżące

I.

Stanisław Srocki zarządził omówienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:

Członek sprawozdawca – Danuta Kubylis

- Uchwała Nr 111/XV/12 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie zmian budżetu Powiatu Augustowskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2082/12 – postanowiono wskazać na uchybienia formalne polegające na tym iż:
 - w Załączniku Nr 1 „Zmiany planu dochodów budżetu powiatu na 2012 rok”, w dziale 854 omyłkowo zapisano symbol rozdziału (jest 80146 a winno być 85446);
 - w Załączniku Nr 3 „Wykaz wydatków inwestycyjnych w 2012 roku”, w zadaniu pn. „Zakup niszczarki na dokumenty KOBRA 385 S4 na potrzeby Starostwa Powiatowego w Augustowie” sklasyfikowanym w rozdziale 75020 wykazano kwotę wydatków do poniesienia w 2012 roku niezgodną z planem wydatków po zmianach (jest 3.925 zł, a winno być 4.000 zł).

- Uchwała Nr 112/XV/12 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Augustowskiego na lata 2012-2016. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2083/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie braku spełnienia w 2014 i 2015 roku wymogów określonych w art. 243 ustawy o finansach publicznych i w związku z tym stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały w zakresie kwot wykazanych w wierszu „2014” i „2015”

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie realistyczności danych wykazanych w wierszach 2013-2016 oraz wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

Uchwalona Wieloletnia Prognoza Finansowa Powiatu, stanowiąca załącznik Nr 1 do przedmiotowej uchwały, zawiera zapisy naruszające art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zakresie danych wykazanych w roku 2014 i 2015 tj. wykazuje niespełnienie wskaźnika spłat określonego przywołanym przepisem. Spełnienie ustawowej relacji od 2014 roku staje się obligatoryjne.

Zwrócono uwagę na brak w uzasadnieniu do uchwały (Załącznik Nr 3) ustosunkowania się do realności planowanych dochodów majątkowych i wydatków majątkowych w latach 2013 – 2016. Realistyczność danych wykazywanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynika z przepisów art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

- Uchwała Nr XXIII/116/12 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2084/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie błędnego zaklasyfikowania środków w wysokości 490.000 zł w planie wydatków w § 6050, rozdziale 60014;

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Rada Powiatu w planie wydatków w rozdziale 60014 „Drogi publiczne powiatowe”, § 6050 przeznaczyła na inwestycje drogowe kwotę 3.025.030 zł. Z załącznika Nr 4 „Zadania inwestycyjne w 2012 r.” (dane z wiersza 11) wynika, że część wyżej wskazanej kwoty, w wysokości 490.000 zł, przeznaczona jest na „Remont drogi powiatowej Nr 1797B Koszarówka – Szymany”. Remonty, zgodnie z przepisami art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.), nie są wydatkiem inwestycyjnym, ponieważ polegają na robotach budowlanych służących odtworzeniu stanu pierwotnego. W związku z tym, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.) kwoty 490.000 zł nie należało klasyfikować w § 6050. Należy zatem doprowadzić do zgodności plan wydatków z Załącznikiem Nr 4.

- Uchwała Nr XXIII/117/12 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu grajewskiego na lata 2012-2032 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2085/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie braku spełnienia w 2014 i 2015 roku wymogów określonych w art. 243 ustawy o finansach publicznych i w związku z tym stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały w zakresie kwot wykazanych w wierszu „2014” i „2015”

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie realistyczności danych wykazanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

Uchwalona Wieloletnia Prognoza Finansowa Powiatu, stanowiąca załącznik Nr 1 do przedmiotowej uchwały, zawiera zapisy naruszające art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zakresie danych wykazanych w roku 2014 i 2015 tj. wykazuje niespełnienie wskaźnika spłat określonego przywołanym przepisem. Spełnienie ustawowej relacji od 2014 roku staje się obligatoryjne. Kredyty planowane do zaciągnięcia w 2012 roku wraz z odsetkami mają niewątpliwie wpływ na kształtowanie się omawianej relacji od 2014 roku.

Ponadto brak w uzasadnieniu do uchwały (Załącznik Nr 3) ustosunkowania się do realności planowanych dochodów majątkowych, w tym ze sprzedaży majątku w latach 2013 – 2032. Realistyczność danych wykazywanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynika z przepisów art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

- Uchwała Nr XI/75/12 Rady Gminy Nowinka z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2106/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na braku zgodności danych zawartych w Załączniku Nr 4 „Wydatki na projekty i programy realizowane ze środków bezzwrotnych pochodzących z programów pomocy Unii Europejskiej na 2012 rok” w projektach pod nazwą „Akademia przedszkolaka” oraz „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas I-III szkół podstawowych w Gminie Nowinka” sklasyfikowanych w dziale 853 rozdziale 85395 z planem wydatków budżetu gminy. W planie wydatków kwota środków z budżetu krajowego (ostatnia cyfra paragrafu klasyfikacji budżetowej „9”) wynosi 43.254 zł, zaś w załączniku Nr 4 wykazano 43.251 zł, natomiast kwota środków z budżetu UE (ostatnia cyfra paragrafu klasyfikacji budżetowej „7”) w planie wydatków wynosi 412.443 zł, zaś w załączniku Nr 4 wykazano 412.446 zł.

- Uchwała Nr XI/76/12 Rady Gminy Nowinka z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowinka na lata 2012-2021 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2107/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie braku spełnienia w latach 2014-2019 relacji określonej w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

i w związku z tym stwierdzić nieważność przedmiotowej Uchwały w zakresie danych wykazanych w wierszach „2014” - „2019”

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie braku uzasadnienia realistyczności danych wykazanych w Załączniku Nr 3 do Uchwały „Objaśnienia...” w kolumnie 2.1. w wierszach „2013” - „2021” i wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

Rada Gminy w podjętej uchwale, przedstawiła w Wieloletniej Prognozie Finansowej (załącznik Nr 1 do uchwały) relację, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Relacja wynikająca z wyżej wymienionych przepisów nie jest zachowana w latach 2014 - 2019. Zachowanie ustawowej relacji z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych staje się obligatoryjne do uchwalanych budżetów począwszy od 2014 roku.

Na posiedzeniu Kolegium w dniu 11 czerwca 2012 r. stawili się Pani Dorota Winiewicz - Wójt Gminy Nowinka oraz Pani Ewa Wasilewska-Nakielska - Skarbnik Gminy. Pani Wójt wyjaśniła, że sytuacja taka powstała, ponieważ w ostatnich latach nie była zachowana realistyczność w zakresie planowania w WPF. Zakładano, że Gmina będzie uzyskiwać 40 mln dochodów rocznie. Obecnie WPF jest realny, w związku z tym Gmina zmuszona jest do radykalnych oszczędności. Oznacza to m.in. rezygnację ze wszystkich przedsięwzięć, wyłączenie oświetlenia, przekazania jednej szkoły do Stowarzyszenia „Eduktor”.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej analizując sytuację finansową Gminy, argumentację Pani Wójt oraz przedmiotową uchwałę postanowiło jak na wstępie.

Ponadto w Załączniku Nr 3 do Uchwały „Objaśnienia...” brak jest uzasadnienia w zakresie znacznego zmniejszenia wydatków bieżących od 2013 roku. Realistyczność wykazywanych danych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy wynika wprost z postanowień art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

- Zarządzenie Nr 115/12 Wójta Gminy Płaska z dnia 28 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Płaska na 2012 r.– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2110/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na, błędnym wykazaniu w § 2 pkt 1 treści normatywnej Zarządzenia, iż zwiększa się plan wydatków o kwotę 50 427 zł. Z Załącznika Nr 2 – „Zmiana planu wydatków na 2012 rok” wynika, że plan wydatków został zwiększony o kwotę 54 327 zł.

- Uchwała Nr XVI/94/12 Rady Gminy Raczki z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raczki na lata 2012 – 2018. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2111/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie braku realistyczności danych wykazanych w WPF od 2013 roku, do czego zobowiązuje art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

W uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały (załącznik Nr 3) nie ustosunkowano się do realności planowanej bardzo wysokiej nadwyżki dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi począwszy od 2013 roku. Wykonana nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi w 2011 roku wynosi 839.000 zł, planowana w budżecie roku 2012 – 1.384.000 zł, nie daje podstawy do zakładania wysokich wzrostów nadwyżki dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi (do 2018 roku ponad 4 mln zł). Realistyczność danych wykazanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynika z przepisów art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Należy dokonać rzetelnej analizy wielkości planowanych oszczędności wydatków bieżących w związku z reorganizacją jednostek oświatowych.

- Uchwała Nr XIV/80/12 Rady Gminy Wąsosz z dnia 28 maja 2012 r. zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wąsosz na lata 2012-2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2115/12 – postanowiono:

wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w Załączniku Nr 2 w zadaniach:

- pn. „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych - Szansa na lepszy start” oraz

- pn. „Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej we wsi Sulewo Kownaty”

wykazano wyższą kwotę w kolumnie „Limit zobowiązań” od kwoty wykazanej w kolumnie „Suma limitów wydatków przyjętych w latach WPF”.

Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński

- Uchwała XV/87/12 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kolneńskiego na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2086/12 – postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez określenie w § 8 ust. 1 pkt 3 limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na „finansowanie wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne w ramach WPF w kwocie: 5 000 000 zł”, a także zawarcie w § 9 ust. 1 pkt 3 uchwały upoważnienia dla Zarządu Powiatu do zaciągania tych zobowiązań, które nie znajdują odzwierciedlenia w zapisach uchwały Nr XV/88/12 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kolneńskiego na lata 2012-2021 – i w związku z tym stwierdzić nieważność postanowień § 8 ust. 1 pkt 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 przedmiotowej uchwały;

- uznać, że w uchwale wystąpiło nieistotne naruszenie prawa polegające na sporządzeniu załącznika nr 6 „Zestawienie planowanych kwot dotacji z budżetu powiatu na 2012 r.” z naruszeniem art. 215 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) – i wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Przedmiotową uchwałą Rada Powiatu Kolneńskiego dokonała zmian w planie dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów budżetu, a także w zakresie limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz upoważnień do ich zaciągnięcia, wykazu zadań inwestycyjnych, zestawienia planowanych kwot dotacji z budżetu powiatu.

W § 8 uchwały Rada Powiatu określiła limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek, w tym w § 8 ust. 1 pkt 3 na „finansowanie wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne w ramach WPF w kwocie: 5 000 000 zł”. Ponadto w § 9 ust. 1 pkt 3 uchwały zawarto upoważnienie dla Zarządu Powiatu do zaciągania kredytów i pożyczek na ten cel, w wysokości ustalonego limitu. Wskazany limit zobowiązań, przyjęty w uchwale budżetowej na podstawie art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, nie znajduje odzwierciedlenia w postanowieniach załącznika nr 2 „Wykaz przedsięwzięć Powiatu Kolneńskiego na lata 2012-2021” do uchwały Nr XV/88/12 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kolneńskiego na lata 2012-2021. Ujęta w Wykazie Przedsięwzięć wartość wydatków majątkowych na 2012 rok wynosi 1 294 325,33 zł, natomiast łączna wartość wydatków majątkowych na przedsięwzięcia, prognozowana na lata 2012-2014, wynosi 2 999 193,55 zł. Wskazać również należy, że cytowane postanowienie § 8 pkt 3 uchwały jest zbieżne w treści z regulacją art. 90 ustawy o finansach publicznych, według którego na finansowanie wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne ujęte w ramach przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3, jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać pożyczki w państwowych funduszach celowych, o ile ustawa tworząca fundusz tak stanowi. Limit zobowiązań w wysokości 5 000 000 zł (oraz upoważnienie do ich zaciągnięcia) nie znajduje zatem uzasadnienia zarówno w uchwale Rady Powiatu w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, jak i przywołanej regulacji ustawowej.

Na mocy § 7 ust. 1 uchwały został sporządzony w nowym brzmieniu załącznik zawierający zestawienie planowanych kwot dotacji z budżetu powiatu na 2012 rok (oznaczony nr 6). W załączniku tym planowane dla Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Łomży dotacje podmiotowe zawarto w kolumnie „Kwota dotacji celowej”. Według art. 215

ust. 2 ustawy o finansach publicznych zestawienie planowanych kwot dotacji powinno m.in. zawierać wyodrębnienie poszczególnych rodzajów dotacji, w tym dotacji podmiotowych i celowych.

Ponadto zwrócono uwagę na następujące uchybienia formalne:

- w § 1 uchwały wskazano na zmiany w budżecie polegające na zwiększeniu i zmniejszeniu planu dochodów budżetu, natomiast w § 2 określono kwoty zwiększenia oraz zmniejszenia planu wydatków. Z zawartych w przywołanych postanowieniach uchwały kwot zmniejszeń i zwiększeń wynika, że per saldo dochody oraz wydatki budżetowe wzrosły o kwotę 714 728 zł. Według natomiast załączników nr 1 i nr 2 do uchwały, określających szczegółowo dokonane zmiany, w ujęciu per saldo dochody oraz wydatki budżetu wzrosły o kwotę 922 028 zł. W § 4 uchwały ustalono plan dochodów i wydatków budżetu ogółem po dokonanych zmianach z uwzględnieniem wielkości wynikających z załączników;

- z analizy postanowień omawianej uchwały wynika, że w załączniku nr 5 „Zadania inwestycyjne w 2012”, zawierającym m.in. wskazanie poszczególnych źródeł finansowania wydatków inwestycyjnych, nie odzwierciedlono kwoty 200 000 zł dotacji otrzymanej z PFRON na zadanie pn. „Rozbudowa Zespołu Szkół Technicznych w Kolnie” (po stronie dochodów dotacja przyjęta w dziale 801, rozdz. 80130, par. 6260). Według objaśnień zmian w budżecie, zawartych w załączniku nr 3 do uchwały, dokonano zwiększenia środków na tę inwestycję w związku z pozyskaniem dotacji, „z jednoczesnym zmniejszeniem wkładu własnego na to zadanie w wysokości 200 000 zł i przesunięciem tych środków na wydatki inwestycyjne pn. „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej powiatu kolneńskiego””.

- Uchwała Nr 200/XXIV/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2093/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, polegającym na dokonaniu zmiany planu wydatków z tytułu dotacji bez uwzględnienia tej zmiany w załączniku do uchwały budżetowej zawierającym zestawienie planowanych kwot dotacji z budżetu miasta na 2012 rok, co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.);

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Przedmiotową Uchwałą Rada Miejska Łomży dokonała m.in. zmian planu wydatków budżetowych, w tym polegających na zwiększeniu o 12 000 zł planu wydatków dział 921, rozdział 92106, § 2480 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury” (plan po zmianach 1 291 699 zł). Zmiana ta nie została odzwierciedlona w Załączniku Nr 4 do uchwały budżetowej zawierającym zestawienie planowanych kwot dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych, co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

- Uchwała Nr XVIII/100/12 Rady Gminy Łomża z dnia 16 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2102/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, polegającym na dokonaniu zmian planu wydatków z tytułu dotacji bez uwzględnienia w całości tych zmian w załączniku do uchwały budżetowej zawierającym zestawienie planowanych kwot dotacji na 2012 rok, co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.);

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Przedmiotową Uchwałą Rada Gminy Łomża dokonała m.in. zmian planu wydatków budżetowych, w tym polegających na ustaleniu planu wydatków w kwocie 80 000 zł w dziale

600, rozdziale 60013, § 2710 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących” oraz w kwocie 20 000 zł w § 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”, a także zwiększeniu o 35 600 zł wydatków w dziale 921, rozdziale 92109, § 2480 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”. Na mocy § 6 uchwały został sporządzony w nowym brzmieniu załącznik zawierający zestawienie planowanych kwot dotacji z budżetu (oznaczony Nr 5) pn. „Dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych na 2012 rok”. W załączniku tym zostały wyszczególnione jedynie kwoty dotacji podmiotowych dla samorządowych instytucji kultury. W świetle przywołanych zmian w budżecie oraz przepisów art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) zestawienie planowanych kwot dotacji powinno zawierać wskazanie wszystkich dotacji, w tym m.in. z wyodrębnieniem dotacji podmiotowych i celowych.

- Uchwała Nr XIII/70/12 Rady Gminy Zbójna z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2116/12 – postanowiono umorzyć postępowanie w sprawie przedmiotowej Uchwały.

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy dokonała zmian w budżecie, polegających m.in. na dokonaniu zmian planu dochodów i wydatków majątkowych. W związku z tymi zmianami, na podstawie § 2 uchwały, zaktualizowano załącznik Nr 3 do uchwały budżetowej o nazwie „Zadania inwestycyjne w 2012 roku”, w którym przedstawiono kwoty wydatków na poszczególne zadania inwestycyjne, a ponadto zaprezentowano źródła finansowania wydatków w podziale m.in. na „dochody własne”, „inne”, „kredyty i pożyczki”. Omawiana uchwała, wraz załącznikami, wpłynęła do RIO w Białymstoku Zespół w Łomży w dwóch egzemplarzach podpisanych przez Pana Przewodniczącego. Jednakże przedłożone do organu nadzoru egzemplarze uchwały nie są tożsame w zakresie załącznika Nr 3. Według przedstawionego montażu finansowego w jednym z tych załączników gmina zamierza sfinansować inwestycje w rozdz. 01010 „Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi” oraz rozdz. 60016 „Drogi publiczne gminne” z przychodów zwrotnych (kredytów i pożyczek) na łączną sumę 2 823 373 zł. Według drugiego z przedłożonych załączników wydatki inwestycyjne mają być pokryte z kredytów i pożyczek na łączną sumę 1 801 052 zł (różnice dotyczą sposobu finansowania zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej Popiołki-Gawrychy”). Z tego względu, działając na zasadzie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), Izba Obrachunkowa wniosła o wyjaśnienie kwestii przedłożenia dwóch różnych egzemplarzy uchwały oraz wskazanie organowi nadzoru, która wersja uchwały w sprawie zmian w budżecie była przedmiotem obrad Rady Gminy i została przez organ stanowiący podjęta.

Wskazano przy tym, iż kwoty planowanych kredytów i pożyczek w obu różnych załącznikach Nr 3 do uchwały są niezgodne z konstrukcją budżetu na 2012 rok, przyjętego uchwałą Nr XI/60/11 Rady z dnia 29 grudnia 2011 roku, w zakresie deficytu budżetu wraz ze źródłami jego pokrycia, planowanych przychodów i rozchodów oraz limitów zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, ustalonych stosownie do postanowień art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). W uchwale budżetowej przyjęto limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek (poza finansowaniem przejściowego deficytu) na: sfinansowanie planowanego deficytu w kwocie 1 012 948 zł, spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 1 871 052 zł (kwota równa planowanym na 2012 rok rozchodom), a także na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE w kwocie 870 325 zł (kwota równa planowanym na 2012 rok dochodom majątkowym w rozdz. 01010, par.

6297). W świetle przedstawionych danych finansowanie inwestycji z przychodów zwrotnych mogło nastąpić na kwotę 1 012 948 zł (ewentualne zadłużenie w związku z realizacją inwestycji realizowanej z udziałem środków pomocowych mogło mieć charakter przejściowy – do czasu wpływu środków z budżetu UE).

Ponadto wyjaśnienia wymagała kwestia zmian w zakresie majątkowych dochodów i wydatków budżetowych związanych z realizacją inwestycji drogowych. Według załącznika Nr 1 do uchwały Rady z dnia 17 maja 2012 r. dochody w rozdz. 60016, par. 6330 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)” uległy zmniejszeniu o 56 977,00 zł (do kwoty 3 706 545,00 zł), natomiast według załącznika Nr 2 i Nr 3 (w obu wersjach) zmniejszenie wydatków majątkowych w rozdz. 60016 (w sekcji „Poroz. z AR”), które miały być finansowane z „innych” niż dochody własne źródeł, nastąpiło o kwotę 569 977,00 zł. Z uwagi na wskazane kwoty zmian organ nadzoru wnosi o potwierdzenie, iż plan dochodów w przywołanym par. 6330 został prawidłowo ustalony na kwotę 3 706 545,00 zł.

W dniu 11 czerwca 2012 r. wpłynęło do tut. Izby pismo z dnia 8 czerwca 2012 r. (znak: OR.0711.3.2012) Przewodniczącego Rady Gminy Zbójna wyjaśniające, iż powyższa sytuacja zaistniała w wyniku dołączenia do jednego egzemplarza uchwały załącznika Nr 3 w wersji roboczej. W związku z tą pomyłką Rada Gminy Zbójna w dniu 8 czerwca 2012 r. podjęła Uchwałę Nr XIV/74/12 Rady Gminy Zbójna z dnia 8 czerwca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2012 roku, w której w § 1 uchylono Uchwałę Nr XIII/70/12 Rady Gminy Zbójna z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2012 r.

Członek sprawozdawca – Anna Ostrowska

- Uchwała Nr XX/128/12 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 maja 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2012 – 2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2023 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2088/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie braku objaśnień do WPF, do czego zobowiązuje art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

Uchwałą Nr XX/128/12 z dnia 29 maja 2012 roku Rada Miasta Bielsk Podlaski zmieniła zapisy dotyczące Wieloletniej Prognozy Finansowej, jednak nie dołączyła do wymienionej uchwały objaśnień. Powyższe stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

- Uchwała Nr XIV/108/12 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 24 maja 2012 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 r.– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2091/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, polegającym na niewyodrębnieniu w Załączniku Nr 4 do uchwały budżetowej zawierającym zestawienie planowanych kwot dotacji z budżetu gminy na 2012 rok dotacji ujętej w planie wydatków, co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Przedmiotową Uchwałą Rada Miejska w Knyszynie dokonała aktualizacji Załącznika Nr 4 - „Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy na 2012 rok.”, nie wyodrębniając w nim dotacji ujętej w planie wydatków po zmianach w rozdziale 92105, § 2800 w wysokości 6.000 zł, co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

- Uchwała Nr XIV/109/12 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 24 maja 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Monieckiemu na wykonanie remontu chodnika na drodze powiatowej Nr 2335 B, ul. Jagiellońska w Knyszynie .– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2092/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż zaplanowana w przedmiotowej uchwale pomoc rzeczowa nie została uwzględniona w wydatkach budżetu gminy Knyszyn. W rozdziale 60014 – „Drogi publiczne powiatowe” zaplanowano tylko wydatki w § 6300 – „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” (kwota 70.000 zł).

- Uchwała Nr XXI/105/12 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 25 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2098/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, polegającym na dokonaniu zmiany planu wydatków z tytułu dotacji bez uwzględnienia tej zmiany w załączniku do uchwały budżetowej zawierającym zestawienie planowanych kwot dotacji z budżetu gminy na 2012 rok, co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.);

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Rada Gminy w przedmiotowej Uchwale dokonała zmniejszenia dotacji podmiotowej z budżetu dla samorządowej instytucji kultury (dział 921, rozdział 92109, § 248 o kwotę 32 912 zł). Do ww. Uchwały nie dołączono zaktualizowanego Załącznika zawierającego zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu j.s.t., nie wypełniając tym samym dyspozycji wynikającej z art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Członek sprawozdawca – Maria Wasilewska

- Uchwała Nr XXIII/146/12 Rady Miasta Grajewo z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Grajewo na lata 2012 – 2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2089/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku wykazania w Załączniku Nr 1 (kolumna 8) w wierszu „2012” wyłączenia z kwoty długu

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale WPF.

W Załączniku Nr 1, w kolumnie 8, w wierszu „2012” nie wykazano wyłączenia z kwoty długu w wysokości 1.000.000 zł, co skutkuje błędnym wyliczeniem wskaźnika zadłużenia obliczanego zgodnie z art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia

27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.).

- Uchwała Nr XXIII/147/12 Rady Miasta Grajewo z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Grajewo na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2090/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w § 11, w pkt 2 zawarto upoważnienie dla Burmistrza do zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 1 000 000 zł. Jednocześnie nie wskazano, iż jest to pożyczka w ramach planowanego deficytu.

- Uchwała Nr XVI/93/12 Rady Gminy Bakałarzewo z dnia 16 maja 2012 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bakałarzewo na lata 2012 – 2027 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2097/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie braku objaśnień do przyjętych wartości wykazanych WPF, co jest niezgodne z postanowieniami art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

Wieloletnia Prognoza Finansowa podjęta przez Radę Gminy przedmiotową uchwałą wydłużyła prognozowaną kwotę długu i spłat zobowiązań z lat 2012 – 2018, na lata 2012 – 2027. Zgodnie z zapisem art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) przyjęta WPF winna zawierać wyjaśnienia przyjętych wartości (w tym dochodów i wydatków majątkowych oraz planowanej nadwyżki dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi). Przyjęte wartości nie zostały omówione w zakresie wydłużonych lat, tzn. lat 2019 – 2027. Ograniczono się jedynie do stwierdzenia, iż: „WPF została wydłużona do roku 2027, w związku ze zmianą planowanego okresu spłaty pożyczki na deficyt budżetowy”.

Jednocześnie wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż w analizowanej uchwale „w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bakałarzewo na lata 2012 – 2027” zastosowano błędne jej nazewnictwo. Przedmiotowa uchwała winna być podjęta „w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bakałarzewo na lata 2012 – 2018”, w której to ustala się prognozowaną kwotę długu i spłat zobowiązań na lata 2012 – 2027. Bądź też uchwała winna być podjęta „w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bakałarzewo na lata 2012 – 2027” z jednoczesnym uchyleniem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bakałarzewo na lata 2012 – 2018” wraz z późniejszymi jej zmianami.

- Uchwała Nr 85/XVI/12 Rady Gminy Grajewo z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2099/12 – postanowiono:

wskazać na uchybienie formalne polegające na wystąpieniu różnicy w zapisach pomiędzy treścią normatywną § 2 przedmiotowej uchwały, a załącznikiem Nr 2 – „WYDATKI – zwiększenia/zmniejszenia w zł”. Z zapisu § 2 treści normatywnej uchwały wynika, iż dokonuje się zmiany w planie wydatków poprzez:

- zwiększenie wydatków na kwotę 237.429 zł, natomiast z załącznika Nr 2 wynika, iż zmiany te zostały dokonane na kwotę 237.694 zł (różnica 265 zł);

- zmniejszenie wydatków na kwotę 144.735 zł, natomiast z załącznika Nr 2 wynika, iż zmiany te zostały dokonane na kwotę 145.010 zł (różnica 275 zł).

Powyższa różnica nie wpływa na ustalenie wydatków ogółem (zapis 3 ust. 2 uchwały), które zostały wykazane w prawidłowej wysokości (budżet bilansuje się).

- Uchwała Nr XX/163/12 Rady Gminy Suwałki z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Suwałki na lata 2012 – 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2113/12 – postanowiono:

wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w analizowanej uchwale „w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Suwałki na lata 2012 – 2020” zastosowano błędne jej nazewnictwo. Przedmiotowa uchwała winna być podjęta „w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suwałki na lata 2012 – 2016”, w której to ustala się prognozowaną kwotę długu i spłat zobowiązań na lata 2012 – 2020. Bądź też uchwała winna być podjęta „w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suwałki na lata 2012 – 2020” z jednoczesnym uchyleniem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suwałki na lata 2012 – 2016” wraz z późniejszymi jej zmianami.

- Uchwała Nr XVI/101/2012 Rady Gminy Szypliszki z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szypliszki na lata 2012 – 2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2114/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie braku określenia limitów zobowiązań w Załączniku Nr 2 do ww. Uchwały, zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

W Załączniku Nr 2 – „Wykaz przedsięwzięć realizowanych w latach 2012 – 2018” do przedmiotowej uchwały nie określono limitów zobowiązań, które wynikają z art. 226 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Jednocześnie wskazano na uchybienie formalne polegające na zaplanowaniu, przy konstrukcji budżetów w latach 2015-2022, dość wysokiej nadwyżki dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi oraz wysokich dochodów ze sprzedaży majątku w latach 2015 – 2016 i w latach 2021 – 2022. Część opisowa uchwały mało precyzyjnie i nie w pełni uzasadnia przyjęte wysokie wartości, a realistyczne ujmowanie danych w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynika z przepisu 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Ponadto w Załączniku Nr 1 w uszczegółowieniu dochodów w kolumnie 1.1.1. – „środki z UE*” w roku 2012 wykazano kwotę 450.962 zł, natomiast z budżetu po zmianach wynika, iż winna to być wartość 404.568 zł.

Członek sprawozdawca – Joanna Salachna

- Uchwała Nr XXVII/207/2012 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmian budżetu gminy Sokółka na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2094/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na braku wykazania w Załączniku Nr 5 „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności gminy Sokółka na 2012 rok” wydatków w dziale 801, rozdziale 80110 na kwotę 2.500 zł, które zostały zaplanowane w planie dochodów (§ 2007) i planie wydatków (§ 4177).

Członek sprawozdawca – Aleksander Piszczatowski

- Uchwała Nr XVII/142/2012 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 24 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2095/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie braku zgodności Załącznika Nr 4 „Zestawienie planowanych dotacji udzielanych z budżetu Gminy Tykocin na 2012 rok” z planem wydatków po zmianach;

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Rada Miejska w przedmiotowej Uchwale nie wykazała w Załączniku Nr 4 „Zestawienie planowanych dotacji udzielanych z budżetu Gminy Tykocin na 2012 rok” dotacji celowej na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych (dział 600, rozdział 60014, § 6300 o kwotę 300 000 zł), co powinna była uczynić zgodnie z art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

- Zarządzenie Nr 73/12 Wójta Gminy Nurzec-Stacja z dnia 03 stycznia 2012 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Nurzec-Stacja i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2108/12 – postanowiono:

- uznać, iż w powyższym Zarządzeniu wystąpiło nieistotne naruszenie prawa polegające na przekroczeniu terminu przekazania do organu nadzoru.

Powyższe Zarządzenie wpłynęło do organu nadzoru - Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku - w dniu 1 czerwca 2012 r., tj. z naruszeniem terminu określonego art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki

- Uchwała Nr XV/127/2012 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 23 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2096/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na błędnym wskazaniu numeru Załącznika zmian planu dochodów.

- Uchwała Nr XIII/90/12 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 10 maja 2012 r. zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Nowe Piekuty dla gminnych spółek wodnych na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2105/12 – postanowiono - uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie § 1 pkt 1 ppkt 3 i w związku z tym stwierdzić nieważność we wskazanej części.

Przedmiotowa uchwała narusza w sposób istotny art. 252 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), poprzez niewłaściwe ustalenie początku terminu (de facto skrócenie terminu o jeden dzień w stosunku do zapisów ustawowych) obliczania wysokości odsetek od zwracanych dotacji w § 8 ust. 4 pkt 3 zmienianej uchwały.

Ponadto zwrócono uwagę, że zmieniana uchwała nie precyzuje początku terminu obliczania odsetek w przypadku zwrotu dotacji, których termin wykorzystania jest krótszy niż

rok budżetowy – w takich sytuacjach będą miały zastosowanie przepisy art. 252 ust. 6 pkt 2 w zw. z art. 252 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk

- Uchwała Nr XV/84/12 Rady Gminy Jaświły z dnia 25 maja 2012 r. o zmianach Wieloletniej Prognozy Finansowej na rok 2012 i lata 2013-2021 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2100/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku wskazania przeznaczenia części nadwyżki budżetowej w latach 2013-2021
- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

Rada Gminy Jaświły w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012-2021 nie wskazała przeznaczenia części nadwyżki budżetowej w latach 2013-2021. Nadwyżki budżetowe wykazane w wymienionych latach przewyższają planowane rozchody, należy więc wskazać przeznaczenie nadwyżek w pozostałej części. Powyższe wynika z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

- Uchwała Nr XV/82/2012 Rady Gminy Krypno z dnia 23 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 r – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2101/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na błędnym nazewnictwie Załączników Nr 1 i 2. Wskazano, że plany dochodów i wydatków dotyczą Uchwały Wójta Gminy Krypno, pomimo iż jest to Uchwała Rady Gminy Krypno.

- Uchwała Nr XII/85/2012 Rady Gminy Milejczyce z dnia 8 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Milejczyce na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2103/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w treści normatywnej uchwały pominięto zapis z § 3 Uchwały Nr X/72/2012 Rady Gminy Milejczyce z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2012 – „Dochody budżetowe w kwocie 366 999 zł pochodzące z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach działania na realizację zadania „Budowa świetlicy wiejskiej w Pokaniewie” oraz na realizację zadania „Remont świetlicy wiejskiej w Milejczycach” - przeznaczają się na spłatę pożyczki na wyprzedzające finansowanie zaciągniętej na te zadania, zgodnie z umową”, co w sytuacji zmiany deficytu powinno być wyodrębnione.

- Uchwała Nr XII/86/2012 Rady Gminy Milejczyce z dnia 8 maja 2012 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Milejczyce na lata 2012-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2019 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2104/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w załączniku Nr 1 do uchwały:

1) błędnie wykazano kwoty w wierszu „2012” w kolumnach:

- 1.2.2. – winno być 2 091 999 zł
- 2.2.1. – winno być 2 409 000 zł
- 5.3.1. – winno być 738 000 zł

a w kolumnie 1.1.1. nie wykazano kwoty 39 698 zł

2) niepotrzebnie wykazano kwotę 366 999 zł w kolumnie 8, w wierszu „2012”, ponieważ kwota ta stanowi wyłączenie ze spłat zobowiązań, a nie z kwoty długu i została prawidłowo ujęta w kolumnie 6.1.1.

- Uchwała Nr XI/126/2012 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2112/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na wskazaniu, w § 3 części normatywnej uchwały, błędnej kwoty zwiększenia planu wydatków. Podano 516.397 zł zamiast 48.465 zł.

Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska

- Skargi Pana Jerzego Kazimiruka na uchwałę Nr X/61/12 Rady Gminy Orla z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 r.– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2109/12 – postanowiono uznać skargę za bezzasadną.

W dniu 23 maja br. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła skarga (za pośrednictwem Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego) Sołtysa wsi Spiczki Pana Jerzego Kazimiruka na uchwałę Nr X/61/12 Rady Gminy Orla z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 r. Skarżący zarzucił Radzie Gminy brak konsultacji i dyskusji na sesji rady gminy przed podjęciem decyzji o nie wyrażeniu zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 r.

Pismami z dnia 4 czerwca 2012 r. (sygn. RIO.II-0004-125/12) zarówno skarżący jak i Rada Gminy Orla zostali poinformowani, że skarga zostanie rozpatrzona na posiedzeniu Kolegium RIO

w Białymstoku w dniu 11 czerwca 2012 r. Na posiedzenie stawili się Pan Jerzy Kazimiruk – Sołtys wsi Spiczki oraz w imieniu Rady Gminy Marek Kułakowski – radca prawny.

Skarżący w swojej wypowiedzi podniósł, że fundusz sołecki jest bardzo potrzebny dla wsi, której jest sołtysiem, brak środków doprowadza do systematycznego niszczenia majątku wsi, na co przedstawił dowody w postaci fotografii obiektów użyteczności publicznej. Dodatkowo Sołtys zwrócił uwagę, że na zebraniach rady gminy sołtysi, jako lokalni gospodarze, nie mogą składać wniosków, mimo że w zaproszeniu na sesję jest takie pouczenie.

Do tak przedstawionych zarzutów odniósł się radca prawny Pan Marek Kułakowski, który zauważył, że w świetle ustawy o funduszu sołeckim nie doszło do naruszenia prawa, kwestia wyodrębnienia lub nie wyodrębnienia funduszu sołeckiego na każdy kolejny rok leży tylko i wyłącznie w gestii rady gminy. Dlatego wniósł o oddalenie skargi ze względu na jej bezzasadność.

Kolegium RIO w Białymstoku po zapoznaniu się ze skargą złożoną pisemnie i argumentami skarżącego przedstawionymi na posiedzeniu oraz po wysłuchaniu pełnomocnika Rady Gminy Orla, biorąc pod uwagę zapisy art. 1 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim uznało skargę za bezzasadną

i postanowiło o jej oddaleniu.

Zdaniem Kolegium RIO przepisy ustawy o funduszu sołeckim są tak skonstruowane, że decyzja o wyodrębnieniu funduszu sołeckiego leży całkowicie w gestii organu stanowiącego i jest to autonomiczna decyzja radnych podejmowana do dnia 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy. Sołtysi wsi są bardzo istotnymi podmiotami mającymi duży wpływ na rodzaj przedsięwzięć finansowanych ze środków z wyodrębnionego funduszu sołeckiego ale dopiero wówczas, kiedy rada gminy postanowi o zabezpieczeniu środków w budżecie na fundusz sołecki. Dlatego z legalnego punktu widzenia Kolegium RIO nie znalazło podstaw do wniesienia skargi do sądu administracyjnego na uchwałę o nie wyrażeniu zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w związku z istotnym naruszeniem prawa przy jej podejmowaniu.

II. Rozpatrzenie odwołania od postanowienia Komisji Konkursowej wyrażonego w uchwale nr 1 z dnia 10 maja 2012 r. w sprawie otwarcia ofert w konkursie na kandydata na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w Zespole Zamiejscowym w Łomży zgłaszanego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

W dniu 18 maja 2012 r. do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęło odwołanie Pana Jarosława Poteraja - kandydata na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w Zespole Zamiejscowym w Łomży od postanowienia Komisji Konkursowej wyrażonego w uchwale nr 1 z dnia 10 maja 2012 r. w sprawie otwarcia ofert w konkursie na kandydata na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w Zespole Zamiejscowym w Łomży zgłaszanego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Komisja Konkursowa podjęła postanowienie o niedopuszczeniu oferty Pana Jarosława Poteraja ze względu na fakt, iż z dołączonych do oferty dokumentów nie wynikało posiadanie przez kandydata czteroletniego stażu pracy w jednostkach związanych z funkcjonowaniem samorządu terytorialnego lub finansów publicznych, o czym, poinformowała zainteresowanego pismem RIO.III.0000-4/12 z dnia 14 maja 2012 r.

Kandydat w swoim odwołaniu (wpływ do RIO w Białymstoku w dniu 18 maja 2012 r.) podniósł, że zarówno forma dokumentów załączonych do oferty jak i okres zatrudnienia w jednostkach związanych z funkcjonowaniem finansów publicznych został należycie udokumentowany, zgodnie z wymogami zawartymi w ogłoszeniu o konkursie i z formalnego punktu widzenia jego oferta powinna być uwzględniona.

Pismem RIO.II-0004-121/12 z dnia 30 maja 2012 r. Pan Poteraj został poinformowany o tym, że jego odwołanie zostanie rozpatrzone na posiedzeniu Kolegium RIO w Białymstoku w dniu 11 czerwca 2012 r.

Jarosław Poteraj stawiał się na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 11 czerwca 2012 r.

Przewodniczący Kolegium – Stanisław Srocki udzielił głosu odwołującemu się i zapytał, czy zechciałby odnieść się do swojego odwołania?

Jarosław Poteraj: Argumentacja, którą przedstawiam w swoim odwołaniu odnosi się do natury formalnej.

W ogłoszeniu o konkursie zostały przywołane przepisy ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, dotyczące doświadczenia zawodowego osoby, która kandyduje na stanowisko członka Kolegium RIO. Zapis formalny, zawarty w treści ustawy odnosi się do zatrudnienia w jednostkach związanych z funkcjonowaniem samorządu terytorialnego lub finansów publicznych. Ustawodawca bardzo nieostro określa charakter tego związku i w moim przekonaniu przy poziomie analizy formalnej, która jest dokonywana przez komisję konkursową, należy odnosić się stricte do zapisów formalnych ustawy, a nie tego co jest meritum aktywności człowieka w danej jednostce. Z punktu widzenia zapisu formalnego, mamy do czynienia z oczekiwaniem ze strony ustawodawcy, że osoba będąca kandydatem wykaże się doświadczeniem pracy w jednostkach określonego rodzaju, a nie wykonywaniem pracy, która związana była z samorządem terytorialnym czy na przykład zarządzaniem finansami publicznymi.

Oprócz tego chcę zwrócić uwagę na trzy elementy, które mają znaczenie:

- w lutym 2012 roku, kiedy dowiedziałem się, że przewidywane jest ogłoszenie konkursu na kandydata na członka kolegium RIO, pozwoliłem sobie wykonać telefon do Prezesa Izby z zapytaniem czy moglibyśmy się spotkać, aby przedyskutować jakieś elementy związane z ewentualnym moim kandydowaniem. Spotkaliśmy się z Panem Prezesem Srockim,

rozmawialiśmy o różnych aspektach tego, między innymi przedstawiałem wtedy swój stan doświadczenia zawodowego. W trakcie tej rozmowy nie usłyszałem stwierdzenia jednoznacznie odrzucającego to doświadczenie jako dyskwalifikujące w zakresie kandydowania na członka Kolegium RIO. Z punktu widzenia społecznego odniesienia, te moje dokumenty wraz z przedstawieniem swoich dokonań zawodowych zaprezentowałem w dwóch jednostkach samorządu terytorialnego, gdzie pełne składy organów uchwałodawczych w tych jednostkach zapoznawały się z tą dokumentacją. Wszystkie te osoby wydając mi rekomendację do kandydowania do RIO uznały, że moje doświadczenie jest wystarczającym.

W obydwu przypadkach, zarówno Miasta Łomży, jak i Powiatu Łomżyńskiego prowadziłem także dyskusje, na temat tego mojego doświadczenia z radcami prawnymi tych jednostek. Także stwierdzili, że zapisy ustawowe z punktu widzenia formalnego nie dyskwalifikują mojego doświadczenia w tym momencie. W tym momencie byłem bardzo zdziwiony orzeczeniem komisji konkursowej.

- drugi element, to czy na tym etapie komisja nie pozwoliła sobie na dokonanie oceny merytorycznej mojego przygotowania do pełnienia ewentualnie w przyszłości funkcji członka Kolegium RIO, zamiast do oceny formalnej. Z punktu widzenia oceny formalnej, powinna się w moim przekonaniu, komisja odnieść jedynie do zapisów ustawowych, a te zapisy ustawowe absolutnie nie dyskwalifikują mojego doświadczenia zawodowego. Nawet wydaje mi się, że intencją ustawodawcy, to już jest moja interpretacja oczywiście, było jak najszersze określenie katalogu osób, które są uprawnionymi z punktu widzenia formalnego do kandydowania na członka Kolegium RIO. Natomiast wedle oceny merytorycznej, czyli to czym ja się zajmowałem w określonych jednostkach to nie jest ten poziom oceny. W tym momencie trudne pytanie – czy gdybym pracował na przykład w kwesturze uczelni, to już moje doświadczenie z punktu widzenia stażu zawodowego byłoby wystarczającym? Bardzo to jest dla mnie dyskusyjne. Tak mi się wydaje, to nie jest ten poziom oceny formalnej dokumentacji, żeby oceniać charakter pracy jaką ja wykonywałem w tych instytucjach. Ustawodawca wyraźnie oczekuje od kandydata doświadczenia w postaci zatrudnienia w konkretnych jednostkach związanych z funkcjonowaniem samorządu terytorialnego lub finansów publicznych. Uważam, że te jednostki, w których byłem zatrudniony są związane. Wykazałem to w swoim dokumencie o charakterze odwołania.

- trzeci element, który chciałbym wnieść, to jest kilka zapisów w komentarzach w tej książce, z którą zdążyłem się przed dotarciem do państwa zapoznać dość szczegółowo. To uspołecznienie składu kolegium, które też przewija się w wielu komentarzach do ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych jest chyba w sytuacji, z którą mamy tutaj do czynienia też bardzo ważnym elementem. Chodzi o to aby do kolegium RIO trafiali ludzie z różnych stron. W ustawie są wymienione oczekiwania co do kandydatów, przygotowanie w zakresie prawa, administracji lub ekonomii. Moje przygotowanie, to jest przygotowanie z zakresu ekonomii. Z tego co zdążyłem się zorientować, nie wiem czy ktokolwiek w ogóle z członków Kolegium jest specjalizującym się w obszarze ekonomii. Są to raczej prawnicy, administratywiści. To też wydaje mi się, że z tej perspektywy to też jest istotne, żeby osoba o takim doświadczeniu się pojawiła. Nie wskazywałem w swoim wniosku swojego doświadczenia w postaci 9-letniej pracy w bankowości. Były to banki związane z sektorem publicznym, aczkolwiek jako takie banki i spółki akcyjne są wyłączone z katalogu jednostek sektora finansów publicznych. Gdyby przyjmować tę interpretację z ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, są także związane z funkcjonowaniem finansów publicznych, bo wykorzystują w swojej działalności środki w postaci kapitału zakładowego, chociażby Skarb Państwa. Liczę na to, że państwo ze zrozumieniem podejść do mojego odwołania i odnosząc się do zapisów obowiązującego w Polsce prawa w swoim sumieniu rozstrzygną, czy moje odwołanie jest zasadne czy nie.

Przewodniczący Kolegium: my nie oceniamy Pana, tylko pańską ofertę – czy spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący zapytał, czy są jakieś pytania do pana Poteraja?

Członek Kolegium Anna Ostrowska: odnośnie pracy na uczelni – w jaki sposób łączy pan pracę na uczelni z finansami jednostek samorządu terytorialnego?

Jarosław Poteraj: jeśli chodzi o prowadzenie dydaktyki, prowadzę zajęcia z takich przedmiotów jak finanse publiczne, zarządzanie finansami jednostek samorządu terytorialnego, prawo finansowe. Z punktu widzenia odniesień merytorycznych, wydaje mi się, że obszar finansów publicznych i zarządzania finansami jednostek samorządu terytorialnego jest mi w pełni bliski, to czym żyję na co dzień, z punktu widzenia meritum nie widzę ograniczeń. Uważam, że ocena formalna jest oceną niewłaściwą w tym momencie, bo ustawodawca oczekuje zatrudnienia w jednostkach związanych z funkcjonowaniem finansów publicznych. Przez co najmniej 4 lata, od 1 marca 2005 r. jestem zatrudniony w Państwowej Wyższej Szkole Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży, która jest niewątpliwie elementem jednostek sektora finansów publicznych, zgodnie z zasadami obowiązującymi w ustawie o finansach publicznych.

Członek Kolegium Bogusław Dębski: czyli według pana należałoby rozumieć, że jakakolwiek praca w ogóle nie związana z administracją, z finansami publicznymi, ale w jednostce związanej z sektorem finansów publicznych czy z jednostką samorządu terytorialnego by wystarczyła?

Jarosław Poteraj: jeżeli pańskie pytanie odnosi się do mojego przekonania, to uważam, że nie. Natomiast jeśli odnosi się do wymogów formalnych zapisanych w ustawie uważam, że tak. Zgodnie z zapisami ustawowymi, w mojej ocenie na tym etapie, ocenie powinno podlegać to, czy ja byłem zatrudniony w jednostce, która jest związana z funkcjonowaniem, w moim przypadku finansów publicznych.

Przewodniczący Kolegium Stanisław Srocki: czy pedel w szkole wyższej, jako niewątpliwie jednostce sektora finansów publicznych., który pracował 4, 5, 8 lat też może być kandydatem?

Jarosław Poteraj: z punktu widzenia merytorycznego z pewnością nie, tak jak powiedziałem w swojej odpowiedzi na zadane przed chwilą mi pytanie, natomiast analiza formalna jego nie wyklucza. Niestety ustawodawca ustalił, sformułował wymogi formalne tak jak sformułował. Sformułował je niewłaściwie w moim przekonaniu, co nie oznacza, że z punktu widzenia analizy formalnej moja kandydatura nie jest kandydaturą spełniającą wymogi formalne.

Członek Kolegium Marcin Tyniewicki: czy Pan się zastanawiał jaka jest wykładnia celowościowa tego przepisu – art. 15 ust. 8 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych?

Jarosław Poteraj: w moim przekonaniu z punktu widzenia celowościowego, zapis sformułowany jest w taki, a nie inny sposób, jeśli oczywiście nie jest efektem jakiegoś zaniedbania, zakładam, że nie, a jeśli nie to w moim przekonaniu celem takiego, a nie innego sformułowania tego przepisu było to, żeby umożliwić dostęp do stanowisk związanych

z dostępem do służby publicznej, osobom, które niekoniecznie, ściśle pracowały w jednostkach samorządu terytorialnego, ale które w jakikolwiek sposób związane były z funkcjonowaniem sektora publicznych finansów, bo tak chyba trzeba to interpretować. Ja tak odbieram ten zapis, że on jest zapisem rozszerzającym, otwierającym wedle możliwości dla wielu osób. Nie ma drodzy państwo z kolei katalogu konkretnie wyspecyfikowanych rodzajów instytucji, które są traktowane przez ustawodawcę jako jednostki związane z funkcjonowaniem jednostek samorządu terytorialnego bądź finansów publicznych. Coś takiego nie istnieje, a zatem zapis formalny, ustawowy jest zapisem otwartym. Intencją celowościową w moim przekonaniu ustawodawcy było właśnie tworzenie możliwości dostępu różnych osób do składania dokumentacji, do uczestnictwa w takim postępowaniu konkursowym, a ocena merytoryczna powinna być właściwą przy blokowaniu w tym zakresie, nie formalna.

Członek Kolegium Anna Ostrowska: ile lat pracuje pan na uczelni?

Jarosław Poteraj: finanse publiczne od roku 2006, a finanse od 2005, jestem pracownikiem etatowym.

Po wysłuchaniu Pana Poteraja Przewodniczący Kolegium Stanisław Srocki wyznaczył Dariusza Renczyńskiego – członka Kolegium RIO na przewodniczącego dalszej części obrad Kolegium RIO w przedmiotowej sprawie. Członkowie Komisji Konkursowej w osobach Stanisław Srocki – przewodniczący, Bogusław Dębski – członek oraz Aleksander Piszczatowski – członek, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania konkursu na członków kolegium regionalnej izby obrachunkowej (Dz. U. Nr 130, poz. 1396 ze zm.) wyłączyli się z udziału w głosowaniu i opuścili salę obrad.

Kolegium RIO w Białymstoku przeprowadziło dyskusję w oparciu o treść załączonych dokumentów do oferty konkursowej oraz wypowiedzi Pana Poteraja na posiedzeniu Kolegium. Po dyskusji przewodniczący tej części posiedzenia Kolegium RIO Dariusz Renczyński zarządził głosowanie nad zasadnością odwołania Pana Poteraja od postanowienia Komisji Konkursowej.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku po rozpatrzeniu odwołania z dnia 16 maja 2012 r. Pana Jarosława Poteraja – kandydata na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w Zespole Zamiejscowym w Łomży postanowiło - oddalić odwołanie Pana Jarosława Poteraja – kandydata na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w Zespole Zamiejscowym w Łomży - UCHWAŁA Nr VIII/2012.

III.**1. Członek Kolegium – Bogusław Dębski omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr X/101/2012 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 17 maja 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Choroszczy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2117/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr X/102/2012 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 17 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2118/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr X/100/2012 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 17 maja 2012 roku w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2348/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr X/104/2012 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 17 maja 2012 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia w 2012 roku pomocy rzeczowej Powiatowi Białostockiemu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2119/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 135/2012 Burmistrza Choroszczy z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2120/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 133/2012 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 25 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2121/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 134/2012 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2122/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/126/12 Rady Miejskiej w Czyżewie z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2123/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/127/12 Rady Miejskiej w Czyżewie z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2124/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/131/12 Rady Miejskiej w Czyżewie z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czyżew na lata 2012 – 2016 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012 - 2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2125/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/132/12 Rady Miejskiej w Czyżewie z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2126/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXV/123/12 Rady Miejskiej w Stawiskach 22 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2127/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 101/12 Wójta Gminy Grabowo z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2128/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 102/12 Wójta Gminy Grabowo z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2129/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 20/2012 Wójta Gminy Rudka z dnia 05 czerwca 2012 roku w sprawie kredytów długoterminowych planowanych do zaciągnięcia w roku 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2335/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 21/2012 Wójta Gminy Rudka z dnia 05 czerwca 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach działania „Odnowa i Rozwój Wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2336/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 96/1272/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 15 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2337/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 98/1306/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie udzielenia dotacji z budżetu województwa na wsparcie realizacji w 2012 r. zadań publicznych należących do Województwa Podlaskiego w sferze kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji, w sferze podtrzymywania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej a także w sferze działania na rzecz mniejszości narodowych. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2338/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 97/1287/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie realizacji zadania publicznego pn.: „Patrowanie akwenów województwa podlaskiego” przez Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Podlaskiego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2339/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 97/1286/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie udzielenia dotacji na wykonanie zadania publicznego związanego z realizacją zadań samorządu województwa w zakresie sportu w 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2340/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 98/1302/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie udzielenia poręczenia na zabezpieczenie kredytu obrotowego zaciąganego przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Spółka Akcyjna w Białymstoku na finansowanie działalności Spółki w Spółdzielczym Banku Rozwoju z siedzibą w Szepietowie Oddział Białystok w wysokości 1.200.000 zł (słownie: jeden milion dwieście tysięcy złotych) – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2341/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/209/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2342/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/210/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2343/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 99/1330/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2344/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

2. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr X/106/2012 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 17 maja 2012 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2130/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/167/12 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2131/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/153/12 Rady Gminy Gródek z dnia 24 maja 2012 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gródek na lata 2012 – 2026 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2132/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/154/12 Rady Gminy Gródek z dnia 24 maja 2012 roku w sprawie zmiany w budżecie Gminy Gródek na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2133/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/155/12 Rady Gminy Gródek z dnia 24 maja 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Białostockiemu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2134/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/74/2012 Rady Gminy Miastkowo z dnia 22 maja 2012 roku uchylająca uchwałę w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2135/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/75/2012 Rady Gminy Miastkowo z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego użytków rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej na okres nie dłuższy niż 3 lata – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2136/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/121/12 Rady Gminy Narewka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2137/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/95/2012 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 22 maja 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie inkasa podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2138/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 15/2012 Wójta Gminy Orla z dnia 16 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2139/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/164/12 Rady Gminy Suwałki z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2140/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/165/12 Rady Gminy Suwałki z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie ustalenia miejscowości, w której pobiera się opłatę miejscową – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2141/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

3. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr 84/XIX/12 Rady Miasta Zambrów z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Zambrów za rok 2011 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2142/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 85/XIX/12 Rady Miasta Zambrów z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Zambrów – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2143/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/219/12 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 19 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2144/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/223/12 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 19 maja 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łapy na lata 2012 – 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2145/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/224/12 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 19 maja 2012 roku w sprawie zmian budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2146/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/110/2012 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2147/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 16.75.2012 Rady Gminy Czyże z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2148/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 16.76.2012 Rady Gminy Czyże z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2345/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 16.77.2012 Rady Gminy Czyże z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Czyże – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2149/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 109/12 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2150/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/82/12 Rady Gminy Jaświły z dnia 25 maja 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu gminy w roku 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2151/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/83/12 Rady Gminy Jaświły z dnia 25 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2152/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr ORG.0050.161.2012 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 14 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2153/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 139/2012 Wójta Gminy Krypno z dnia 15 maja 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2154/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 140/2012 Wójta Gminy Krypno z dnia 15 maja 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2155/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 142/12 Wójta Gminy Krypno z dnia 16 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2156/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/81/12 Rady Gminy Krypno z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Krypno na lata 2012 - 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2157/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/83/12 Rady Gminy Krypno z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska Gospodarki Wodnej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2158/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 113/12 Wójta Gminy Mielnik z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2159/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 80/XIV/12 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za rok 2011 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2160/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 81/XIV/12 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Perlejewo – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2161/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/122/2012 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2011 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2162/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/124/2012 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2163/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/125/2012 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Siemiatycze na lata 2012-2021 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2164/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 25.2012 Wójta Gminy Zawady z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2165/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

4. Członek Kolegium – Anna Ostrowska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr 264/2012 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie korekty błędu w rocznym sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Białostockiego za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2166/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 266/2012 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2167/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 112/2012 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 16 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sokólskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2168/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 233/12 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2169/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/127/12 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2087/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/106/12 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 24 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2170/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/107/12 Rady Miejskiej w Knyszynie z dnia 24 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej im. Dr E. Helskiej w Knyszynie – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2171/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/106/12 Rady Miejskiej Dobrzyniewo Duże z dnia 25 maja 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Dobrzyniewo Duże na lata 2012 – 2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2172/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 167/XVII/12 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Wysokie Mazowieckie – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2173/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 175/XVII/12 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2174/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

5. Członek Kolegium – Aleksander Piszczatowski, omówił niżej wymienione Uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr 35/254/12 Zarządu Powiatu Siemiatyckiego z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie udzielenia pożyczki Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Siemiatyczach – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2175/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/96/12 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2176/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/97/12 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2177/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/98/12 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Rady Powiatu Siemiatyckiego Nr IX/76/11 z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu siemiatyckiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2178/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/99/12 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2012 - 2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2179/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 49/142/2012 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 16 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2180/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 50/143/2012 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2181/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/95/2012 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2182/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/106/2012 Rady Gminy Czeremcha z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i jego zatwierdzenia – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2183/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/101/2012 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2184/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 51/145/2012 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2185/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 110/12 Burmistrza Drohiczyzna z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2186/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/112/12 Rady Miejskiej w Drohiczyźnie z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Drohiczyzn na lata 2012 - 2023 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2187/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/113/12 Rady Miejskiej w Drohiczyźnie z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2188/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/114/12 Rady Miejskiej w Drohiczyźnie z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2189/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 113/12 Burmistrza Drohiczyzna z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2190/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/143/12 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 24 maja 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Tykocin na lata 2012 – 2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012 - 2017 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2191/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/144/12 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 24 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2192/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 31/2012 Burmistrza Tykocina z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2193/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/90/12 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2194/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/95/12 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r.– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2195/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/96/12 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie zmiany uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Surażu na lata 2012 – 2023 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2196/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 132/12 Burmistrza Szepietowa z dnia 5 czerwca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2197/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 31/12 Wójta Gminy Bielsk Podlaski z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2198/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/100/12 Rady Gminy Czeremcha z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Czeremcha za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2199/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/107/12 Rady Gminy Czeremcha z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Czeremcha na rok 2012. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2200/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/108/12 Rady Gminy Czeremcha z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Czeremcha na lata 2012 - 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2201/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/60/12 Rady Gminy Grodzisk z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie udzielenia dotacji celowej Powiatowi Siemiatyckiemu. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2202/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/61/12 Rady Gminy Grodzisk z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Grodzisk za 2011 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2203/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/62/12 Rady Gminy Grodzisk z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Grodzisk – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2204/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/63/12 Rady Gminy Grodzisk z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2205/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 131/12 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2206/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 63/12 Wójta Gminy Korycin z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Korycin na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2207/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 101/12 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2208/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 102/12 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 5 czerwca 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2012 roku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2209/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/91/2012 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Nurzec-Stacja absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2210/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/93/2012 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Nurzec-Stacja na lata 2012 – 2024 –

UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2211/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/94/2012 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2212/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/89/2012 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2347/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 94/12 Wójta Gminy Nurzec-Stacja z dnia 28 maja 2012 roku zamieniające zarządzenie nr 73/12 z dn. 03 stycznia 2012r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Nurzec-Stacja i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2213/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 152/12 Wójta Gminy Wyszki z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2214/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr V/20/12 Zgromadzenie Związku Gmin „Kumiałka - Biebrza” z dnia 1 czerwca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Związku Gmin na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2215/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr V/21/12 Zgromadzenie Związku Gmin „Kumiałka - Biebrza” z dnia 1 czerwca 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku Gmin „Kumiałka - Biebrza” na lata 2012 - 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2216/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr V/23/12 Zgromadzenie Związku Gmin „Kumiałka - Biebrza” z dnia 1 czerwca 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Związku Gmin „Kumiałka - Biebrza” za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2217/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

6. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr XV/86/2012 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie kierunków działania Zarządu Powiatu, związku z zaciągnięciem pożyczki długoterminowego z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. – UCHWAŁA

KOLEGIUM Nr 2218/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/88/2012 Rady Powiatu Kolneńskiego z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kolneńskiego na lata 2012 - 2021 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2219/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 147/12 Burmistrza Miasta Kolna z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2220/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 22/12 Burmistrza Nowogrodu z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2221/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 23/12 Burmistrza Nowogrodu z dnia 25 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2222/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/91/12 Rady Gminy Kolno z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kolno na lata 2012 – 2015 wraz z prognoza kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012 – 2024 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2223/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/92/12 Rady Gminy Kolno z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2224/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/73/12 Rady Gminy Miastkowo z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2225/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 12/2012 Wójta Gminy Piątnica z dnia 24 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2226/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/95/2012 Rady Gminy Śniadowo z dnia 16 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2227/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/96/2012 Rady Gminy Śniadowo z dnia 16 maja 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śniadowo na lata 2012 - 2019 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2228/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 34/2012 Wójta Gminy Śniadowo z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2229/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 41/2012 Wójta Gminy Śniadowo z dnia 1 czerwca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2230/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 73/2012 Wójta Gminy Wizna z dnia 17 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2231/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/84/12 Rady Gminy Wizna z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2232/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/72/2012 Rady Gminy Zbójna z dnia 17 maja 2012 roku w sprawie: udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Zbójna – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2233/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/71/2012 Rady Gminy Zbójna z dnia 17 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2349/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

7. Członek Kolegium – Joanna Salachna omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr XV/79/12 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 18 maja 2012 roku zmieniająca Uchwałę Nr XI/66/11 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 28 grudnia r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu monieckiego na lata 2012 - 2019 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2234/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/80/12 Rady Powiatu w Mońkach z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2235/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 74/141/12 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2236/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVIII/290/12 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 28 maja 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2237/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 2121/12 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 31 kwietnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2238/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 42/2012 Burmistrza Goniądza z dnia 16 maja 2012 roku w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Goniądz na lata 2012 - 2019 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2239/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/110/12 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2240/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/111/12 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Goniądz za 2011 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2241/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/112/12 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Goniądzu za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2242/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/113/12 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Monieckiemu na wykonanie remontu chodnika na drodze powiatowej Nr 2626B, ul. Stary rynek w Goniądzu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2243/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 43/12 Burmistrza Goniądza z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2244/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/166/12 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2245/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVII/206/2012 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie trybu udzielenia i rozliczania dotacji dla publicznych: przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i szkół podstawowych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego na terenie Gminy Sokółka oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2246/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVII/208/2012 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Sokółka na lata 2012 - 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2247/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVII/214/2012 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Sokółka za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2248/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 195/12 Burmistrza Sokółki z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2249/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 0050/194/2012 Burmistrza Supraśla z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2250/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/163/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zmian do budżetu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2251/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/164/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Supraśl – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2252/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/166/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie udzielenia dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2253/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/167/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie udzielenia dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2254/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 0050/198/2012 Burmistrza Supraśla z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2255/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/91/12 Rady Gminy Brańsk z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2011 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2346/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 86/12 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie zmian budżetu gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2256/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

8. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr 17/59/12 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 16 maja 2012 roku w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2257/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/108/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2258/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/109/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie absolutorium Burmistrza Miasta Hajnówka – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2259/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/111/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2260/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/112/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2012 - 2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2261/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/113/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do podpisania zobowiązań wekslowych zabezpieczających planowane do zaciągnięcia kredyty i pożyczki – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2262/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/114/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do przyjęcia dotacji – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2263/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 120/2012 Burmistrza Krynek z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2264/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/126/2012 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej w Nowej Woli – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2265/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr VI/185/2012 Burmistrza Zabłudowa z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Zabłudów na lata 2012 – 2024 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2266/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr VI/189/2012 Burmistrza Zabłudowa z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2267/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 14/12 Wójta Gminy Boćki z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie zmiany w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2268/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 84/12 Wójta Gminy Kołaki Kościelne z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie zmiany w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2269/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/89/12 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 10 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2270/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 47/12 Wójta Gminy Nowe Piekuty z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2271/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 14/12 Wójta Gminy Rutki z dnia 15 maja 2012 roku w sprawie zmiany uchwalenia budżetu Gminy Rutki na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2272/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 15/12 Wójta Gminy Rutki z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmiany uchwalenia budżetu Gminy Rutki na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2273/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

9. Członek Kolegium – Danuta Kubylis omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr 113/XV/12 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Nowinka – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2274/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 114/XV/12 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Augustowskiego za rok 2011 i sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2275/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 115/XV/12 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Augustowie – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2276/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 59/223/12 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2277/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/166/12 Rady Powiatu Sejneńskiego z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sejneńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2278/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 22/12 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2279/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/226/2012 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Suwałki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2280/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/227/2012 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Suwałk absolutorium – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2281/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/239/2012 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2282/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/240/2012 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2012-2025 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2283/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 463/2012 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2284/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 127/12 Burmistrza Lipska z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2285/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 30/12 Burmistrza Szczuczyna z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2286/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 118/12 Wójta Gminy Płaska z dnia 6 czerwca 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, pożyczki z przeznaczeniem na finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2287/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 21/12 Wójta Gminy Przerośl z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2288/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 54/2012 Wójta Gminy Puńsk z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2289/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/95/12 Rady Gminy Raczki z dnia 15 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2290/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 156/12 Wójta Gminy Raczki z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2291/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 163/12 Wójta Gminy Raczki z dnia 6 czerwca 2012 roku w sprawie zaciągnięcia w 2012 r. kredytu długoterminowego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2292/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/72/12 Rady Gminy Wąsosz z dnia 26 kwietnia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom oraz szkołom prowadzonym przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego a także trybu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2293/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/76/2012 Rady Gminy Wąsosz z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2294/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/77/2012 Rady Gminy Wąsosz z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2295/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/79/12 Rady Gminy Wąsosz z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2296/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 26/2012 Wójta Gminy Wąsosz z dnia 30 maja 2012 roku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2297/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/80/12 Rady Gminy Wiżajny z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2298/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/81/12 Rady Gminy Wiżajny z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wiżajny na lata 2012 – 2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2299/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/83/12 Rady Gminy Wiżajny z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2300/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

10. Członek Kolegium – Maria Wasilewska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr XVI/105/12 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 25 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2301/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/106/12 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 25 maja 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowanej Powiatu Suwalskiego na lata 2012 - 2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2302/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/107/12 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 25 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2303/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/108/12 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 25 maja 2012 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Suwałkach – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2304/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr LX/152/12 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 25 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2305/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr LXI/153/12 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu powiatu Suwalskiego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2306/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr LXI/155/12 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2307/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 195/12 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 17 maja 2012 roku w sprawie zmian budżetu miasta na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2308/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/145/12 Rady Miasta Grajewo z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Miasto Grajewo Powiatowi Grajewskiemu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2309/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 110/12 Burmistrza Rajgrodu z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie zmian budżetu gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2310/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr OR.0050.118.2012 Wójta Gminy Augustów z dnia 16 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2311/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr OR.0050.120.2012 Wójta Gminy Augustów z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2312/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/91/12 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 16 maja 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Suwalskiemu na realizację zadania odnowy nawierzchni bitumicznej drogi powiatowej nr 1122B Bakalarzewo – Karasiewo – Konopki – Urbanki oraz drogi powiatowej 1117B Bakalarzewo – Zdręby – Stara Chmielówka – Kuków – Mały Bród – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2313/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/92/12 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 16 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2314/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 0050/37/2012 Wójta Gminy Bakalarzewo z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2315/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 110/2012 Wójta Gminy Filipów z dnia 25 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2316/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 136/2012 Wójta Gminy Jeleniewo z dnia 16 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2317/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/88/12 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Jeleniewo za 2011 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Jeleniewo za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2318/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/89/12 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Jeleniewo absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Jeleniewo za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2319/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/90/12 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2320/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 140/2012 Wójta Gminy Jeleniewo z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2321/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/96/2012 Rady Gminy Krasnopol z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krasnopol na lata 2012 - 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2322/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/97/2012 Rady Gminy Krasnopol z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2323/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 47/2012 Wójta Gminy Radziłów z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2324/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 14/12 Wójta Gminy Rutka - Tartak z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2325/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/77/2012 Rady Gminy Sejny z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2326/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/78/2012 Rady Gminy Sejny z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Sejny absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2327/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/79/2012 Rady Gminy Sejny z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Sejny na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2328/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/162/12 Rady Gminy Suwałki z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Suwałki na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2329/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/102/2012 Rady Gminy Szypliszki z dnia 15 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2330/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/103/2012 Rady Gminy Szypliszki z dnia 15 maja 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Suwalskiemu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2331/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/105/2012 Rady Gminy Szypliszki z dnia 15 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2332/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/104/2012 Rady Gminy Szypliszki z dnia 15 maja 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jeleniewo – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2333/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/106/2012 Rady Gminy Szypliszki z dnia 15 maja 2012 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2334/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Przewodniczący Kolegium:

Stanisław Srocki

/-/

Protokolant:

Agnieszka Bielawska

/-/