

**KOLEGIUM
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA
w dniu 21 maj 2012 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki
Protokołował: Paweł Gałko

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący Kolegium: Stanisław Srocki

Członkowie: Bogusław Dębski, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Danuta Kubyliś, Anna Ostrowska, Aleksander Piszczatowski, Dariusz Renczyński, Joanna Salachna, Marcin Tyniewicki, Maria Wasilewska - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Kolegium Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

- I. Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.;
- II. Inne sprawy bieżące;

I.

- 1. Stanisław Srocki zarządził omówienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:**

Członek sprawozdawca – Bogusław Dębski

Uchwała Nr 101/XIV/12 Rady Gminy Zambrów z dnia 20 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1919/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie przyjęcia do planu dochodów dotacji celowej w dziale 750, rozdziale 75011 oraz dziale 852, rozdziałach 85216 i 85295, bez rozdysponowania jej w planie wydatków, co stanowi naruszenie art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy dokonała zmian w budżecie, polegających m.in. na wprowadzeniu zmian do planu dochodów w zakresie dotacji celowej w dziale 750, rozdziale 75011 oraz dziale 852, rozdziałach 85216 i 85295. Jednocześnie nie wprowadzono analogicznych zmian do planu wydatków, które sugeruje klasyfikacja budżetowa zastosowana

po stronie dochodowej. Takie działanie jest niezgodne z art. 126 ustawy o finansach publicznych.

Zarządzenie Nr 115/2012 Burmistrza Kleszczel z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1901/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na podaniu błędnej kwoty wydatków bieżących i majątkowych po zmianach w § 3 pkt 2 lit. a) i b) części normatywnej powyższego Zarządzenia. Należało wskazać odpowiednio: 6.655.402 zł oraz 2.432.214 zł.

Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska

Uchwała Nr XVII/95/2012 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia wzoru formularza informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i formularzy deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1904/12 - - uznano, iż powyższa uchwała narusza prawo w związku z zapisami zawartymi w:

- 1) załączniku nr 1, w zakresie braku rubryk dotyczących ulg w podatku rolnym, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w związku z art. 12 ust. 6, art. 13, 13a-c ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.),
- w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa,
- 2) załączniku nr 1 oraz załączniku nr 3 część D, w których wprowadzono rubrykę „użytki zielone”, co stanowi naruszenie art. 1 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym,
 - w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność w tym zakresie,
- 3) załączniku nr 1 oraz załączniku nr 3 część D, w których nie wprowadzono rubryk dla gruntów klasy I i II, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w związku z art. 4 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym,
- w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa,
- 4) załączniku nr 1, Informacja o lasach pkt 1 i 2 oraz załączniku nr 4, część D, w zakresie zapisu z drzewostanem / w wieku 40 lat i powyżej, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.),
- w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność w tym zakresie,
- 5) załączniku nr 2, część D - Budowle, w zakresie pouczenia - „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.),
 - w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa,
- 6) załączniku nr 3 część D, Sady, w której nie przewidziano rubryk dotyczących sadów klasy III i IV, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w związku z art. 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym,
- w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa,
- 7) załączniku nr 3 część D Rowy, w zakresie rubryk dotyczących klas gruntów (IIIa-VI), co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w związku z art. 4 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym,
- w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa,
- 8) załączniku nr 4, część F, w zakresie rubryki - „Kwota zwolnienia – zł”, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym,
- w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność w tym zakresie.

Rada Gminy Bielsk Podlaski podjęła uchwałę Nr XVII/95/2012 w dniu 27 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia wzoru formularza informacji w sprawie podatku od

nieruchomości, rolnego, leśnego i formularzy deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny, w której stwierdzono następujące uchybienia.

W załączniku nr 1 nie przewidziano rubryk dotyczących ulg w podatku rolnym, w związku z czym brak jest możliwości ich wykazania w formularzu. Jest to działanie pozostające w sprzeczności z art. 6a ust. 11 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) w związku z regulacjami zawartymi w rozdziale 4 ustawy. Należy bowiem uznać, iż wzór formularza, w którym nie przewidziano rubryk dotyczących ulg, nie obejmuje wszystkich informacji niezbędnych dla wymiaru i poboru podatku rolnego.

W załącznikach nr 1 oraz 3 wprowadzono rubrykę „użytki zielone”, co stanowi naruszenie art. 1 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym i nie odpowiada oznaczeniom gruntów objętych podatkiem rolnym. Zgodnie z § 68 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454), użytki rolne obejmują m.in. łąki trwałe (Ł) i pastwiska trwałe (Ps), nie obejmują natomiast użytków zielonych.

W załączniku nr 1 oraz załączniku nr 3 część D, nie wprowadzono rubryk dla gruntów klasy I i II, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w związku z art. 4 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym i uniemożliwia wykazanie tego typu gruntów przez podatnika. Podkreślić trzeba, że zakres danych w formularzach podatkowych powinien odpowiadać przepisom podatkowym i odzwierciedlać stan prawny, a nie stan faktyczny występujący w danej gminie.

W załączniku nr 1, Informacja o lasach pkt 1 i 2 oraz załączniku nr 4, część D, wprowadzono zapisy: z drzewostanem / o drzewostanie w wieku 40 lat i powyżej, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.), na mocy którego lasy z drzewostanem w wieku do 40 lat (włącznie) podlegają zwolnieniu. Lasy w wieku 40 lat nie powinny być zatem wykazywane jako lasy podlegające opodatkowaniu.

W załączniku nr 2, część D - Budowle, wprowadzono pouczenie: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.). Należy w tej rubryce uwzględnić wszystkie sposoby ustalania wartości budowli przewidziane w art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

W załączniku nr 3 część D, Sady, nie przewidziano rubryk dotyczących sadów klasy III i IV. Działanie to jest sprzeczne z art. 6a ust. 11 w związku z art. 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym i uniemożliwia wykazanie tego typu gruntów przez podatnika.

W załączniku nr 3 część D Rowy, wprowadzono rubryki dotyczące klas gruntów (IIIa-VI), co jest działaniem bez podstawy prawnej i stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w związku z art. 4 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym. Art. 4 nie przewiduje przeliczników dla gruntów sklasyfikowanych jako rowy, w związku z czym to, czy grunt taki posiada klasyfikację gleboznawczą, czy też nie, nie ma żadnego znaczenia dla wymiaru i poboru podatku rolnego. Jeśli rowy wchodzą w skład gospodarstwa rolnego, to uwzględniane są w normie obszarowej gospodarstwa wyrażanej w hektarach tzw. fizycznych, ale z uwagi na brak przeliczników nie podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym. Jeśli natomiast nie wchodzą one w skład gospodarstwa rolnego, to podlegają opodatkowaniu na zasadach przewidzianych w art. 4 ust. 1 pkt 2) ustawy – według liczby hektarów fizycznych. Istnienie klasyfikacji gleboznawczej w przypadku rowów nie może prowadzić do modyfikacji przedstawionych wyżej zasad opodatkowania tych gruntów. W związku z tym nieuzasadnione jest

wprowadzanie w formularzach na podatek rolny dodatkowych rubryk odnoszących się do klas rowów.

W załączniku nr 4, część F, wprowadzono rubrykę: „Kwota zwolnienia – zł”, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym. Jest to ponadto nałożenie na podatników nowego obowiązku, nie przewidzianego wprost w ustawie podatkowej. Konieczność obliczania i wykazywania podatku od przedmiotów zwolnionych zaprzecza samej istocie zwolnienia podatkowego.

Uchwała Nr XVI/67/2012 Rady Gminy Mały Płock z dnia 26 kwietnia 2012 r. zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1913/12 - uznano, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z wadliwym określeniem zasad wejścia w życie uchwały, prowadzącym do utraty prawa do zwolnienia w trakcie roku podatkowego, co stanowi naruszenie art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

Rada Gminy Mały Płock podjęła uchwałę Nr XVI/67/2012 w dniu 26 kwietnia 2012 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych, na mocy której uchyliła § 1 ust. 1 tiret 3 uchwały Nr II/11/02 z dnia 10 grudnia 2002 r. w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych, dotyczący zwolnienia od podatku wskazanych w uchwale środków transportowych wykorzystywanych do ochrony przeciwpożarowej.

W § 2 badanej uchwały z dnia 26 kwietnia 2012 r. zapisano, iż wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Doprowadzi to zatem do sytuacji, w której uchwała uchylająca zwolnienie w podatku od środków transportowych wejdzie w życie już w trakcie roku podatkowego. Zatem podatnicy podatku nabędą prawo do zwolnienia, zaś utrata tego prawa nastąpi już w trakcie 2012 roku.

Podkreślić należy, że jest to działanie na niekorzyść podatnika i pozostaje w sprzeczności z podstawowymi zasadami tworzenia prawa, wynikającymi z art. 2 Konstytucji RP, w szczególności z zasadą ochrony praw nabytych oraz zasadą pewności prawa. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, wypracowanym na tle badania zgodności ustaw podatkowych z Konstytucją. Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie wskazywał w swoim orzecznictwie na zasadę niezmienniania prawa podatkowego w trakcie trwania roku podatkowego, jako na istotny element demokratycznego państwa prawnego (np. K 13/93, K 1/95).

Podobny pogląd wyraził NSA w wyroku z dn. 2 października 2002 r. (sygn. akt I SA/Wr 1799/02). Sąd stwierdził m.in., że „z zasady pewności prawa i zaufania obywateli do państwa wynika zakaz dokonywania zmian reguł pobierania, podatku rocznego w toku roku podatkowego, chodzi bowiem o zapewnienie podatnikom możliwości, układania biegu ich interesów z uwzględnieniem obowiązku podatkowego jeszcze przed rozpoczęciem roku podatkowego. Zaskakiwanie podatników zmianami w trakcie roku podatkowego jest niezgodne z art. 2 Konstytucji RP. W przepisie tym Konstytucja stanowi, że Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Zasada ta znajduje swoje rozwinięcie w art. 217 Konstytucji, który stanowi, iż nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy. Powyższe zasady mają w pełni zastosowanie do aktów prawnych o znaczeniu lokalnym, w tym również do przepisów gminnych.”

Podatek od środków transportowych w świetle regulacji ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.) należy

do podatków wymierzanych w skali roku (art. 10 ust. 1), w związku z czym także w odniesieniu do zwolnień w tym podatku należy stosować powyższe zasady.

W związku z powyższym, w odniesieniu do podatników podatku, którzy nabyli prawo do zwolnienia przed dniem wejścia w życie uchwały, prawo to może wygasnąć najwcześniej z dniem 31 grudnia 2012 r. Uwzględniając zasadę roczności podatku od środków transportowych i powyższe uwagi, należy wprowadzić w uchwale przepisy przejściowe, które spowodują, że podatnicy korzystający już ze zwolnienia, będą z niego korzystali do końca roku podatkowego. Skutek ten można osiągnąć dokonując zmiany brzmienia § 2 uchwały, np. poprzez dodanie dalszej części zdania - „z zachowaniem do końca roku podatkowego uprawnień nabytych przed dniem wejścia w życie uchwały”.

Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk

Zarządzenie Nr 106/12 Wójta Gminy Mielnik z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1914/12 - uznano, iż powyższe Zarządzenie zostało podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku podziału w §§ 1 - 4 części normatywnej zarządzenia dochodów i wydatków zgodnie z art. 235, 236 oraz 237 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Wójt Gminy Mielnik ustalając w §§ 1-4 części normatywnej zarządzenia dochody i wydatki nie zastosował podziału na zadania własne, zlecone i realizowane na zasadzie porozumień, czym naruszył dyspozycję art. 237 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Jednocześnie nie wyodrębnił dochodów i wydatków w podziale na bieżące i majątkowe naruszając tym samym art. 235 oraz 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Uchwała Nr XXIII/212/12 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 20 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1902/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż w Załączniku Nr 1 przedmiotowej Uchwały dokonano zmniejszenia w planie dochodów na kwotę 19.000 zł w dziale 801 rozdziale 80101 § 6207, zaś w pkt. 4 objaśnień wskazano, że zmniejszenia dokonano w rozdziale 80104.

Zarządzenie Nr 97/12 Wójta Gminy Turośl z dnia 20 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1918/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na błędnym wykazaniu w planie wydatków w rozdziale 85295 § 3110 kwoty 60.100 zł po zmianach, a winno być 56.500 zł.7.

Członek sprawozdawca – Anna Ostrowska

Uchwała Nr XVI/82/12 Rady Gminy Kobylin-Borzymy z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1908/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż występuje rozbieżność pomiędzy planem wydatków w dziale 801, rozdziale 80114, § 6050 (kwota 290 000 zł), a załącznikiem Nr 3 „Wykaz zadań inwestycyjnych i środków na ich realizację w 2012 roku w zł”, w którym w tej podziałce klasyfikacji budżetowej (zadanie – „Przebudowa budynku Zespołu Szkół w Kobylinie-Borzymach na potrzeby Bloku Żywnościowego”) zaplanowano kwotę 300 000 zł.

Członek sprawozdawca – Aleksander Piszczatowski

Uchwała Nr XIII/92/2012 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2012-2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1897/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku określenia w Załączniku Nr 2 limitów wydatków w poszczególnych latach w wykazanych przedsięwzięciach. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

Rada Powiatu Wysokomazowieckiego w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012-2015, w Załączniku Nr 2 (Wykaz przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej) nie wskazała kwot limitów wydatków na przedsięwzięcia w poszczególnych latach. Powyższe stanowi naruszenie art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Ponadto zwraca się uwagę na uchybienie formalne polegające na braku zgodności danych zawartych w Wieloletniej Prognozie Finansowej z danymi wykazanymi w budżecie Powiatu Wysokomazowieckiego na 2012 rok. W Załączniku Nr 1 do przedmiotowej Uchwały w wierszu „2012” błędnie wykazano: wydatki bieżące (bez odsetek i prowizji od kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych) (kolumna 2) jest 43 985 649,00 zł, winno być 43 957 199,00 zł, wydatki majątkowe (kolumna 10) jest 19 181 868,00 zł, winno być 19 210 318,00 zł, wydatki bieżące (kolumna 24) jest 44 085 649,00 zł, winno być 44 057 199,00 zł.

Uchwała Nr XIV/82/12 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 7 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1903/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie braku środków na pokrycie rozchodów, co stanowi naruszenie art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Rada Miejska w Szepietowie w ww. Uchwale dokonała zmian źródła finansowania spłaty rat kredytów i pożyczek z kwoty 759.533 zł (kredyt) na kwotę 608.633 zł (kredyt) i 150.930 zł (wolne środki). Z analizy bilansu z wykonania budżetu jednostki sporządzonego na dzień 31 grudnia 2011 r. z dnia 3 lutego 2012 r. wynika, iż Gmina Szepietowo posiada wolne środki tylko w wysokości 150.900 zł. W takiej sytuacji brak jest 30 zł na sfinansowanie rozchodów. Stanowi to naruszenie równowagi budżetowej wynikającej z art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Ponadto wskazuje się na uchybienie formalne polegające na tym, iż w planie dochodów (Załącznik Nr 1 do Uchwały Rady) w dziale 801 rozdziale 80101 § 2007 i § 6207 zostały zwiększone środki odpowiednio o kwotę 163.297 zł, i o kwotę 4.300 zł. Analiza zmian w budżecie wykazała rozbieżność między planem dochodów a planem wydatków w odpowiedniej podziale klasyfikacji budżetowej w zakresie ostatniej cyfry 7.

Uchwała Nr XV/64/2012/12 Rady Gminy Mały Płock z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mały Płock na lata 2012-2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1911/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie braku objaśnień do WPF. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

Rada Gminy Mały Płock dokonując zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej nie dołączyła objaśnień przyjętych wartości, do czego obliguje art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Jednocześnie wskazuje się na uchybienia formalne polegające na tym, iż:

- w Załączniku Nr 1 w kolumnie „1.1.1”, w wierszu „2012” nie wykazano kwoty 3.843 zł dochodów bieżących pochodzących z UE;
- w Załączniku Nr 1 w kolumnie „2.1.1.2”, w wierszu „2012” nie wykazano kwoty 10.872 zł wydatków bieżących na projekty realizowane przy udziale środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych;
- w Załączniku Nr 1 w kolumnie „2.2.1”, w wierszu „2012” nie wykazano kwoty 1.689.978 zł wydatków majątkowych na projekty realizowane przy udziale środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Wymienione kwoty wynikają z analizy budżetu i powinny być uwzględnione w WPF.

Uchwała Nr XV/65/2012 Rady Gminy Mały Płock z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1912/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie zwiększenia limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie planowanego deficytu o kwotę 107.948 zł pochodzącą z wolnych środków. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Rada Gminy Mały Płock w ww. Uchwale dokonała zmian w planie dochodów i wydatków powodujących zwiększenie deficytu budżetowego o kwotę 107.948 zł, zaś jako źródło jego finansowania wykazała wolne środki w ww. kwocie (deficyt ogółem wynosi - 878.052 zł, z tego kwota 770.104 zł zostanie pokryta przychodami pochodzącymi z zaciągniętych pożyczek z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach PROW 2007-2013). Jednocześnie Rada Gminy w § 4 Uchwały zwiększyła limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie planowanego deficytu o kwotę 107.948 zł ustalając limit w ogólnej kwocie 878.052 zł.

Wykazanie w limitach zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie planowanego deficytu kwoty wolnych środków stanowi naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Ponadto należy wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w § 1 pkt 2 Uchwały wykazano błędną kwotę zwiększenia planu wydatków (jest 82.648 zł). Z analizy budżetu wynika, iż wydatki zwiększono o kwotę 82.548 zł.

Zarządzenie Nr 74.2012 Wójta Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 30 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1907/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na wystąpieniu błędnych symboli paragrafów w Załączniku Nr 1 – „Zmiany w planie dochodów budżetowych na 2012 rok” w rozdziałach 85216 oraz 85415 (jest symbol § 2003, winien być 2030).

Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński

Uchwała Nr 38/130/2012 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 7 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu łomżyńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2051/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, polegającym na przyjęciu błędnej, w świetle przepisów art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29

sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), klasyfikacji wydatków budżetowych z tytułu dotacji celowej przyznanej Miastu Łomża. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Przedmiotową uchwałą Zarząd Powiatu dokonał zmian planu wydatków budżetowych m.in. poprzez przeniesienie z rezerwy ogólnej kwoty 2 000 zł do planu wydatków w dziale 750, rozdziale 75023, § 2320 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”. Z treści § 1 uchwały oraz załączników nr 1 i nr 2 wynika, że kwotę 2 000 zł Zarząd przeznacza na dofinansowanie zadań własnych, zaś kwota zostanie przekazana Miastu Łomża w postaci dotacji celowej na ufundowanie nagrody pieniężnej w ramach festiwalu teatralnego organizowanego przez Teatr Lalki i Aktora w Łomży. O przyznaniu tej dotacji celowej postanowiła Rada Powiatu Łomżyńskiego w uchwale nr XIX/88/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 roku, jednakże uchwała ta została podjęta „w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Łomża”, zaś podstawę jej wydania stanowiły przepisy art. 220 ustawy o finansach publicznych oraz art. 7a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. Nr 142, 1591 ze zm.). Przywołane przepisy traktują o udzielaniu pomocy między jednostkami samorządu terytorialnego (w tym według art. 7a ustawy o samorządzie powiatowym, powiaty, związki i stowarzyszenia powiatów mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej). Z tego względu właściwą podziałką klasyfikacyjną dla pomocy finansowej w formie dotacji celowej, stosownie do załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków..., jest par. 271 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących”. Ponadto jak wynika z art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w planie wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinny być wyodrębnione wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego. Przekazanie omawianej dotacji celowej, na podstawie umowy dotacyjnej zawartej pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, powinno zatem być zaliczone do kategorii wydatków, o których mowa w przywołanym art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Uchwała Nr XV/79/12 Rady Miasta Kolno z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Kolno na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2052/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, polegającym na dokonaniu zmiany planu wydatków z tytułu dotacji bez uwzględnienia tej zmiany w załączniku do uchwały budżetowej zawierającym zestawienie planowanych kwot dotacji z budżetu miasta na 2012 rok, co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Przedmiotową Uchwałą Rada Miasta dokonała m.in. zmian planu wydatków budżetowych, polegających na zwiększeniu o 3 000 zł planu wydatków w dziale 801, rozdziale 80110, § 2590 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną” (plan po zmianach 113 000 zł). Zmiana ta nie została odzwierciedlona w Załączniku Nr 5 do uchwały budżetowej zawierającym zestawienie planowanych kwot

dotacji z budżetu miasta, co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy o finansach publicznych.

Uchwała Nr 188/XXIII/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2053/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, polegającym na:

- naruszeniu przepisów art. 212 ust. 1 pkt 3-6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wynikającym z określenia w § 9 Uchwały limitów zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek, służących sfinansowaniu deficytu i rozchodów budżetu, które nie odpowiadają planowi przychodów budżetu ustanowionemu w Załączniku Nr 5 do Uchwały;
- określeniu w Załączniku Nr 5 do Uchwały treści § 903 i § 963 niezgodnie z przepisami Załączników Nr 5 i Nr 6 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).

Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Przedmiotową Uchwałą Rada Miejska Łomży dokonała zmian w budżecie, w wyniku których nastąpiło obniżenie planowanego deficytu budżetu (w konsekwencji zmian łącznych kwot planowanych dochodów i wydatków) – ustalono go w kwocie 18.912.572 zł, a także łącznej kwoty planowanych przychodów budżetu – po zmianach 30.001.208 zł. Planowane rozchody nie uległy zmianie – plan 11.088.636 zł. Stosownie do § 8 pkt 5 Uchwały zaplanowany deficyt zostanie pokryty przychodami z zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 18.122.876 zł oraz wolnymi środkami w kwocie 789.696 zł. W § 9 Uchwały zostały natomiast ustanowione limity zobowiązań do zaciągnięcia w 2012 roku, w tym na pokrycie planowanego deficytu w kwocie 18.122.876 zł oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań dłużnych w kwocie 11.088.636 zł (limit równy planowanym rozchodom budżetu). Przedstawiona w części normatywnej Uchwały konstrukcja finansowania budżetu nie znalazła jednakże odzwierciedlenia w Załączniku Nr 5 do Uchwały, zawierającym plan przychodów i rozchodów budżetu na 2012 rok. Według tego załącznika kwota planowanych przychodów ogółem wynosi 30.001.208 zł (jest zgodna z postanowieniem § 8 pkt 3 Uchwały), jednakże wyspecyfikowano w nim źródła: kredyty 18.711.512 zł, pożyczki 3.000.000 zł (razem tytuły dłużne – 21.711.512 zł) oraz wolne środki 8.289.696 zł. Z planu przychodów wynika zatem, że w celu sfinansowania deficytu i rozchodów budżetu (razem 30.001.208 zł) zostaną zaangażowane wolne środki w kwocie 8.289.696 zł. Natomiast według przepisów § 8 i § 9 Uchwały, zaangażowanie wolnych środków nastąpi w kwocie 789.696 zł (jako źródło pokrycia deficytu), natomiast w pozostałym zakresie finansowania budżetu ustalono limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w łącznej wysokości 29.211.512 zł. Jak wynika z postanowień art. 212 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek powinien być konsekwencją przyjętej w uchwale budżetowej kwoty deficytu wraz ze źródłami jego pokrycia, a także łącznych kwot planowanych przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Przedstawione, niespójne, postanowienia omawianej Uchwały Rady Miejskiej nie pozwalają na stwierdzenie rzeczywistych źródeł, które mają służyć sfinansowaniu budżetu w części dotyczącej rozchodów.

W Załączniku Nr 5 do Uchwały § 903 klasyfikacji przychodów określono jako „Kredyty na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE”, zaś § 963 klasyfikacji rozchodów jako „Spłaty kredytów zaciągniętych na realizację zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE”. Według przepisów

zawartych w Załącznikach Nr 5 i 6 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych treść wskazanych paragrafów jest następująca: 903 „Przychody z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej”, 963 „Spłaty pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej”.

Uchwała Nr 189/XXIII/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2012-2024 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2054/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, polegającym na niezgodnym z postanowieniami art. 226 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) określeniu przedsięwzięć oraz jednostek organizacyjnych odpowiedzialnych za ich realizację w załączniku nr 2a do uchwały „Wykaz przedsięwzięć do WPF na lata 2012-2015”. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

Przedmiotową Uchwałą Rada Miejska Łomży postanowiła m.in. dokonać zmian w wykazie przedsięwzięć realizowanych w latach 2012-2015. Wykaz poszczególnych przedsięwzięć został zobrazowany w Załączniku Nr 2a do Uchwały. Jednakże przedsięwzięcia określono w kolumnie „Nazwa i cel” jako „program 1”, „program 2” itd., z wyszczególnieniem klasyfikacji budżetowej wydatków, natomiast w kolumnie „jednostka odpowiedzialna” wskazano „M. Łomża”. Według regulacji art. 226 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, w Załączniku do Uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia: nazwę i cel; jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia. Wymogów tych nie spełnia zawarte w uchwale ogólne określenie „program”, a także wskazanie miasta Łomża – jednostki samorządu terytorialnego, nie zaś jej jednostki organizacyjnej – jako jednostki odpowiedzialnej za realizację przedsięwzięć.

Uchwała Nr 77/XIX/2012 Rady Gminy Piątnica z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2055/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, polegającym na dokonaniu zmiany planu wydatków z tytułu dotacji bez uwzględnienia tej zmiany w załączniku do uchwały budżetowej zawierającym zestawienie planowanych dotacji udzielanych z budżetu gminy w 2012 roku, co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Przedmiotową Uchwałą Rada Gminy dokonała m.in. zmian planu wydatków budżetowych, polegających na przeniesieniu kwoty 65 000 zł z § 2580 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych” (w dziale 851, rozdziale 85154) do § 2830 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”. Zmiana ta nie została odzwierciedlona w załączniku nr 9 do uchwały budżetowej zawierającym zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy, w tym w podziale na dotacje przedmiotowe, podmiotowe i celowe, co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 i art. 215 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Uchwała Nr XIX/86/2012 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 24 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łomżyńskiego na lata 2012-2015

– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2050/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż w Załączniku Nr 1 do Uchwały „Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2012-2015”, w kolumnie 5 „Wykonanie 2011”, wykazano wartości, które nie odpowiadają wartościom wykonanym, przedstawionym w sprawozdaniu Rb-NDS za 2011 rok (data sporządzenia sprawozdania, Korekta Nr 1 z 8.03.2012 r.).

Według uzasadnienia do zmian w WPF, zawartych w Załączniku Nr 2 do przedmiotowej uchwały „wprowadzono aktualne dane dotyczące roku 2011 po jego zakończeniu, zgodnie ze sprawozdawczością za 2011 rok”. Jednakże dane dotyczące roku 2011, w zakresie wykonanych dochodów ogółem, a także dochodów bieżących i majątkowych, wydatków ogółem, a także wydatków bieżących i majątkowych, wyniku budżetu oraz zrealizowanych przychodów, nie są zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniu Rb-NDS za 2011 rok.

Członek sprawozdawca – Joanna Salachna

Uchwała Nr XI/95/12 Rady Gminy Brańsk z dnia 27 kwietnia 2012 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańsk na lata 2012-2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1905/12 - wskazano na uchybienia formalne polegające na:

- błędnym wykazaniu wartości w Załączniku Nr 1, w wierszu „2012” w kolumnach: 2 (należało wykazać 13.123.724 zł), 3 (należało wykazać 3.797.296 zł), 6 (należało wykazać 3.797.296 zł), 7b1 (należało wykazać 90.000 zł), 10 (należało wykazać 2.577.696 zł), 19 (należało wykazać 9,72 %), 19a (należało wykazać 0,71 %), 24 (należało wykazać 13.213.724 zł), 25 (należało wykazać 2.533.284 zł).

- błędnie wykazanych kwotach w Załączniku Nr 2 w kolumnie „Limit zobowiązań”. Suma limitów wydatków wykazana dla poszczególnych lat realizacji zadania oraz okres realizacji zadania wskazują dla większości przedsięwzięć, że w latach poprzednich zostały poniesione wydatki, co sugeruje że limit zobowiązań dla poszczególnych przedsięwzięć powinien być pomniejszony o kwoty wykonanych wydatków w latach poprzednich.

Uchwała Nr XI/96/12 Rady Gminy Brańsk z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1906/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na podaniu błędnej kwoty wydatków bieżących i majątkowych po zmianach w § 10 pkt 2 części normatywnej powyższej Uchwały. Należało wskazać odpowiednio: 13.213.724 zł oraz 2.577.696 zł.

Uchwała Nr XVIII/74/12 Rady Gminy Trzcianne z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Trzcianne na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1917/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na braku zgodności zaplanowanych dochodów i wydatków w dziale 750, rozdziale 75023 w zakresie czwartej cyfry klasyfikacji paragrafowej, tj. cyfry 7.

Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki

Zarządzenie Nr 80/12 Wójta Gminy Kołaki Kościelne z dnia 30 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1909/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na wykazaniu błędnej kwoty wydatków po zmianach w Załączniku Nr 5 – „Zwiększenie wydatków budżetowych” w rozdziale 01095, § 4110 (jest kwota 491 zł, winna być kwota 497 zł).

Członek sprawozdawca – Danuta Kubyliś

Uchwała Nr XIV/80/2012 Rady Gminy Puńsk z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Puńsk na lata 2012 – 2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1916/12 - uznano, iż powyższą uchwałę podjęto z istotnym naruszeniem prawa w zakresie braku spełnienia w latach 2014 i 2015 wymogów określonych w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność przedmiotowej Uchwały w zakresie danych wykazanych w wierszu „2014” oraz „2015”.

Uchwalona Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy, stanowiąca Załącznik Nr 1 do przedmiotowej uchwały, zawiera zapisy naruszające art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zakresie danych wykazanych w latach 2014 i 2015 tj. wykazuje niespełnienie wskaźnika spłat określonego przywołanym przepisem.

Uchwała Nr XIV/81/12 Rady Gminy Płaska z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Płaska na lata 2012-2027 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1915/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż pomimo spełniania wymogów ustawowych w zakresie kształtowania się relacji długu do dochodów i jego spłaty w poszczególnych latach wskazuje się jednak na konieczność bieżącej analizy dochodów i wydatków budżetu, bowiem o możliwości spłat zaciąganych kredytów i pożyczek oraz zachowaniu bieżącej płynności finansowej gminy decyduje nadwyżka operacyjna budżetu gminy, tj. nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi. Analizując budżet gminy 2012 roku stwierdza się, że po skorygowaniu dochodów bieżących o zwrot płatności z budżetu środków europejskich z zadań zrealizowanych w 2011 roku w wysokości 3.324.000 zł, faktycznie planowane dochody bieżące gminy wynoszą 7.852.763 zł, przy planowanych wydatkach bieżących 7.845.678 zł, co kreuje nadwyżkę 7.085 zł. W związku z powyższym należy poczynić starania w zakresie nie tylko pełnej realizacji przyjętych w budżecie zadań i pozyskania planowanych źródeł finansowania zewnętrznego, w szczególności zaś środków z budżetu Unii Europejskiej, ale również w kierunku ograniczania przyjmowanych do realizacji zadań inwestycyjnych oraz oszczędnego wydatkowania środków na realizację zadań bieżących gminy zarówno w roku bieżącym, jak i w latach przyszłych.

Członek sprawozdawca – Maria Wasilewska

Uchwała Nr XIII/107/12 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 19 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Augustowa na lata 2011 – 2021 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1898/12 - uznano, iż powyższą uchwałę podjęto z istotnym naruszeniem prawa w zakresie braku spełnienia w 2014 roku wymogów określonych w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność przedmiotowej Uchwały w zakresie danych wykazanych w wierszu „2014”. Uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie realistyczności danych wykazanych w wierszach 2013-2021 oraz wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

Z przedstawionych wielkości w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2011-2021 (Załącznik Nr 1) wynika, że nie są spełnione wymogi określone w art. 243 ustawy o finansach publicznych dla 2014 roku. Spełnienie ustawowej relacji od 2014 roku staje się obligatoryjne.

Negatywny wpływ na ww. relację niewątpliwie wywierają kredyty i pożyczki planowane do zaciągnięcia w budżecie miasta w 2012 roku w wysokości 2.754.549 zł (Załącznik Nr 5 do uchwały Rady Nr XI/79/11 z dnia 28 grudnia 2011 roku), które będą przeznaczone na spłaty rat pożyczek i kredytów zaciągniętych w latach poprzednich.

Ponadto brak jest uzasadnienia w zakresie realistyczności danych wykazywanych przy konstrukcji budżetów w latach 2013-2021, gdzie planowana jest bardzo wysoka nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi. Realistyczne ujmowanie danych w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynika z art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Uchwała Nr XXII/141/12 Rady Miasta Grajewo z dnia 7 maja 2012 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Grajewo na lata 2012-2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1899/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie realistyczności danych wykazanych w wierszach 2014-2022. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

Rada Miasta Grajewo dokonując zmian w WPF wykazała, w wierszach 2014-2022 wielkości, które nie znajdują uzasadnienia w zakresie realności wykazywanych danych przy konstrukcji budżetów w ww. latach, gdzie planowane są wysokie nadwyżki dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi, co nie znajduje odzwierciedlenia w wykonywanych budżetach lat poprzednich. Realistyczne ujmowanie danych w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynika z art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Uchwała Nr XXII/142/12 Rada Miasta Grajewo z dnia 7 maja 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Grajewo na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1900/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż wystąpiły niezgodności Załącznika Nr 3 „Zadania inwestycyjne w 2012 roku” z Załącznikiem Nr 5 „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i funduszu spójności”. Niezgodności dotyczą kwot wykazanych w kolumnie „9”, tj. planowane wydatki z tytułu pożyczek i kredytów:

- w zadaniu pn. „Budowa targowiska miejskiego przy ul. Dwornej” w Załączniku Nr 3 wykazano kwotę 700.000 zł, zaś w Załączniku Nr 5 wykazano kwotę 530.000 zł,
- w zadaniu pn. „Modernizacja systemu ciepłowniczego Miasta Grajewo poprzez wykorzystanie odnawialnych źródeł energii” w Załączniku Nr 3 wykazano kwotę 2.496.126 zł, zaś w Załączniku Nr 5 wykazano kwotę 2.497.698 zł.

2. Członek Kolegium – Bogusław Dębski omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr XIV/104/12 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podlaskiego. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1920/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 43/112/12 Zarządu Powiatu Hajnowskiego z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1921/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 43/113/12 Zarządu Powiatu Hajnowskiego z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego w 2012 roku. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1922/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 128/2012 Burmistrza Choroszczy z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1923/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 124/12 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 24 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Czarna Białostocka na lata 2012 - 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1924/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 125/12 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1925/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/103/12 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 11 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1926/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 28.2012 Burmistrza Stawisk z dnia 11 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1927/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 118/12 Burmistrza Czyżewa z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1928/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 15/2012 Wójta Gminy Rudka z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Rudka na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1929/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 90/12 Wójta Gminy Szumowo z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1930/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 102/XIV/12 Rady Gminy Zambrów z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zambrów na lata 2012 – 2015. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1931/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 103/XIV/12 Rady Gminy Zambrów z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za rok 2011. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1932/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 104/XIV/12 Rady Gminy Zambrów z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Zambrów. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1933/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/103/12 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Hajnowskiego na lata 2012 - 2023 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1934/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/102/12 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1935/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 94/1232/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie zlecenia zadań i udzielenia dotacji z budżetu województwa podlaskiego na 2012 r., podmiotom wyłonionym w otwartym konkursie ofert na wykonanie zadania publicznego w sferze pomocy społecznej, objętego „Programem współpracy Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2012 roku” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1936/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 94/1233/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie zlecenia zadań i udzielenia dotacji z budżetu województwa podlaskiego na 2012 r., podmiotom wyłonionym w otwartym konkursie ofert na wykonanie zadań publicznych w sferze ochrony i promocji zdrowia, objętych „Programem współpracy Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2012 roku” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1937/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 94/1234/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie przyznania dotacji celowych z budżetu województwa podlaskiego na zadania z zakresu rekultywacji i poprawy jakości gruntów rolnych – odkrzaczanie i odkamienianie. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1938/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 94/1235/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie przyznania dotacji celowych z budżetu Województwa Podlaskiego na budowę i renowację zbiorników wodnych służących małej retencji. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1939/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 94/1246/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 8 maja 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na realizację zadań samorządu województwa podlaskiego w zakresie sportu oraz ratownictwa i ochrony ludności w 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1940/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 94/1247/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie realizacji zadania publicznego pn.: „Udział w Turnieju Finałowym Mistrzostw Polski Junierek w Koszykówce Kobiet U-18” przez Uczniowski Klub Sportowy „GIMBASKET 15” w Białymstoku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1941/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 94/1252/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie zlecenia zadań i udzielenia dotacji z budżetu województwa podlaskiego na 2012 r., podmiotom wyłonionym w konkursie ofert na wykonanie zadań publicznych w sferze ochrony i promocji zdrowia, wynikających z „Programu współpracy Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2012 roku” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1942/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/194/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie województwa podlaskiego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1943/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

3. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Zarządzenie Nr146/12 Wójta Gminy Gródek z dnia 18 kwietnia 2012 roku w sprawie zaciągnięcia w 2012 r. kredytu długoterminowego na sfinansowanie deficytu budżetu Gminy Gródek i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1944/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 148/12 Wójta Gminy Gródek z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Gródek na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1945/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/116/12 Rady Gminy Narewka z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Narewka na lata 2012 – 2025. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1946/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/117/12 Rady Gminy Narewka z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1947/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 14/2012 Wójta Gminy Orla z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1948/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

4. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Zarządzenie Nr 201/12 Burmistrza Miasta Siemiatycze z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia do budżetu zmian kwot dotacji celowych na realizację zadań zleconych i własnych oraz przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1949/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 80/XVIII/12 Rady Miasta Zambrów z dnia 24 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Zambrów na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1950/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 90/XVIII/12 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1951/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 135/12 Burmistrza Ciechanowca z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1952/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 181/12 Burmistrza Łap z dnia 13 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany Zarządzenia nr 165/12 Burmistrza Łap z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku w kwocie 174.253,60 zł na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa wysypiska odpadów komunalnych w Uhowie – nadbudowa istniejącej kwatery składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne wraz z 3 studniami odgazowującymi na działce nr geod. 268/1 w Uhowie, gmina Łapy – I etap – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1953/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/211/12 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łapy na lata 2012 - 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1954/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/215/12 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1955/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 184/12 Burmistrza Łap z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1956/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 40/2012 Burmistrza Suchowoli z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1957/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 41/2012 Burmistrza Suchowoli z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1958/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 129/2012 Burmistrza Wasilkowa z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1959/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/190/12 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1960/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 131/2012 Burmistrza Wasilkowa z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1961/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 94.12 Wójta Gminy Czyże z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1963/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 106/12 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1964/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 17/12 Wójta Gminy Jaświły z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1965/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/148/2012 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie 2012 roku. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1966/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr ORG.0050.155.2012 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1967/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr ORG.0050.156.2012 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Juchnowiec Kościelny na lata 2012 – 2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012 - 2018 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1968/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 136/2012 Wójta Gminy Krypno z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1969/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 23/12 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 10 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1970/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 27/12 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1971/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/73/12 Rady Gminy Nowy Dwór z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1972/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/77/12 Rady Gminy Nowy Dwór z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podlaskiemu na opracowanie dokumentacji. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1973/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 77/XIII/12 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1974/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr RGO.0050.16.2012 Wójta Gminy Poświętne z dnia 18 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1975/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/82/12 Rady Gminy Poświętne z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2011 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1976/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/83/12 Rady Gminy Poświętne z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1977/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/84/12 Rady Gminy Poświętne z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XII/68/12 Rady Gminy Poświętne z dnia 1 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie II etapu zadania: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1565 B na odcinku Poświętne – Brzozowo Stare”. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1978/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/85/12 Rady Gminy Poświętne z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Poświętne na lata 2012 – 2016. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1979/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/86/12 Rady Gminy Poświętne z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1980/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 70/2012 Wójta Gminy Siemiatycze z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1981/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 13.2012 Wójta Gminy Sokoły z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1982/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 101.2012 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie: zmian budżetu gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1983/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 19.2012 Wójta Gminy Zawady z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1984/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 22.2012 Wójta Gminy Zawady z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie podziału rezerwy budżetowej na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1985/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

5. Członek Kolegium – Anna Ostrowska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr XVIII/107/12 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1986/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 15/12 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1987/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 17/12 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej z dnia 11 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1988/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 110/12 Burmistrza Knyszyna z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1989/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 51/12 Wójta Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobrzyniewo Duże na 2011 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1990/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/84/12 Rady Gminy Kobylin - Borzymy z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia dotacji z narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1991/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

6. Członek Kolegium – Aleksander Piszczatowski, omówił niżej wymienione Uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr XIII/93/2012 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1992/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 48/139/2012 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1993/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 131/12 Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1994/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 106/2012 Burmistrza Drohiczyzna z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1995/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr OG.0050.10.2012 Burmistrza Suraża z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1996/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/83/12 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 7 maja 2012 roku w sprawie przeznaczenia nadwyżki środków obrotowych. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1997/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 27/2012 Burmistrza Tykocina z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1998/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/94/2012 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1999/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 125/12 Wójta Gminy Czeremcha z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Czeremcha na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2000/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 126/12 Wójta Gminy Czeremcha z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Czeremcha na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2001/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 15.90.2012 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/169/10 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 28 września 2010 r. w sprawie określenia gminnych jednostek budżetowych prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, które gromadzą dochody określone w uchwale na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2002/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 15.91.2012 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dubicze Cerkiewne na lata 2012 - 2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2003/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 59/12 Wójta Gminy Grodzisk z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2004/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 124/12 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2005/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 10/2012 Wójta Gminy Janów z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2006/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 61/2012 Wójta Gminy Korycin z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Korycin na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2007/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/83/2012 Rady Gminy Korycin z dnia 7 maja 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Korycin na lata 2012 – 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2008/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/84/2012 Rady Gminy Korycin z dnia 7 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Korycin na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2009/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 96/2012 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2010/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/83/12 Rady Gminy Narew z dnia 19 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2011/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 91/12 Wójta Gminy Nurzec – Stacja z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2012/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 9/12 Wójta Gminy Sidra z dnia 10 maja 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na pokrycie planowanego deficytu budżetowego na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2013/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 122/12 Burmistrza Szepietowa z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2014/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 146/12 Wójta Gminy Wyszki z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2015/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 94/2012 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 19 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2016/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

7. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr XIX/87/2012 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 24 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian budżetu powiatu łomżyńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2056/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/88/2012 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 24 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Łomża – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2057/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 37/125/2012 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 24 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu łomżyńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2058/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 37/126/2012 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 24 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu łomżyńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2059/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/78/12 Rady Miasta Kolno z dnia 24 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta na lata 2012 – 2016. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2060/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 139/12 Burmistrza Miasta Kolno z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2061/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 187/XXIII/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2062/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 190/XXIII/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w uchwale budżetowej miasta na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2063/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 191/XXIII/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Łomża do zawarcia umów pożyczki i dotacji na pokrycie deficytu budżetowego w związku z realizacją zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja placówek oświatowych w Łomży” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2064/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 90/12 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2065/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 109/12 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 11 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2066/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 16/12 Burmistrza Nowogrodu z dnia 17 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2067/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 134/12 Wójta Gminy Kolno z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2068/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/89/12 Rady Gminy Łomża z dnia 30 marca 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podlaskiemu na remont chodnika – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2069/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/90/12 Rady Gminy Łomża z dnia 30 marca 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podlaskiemu na opracowanie dokumentacji – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2070/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 84/12 Wójta Gminy Łomża z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2071/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 9.2012 Wójta Gminy Piątnica z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2072/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 28/2012 Wójta Gminy Śniadowo z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2073/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 69/12 Wójta Gminy Wizna z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2074/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 71/12 Wójta Gminy Wizna z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2075/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 116/12 Wójta Gminy Zbójna z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2076/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr IV/5/12 Zarządu Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Łomży z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w wydatkach ustalonych w budżecie Związku na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2077/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 39/134/2012 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 15 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu łomżyńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2078/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 39/133/2012 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 15 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu łomżyńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2079/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 119/12 Wójta Gminy Zbójna z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2081/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

8. Członek Kolegium – Joanna Salachna omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Zarządzenie Nr 181/2012 Burmistrza Sokółki z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2016/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 0050/192/2012 Burmistrza Supraśla z dnia 10 maja 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2017/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/93/12 Rady Gminy Brańsk z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Brańsk z tytułu wykonania budżetu za rok 2011. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2018/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

9. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Zarządzenie Nr 116/2012 Burmistrza Krynek z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2019/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 118/2012 Burmistrza Krynek z dnia 14 maja 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie wcześniej zaciągniętych kredytów – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2020/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr VI/180/2012 Burmistrza Zabłudowa z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2021/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr VI/183/2012 Burmistrza Zabłudowa z dnia 14 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2022/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 13/2012 Wójta Gminy Kulesze Kościelne z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2023/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 14/2012 Wójta Gminy Kulesze Kościelne z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie: zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2024/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/116/2012 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadań inwestycyjnych w zakresie dróg powiatowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2025/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/117/2012 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na rok 2012. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2026/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/118/2012 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2027/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 28/12 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2080/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

10. Członek Kolegium – Danuta Kubyliś omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr 431/54/12 Zarządu Powiatu w Augustowie z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Augustowskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2028/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/105/12 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2029/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 439/2012 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 7 maja 2012 roku w sprawie udzielenia pożyczki Suwalskiemu Klubowi Sportowemu „Wigry”. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2030/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 444/2012 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 14 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2031/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 124/12 Burmistrza Lipska z dnia 15 maja 2012 roku w sprawie udzielenia pożyczek dla Miejsko – Gminnego Ośrodka Kultury w Lipsku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2032/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 110/XX/12 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 7 maja 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Szczuczyn na lata 2012 - 2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2033/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 30/12 Wójta Gminy Nowinka z dnia 15 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2034/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/82/12 Rady Gminy Płaska z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy Płaska na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2035/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 109/12 Wójta Gminy Płaska z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Płaska na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2036/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/89/12 Rady Gminy Przerośl z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2037/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/88/12 Rady Gminy Przerośl z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr

2038/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 139/2012 Wójta Gminy Sztabin z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2039/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/77/12 Rady Gminy Wiżajny z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2040/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/78/12 Rady Gminy Wiżajny z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wiżajny na lata 2012 – 2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2041/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

11. Członek Kolegium – Maria Wasilewska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr LVII/148/12 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 10 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2042/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr OR.0050.116.2012 Wójta Gminy Augustów z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2043/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 143/2012 Wójta Gminy Bargłów Kościelny z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2044/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 216/12 Wójta Gminy Grajewo z dnia 14 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2045/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 11/12 Wójta Gminy Rutka-Tartak z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2046/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 101/12 Wójta Gminy Suwałki z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Suwałki na lata 2012 – 2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2047/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 102/12 Wójta Gminy Suwałki z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w celu sfinansowania zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa sieci wodociągowo – kanalizacyjnej w m. Mała Huta” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2048/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 103/12 Wójta Gminy Suwałki z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w celu sfinansowania zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa i przebudowa odcinka drogi gminnej nr 102 027 Sobolewo” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2049/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 104/12 Wójta Gminy Suwałki z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w celu sfinansowania spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań w formie pożyczek i kredytów w kwocie 405 500,00 zł – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 2049/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Protokolant:

/-/

Paweł Gałko

Przewodniczący Kolegium

/-/

Stanisław Srocki