

**KOLEGIUM  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA  
w dniu 7 maj 2012 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki  
Protokołował: Paweł Gałko

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący Kolegium: Stanisław Srocki

Członkowie: Bogusław Dębski, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Anna Ostrowska, Aleksander Piszczatowski, Dariusz Renczyński, Joanna Salachna, Marcin Tyniewicki - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Kolegium Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

- I. Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.;
- II. Inne sprawy bieżące;
- III. Podjęcie Uchwały Nr VI/2012 w sprawie wyboru komisji konkursowej powołanej do wyłonienia kandydata na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku;
- IV. Podjęcie Uchwały Nr VII/2012 w sprawie uchwalenia wniosków do projektu budżetu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na 2013 r.

**I.**

- 1. Stanisław Srocki zarządził omówienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:**

**Członek sprawozdawca – Bogusław Dębski**

Uchwała Nr XVIII/146/12 Rady Powiatu Sejneńskiego z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sejneńskiego na lata 2012 – 2037. - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1747/12 - uznano, iż powyższą uchwałę podjęto z istotnym naruszeniem prawa w zakresie braku spełnienia w latach 2014 - 2015 wymogów określonych w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) i w związku z tym stwierdzono nieważność przedmiotowej Uchwały w zakresie

danych wykazanych w wierszach „2014” i „2015”. Uznano, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie realistyczności danych wykazanych w latach 2013-2023.

Uchwalona Wieloletnia Prognoza Finansowa Powiatu, stanowiąca Załącznik Nr 1 do przedmiotowej uchwały, zawiera zapisy naruszające art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zakresie danych wykazanych w latach 2014 – 2015, tj. wykazuje niespełnienie wskaźnika spłat określonego przywołanym przepisem.

Ponadto w objaśnieniach brak jest uzasadnienia realności wykazywanych danych przy konstrukcji budżetów w latach 2013-2023, gdzie planowana jest bardzo wysoka nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi. Realistyczne ujmowanie danych w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynika z art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Zarządzenie Nr 21/12 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 18 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2012 rok - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1820/12 - uznano, iż powyższe Zarządzenie podjęto z istotnym naruszeniem prawa w zakresie przekroczenia kompetencji Burmistrza poprzez:

- rozdysonowanie w planie wydatków w dziale 801, rozdziale 80101, paragrafie 4010 rezerwy subwencji ogólnej,
- dokonanie zmniejszenia w planie wydatków w dziale 900, rozdziale 90017, paragrafie 2650 dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego i rozdysonowanie tych środków w dziale 900, rozdziale 90095 i w związku z tym stwierdzono nieważność Zarządzenia w ww. zakresie.

Burmistrz Miasta Sejny dokonując zmian w ww. Zarządzeniu rozdysonował w planie wydatków w dziale 801, rozdziale 80101, paragrafie 4010 kwotę 62.599 zł wynikającą z podziału rezerw subwencji ogólnej. Zgodnie z art. 257 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) zarząd może dokonywać zmian wynikających ze zmian kwot subwencji w wyniku podziału rezerw subwencji ogólnej jedynie w planie dochodów.

Ponadto Burmistrz Miasta Sejny dokonał zmniejszenia w planie wydatków, w dziale 900, rozdziale 90017, paragrafie 265, dotacji przedmiotowej w kwocie 56.558 zł dla samorządowego zakładu budżetowego. Jednocześnie rozdysonował tę kwotę w dziale 900 rozdziale 90095. Tym samym przekroczył swoje kompetencje wynikające z art. 257 ustawy o finansach publicznych.

Odwołanie Wójta Gminy Giby z dnia 18 kwietnia 2012 r. od uchwały Nr RIO.V-00321-8/12 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 4 kwietnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Giby sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1754/12 - oddalenie odwołania i utrzymanie w mocy Uchwały Nr RIO.V-00321-8/12 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 4 kwietnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Giby sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wydał w dniu 4 kwietnia 2012 r. negatywną opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Giby sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2011 rok, wskazując przy tym na nieprawidłowości w zakresie:

- niskiej realizacji planowanych na 2011 rok dochodów, tj. poniżej 90%, w tym realizacja planu dochodów majątkowych poniżej 40%;
- realizacji planu wydatków, gdzie z analizy sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych wynika, że w wielu jednostkach budżetowych nastąpiło

przekroczenie dokonanych wydatków w stosunku do wielkości określonych planem, łącznie na kwotę 191.486 zł;

- przekroczenia upoważnienia określonego w uchwale budżetowej na 2011 rok i jej zmianach przyjętych przez Radę w zakresie zaciągnięcia kredytu i jego spłaty. Z planu przychodów budżetu gminy wynika przewidziany do zaciągnięcia kredyt w wysokości 2.456.121 zł, natomiast zaciągnięto 3.079.372 zł, zaś w zakresie rozchodów planowane spłaty w budżecie ustalono w kwocie 572.826 zł, natomiast faktycznie spłacone kredyty i pożyczki wynoszą 764.875 zł;

- wykazania w Zarządzeniu Wójta Gminy Nr 11/12 z dnia 20 marca 2012 roku, w informacji o Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2011 – 2021 (Załącznik Nr 12), w części tabelarycznej wielkości planowanych na 2011 rok, a nie wielkości wykonanych;

- przekroczenia ustawowych wskaźników zadłużenia w latach 2011 – 2013, co do których w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241), mają zastosowanie relacje wynikające z przepisów art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Zgodnie z powyższym przepisem łączna kwota długu nie może przekroczyć 60% wykonanych za ten rok dochodów ogółem.

Z informacji w zakresie kształtowania się długu wynika, iż zadłużenie gminy na koniec 2011 roku w stosunku do wykonanych dochodów wynosi ponad 90%. Po dokonanych wyłączeniach z art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, wskaźnik zadłużenia w stosunku do wykonanych dochodów wyniósł 72,48% (przy wskaźniku planowanym 58,38%). Wskaźnik spłaty długu, po uwzględnieniu wyłączeń z art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) stanowi 8,91%. Wskaźnik spłaty zadłużenia mieści się w granicach limitów ustawowych wynikających z art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, tj. nie przekracza 15% dochodów budżetu.

Poziom zadłużenia gminy w sposób istotny narusza granice limitów określone przepisami art. 170 wyżej wymienionej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Zadłużenie bowiem na koniec roku przekracza znacząco 60% dochodów wykonanych budżetu gminy.

Dochody bieżące są niższe od wydatków bieżących o kwotę 133.874 zł, przy wolnych środkach z roku ubiegłego zaangażowanych na sfinansowanie deficytu w wysokości 248.574 zł. Wobec powyższego nie naruszono dyspozycji zawartej w art. 242 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Ponadto Skład Orzekający zwrócił uwagę, że wysoki stan zadłużenia może skutkować trudnościami w utrzymaniu płynności finansowej gminy. Wystąpiła więc konieczność podjęcia działań skutkujących prowadzeniem zdyscyplinowanej gospodarki finansowej w kierunku zmniejszenia stanu zadłużenia budżetu gminy.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej po zapoznaniu się z treścią uchwały Składu Orzekającego, a także po analizie treści odwołania od tej opinii złożonego przez Wójta Gminy Giby, zważyło co następuje:

Kolegium Izby nie podziela zastrzeżeń Wójta Gminy Giby do uwag przedstawionych w opinii Składu Orzekającego.

Według odwołania realizacja dochodów gminy różni się od planowanych o 42%. Różnica ta spowodowana jest niezależnymi przyczynami, których nie można było przewidzieć a mianowicie nie dokonano sprzedaży nieruchomości gminy. W 2011 r. podjęto czynności związane z przeprowadzeniem przetargów na sprzedaż nieruchomości, z których zaplanowany był dochód w wysokości 900.000 zł. Przeprowadzone postępowanie przetargowe nie doprowadziło do sprzedaży gruntów z uwagi na brak nabywców.

Z odwołania wynika, że przekroczenie wydatków w jednostkach budżetowych gminy nastąpiło z uwagi na fakt, że RIO w dniu 31 stycznia 2012 r. unieważniło uchwałę Rady Gminy Giby z dnia 30 grudnia 2011 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Giby na 2011 r. Powodem unieważnienia uchwały było, w ocenie Kolegium, zaciągnięcie kredytu na sfinansowanie deficytu i spłatę kredytów bez opinii RIO. Podniesiono, że zarzut ten jest bezzasadny bowiem na wszystkie zaciągnięte kredyty Gmina posiada opinie, tj.: z dnia 29.06.2011 r. Nr RIO.V-00313-13/11 i z dnia 14.09.2011 r. Nr RIO.V-00313-22/11. W odwołaniu wyjaśniono, że kwota przychodów wykonanych jest wyższa od kwoty przychodów planowanych, ponieważ w I kwartale 2011 roku (w m-cu marcu) wpłynęła na rachunek bankowy pożyczka w wysokości 629.710 zł na wyprzedzające finansowanie zadań z udziałem środków unijnych, na którą została podpisana umowa z bankiem w m-cu grudniu 2010 roku na kwotę 1.479.710 zł. Natomiast przekazanie środków z banku na rachunek urzędu nastąpiło w dwóch transzach: w grudniu 2010 r. - 850.000 zł i w marcu 2011 r. - 629.710 zł. Zdaniem odwołującego się, na zaciągnięcie powyższej pożyczki była wydana opinia Składu Orzekającego RIO - Nr RIO.V-0031-32/10 z dnia 5 listopada 2010 roku.

Kolegium Izby zauważa, że nierealne planowanie dochodów w budżecie gminy, w tym szczególnie ze sprzedaży majątku, które są obarczone dużym ryzykiem pozyskania środków do budżetu gminy, nie może stanowić przesłanki usprawiedliwiającej przekroczenia uprawnień w zakresie zaciągania długu i w związku z tym przekroczenia ustawowego wskaźnika zadłużenia budżetu gminy na koniec roku.

Kolegium Izby uznało za niezasadny zarzut, że do zaciągniętych kredytów i pożyczek w budżecie gminy na rok 2011, tj. w wysokości 3.079.372 zł były wydane opinie przez skład orzekający RIO. Zgodnie z art. 211 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Wszystkie opinie składów orzekających wydane w 2010 roku (ostatnia opinia RIO.V-0031-36/10 z dnia 25 listopada 2010 r.) dotyczyły w całości planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek w budżecie gminy 2010 roku. Zaciągnięcie kredytów i pożyczek w kwocie niższej niż planowano w budżecie gminy 2010 roku i włączenie ich do planu przychodów budżetu roku następnego (2011 roku) nie zwalnia z obowiązku wystąpienia z wnioskiem o wydanie opinii o możliwości spłaty zaciąganych kredytów i pożyczek w budżecie gminy 2011 roku. Skład Orzekający wydał opinię o możliwości spłaty przez Gminę Giby pożyczek i kredytów długoterminowych zaciąganych w budżecie gminy w 2011 roku do wysokości 2.456.121 zł, które w tej wysokości były ujęte w planie przychodów budżetu gminy 2011 roku. Zaciągnięcie kredytów lub pożyczek w kwocie wyższej od planowanej przekracza upoważnienia wynikające z postanowień Rady określonych w budżecie.

Odwołanie Wójta Gminy Nowinka z dnia 25 kwietnia 2012 r. od uchwały Nr V- 00321- 7/12 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 4 kwietnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Nowinka sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1758/12 - oddalenie odwołania i utrzymanie w mocy Uchwały Nr V-00321-7/12 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 4 kwietnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Nowinka sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wydał w dniu 4 kwietnia 2012 r. negatywną opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Nowinka sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 rok. W uzasadnieniu skład orzekający wskazał, iż:

- sprawozdanie z wykonania budżetu zostało sporządzone w szczególności odpowiadającej uchwale budżetowej na 2011 rok, co jest zgodne z dyspozycją art. 267 ust. 1 pkt 1 oraz

art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.);

- realizacja planowanych na 2011 rok dochodów i wydatków budżetu gminy była bardzo niska, tj. poniżej 30 %, w tym realizacja planu dochodów majątkowych ok. 12 %, natomiast planu wydatków majątkowych ok. 15 %. Zdaniem Składu Orzekającego tak niska realizacja planu dochodów i wydatków budżetu gminy może wskazywać na brak należytej staranności w przyjmowanych do realizacji zadaniach w rocznym budżecie gminy;

- w informacji o stanie mienia komunalnego, zawartej w Załączniku Nr 1 do Zarządzenia, zawarto elementy określone w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Jednak w tabelach 3 – 5 (str. 8 - 10) wykazane dane mogą naruszać przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.);

- Zarządzeniem Wójta Gminy Nr 18/12 z dnia 27 marca 2012 roku (w Załączniku Nr 11) została przedłożona informacja o Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2011–2022 jak i realizacji programów wieloletnich. Skład Orzekający, odnosząc się do ustawowych wskaźników zadłużenia i spłat zadłużenia stwierdził, iż w latach 2011 – 2013, w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.), mają zastosowanie relacje wynikające z przepisów art. 169 i 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm). Zgodnie z powyższymi przepisami łączna kwota przypadających do spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami, wykupu papierów wartościowych oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego poręczeń i gwarancji nie może przekroczyć 15 % wykonanych za dany rok budżetowy dochodów, a łączna kwota długu tej jednostki nie może przekroczyć 60 % wykonanych za ten rok dochodów ogółem.

Z informacji w zakresie kształtowania się długu wynika, iż zadłużenie gminy na koniec 2011 roku w stosunku do wykonanych dochodów wyniosło 106,64 % (przy planowanym wskaźniku 29,60 % ), natomiast wskaźnik spłaty długu, po uwzględnieniu wyłączeń z art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) stanowi 10,19 % (przy planowanym ok. 4 %).

Wskaźnik spłaty zadłużenia mieści się w granicach limitów ustawowych wynikających z art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), tj. nie przekracza 15 % dochodów budżetu.

Natomiast poziom zadłużenia gminy w sposób istotny narusza granice limitów określone przepisami art. 170 wyżej wymienionej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Zadłużenie bowiem na koniec roku przekracza znacząco 60% dochodów wykonanych budżetu gminy.

- dochody bieżące są niższe od wydatków bieżących o kwotę 407.376 zł, przy wolnych środkach z roku ubiegłego w wysokości 31.800 zł. Narusza to dyspozycję zawartą w art. 242 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Ponadto na koniec 2011 roku wystąpił wysoki stan wolnych środków na rachunku budżetu gminy, tj. w wysokości 3.763.431 zł, co oznacza, że gmina zaciągnęła kredyty nie mające uzasadnienia w finansowaniu deficytu (zrealizowanych zadaniach) lub spłatach kredytu. Zdaniem Składu Orzekającego wydatki na obsługę długu zwiększają wydatki bieżące, w sytuacji gdy gmina winna podjąć działania ograniczające wydatki bieżące i dążyć co najmniej do zrównoważenia ich dochodami bieżącymi.

W uwagach Skład Orzekający podniósł, że wysoki stan zadłużenia może skutkować trudnościami w utrzymaniu płynności finansowej gminy. Wystąpiła więc konieczność podjęcia działań skutkujących prowadzeniem zdyscyplinowanej gospodarki finansowej w kierunku zmniejszenia stanu zadłużenia budżetu gminy.

Kolegium Izby po zapoznaniu się z treścią uchwały Składu Orzekającego, a także po analizie treści odwołania od tej opinii złożonego przez Wójta Gminy Nowinka, oraz wysłuchaniu Pani Doroty Winiewicz - Wójta Gminy Nowinka oraz Pani Ewy Wasilewskiej-Nakielskiej – pełniącej obowiązki Skarbnika Gminy Nowinka, które stały się w dniu 7 maja 2012 roku na posiedzeniu, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, zważyło co następuje:

Kolegium Izby nie podziela zastrzeżeń Wójta Gminy Nowinka do uwag przedstawionych w opinii Składu Orzekającego.

Według odwołania niska realizacja planu dochodów budżetu i przekroczenie wskaźnika zadłużenia, o którym mowa w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych w zw. z art. 121 ust. 7 oraz art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.), powstała na skutek niezależnego opóźnienia w wykonaniu zaplanowanych zadań inwestycyjnych - w szczególności zadań z zakresu gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Nowinka, realizowanych w ramach programu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie pn. „Zrównoważony rozwój rejonu rzeki Rospuda”. Bezpośredni wpływ na opóźnienie terminu realizacji dochodów miały przedłużające się procedury administracyjne związane z uzyskaniem stosownych uzgodnień i pozwoleń, w tym pozwolenia na budowę. Zdaniem Wójta Gminy Nowinka nie było możliwości uzyskania powyższych dokumentów (uzgodnień i pozwoleń) w planowanych terminach. Powyższe wpłynęło na brak możliwości wnioskowania do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku o wypłatę dotacji, ponieważ jest ona dokonywana na podstawie wniosku o płatność, sporządzanego na podstawie wykonanych i zafakturowanych robót, a takie nie były wykonane. Na posiedzeniu Kolegium Izby Wójt dodatkowo wyjaśniła, iż projekt zadania opiewał na 49 mln i obejmował wykonanie przydomowych oczyszczalni ścieków w 12 wsiach i skanalizowanie 10 wsi. Pierwszy etap – skanalizowanie 5 wsi – zrealizowano w 2010 roku. Wykonanie projektów na drugi etap inwestycji trwało cały 2011 rok. Zdaniem Wójta nie było możliwości przyspieszenia tych prac, ponieważ przy tak dużej inwestycji przeprowadzenie etapu projektowania zgodnie z prawem wymagało właśnie tyle czasu (procedura wyłonienia projektantów, zrobienia projektów, uzyskania warunków zabudowy, pozwoleń na budowę). Planuje się zakończyć większość inwestycji w listopadzie 2012 roku, ostatnia ma być wykonana w maju 2013 roku. Wójt przyznała, iż kredyt zaciągnięty w kwietniu 2011 roku obejmował zarówno koszty projektowania, jak i wykonania inwestycji.

Wójt Gminy w odwołaniu podniosła, iż niskie wykonanie dochodów spowodowane było także tym, iż Gmina w 2011 roku nie otrzymała pomocy finansowej na realizowane projekty z udziałem środków unijnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Powyższe również wynikało z przedłużających się procedur. Samorząd Województwa Podlaskiego po podpisaniu umowy o dofinansowanie przeprowadza weryfikację dokumentacji z postępowania przetargowego pod względem poprawności. Uzyskanie w tym zakresie pozytywnej opinii jest podstawą do sporządzenia aneksu do umowy z podaniem kwoty dotacji, co jest niezbędne do wystąpienia z wnioskiem o płatność. Przedmiotowe środki wpłynęły do budżetu Gminy w 2012 roku.

W odwołaniu Wójt zaznaczyła, iż Gmina utrzyma płynność finansową, nie nastąpi pogłębienie zadłużenia, zaś planowany wskaźnik zadłużenia na 2012 rok wynosi 25,70%. Środki z zaciągniętego kredytu w wysokości 3.763.431,75 zł wykreowały wolne środki na koniec 2011 roku, które to zostaną przeznaczone na spłatę rat kredytów w kwocie 1.500.815,04 zł oraz na sfinansowanie deficytu budżetu w kwocie 2.262.616,71 zł.

W odniesieniu do ujemnej nadwyżki operacyjnej Wójt w odwołaniu wskazała, iż w budżecie Gminy Nowinka na 2012 rok planowane są wyższe dochody bieżące nad wydatkami bieżącymi w wysokości 40.390 zł. Jednocześnie zaznaczono, iż „zostaną poczynione dalsze starania w zakresie ograniczenia wydatków bieżących i majątkowych w celu pozyskania środków na spłatę kredytów i ograniczenie zadłużenia, co jest niezbędne przy konstrukcji budżetów Gminy Nowinka w latach przyszłych”. Na posiedzeniu Kolegium Izby, pełniąca obowiązki Skarbnik Gminy wyjaśniła, iż w 2010 roku został zakupiony, przy współudziale środków unijnych, samochód bojowy. Refundacja

wpłynęła w 2011 roku i po stronie dochodowej została zaklasyfikowana jako dochód majątkowy, zaś rozdysponowana na wydatki bieżące.

Zdaniem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zasadne są ustalenia Składu Orzekającego, które wskazują na naruszenie przepisów art. 242 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w wykonanym budżecie gminy 2011 roku. Planowanie budżetu 2012 roku z zachowaniem przepisów ustawowych nie stanowi podstaw prawnych do pozytywnego zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 rok.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku uznało, iż podniesione w odwołaniu argumenty w zakresie niskiej realizacji dochodów nie mogą stanowić przesłanek usprawiedliwiających dla organu wykonawczego w zakresie przekroczenia ustawowego wskaźnika zadłużenia budżetu gminy na koniec 2011 roku, wynikającego z art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm) w zw. z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1241 ze zm. ).

Uchwała Nr XIII/74/12 Rady Gminy Wąsosz z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wąsosz na lata 2012-2020 - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1822/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku określenia w Załączniku Nr 2 limitów zobowiązań w wykazanych przedsięwzięciach. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

Rada Gminy Wąsosz w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012-2020 nie wskazała kwot limitów zobowiązań (Załącznik Nr 2). Powyższe stanowi naruszenie art. 226 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Uchwała Nr 108/XIX/12 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Szczuczyn na lata 2012 - 2022 - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1821/12 – uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie realistyczności danych wykazanych w wierszach 2013 – 2022. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

Rada Miejska w Szczuczynie dokonując zmian w WPF wykazała, w wierszach 2013 – 2022 wielkości, które nie znajdują uzasadnienia w zakresie realności wykazywanych danych przy konstrukcji budżetów w ww. latach, gdzie planowany jest bardzo wysoki wzrost dochodów budżetu i nadwyżki dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi, co nie znajduje odzwierciedlenia w wykonywanych budżetach lat poprzednich. Realistyczne ujmowanie danych w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynika z art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Jednocześnie należy wskazać na uchybienie formalne, polegające na tym, iż w wierszu „2012” w kolumnie „10b” błędnie wykazano wydatki na projekty realizowane przy udziale środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z uchwałą budżetową kwota ta powinna wynosić 1.399.203 zł, a nie jak wykazano 1.369.203 zł.

Zarządzenie Nr 22/2012 Wójta Gminy Wąsosz z dnia 30 kwietnia 2012 r. - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1823/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na braku określenia w przedmiotowym Zarządzeniu zakresu jego regulacji, tj. w jakiej sprawie Zarządzenie zostało podjęte.

## **Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk**

Uchwała Nr XII/119/2012 Rady Gminy Zawady z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych szkół, oddziałów przedszkolnych prowadzonych w publicznych szkołach podstawowych niepublicznych przedszkoli, punktów przedszkolnych i zespołów wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Zawady przez osobę fizyczną lub osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania przyznanych dotacji. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1762/12 - 1) uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem przepisów w zakresie:

- zapisów § 4 pkt 4, „informacja stanowi podstawę do obliczenia i przekazania podmiotowi prowadzącemu części dotacji na kolejny miesiąc” naruszających art. 80 ust. 3c ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2004 roku Nr 256, poz. 2572 ze zm.) i § 4 pkt 7 w części „ewentualne nadpłaty bądź niedopłaty będą korygowane przy przekazaniu kolejnej raty dotacji”, niezgodnego z art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty

- Załącznika Nr 2 i Nr 3 do Uchwały, gdzie zawarto obowiązek podania danych osobowych, czym naruszono ustawowe warunki uzyskania dotacji wskazane w art. 80 ust. 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2004 roku Nr 256, poz. 2572 ze zm.)

– i w związku z tym stwierdzono nieważność tej uchwały we wskazanych częściach

2) umorzono postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej Uchwały w zakresie słów „z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2012 r.”.

W dniu 7 maja 2012 roku odbyło się posiedzenie Kolegium RIO, którego przedmiotem było badanie zgodności z prawem Uchwały Nr XII/119/2012 Rady Gminy Zawady z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych szkół, oddziałów przedszkolnych prowadzonych w publicznych szkołach podstawowych niepublicznych przedszkoli, punktów przedszkolnych i zespołów wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Zawady przez osobę fizyczną lub osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania przyznanych dotacji.

Zapisy § 4 pkt 4 przedmiotowej uchwały w zakresie sformułowania „informacja stanowi podstawę do obliczenia i przekazania podmiotowi prowadzącemu części dotacji na kolejny miesiąc” i § 4 pkt 7 uchwały w części „ ewentualne nadpłaty bądź niedopłaty będą korygowane przy przekazaniu kolejnej raty dotacji” są sprzeczne z art.80 ust.3c i art.90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty bowiem dotacje przekazywane są pod warunkiem podania do 30 września planowanej liczby uczniów a ustawa nie przewiduje możliwości „ korygowania” należnej zaliczkowo części dotacji.

Ponadto obowiązek wynikający z Załączników Nr 2 i 3, dotyczący podawania wrażliwych danych osobowych ( takich jak imię , nazwisko dziecka itd.) powinno podlegać ochronie danych osobowych. Zgodnie przepisami ustawy o systemie oświaty podstawą udzielenia dotacji jest planowana liczba uczniów (właściwe przepisy z art. 80 i art. 90). Organ stanowiący określając tryb udzielania i rozliczenia dotacji nie może zmieniać ustawowych warunków uzyskania dotacji przez podmiot dotowany, wymagając dodatkowo imiennej listy uczniów.

Z powyższych względów postanowiono stwierdzić nieważność wyżej wymienionych zapisów.

Po wnikliwej analizie przepisów Kolegium postanowiło umorzyć postępowanie w sprawie zapisów § 9 w zakresie słów „ z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2012 r.”



Uchwała Nr XIV/74/2012 Rady Gminy Krypno z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1756/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie braku wyodrębnienia w Załączniku Nr 2 kwot wydatków bieżących i majątkowych. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

W Załączniku Nr 2, do wyżej wymienionej Uchwały, nie wyodrębniono kwot wydatków bieżących i majątkowych, naruszając tym samym art. 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Uchwała Nr XII/109/12 Rady Gminy Zawady z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1761/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie braku wyodrębnienia w Załączniku Nr 1 kwot dochodów, wynikającego z art. 237 ustawy o finansach publicznych oraz braku podziału wydatków, w Załączniku Nr 2, na bieżące i majątkowe, zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 236 ustawy o finansach publicznych. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Rada Gminy Zawady dokonując zmian w ww. Uchwale w Załączniku Nr 1 nie zastosowała podziału dochodów na zadania własne, zlecone i realizowane na zasadzie porozumień, czym naruszono dyspozycję art. 237 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Ponadto w Załączniku Nr 2 nie wyodrębniono kwot wydatków bieżących i majątkowych, naruszając tym samym art. 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Uchwała Nr XIV/75/2012 Rady Gminy Krypno z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Krypno na lata 2011 – 2020. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1757/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż w tytule uchwały ujęto błędny okres, na jaki WPF został sporządzony (wskazano okres 2011 – 2020, winno być 2012 – 2020).

### **Członek sprawozdawca – Aleksander Piszczatowski**

Uchwała Nr XV/74/12 Rady Gminy Hajnówka z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i szkół prowadzonych na terenie Gminy Hajnówka przez inne niż Gmina Hajnówka osoby prawne i osoby fizyczne, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1755/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem przepisów art. 90 ust. 2a ustawy o systemie oświaty, który nie przewiduje różnicowania kwoty dotacji w zależności od okresu, w jakim ma być przekazywana oraz ze względu na zmienną liczbę uczniów w poszczególnych okresach roku budżetowego – i w związku z tym stwierdzić nieważność tej uchwały w całości.

W dniu 7 maja 2012 roku odbyło się posiedzenie Kolegium RIO, którego przedmiotem było badanie zgodności z prawem Uchwały Nr XV/74/12 Rady Gminy Hajnówka z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i szkół

prowadzonych na terenie Gminy Hajnówka przez inne niż Gmina Hajnówka osoby prawne i osoby fizyczne, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Na posiedzenie Kolegium stawiała się Pani Halina Szymaniuk – Kierownik Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Gminie Hajnówka, która złożyła wyjaśnienia. Wynikało z nich, iż gminy Hajnówka nie stać jest na dopłatę do większej liczby dzieci uczęszczających do szkoły niepublicznej w miejscowości Orzeszkowo, która powstała w miejsce zlikwidowanej publicznej szkoły podstawowej, ponad wysokość przeznaczoną na ten cel subwencji oświatowej. Takie zapisy w uchwale miały być formą zabezpieczenia Gminy przed poniesieniem wysokich wydatków z tego tytułu.

Po wysłuchaniu wyjaśnień przedstawiciela z Gminy Hajnówka oraz szczegółowej analizie przepisów prawnych Kolegium uznało, iż postanowienia § 1 przedmiotowej uchwały, nadające nowe brzmienie § 3 ust. 3 uchwały Rady Gminy Hajnówka Nr IX/37/11 z dnia 30 czerwca 2011 r. naruszają art. 90 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), który nie przewiduje różnicowania kwoty dotacji w zależności od okresu, w jakim ma być ona przekazywana oraz ze względu na zmienną liczbę uczniów w poszczególnych okresach roku budżetowego.

Uchwała Nr XII/82/2012 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1748/12 - umorzenie postępowania w sprawie przedmiotowej Uchwały.

Pismem Nr RIO.II-0004-110/12 z dnia 27 kwietnia 2012 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku poinformowała Radę Powiatu Wysokomazowieckiego, iż w dniu 7 maja 2012 roku odbędzie się posiedzenie Kolegium RIO, którego przedmiotem będzie badanie Uchwały Nr XII/82/2012 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 30 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok.

Przedmiotową Uchwałą Rada Powiatu dokonała zmian w budżecie, polegających m.in. na wprowadzeniu do planu dochodów dotacji celowej z tytułu otrzymanej pomocy finansowej w dziale 600, rozdziale 60014, § 6300 w kwocie 308.456 zł. Jednocześnie nie wprowadzono takiej kwoty do planu wydatków z przeznaczeniem na wydatki majątkowe na drogach, co sugeruje klasyfikacja budżetowa zastosowana po stronie dochodowej. Takie działanie jest niezgodne z art. 220 ust. 1 – 3 oraz art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

Na posiedzenie Kolegium RIO w dniu 7 maja 2012 r. stawiała się Pani Ewelina Rytel - Skarbnik Powiatu Wysokomazowieckiego. Wyjaśniła, że środki pochodzące z dotacji celowej otrzymanej z tytułu pomocy finansowej zostały wprowadzone do planu wydatków przy jednoczesnej zmianie źródła finansowania zadania ze środków własnych na środki pochodzące z wyżej wymienionej dotacji. W wyniku tych działań (per saldo) stan wydatków pozostaje bez zmian zaś środki własne zostały rozdysponowane w innej podziałce klasyfikacji budżetowej.

Zarządzenie Nr 114/12 Burmistrza Szepietowa z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1759/12 - uznano, iż powyższe Zarządzenie zostało przekazane do organu nadzoru z nieistotnym naruszeniem prawa.

Powyższe Zarządzenie zostało przedłożone organowi nadzoru - Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku - w dniu 8 lutego 2012 r., tj. z naruszeniem 7 dniowego terminu określonego art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Zarządzenie Nr 26/2012 Burmistrza Tykocina z dnia 20 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1753/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż w § 4 ust. 1 części normatywnej Zarządzenia wykazano błędną kwotę dochodów ogółem. Podano kwotę 16.756.734 zł, a zgodnie z Załącznikiem Nr 1 powinno być 16.753.734 zł.

Uchwała Nr XII/116/12 Rady Gminy Wyszki z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wyszki na lata 2012 – 2019. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1760/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż w Załączniku Nr 1 – „Wieloletnia Prognoza Finansowa” w kolumnie 5.3.1. dotyczącej kredytów i pożyczek angażowanych na pokrycie deficytu budżetu, w wierszu „Przewidywane wykonanie 2011” nie wykazano wysokości kredytów i pożyczek zaangażowanych na pokrycie faktycznego deficytu (kwota 717.975,86 zł).

### **Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński**

Odwołanie Prezydenta Miasta Łomża z dnia 25 kwietnia 2012 r. od uchwały Nr IV-00321-4/12 Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 10 kwietnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Łomża sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2011 rok - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1763/12 - uznano za zasadne odwołanie Prezydenta Miasta od opinii Składu Orzekającego w zakresie uwag dotyczących prawidłowości sporządzenia sprawozdania z wykonania planu finansowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji w Łomży oraz wysokości dotacji przedmiotowej przekazanej temu zakładowi budżetowemu, zaś w pozostałym zakresie złożone odwołanie oddalono.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wydał w dniu 10 kwietnia 2012 r. pozytywną opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Łomża sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2011 rok, wskazując przy tym na nieprawidłowości w zakresie:

- sporządzonej sprawozdawczości budżetowej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Zawarte w opinii uwagi dotyczyły wykazania w sprawozdaniu Rb-NDS danych o planowanych przychodach i rozchodach z tytułu kredytów i pożyczek na realizację programów i projektów z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), podczas gdy budżet na 2011 rok (po zmianach) nie określał planu przychodów w par. 903 „Przychody z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej” oraz w par. 963 „Spłaty pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej” – co według opinii Składu Orzekającego wskazuje na niewłaściwe planowanie w 2011 roku przychodów i rozchodów budżetu. Ponadto Skład Orzekający wskazał na istotne wątpliwości co do prawidłowości ustalenia przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji w Łomży stanu środków obrotowych w sprawozdaniu Rb-30S w związku z wykazaniem w tym sprawozdaniu przychodów z tytułu dotacji przedmiotowej w kwocie brutto (tj. łącznie z podatkiem VAT);

- prowadzenia gospodarki finansowej przez miejskie zakłady budżetowe oraz sposobu finansowania niektórych zadań realizowanych przez podległe jednostki budżetowe w świetle przepisów ustawy o finansach publicznych. Uwagi Składu Orzekającego w tym zakresie dotyczyły ujemnego stanu środków obrotowych na koniec 2011 roku w miejskich zakładach budżetowych, a także przekazania MPK dotacji przedmiotowej w kwocie przekraczającej 50 % kosztów jego działalności, co jest nieprawidłowe w świetle art. 15 ust. 1 i 6 ustawy. Odnośnie finansowania zadań podległych jednostek budżetowych Skład Orzekający wskazał na udzielenie II Liceum Ogólnokształcącemu w Łomży dotacji celowej z budżetu tytułem dofinansowania prac remontowo – konserwatorskich zabytkowego budynku, a także na wydatkowanie przez miejskie jednostki budżetowe środków na realizację programu profilaktyki i

przeciwdziałania alkoholizmowi poza ich planami finansowymi, co sprzeciwia się postanowieniom art. 11 ustawy. Ponadto w opinii Skład Orzekający podniósł, że Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łomży, z naruszeniem rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), zaklasyfikował jako wydatek majątkowy w par. 6060 zakup szeregu składników wyposażenia, którego wartość jednostkowa była niższa od kwoty 3 500 zł.

Kolegium Izby po zapoznaniu się z treścią uchwały Składu Orzekającego, a także po analizie treści odwołania od tej opinii złożonego przez Prezydenta Miasta Łomża, zważyło co następuje:

Złożone odwołanie zasługuje na uwzględnienie w części dotyczącej wyrażonych w opinii wątpliwości Składu Orzekającego co do prawidłowości ustalenia przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji w Łomży stanu środków obrotowych w sprawozdaniu Rb-30S w związku z wykazaniem w tym sprawozdaniu przychodów z tytułu dotacji przedmiotowej w kwocie brutto (tj. łącznie z podatkiem VAT). Według pozyskanej przez MPK interpretacji indywidualnej, wydanej w dniu 18 stycznia 2010 r. przez dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy, otrzymane przez ten zakład budżetowy dotacje przedmiotowe nie stanowią obrotu podlegającego opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług. W związku z tą interpretacją Kolegium przyjmuje, że przychody z tytułu dotacji zostały prawidłowo wykazane przez MPK w sprawozdaniu Rb-30S, a w konsekwencji kwota przychodów została właściwie uwzględniona w ustaleniu faktycznego stanu środków obrotowych na koniec 2011 roku. Ponadto, jak wynika z odwołania, MPK złożyło rozliczenie otrzymanej dotacji przedmiotowej, a Prezydent Miasta określił w decyzji administracyjnej z dnia 8 kwietnia 2012 r. wysokość dotacji przedmiotowej do zwrotu w kwocie 78 333,27 zł. Kwota dotacji do zwrotu została uwzględniona w sprawozdaniu zakładu budżetowego.

Kolegium Izby nie podziela pozostałych zastrzeżeń Prezydenta Miasta – wyrażonych w punktach od 1 do 4 odwołania – do uwag przedstawionych w opinii Składu Orzekającego.

Ad 1) Według odwołania Miasto Łomża prawidłowo planowało przychody i rozchody budżetu w 2011 roku. Planowano zaciągnąć zobowiązania długoterminowe na dofinansowanie wkładu własnego przy realizacji projektów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE na łączną kwotę 20 119 880 zł, w tym z kredytów w wysokości 17 481 123 zł i pożyczki w kwocie 2 638 757 zł. Podniesiono, że przyjęta w par. 903 i 963 klasyfikacja budżetowa przychodów i rozchodów odnosi się tylko do pożyczek zaciąganych na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków pomocowych (nie obejmuje kredytów na takie cele), natomiast w sprawozdaniu Rb-NDS mowa jest o kredytach i pożyczkach, w tym na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków pomocowych. Nie negując przedstawionego rozdzwieńku między przepisami w kwestii klasyfikacji przychodów oraz rozchodów i sporządzenia sprawozdania Rb-NDS wskazania wymaga, że z uchwały budżetowej po zmianach nie wynikają żadne wielkości planowanych zobowiązań dłużnych, które miałyby związek z realizacją zadań z udziałem środków z budżetu UE – także dotyczące pożyczek, mimo że jak wynika z przywołanej treści odwołania pożyczka na taki cel miała być zaciągnięta (co nie znalazło odzwierciedlenia w planie budżetu). W tym więc zakresie dane po stronie planu wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS nie odpowiadają planowi uchwały budżetowej, co jest niezgodne z § 10 pkt 5 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Poza tym Kolegium zauważa, że według rozpatrywanego odwołania planowano zaciągnąć omawiane kredyty i pożyczki na łączną kwotę 20 119 880 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-NDS za 2011 rok (wiersz D111.) widnieje kwota planu w wysokości 20 672 606 zł. Ponadto w przywołanym w opinii Składu Orzekającego załączniku nr 3 do uchwały Nr 144/XIX/Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2011 r. par. 903 został niewłaściwie określony jako „Kredyty na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE”, zaś par. 963 jako „Spłaty kredytów zaciągniętych na realizację zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE”.

Ad 2) Odnosnie, jak należy wnioskować, ujemnego stanu środków obrotowych w miejskich zakładach budżetowych Prezydent Miasta podniósł, że „ujemne wyniki z prowadzonych działalności w Zakładach Budżetowych to efekt wprowadzenia w życie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), z którego wynika, że naliczone odpisy amortyzacyjne od środków trwałych i pozostałych środków trwałych stanowią koszt amortyzacji”. Pomijając fakt, iż szczegółowe zasady rachunkowości samorządowych zakładów budżetowych regulują przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych... (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.), wskazania wymaga, że koszty amortyzacji nie podlegają uwzględnieniu przy ustalaniu faktycznego stanu środków obrotowych zakładu budżetowego na koniec roku. Jak bowiem wynika z przepisu § 43 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616), stan środków obrotowych ustalany jest przy uwzględnieniu sumy opłaconych kosztów, zobowiązań i nieponiesionych wydatków na inwestycje finansowanych ze środków własnych zakładu (amortyzacja nie stanowi kosztów podlegających opłaceniu, ani też zobowiązań zakładu).

Ad 3) W zakresie udzielenia dotacji celowej własnej jednostce budżetowej – II Liceum Ogólnokształcącemu w Łomży odwołanie zawiera jedynie stwierdzenie, że dotacja została przekazana, a dotowane zadanie zostało wykonane i rozliczone. W kwestii projektów realizowanych przez miejskie jednostki budżetowe w ramach programu profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi z odwołania wynika natomiast, że były to „zadania zlecone” tym jednostkom – wydatki były ujmowane w planie finansowym Urzędu w rozdz. 85154, par. 4300. Kolegium Izby podtrzymuje tezy opinii Składu Orzekającego wskazując, że w świetle regulacji art. 11 ustawy o finansach publicznych podległe jednostki budżetowe nie mogą być beneficjentami dotacji z budżetu miasta, a także realizować „zadań zleconych” przez miasto poza ich planami finansowymi.

Ad 4) Zdaniem odwołującego o prawidłowości zaliczenia w całości zakupów wyposażenia poczynionych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łomży do par. 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” przesądza okoliczność, że były to wydatki związane z pierwszym wyposażeniem stadionu oraz pływalni. Odwołanie nie zawiera przy tym uzasadnienia prawnego takiego stanowiska. Kolegium Izby wskazuje, że jak wynika z objaśnień zawartych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków... zakupy, które mogą być klasyfikowane w par. 6060, odnoszą się do środków trwałych niezaliczonych do pierwszego wyposażenia, których wartość początkowa jest wyższa od kwoty określonej w art. 16f ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, a odpisy amortyzacyjne od tych środków trwałych nie są dokonywane jednorazowo lub gdy od nich nie dokonuje się odpisów amortyzacyjnych w przypadkach określonych w tej ustawie. W zakresie finansowania inwestycji przez jednostki samorządu terytorialnego przepisy prawa nie przewidują możliwości zaliczania do kosztów inwestycyjnych wydatków na niskocenne środki trwałe, stanowiące pierwsze wyposażenie obiektów budowlanych.

### **Członek sprawozdawca – Joanna Salachna**

Skarga radnego Rady Miejskiej w Supraślu Pana Józefa Fiłonowicza na uchwałę Nr XVII/145/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na rok 2012. - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1752/12 - uznano skargę za bezzasadną.

W dniu 19 kwietnia br. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła skarga (także za pośrednictwem Urzędu Wojewody Podlaskiego) radnego Rady Miejskiej w Supraślu Pana Józefa Fiłonowicza na uchwałę Nr XVII/145/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na rok 2012. Skarżący podniósł, że zaplanowana w Załączniku Nr 3

do uchwały, pod poz. 19 inwestycja pn. „Budowa sięgacza w ul. 11 – go Listopada w Supraślu” jest nielegalna, ponieważ jej zrealizowanie wymaga ingerencji w prywatne grunty .

W dniu 27 kwietnia 2012 r. RIO w Białymstoku poinformowała pismem RIO.II – 0004 – 111/12 skarżącego, Radę Miejską oraz Burmistrza Supraśla o tym, że przedmiotowa skarga zostanie rozpatrzona na posiedzeniu Kolegium RIO w dniu 7 maja 2012 r. Na posiedzenie to stawili się przedstawiciele Urzędu Miejskiego: Pani Lucyna Majewska – skarbnik oraz Mariusz Żukowski – sekretarz, którzy złożyli wyjaśnienia. Wynika z nich, że Gmina Supraśl jest współwłaścicielem działki o nr geodezyjnym 1950/1 położonej w Supraślu w wielkości 2/6 udziałów i w celu wybudowania drogi w sięgaczu ul. 11 – go Listopada zamierza wydzielić z działki część, w której zostanie wybudowana droga a następnie nabyć wszystkie udziały do wydzielonej działki. Na potwierdzenie tego przedstawiono Aneks do umowy nr 1/2012 z dnia 2 kwietnia 2012 r. z biurem projektów, które miało zlecone wykonanie dokumentacji projektowej w związku z budową sięgacza na ul. 11 – go Listopada w Supraślu. Z postanowień przedstawionej wynika, że budowa sięgacza jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym i będzie realizowana pod warunkiem wydzielenia części działki pod budowę sięgacza oraz nabycia przez Gminę Supraśl wszystkich udziałów do wydzielonej działki, na której ma być wybudowana droga w sięgaczu ul. 11 – go listopada w Supraślu. Dodatkowo przedstawiciele gminy wyjaśnili, że dotychczas nie poniesiono żadnych wydatków z budżetu w związku z realizacją tej inwestycji i zostaną one poniesione dopiero po spełnieniu ww. warunków.

Kolegium RIO, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedstawicieli jednostki samorządu terytorialnego oraz analizie budżetu Gminy Supraśl, uznało, że skarga jest bezzasadna z dwóch powodów. Po pierwsze ze względów formalnych, bowiem kwestionowana uchwała Rady Miejskiej z dnia 29 marca 2012 r., zawiera takie zmiany w budżecie, które nie powodują zmiany planowanych nakładów na budowę sięgacza w ul. 11-go Listopada w Supraślu. Z załącznika Nr 3 do tej uchwały wynika, że planowane są na to zadanie środki w wysokości 30 000 zł (poz. 19) i takie też zostały zaplanowane w uchwale Nr XV/125/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie budżetu gminy na 2012 rok (Załącznik Nr 3 do uchwały poz. 16). Po drugie obszernie wyjaśnienia przedstawicieli Gminy wskazują na to, że nie dokonano żadnych wydatków w związku z realizacją kwestionowanej inwestycji a przedstawione na posiedzeniu Kolegium RIO dokumenty wskazują na wyraźną wolę nabycia wszystkich udziałów niezbędnych do przeprowadzenia inwestycji zgodnie z prawem i poniesienia legalnych wydatków z budżetu. Dlatego Kolegium RIO w Białymstoku, jako organ nadzoru odpowiedzialny za badanie legalności planowanych wydatków nie znalazło podstaw do ewentualnego kwestionowania przez sądem administracyjnym postanowień uchwały budżetowej na 2012 r., tj. uchwały Rady Miejskiej w Supraślu Nr XV/125/2012 z dnia 31.01.2012 r. w zakresie zaplanowania wydatków na inwestycję pod nazwą „budowa sięgacza w ul. 11 – go Listopada w Supraślu”. Ponadto Kolegium RIO nie jest właściwie w przedmiocie badania stanu posiadania gruntów, na których planowane są ewentualnie inwestycje ze środków publicznych, a informacje przedstawione na posiedzeniu Kolegium przez przedstawicieli Gminy nie wskazują na chęć wykonania wydatku wbrew obowiązującym przepisom. Stanowisko to jest uzasadnione, bowiem samo zaplanowanie wydatku o niczym nie przesądza (art. 51 ust.1 ustawy o finansach publicznych), a negatywne skutki dla finansów publicznych ma dopiero wykonanie wydatku niezgodnego z prawem. Zwrócenia uwagi wymaga także, że Kolegium RIO nie jest umocowane do badania celowości i gospodarności działań jednostek samorządu terytorialnego, dlatego nie oceniało przydatności kwestionowanej inwestycji i wysokości koniecznych nakładów na jej zrealizowanie.

Należy wspomnieć, że zgodnie z art. 101 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

Uchwała Nr XVIII/104/12 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1750/12 - uznano, iż

powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie określenia błędnego limitu planowanego do zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Rada Miejska w Goniądzu w § 9 pkt 2 wyżej wymienionej uchwały postanowiła o uaktualnieniu limitu zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów. Limit ustalono w kwocie 1 381 192 zł. Podobnie w § 10 ust. 1 lit. b) określono upoważnienie Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów.

W § 9 pkt 2 i w § 10 ust. 1 lit. b) dokonano błędnego określenia limitu i upoważnienia (prawidłowa kwota to 1 139 241 zł), czym naruszono art. 212 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 oraz art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm).

Uchwała Nr XXVI/277/12 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 23 kwietnia 2012 r. zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2012 rok. - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1749/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na pozostawieniu dodatniego stanu środków pieniężnych na początku roku w Załączniku Nr 6 „Plan przychodów i wydatków dla wyodrębnionego rachunku dochodów oświatowych jednostek budżetowych na rok 2012”. Stan środków pieniężnych na początek roku powinien wynosić 0 zł. Środki pozostające na rachunku na koniec roku powinny być odprowadzone na rachunek budżetu j.s.t. w terminie do 5 stycznia roku następującego po roku, w którym nastąpiła nadwyżka, co bezpośrednio wynika z art. 223 ust 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz.U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.).

Uchwała Nr XVIII/105/12 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie zmiany w uchwale Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Goniądz na lata 2012 – 2019. - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1751/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż w załączniku Nr 1, w kolumnie 5.1., w wierszu „2012” wykazano wprowadzić prawidłową kwotę wolnych środków wynikającą z bilansu z wykonania budżetu j.s.t. za 2011 rok, ale nie są to środki angażowane w budżecie roku bieżącego. Należało wykazać 0 zł. W związku z tym, ogólna kwota przychodów w kolumnie 5 w wierszu „2012” jest zawyżona o kwotę wolnych środków.

### **Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki**

Skarga Zarządu Powiatu Bielskiego na rozstrzygnięcie nadzorcze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Nr 986/12 z dnia 7 marca 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1747a/12 - utrzymanie w mocy zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego, tj. uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Nr 986/12 z dnia 7 marca 2012 r. i wniesienie:

I. o jej odrzucenie ze względu na to, że przedmiotowa skarga nie należy do właściwości sądu administracyjnego, ewentualnie o:

II. o jej oddalenie - na wypadek stwierdzenia przez Sąd swojej właściwości w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. Poz. 270, powoływana dalej jako p.p.s.a.) sądy administracyjne są właściwe rzeczowo do rozpatrywania skarg w odniesieniu do aktów nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego (j.s.t.). W świetle wielu poglądów doktryny (M. Stec, Regionalne izby obrachunkowe. Charakterystyka ustrojowa i komentarz do ustawy, Warszawa 2010, s. 137), jak i orzecznictwa sądowoadministracyjnego (postanowienie NSA z 16.04.2002 r., sygn. II SA/Wr 2151/00, postanowienie NSA z 21.02.2007 r., sygn. II GSK 299/06), za akty nadzoru podlegające kontroli sądowej uznaje się tylko takie czynności organów nadzoru, które stanowią władczą ingerencję w sferę działalności j.s.t. i w efekcie której następuje merytoryczna korekta tej działalności. O skutkach nadzoru realizowanego przez regionalne izby obrachunkowe mowa jest m.in. w art. 12 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm., dalej powoływana jako ustawa o RIO), tj. stwierdzenie nieważności w całości lub w części uchwały budżetowej oraz tzw. ustalenie zastępcze budżetu.

Skutek nieważności nie występuje w przedmiotowej sprawie. Należy zauważyć, że uchwała Zarządu Powiatu Bielskiego Nr 7/34/12 z dnia 1 marca 2012 r., następnie w stosunku do której zostało wydane kwestionowane rozstrzygnięcie nadzorcze przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) w Białymstoku (uchwała Nr 986/12 z dnia 7 marca 2012 r.), pozostaje ważna i w dalszym ciągu funkcjonuje w obiegu prawnym. Wydaje się, że Skarżący nie do końca zrozumiał istotę stanowiska Izby w tym zakresie. Bowiern wobec powoływanej uchwały Zarządu Powiatu stwierdzono nieistotne naruszenie prawa o charakterze formalnym, wobec czego zgodnie z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm., dalej powoływana jako u.s.p.) oraz art. 11 ust. 3 ustawy o RIO nie stwierdzono jej nieważności. Zresztą samej uchwały Skarżącego Kolegium RIO bezpośrednio nie zakwestionowało, tylko podało w wątpliwość prawidłowość czynności w zakresie rozdysponowania rezerw budżetowych, konstatując, że „(...) nie można stwierdzić, czy Zarząd Powiatu dokonał powyższych zmian w prawidłowy sposób”. Inaczej mówiąc, niedookreśloność działań Zarządu Powiatu - uchwała nie zawierała wystarczająco informacji w tym zakresie - nie pozwoliła ocenić w pełnym stopniu legalności aktu w świetle obowiązujących przepisów prawa, w szczególności przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., powoływana dalej jako u.f.p.) dotyczących rezerw budżetowych. Co więcej, nawet na etapie postępowania nadzorczego Kolegium RIO nie skorzystało z przysługującego mu prawa wstrzymania wykonania uchwały na podstawie art. 79 ust. 2 u.s.p.

Mając na uwadze charakter stanowiska wyrażonego w uchwale nadzorczej Kolegium RIO, merytoryczne rozstrzygnięcie Sądu w przedmiotowej sprawie nie wpłynie na zakres praw lub obowiązków Zarządu Powiatu Bielskiego wynikających z jego uchwały, ani również na jej obowiązywanie. W konsekwencji podlega ona wykonaniu zgodnie z intencją samego organu jako autora tej uchwały od dnia jej podjęcia.

Reasumując, rozstrzygnięcie nadzorcze Kolegium RIO wobec uchwały Zarządu Powiatu Bielskiego Nr 7/34/12 nie zawierało skutku w postaci stwierdzenia nieważności. Tak więc nie jest to w istocie akt nadzoru, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 7 p.p.s.a., który posiadałby charakter władczej ingerencji w działalność Powiatu Bielskiego. W związku z powyższym RIO w Białymstoku uważa, że nie powinien on podlegać merytorycznemu rozstrzygnięciu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, ze względu na brak właściwości rzeczowej w przedmiotowej sprawie poprzez niespełnienie dyspozycji art. 3 § 2 pkt 7 p.p.s.a. i wnosi o odrzucenie skargi.



W przypadku gdyby jednak Sąd uznał się za właściwy do rozpatrzenia skargi Zarządu Powiatu Bielskiego, RIO pragnie odnieść się do zarzutów w niej zawartych.

W przedmiotowej sprawie Skarżący zarzucił uchybienie szeregu przepisom regulującym postępowanie nadzorcze, w wyniku czego RIO w Białymstoku miała: dopuścić się naruszenia konstytucyjnie i ustawowo zagwarantowanego prawa Powiatu Bielskiego do samodzielności oraz ochrony sądowej; uniemożliwić udział Skarżącego w postępowaniu nadzorczym; dopuścić się uchybienia procesowego poprzez nieprzeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, w tym dowodowego w sprawie objętej postępowaniem nadzorczym oraz naruszyć obowiązek prowadzenia działalności informacyjnej i szkoleniowej w zakresie objętym nadzorem i kontrolą. Skarżący zarzuca ponadto naruszenie szeregu przepisów postępowania administracyjnego regulujących podstawowe zasady: praworządności, prawdy obiektywnej, pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa, informowania stron oraz czynnego udziału w każdym stadium postępowania.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę na art. 79 ust. 5 u.s.p., na który również powołuje się Skarżący, i który dopuszcza „odpowiednie” a nie wprost, stosowanie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego (k.p.a.). Tak więc przepisy tej ustawy w postępowaniu nadzorczym prowadzonym przez RIO, stosuje się przy jednoczesnym uwzględnieniu regulacji wynikających z innych ustaw, a w szczególności, a nawet przede wszystkim – z ustawy o RIO, która w zakresie realizowanej funkcji nadzorczej izb stanowi *lex specialis*.

Mając na uwadze powyższe regulacje, RIO w Białymstoku twierdzi, że przeprowadzając postępowanie nadzorcze nie naruszyła zasad postępowania administracyjnego, na które powołuje się Skarżący, w szczególności nie pozbawiła go prawa do czynnego udziału w postępowaniu nadzorczym. Kluczowe znaczenie w przedmiotowej sprawie ma art. 12 ust. 1 ustawy o RIO, zgodnie z którym: *Izba, prowadząc postępowanie nadzorcze w sprawie uznania uchwały budżetowej organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego za nieważną w całości lub w części, wskazuje nieprawidłowości oraz sposób i termin ich usunięcia*. Przepis ten stanowi *lex specialis*, zarówno w stosunku do art. 11 ustawy o RIO, określającego właściwość rzeczową izb, jak i 18 ust. 3, który przyznaje prawo uczestnictwa w posiedzeniu kolegium izby przedstawicielowi podmiotu (jednostki samorządu terytorialnego), którego sprawa jest rozpatrywana.

Analizowany art. 12 ust. 1 ustawy o RIO ogranicza postępowanie nadzorcze tylko w odniesieniu do określonej kategorii uchwał - uchwał budżetowych, które odbywa się na specyficznych zasadach. Ustawodawca w szczególny sposób potraktował takie uchwały, ze względu na ich materię i charakter. Stanowią bowiem one podstawę gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z art. 211 ust. 4 u.f.p. Co więcej, przepis art. 12 ust. 1 zawęża również zakres postępowania nadzorczego, ograniczając je tylko do uchwał budżetowych organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego (rad powiatów), jednocześnie wykluczając uchwały organów wykonawczych (zarządów powiatów). Taka konstrukcja przepisu, jak również regulacje innych ustaw - np. art. 239 u.f.p. i art. 12 pkt 5 u.s.p., podkreślają naczelną rolę organu stanowiącego samorządu powiatowego. Z kolei rola jego organu wykonawczego - zarządu powiatu, ogranicza się głównie do sporządzenia projektu uchwały budżetowej (art. 233 pkt 1 u.f.p.) i wykonywania budżetu (art. 247 ust. 1 u.f.p.). Co prawda może on dokonywać zmian w budżecie, jednakże są to zmiany bardziej o charakterze technicznym, najczęściej związane z rozdysponowaniem otrzymanych dotacji lub subwencji (np. art. 257 pkt 1, 2 u.f.p.). Modyfikacje w budżecie inne niż określone w art. 257 u.f.p. mogą być dokonywane przez zarząd powiatu, ale tylko w ograniczonym zakresie i tylko gdy posiada on upoważnienie do takiego działania, którego musi udzielić rada powiatu zgodnie z art. 258 u.f.p.

W szerszym kontekście reguły te mają na celu wyraźne rozgraniczenie kompetencji w zakresie ustalania budżetu - przysługujących organom stanowiącym jednostek samorządu terytorialnego (j.s.t.) oraz kompetencji do jego wykonywania - należących do organów wykonawczych. W efekcie zarząd powiatu nie może samodzielnie kreować nowych wydatków, w przeciwnym bowiem razie wkraczałby w wyłączne kompetencje rady powiatu.

Mając na uwadze powyższą wykładnię przepisów ustawy o RIO, w szczególności dyspozycję art. 12 ust. 1 będącego przepisem szczególnym wobec art. 18 ust. 3 w zw. z art. 11, jak również wobec odpowiednich przepisów k.p.a. oraz u.s.p. w zakresie postępowania nadzorczego, RIO w Białymstoku stoi na stanowisku, iż prawo do uczestnictwa w postępowaniach nadzorczych w sprawach budżetu j.s.t., w tym jego zmian, odnosi się tylko do uchwał budżetowych organów stanowiących (rad powiatów). Nie ma więc zastosowania do uchwał organów wykonawczych (zarządu powiatu).

Taka konstrukcja przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o RIO, podyktowana została właśnie technicznym charakterem uchwał zarządu powiatu zmieniających uchwałę budżetową i ogranicza jego stosowanie tylko do uchwał budżetowych organów stanowiących j.s.t. W konsekwencji wyłącza on prawo do uczestnictwa w postępowaniu nadzorczym przedstawiciela zarządu powiatu w odniesieniu do uchwał w sprawie zmian w budżecie, mając także na uwadze zasadę szybkości postępowania nadzorczego wyrażoną w art. 12 k.p.a. Nabiera ona jeszcze większego znaczenia wobec epizodycznego charakteru uchwały budżetowej j.s.t., tzn. jej obowiązywanie zostało ograniczone do jednego roku budżetowego.

Odnosząc się do zarzutu Zarządu Powiatu Bielskiego w przedmiocie braku podstaw prawnych obowiązku załączania objaśnień do uchwał, należy podkreślić, że RIO w rozstrzygnięciu nadzorczym nie uczyniła z tego zarzutu, który stanowiłby podstawę uchybienia formalnego. Wskazała tylko, że nie można ocenić czy dokonane przez Zarząd Powiatu rozdysponowanie rezerw jest prawidłowe w świetle przepisów ustawy o finansach publicznych, tj. art. 259, a przede wszystkim w ogóle nie można nawet dokonać identyfikacji rodzaju rezerwy (ogólnej lub celowych), z której środki są wydatkowane. Informacje takie powinny obligatoryjnie zostać umieszczone w treści normatywnej uchwały Nr 7/34/12, czego Zarząd Powiatu zaniechał.

Podobne błędy pojawiają się przypadku tego typu aktów w innych j.s.t. Jednakże RIO stara odstępować od wskazywania naruszeń, jeżeli z załączonych objaśnień do uchwał, wynikają niezbędne informacje pozwalające stwierdzić czy rozdysponowanie środków z rezerw budżetowych odbywa się zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, kierując się przy tym samym zasadą proporcji interwencji w ramach działalności nadzorczej, o której mowa w art. 8 Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego (Dz. U. z 1994 r. Nr 124, poz. 607). W tym kontekście objaśnienia, aczkolwiek nieobligatoryjne, stanowią *quasi* instrument doprecyzowujący uchwałę j.s.t., a nie raz naprawczy.

Przesyłane uchwały organów Powiatu Bielskiego podlegające postępowaniu nadzorczemu RIO, także zawierały objaśnienia, przy czym praktycznie od początku bieżącego roku jednostka takiej praktyki zaniechała. Nigdy jednak Kolegium RIO nie opierało na braku objaśnień zarzutu naruszenia prawa w stosunku do tych uchwał.

Argumentacja strony skarżącej, że jakoby ze względu na zmianę linii orzeczniczej RIO w Białymstoku „ (...) w tym, (...), co może być załącznikiem, a co nie może, (...)”, postanowiła przysyłać objaśnienia tylko na żądanie RIO, w celu uniknięcia zarzutu, „że przysyłanie objaśnień jest niezgodne z prawem”, wydaje się być niezrozumiała i nielogiczna. Kolegium Izby nigdy żadnej jednostce nadzorowanej nie zarzuciło działań niezgodnych z prawem, które miałyby polegać na nadsyłaniu objaśnień do podejmowanych zarządzeń i uchwał. Wręcz przeciwnie, RIO uznawało to za dobrą praktykę postępowania i zalecało jej stosowanie.

Nie można się również zgodzić z twierdzeniem Skarżącego, że rezerwy w budżecie j.s.t. nie są szczególnie traktowane przez ustawodawcę. Opieranie swego stanowiska tylko na podstawie art. 212 ust. 1 pkt 2 u.f.p. jest działaniem sprzecznym z regułami wykładni prawa, w szczególności wykładni systemowej. Specyficzny charakter rezerw wynika zarówno z ich obligatoryjności w uchwale budżetowej j.s.t., jak i ze szczególnych zasad rozdysponowania.

O obligatoryjności rezerw w uchwale budżetowej j.s.t. stanowią następujące przepisy:

- 1) art. 222 ust. 1. u.f.p.: *W budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę ogólną, w wysokości nie niższej niż 0,1 % i nie wyższej niż 1 % wydatków budżetu. - bezwzględna obligatoryjność rezerwy ogólnej;*
- 2) art. 26 ust. 4 ustawy o zarządzaniu z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 z późn. zm.): *W budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego (...) - bezwzględna obligatoryjność rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe;*
- 3) art. 222 ust. 2. u.f.p.: *W budżecie jednostki samorządu terytorialnego mogą być tworzone rezerwy celowe: (...)*  
*3. Suma rezerw celowych, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 3, nie może przekroczyć 5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego. - względna obligatoryjność rezerw celowych, tzn. w przypadku jej wskazania w części normatywnej, kwoty jej odpowiadające powinny być ujęte w dziale 758 klasyfikacji budżetowej w części tabelarycznej uchwały budżetowej.*

Obligatoryjność zamieszczenia rezerw w części normatywnej uchwały budżetowej, jak również uchwały zmieniającej uchwałę budżetową, o ile ta zmiana dotyczy rezerw, nie budzi wątpliwości w doktrynie (J. Salachna (red.), *Budżet i wieloletnia prognoza finansowa jednostek samorządu terytorialnego - od projektu do sprawozdania*, Gdańsk 2010, s. 84).

Z kolei o szczególnym charakterze rezerw celowych w przedmiocie ich wydatkowania dowodzą następujące regulacje:

- 1) art. 222 ust. 4 u.f.p.: *Zarząd jednostki samorządu terytorialnego dokonuje podziału rezerw, o których mowa w ust. 1 i 2.;*
- 2) art. 60 ust. 2 pkt 5 u.s.p.: *Zarządowi powiatu przysługuje wyłączne prawo dysponowania rezerwą budżetu powiatu, (...);*
- 3) art. 259 ust. 1 u.f.p.: *1. Rezerwy celowe mogą być przeznaczone wyłącznie na cel, na jaki zostały utworzone, oraz wykorzystane zgodnie z klasyfikacją budżetową wydatków.*  
*2. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego może, po uzyskaniu pozytywnej opinii komisji właściwej do spraw budżetu organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, dokonać zmiany przeznaczenia rezerwy celowej.*  
*3. Wydatki przenoszone z rezerwy ogólnej nie mogą zwiększać planowanych wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.*

Istnienie tych specyficznych regulacji w zakresie rezerw budżetowych, wynika z faktu, że stanowią one wyjątek od ogólnych i fundamentalnych zasad finansów publicznych: zasady przejrzystości i zasady szczegółowości. Tak więc ich rozdysponowywanie, przysługujące organowi wykonawczemu j.s.t., musi podlegać szczególnemu reżimowi prawnemu.

Kolejnym dowodem na niezrozumienie znaczenia przepisów w zakresie dysponowania rezerwami budżetowymi przez Skarżącego, są inne twierdzenia umieszczone w treści skargi. Zarząd Powiatu Bielskiego podkreśla, że fakt istnienia rezerw był znany RIO, bowiem zostały one zawarte w uchwale budżetowej Powiatu Bielskiego (uchwała z 29 grudnia 2011 r. Nr XIII/103/11). Ponadto podejmując uchwałę, na podstawie której nastąpiło

rozdysponowanie rezerw celowych - uchwała Nr 7/34/12 z 1 marca 2012 r. - Zarząd Powiatu wskazał jej podstawę prawną, tj. art. 32 ust. 2 pkt 4 u.s.p, art. 222 ust. 4 oraz § 12 pkt 4 uchwały budżetowej Nr XIII/103/11. Czyniło to, zdaniem Skarżącego, zadość wszelkim wymogom prawnym takiej uchwały. Jednakże nie uwzględniała ona postanowień art. 259 u.f.p., chociażby dlatego, że z jej treści nie wynikało jaki rodzaj rezerwy (ogólna bądź celowa) jest rozdysponowana. W stosunku do każdej z nich ustawodawca przewidział w art. 259 u.f.p. odrębne reguły wydatkowania. Zauważyć trzeba, że w uchwale budżetowej Powiatu Bielskiego na 2012 r. przewidziano rezerwę ogólną oraz trzy rezerwy celowe.

Ze względu na szczególny reżim prawny rezerw (uwzględniając m.in. ich wysokość oraz zasady rozdysponowania) każde działanie podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w tym zakresie, w uchwałach zmieniających uchwałę budżetową, nie powinno budzić wątpliwości, ani jakichkolwiek domniemań organu nadzoru.

Skarga Zarządu Powiatu Bielskiego na rozstrzygnięcie nadzorcze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Nr 1146/12 z dnia 26 marca 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1748a/12 - utrzymanie w mocy zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego, tj. uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Nr 1146/12 z dnia 26 marca 2012 r. i wniesienie o oddalenie skargi.

W przedmiotowej sprawie Skarżący zarzucił uchybienie szeregu przepisom regulującym postępowanie nadzorcze, w wyniku czego Regionalna Izba Obrachunkowa (RIO) w Białymstoku miała: dopuścić się naruszenia konstytucyjnie i ustawowo zagwarantowanego prawa Powiatu Bielskiego do samodzielności oraz ochrony sądowej; uniemożliwić udział Skarżącego w postępowaniu nadzorczym; dopuścić się uchybienia procesowego poprzez nieprzeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, w tym dowodowego w sprawie objętej postępowaniem nadzorczym oraz naruszyć obowiązek prowadzenia działalności informacyjnej i szkoleniowej w zakresie objętym nadzorem i kontrolą. Skarżący zarzuca ponadto naruszenie szeregu przepisów postępowania administracyjnego regulujących podstawowe zasady: praworządności, prawdy obiektywnej, pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa, informowania stron oraz czynnego udziału w każdym stadium postępowania.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę na art. 79 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm., dalej powoływana jako u.s.p.), na który również powołuje się Skarżący, i który dopuszcza „odpowiednie” a nie wprost, stosowanie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego (k.p.a.). Tak więc przepisy tej ustawy w postępowaniu nadzorczym prowadzonym przez RIO stosuje się przy jednoczesnym uwzględnieniu regulacji wynikających z innych ustaw, a w szczególności, a nawet przede wszystkich – z ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm., dalej powoływana jako ustawa o RIO), która w zakresie realizowanej funkcji nadzorczej izb stanowi *lex specialis*.

Mając na uwadze powyższe regulacje RIO w Białymstoku twierdzi, że przeprowadzając postępowanie nadzorcze nie naruszyła zasad postępowania administracyjnego, na które powołuje się Skarżący, a w szczególności nie pozbawiła go prawa do czynnego udziału w postępowaniu nadzorczym. Kluczowe znaczenie w przedmiotowej sprawie ma art. 12 ust. 1 ustawy o RIO, zgodnie z którym: *Izba, prowadząc postępowanie nadzorcze w sprawie uznania uchwały budżetowej organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego za nieważną w całości lub w części, wskazuje nieprawidłowości oraz sposób i termin ich usunięcia*. Przepis ten stanowi *lex specialis*, zarówno w stosunku do art. 11 ustawy o RIO, określającego właściwość rzeczową izb, jak i 18 ust. 3, który przyznaje prawo uczestnictwa w

posiedzeniu kolegium izby przedstawiciela podmiotu (jednostki samorządu terytorialnego), którego sprawa jest rozpatrywana.

Analizowany art. 12 ust. 1 ustawy o RIO ogranicza postępowanie nadzorcze w tylko odniesieniu do określonej kategorii uchwał - uchwał budżetowych, które odbywa się na specyficznych zasadach. Ustawodawca w szczególny sposób potraktował takie uchwały, ze względu na ich materię i charakter. Stanowią bowiem one podstawę gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z art. 211 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., powoływana dalej jako u.f.p.). Co więcej, powoływany art. 12 ust. 1 zawęża również zakres postępowania nadzorczego, ograniczając je tylko do uchwał budżetowych organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego (rad powiatów), tym samym wykluczając uchwały organów wykonawczych (zarządów powiatów). Taka konstrukcja przepisu, jak również regulacje innych ustaw - np. art. 239 u.f.p. i art. 12 pkt 5 u.s.p., podkreślają naczelną rolę organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego. Z kolei rola organów wykonawczych (w tym zarządu powiatu) ogranicza się głównie do sporządzenia projektu uchwały budżetowej (art. 233 pkt 1 u.f.p.) i wykonywania budżetu (art. 247 ust. 1 u.f.p.). Co prawda może on dokonywać zmian w budżecie, jednakże są to zmiany bardziej o charakterze technicznym, najczęściej związane są z rozdysponowaniem otrzymanych dotacji lub subwencji (np. art. 257 pkt 1, 2 u.f.p.). Modyfikacje w budżecie inne niż określone w art. 257 u.f.p. mogą być dokonywane przez zarząd powiatu, ale tylko w ograniczonym zakresie i tylko, gdy posiada on upoważnienie do takiego działania, którego musi udzielić rada powiatu zgodnie z art. 258 u.f.p. W szerszym kontekście reguły te mają na celu wyraźne rozgraniczenie kompetencji w zakresie ustalania budżetu - przysługujących organom stanowiącym jednostek samorządu terytorialnego (j.s.t.) oraz kompetencji do jego wykonywania - należących do organu wykonawczego. W efekcie zarząd powiatu nie może samodzielnie kreować nowych wydatków, w przeciwnym bowiem razie wkraczałby w wyłączne kompetencje rady powiatu.

Mając na uwadze powyższą wykładnię przepisów ustawy o RIO, w szczególności dyspozycję art. 12 ust. 1 będącego przepisem szczególnym wobec art. 18 ust. 3 w zw. z art. 11 ustawy o RIO, jak również wobec odpowiednich przepisów k.p.a. oraz u.s.p. w zakresie postępowania nadzorczego, RIO w Białymstoku stoi na stanowisku, iż prawo do uczestnictwa w postępowaniach nadzorczych w sprawach budżetu j.s.t., w tym jego zmian, odnosi się tylko do uchwał budżetowych organów stanowiących (rad powiatów), nie ma więc zastosowania do uchwał organów wykonawczych (zarządu powiatu). Z jednej strony taki kształt przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o RIO, podyktowany został właśnie technicznym charakterem uchwał zarządu powiatu zmieniających uchwałę budżetową i ogranicza jego stosowanie tylko do uchwał budżetowych organów stanowiących j.s.t. W konsekwencji wyłącza prawo do uczestnictwa w postępowaniu nadzorczym przedstawiciela zarządu powiatu w odniesieniu do uchwał w sprawie zmian w budżecie, mając także na uwadze potrzebę szybkości postępowania nadzorczego. Nabiera ona jeszcze większego znaczenia wobec epizodycznego charakteru uchwały budżetowej j.s.t., tj. jej obowiązywanie zostało ograniczone do jednego roku budżetowego.

Kolejnym zarzutem Skarżącego jest oparcie rozstrzygnięcia nadzorczego na wadliwej podstawie prawnej, tj. art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). RIO przyznaje, że wystąpiło w tym przypadku uchybienie o charakterze formalnym, które jednak pozostaje bez wpływu na ważność samej uchwały nadzorczej. W doktrynie (Z. Kmiecik, W sprawie nieistotnego naruszenia prawa przez uchwałę budżetową, „Samorząd Terytorialny 1994, Nr 3, str. 30-31), jak i w orzecznictwie sądowym (wyrok WSA w Opolu z 21.04.2009, sygn. II SA/Op 41/09; wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z 26.01.2011 II SA/Go 899/10) uważa się, że wskazanie

błędnej podstawy prawnej nie skutkuje nieważnością danego aktu, byleby prawidłowa podstawa istniała, a w przedmiotowej sprawie wynika ona z art. 79 ust. 1 u.s.p.

Ponadto Skarżący przedstawił zarzuty naruszenia art. 212 ust. 1 w zw. z art. 222 i 259 u.f.p., w kwestiach umieszczania rezerw budżetowych w części normatywnej uchwały budżetowej, ich obligatoryjności oraz szczególnego charakteru. Zarzuty te dowodzą o błędnej wykładni powoływanych przepisów przez Skarżącego.

Po pierwsze, art. 212 ust. 1 u.f.p. literalnie nie posługuje się pojęciem „części normatywnej” uchwały budżetowej, co sugeruje Zarząd Powiatu w sentencji skargi. Powoływany przepis literalnie stanowi, że „Uchwała budżetowa określa...”. W całej ustawie o finansach publicznych ustawodawca w ogóle nie posługuje się terminem „część normatywna uchwały budżetowej”. O takim elemencie można mówić, ale tylko w drodze wykładni art. 211 ust. 5 u.f.p., w świetle którego uchwała budżetowa j.s.t. składa się z budżetu i załączników. Interpretacja tego przepisu, aczkolwiek krytykowanego w doktrynie (E. Ruśkowski, J. Salachna (red.), Nowa ustawa o finansach publicznych wraz z ustawą wprowadzającą. Komentarz praktyczny, Gdańsk 2010, s. 625 - 627), oraz innych regulacji u.f.p. - art. 212 i art. 214 - pozwala stwierdzić, że na uchwałę budżetową składają się: postanowienia ogólne uchwały (tzw. część normatywna zwana również częścią tekstową); budżet j.s.t. w skład którego wchodzi poszczególne plany finansowe (mające formę tabelaryczną, zwane często załącznikami) oraz załączniki wymienione w art. 214 u.f.p. (E. Ruśkowski, J. Salachna (red.), Nowa ustawa o finansach publicznych..., op. cit., s. 634-635; C. Kosikowski, J. Salachna (red.), Finanse samorządowe, 580 pytań i odpowiedzi, Warszawa 2012, s. 509-511).

Po drugie, RIO w dalszym ciągu stoi na stanowisku, że określone rodzaje rezerw budżetowych stanowią obligatoryjne elementy uchwały budżetowej j.s.t. Wywodzenie stanowiska przeciwnego przez Skarżącego tylko na podstawie art. 212 u.f.p. jest działaniem sprzecznym z regułami wykładni prawa, w szczególności wykładni systemowej.

O obligatoryjności rezerw w uchwale budżetowej j.s.t. stanowią następujące przepisy:

- 4) art. 222 ust. 1. u.f.p.: *W budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę ogólną, w wysokości nie niższej niż 0,1 % i nie wyższej niż 1 % wydatków budżetu.* - bezwzględna obligatoryjność rezerwy ogólnej;
- 5) art. 26 ust. 4 ustawy o zarządzaniu z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 z późn. zm.): *W budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego(...)* - bezwzględna obligatoryjność rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe;
- 6) art. 222 ust. 2. u.f.p.: *W budżecie jednostki samorządu terytorialnego mogą być tworzone rezerwy celowe: (...)*  
*3. Suma rezerw celowych, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 3, nie może przekroczyć 5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego.* - względna obligatoryjność rezerw celowych, tzn. w przypadku jej wskazania w części normatywnej, kwoty jej odpowiadające powinny być ujęte w dziale 758 klasyfikacji budżetowej w części tabelarycznej uchwały budżetowej.

Obligatoryjność zamieszczenia rezerw w części normatywnej uchwały budżetowej, jak również uchwały zmieniającej uchwałę budżetową, o ile ta zmiana dotyczy rezerw, nie budzi wątpliwości w doktrynie (J. Salachna (red.), Budżet i wieloletnia prognoza finansowa jednostek samorządu terytorialnego - od projektu do sprawozdania, Gdańsk 2010, s. 84). Podyktowana jest ponadto sposobem ujmowania ich kwot w podziałkach klasyfikacji budżetowej, o czym będzie mowa poniżej.

Z kolei o szczególnym charakterze rezerw celowych w przedmiocie ich wydatkowania dowodzą następujące regulacje:

- 4) art. 222 ust. 4 u.f.p.: *Zarząd jednostki samorządu terytorialnego dokonuje podziału rezerw, o których mowa w ust. 1 i 2.;*
- 5) art. 60 ust. 2 pkt 5 u.s.p.: *Zarządowi powiatu przysługuje wyłączne prawo dysponowania rezerwą budżetu powiatu, (...);*
- 6) art. 259 ust. 1 u.f.p.: *1. Rezerwy celowe mogą być przeznaczone wyłącznie na cel, na jaki zostały utworzone, oraz wykorzystane zgodnie z klasyfikacją budżetową wydatków.*  
*2. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego może, po uzyskaniu pozytywnej opinii komisji właściwej do spraw budżetu organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, dokonać zmiany przeznaczenia rezerwy celowej.*  
*3. Wydatki przenoszone z rezerwy ogólnej nie mogą zwiększać planowanych wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.*

Istnienie tych specyficznych regulacji w zakresie rezerw budżetowych, wynika z faktu, że stanowią one wyjątek od ogólnych i fundamentalnych zasad finansów publicznych: zasady przejrzystości i zasady szczegółowości. Tak więc ich rozdysponowywanie, przysługujące organowi wykonawczemu j.s.t., musi podlegać szczególnemu reżimowi prawnemu.

Obowiązek umieszczenia rezerw w części normatywnej uchwały budżetowej j.s.t. przyjmowanej na dany rok budżetowy wynika ze sposobu ich klasyfikacji. Zbiorcza kwota rezerw, co ważne bez wyodrębnienia kwot poszczególnych ich rodzajów, umieszczana jest w planie wydatków części tabelarycznej uchwały budżetowej w dziale 758, rozdziale 75818. W związku z tym, mając na uwadze powoływane przepisy w zakresie obligatoryjności rezerw, wskazanie ich rodzajów oraz limitów, co również zostało narzucone przez ustawodawcę, następuje w części normatywnej uchwały budżetowej.

Wyodrębnienie rezerw budżetowych również zostało dokonane zarówno w uchwale budżetowej Powiatu Bielskiego na rok 2012 (uchwała z dnia 29 grudnia 2011 r. Nr XIII/103/11), jak i w samym projekcie przygotowanym przez Zarząd Powiatu, a który był opiniowany przez Skład Orzekający RIO w Białymstoku.

Z kolei rozdysponowywanie rezerw, a więc przenoszenie wydatków, odbywa się w powiecie na podstawie uchwały zarządu i jest to de facto akt, którym dokonuje się modyfikacji uchwały budżetowej. W treści normatywnej takiej uchwały zarządu powinny znaleźć się przepisy prawne określające jaka rezerwa jest rozdysponowana, w jakiej wysokości i na jaki cel. Wynika to z faktu, iż regionalna izba obrachunkowa prowadząc postępowanie nadzorcze w odniesieniu do przedmiotowej uchwały musi ocenić jej legalność w świetle przestrzegania chociażby powoływanego art. 259 u.f.p. W szczególności organ nadzorczy musi sprawdzić m.in., czy rezerwa celowa jest wydatkowana na cel, na który została ustanowiona, czy rezerwa ogólna nie jest przeznaczona na zwiększenie planowanych wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy etc., a nie można tego dokonać tylko na podstawie samej części tabelarycznej uchwały zarządu powiatu.

Uchwała Zarządu Powiatu Bielskiego Nr 9/41/12 z 15 marca 2012 r. nie zawierała takich informacji, co w konsekwencji spowodowało, że nadzór RIO nie mógł być realizowany w sposób efektywny, a sama Izba nie może opierać się na domniemaniach.

Wskazany zakres informacji, który powinien znaleźć się w części normatywnej uchwał w przedmiocie dysponowania rezerwami budżetowymi, spełnia dyrektywę wyczerpującego uregulowania danej problematyki w jednym akcie prawnym. Dyrektywa należy do dyrektyw poprawnej legislacji, uregulowanych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908). Co prawda Skarżący kwestionuje możliwość posiłkowania się przepisami tego rozporządzenia, w

szczegółności § 119 ust. 1 w zw. z § 143 ze względu na to, że uchwała budżetowa oraz uchwały ją zmieniające nie należą do aktów prawa miejscowego. Jednakże zauważyć należy, że zasady poprawnej legislacji wynikają nie tylko z powoływanego rozporządzenia, a przede wszystkim z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, co było wielokrotnie potwierdzone w orzeczeniach Trybunału Konstytucyjnego (np. wyrok z 30.10.2001 r., K 33/00, OTK ZU 2003, Nr 7, poz. 217; wyrok z 12.03.2002 r., P 9/01, OTK ZU, nr 2A, poz. 14., wyrok z 16.12.2009 r., Kp 5/08 OTK ZU 2009, nr 11A, poz. 170). Ponadto część orzeczeń zostało wydanych, w czasie w którym powoływane rozporządzenie jeszcze nie funkcjonowało w systemie prawnym.

Reasumując, przestrzeganie reguł prawidłowej legislacji, także w przypadku uchwał budżetowych, należy do obowiązku organów j.s.t., który wynika z art. 2 Konstytucji RP, a istnienie samego rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” nie jest warunkiem *sine qua non* w tym zakresie. Co więcej mając na uwadze stanowisko Skarżącego i teoretycznie zakładając na chwilę, że zasady techniki legislacyjnej w ogóle nie funkcjonują w polskim systemie prawnym, czy nie byłoby sprzeczne ze zwykłymi zasadami logiki, czy nawet zdrowego rozsądku, konstruowanie aktów prawnych, które w niewyczerpujący sposób regulują określoną problematykę prawną, w tym problematykę budżetową?

## **2. Członek Kolegium – Bogusław Dębski omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Zarządzenie Nr 121/12 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 16 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1764/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/100/12 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 24 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostockiej na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1765/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/102/12 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 24 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadań inwestycyjnych na drogach powiatowych w Gminie Czarna Białostocka – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1766/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 15.2012 Burmistrza Stawisk z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1767/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 94/12 Wójta Gminy Grabowo z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1768/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 93/1229/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 24 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr



1895/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/186/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1896/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**3. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Zarządzenie Nr 88/12 Wójta Gminy Narewka z dnia 10 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1769/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 89/12 Wójta Gminy Narewka z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1770/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 12/2012 Wójta Gminy Orla z dnia 18 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1771/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**4. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Zarządzenie Nr 175/12 Burmistrza Łap z dnia 28 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1772/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 182/12 Burmistrza Łap z dnia 16 kwietnia 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 3.000.000 zł – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1773/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/98/2012 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu na wsparcie Warsztatów Terapii Zajęciowej w Dąbrowie Białostockiej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1774/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/99/2012 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu na 2012 rok – UCHWAŁA

KOLEGIUM Nr 1775/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/100/2012 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu na dofinansowanie wyjazdów na zawody sportowe młodzieży z Zespołu Szkół w Suchowoli – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1776/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/101/2012 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu na dofinansowanie Młodzieżowej Orkiestry przy Zespole Szkół w Suchowoli – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1776a/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/102/2012 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu na wykonanie zadania pn. „Budowa chodnika przy ulicy 3 Maja w Suchowoli” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1777/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/103/2012 Rady Miejskiej w Suchowoli z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2013 roku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1778/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 36/12 Burmistrza Suchowoli z dnia 30 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1779/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/169/12 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Wasilków na rok budżetowy 2013 środków stanowiących funduszu sołectki – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1780/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/178/12 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wasilkowie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Gminy Wasilków – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1781/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/179/2012 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1782/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 127/2012 Burmistrza Wasilkowa z dnia 30 marca 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1783/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 85/12 Wójta Gminy Dziadkowice z dnia 18 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 r.- przeniesienia wydatków budżetowych między paragrafami i rozdziałami – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1784/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 98/12 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1785/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 100/12 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 13 kwietnia 2012 roku zmieniająca zarządzenie w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1786/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 43/12 Wójta Gminy Perlejewo z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1787/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 96.2012 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 30 marca 2012 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1788/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/108/12 Rady Gminy Zawady z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Zawady na lata 2012 - 2025 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1789/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/115/12 Rady Gminy Zawady z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadania pn.: Remont kapitalny ulic w miejscowości Zawady – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1790/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**5. Członek Kolegium – Anna Ostrowska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr XVII/140/2012 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 19 kwietnia 2012 roku uchylająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Białystok na zadania z zakresu pomocy społecznej – rodziny zastępcze – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1876/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/145/2012 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 19 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Wasilków na przebudowę dróg gminnych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1877/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/146/2012 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 19 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Białostockiego na lata 2012 – 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1878/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/147/2012 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 19 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1879/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 250/2012 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 19 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wykonania uchwały budżetowej Powiatu Białostockiego na rok 2012 – PLAN WYKONAWCZY w związku z uchwałą Nr XVII/147/2012 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 19 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1880/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 253/2012 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1881/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 109/2012 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2012. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1882/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/118/12 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 kwietnia 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1883/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t

Uchwała Nr XIX/119/12 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 kwietnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1884/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t

Uchwała Nr XIX/120/12 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 kwietnia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2012 – 2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012 - 2023. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1885/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t

Zarządzenie Nr 222/12 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1886/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t

Zarządzenie Nr 121/12 Burmistrza Miasta Brańsk z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Brańsk na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1887/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t

Uchwała Nr XVIII/108/12 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu na realizację zadania w zakresie dofinansowania działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej w Dąbrowie Białostockiej i Sokółce – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1888/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t

Uchwała Nr 165/XVI/12 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1889/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t

**6. Członek Kolegium – Aleksander Piszczatowski, omówił niżej wymienione Uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 43/120/2012 Zarządu Powiatu Siemiatyckiego z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu siemiatyckiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1791/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 126/12 Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 30 marca 2012 roku zmieniające uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wysokie Mazowieckie na lata 2012 – 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1792/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 144/12 Burmistrza Michałowa z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1793/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/76/12 Rady Gminy Hajnówka z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1794/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/77/12 Rady Gminy Hajnówka z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1795/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/78/12 Rady Gminy Hajnówka z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1796/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 7/2012 Wójta Gminy Sidra z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Sidra na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1797/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/115/12 Rady Gminy Wyszki z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1798/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**7. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 36/120/2012 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 17 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu łomżyńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1799/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 36/121/2012 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 17 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu łomżyńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1800/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 36/120/2012 Rady Gminy Łomża z dnia 13 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1801/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 113/12 Wójta Gminy Zbójna z dnia 10 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1802/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 36/136/12 Wójta Gminy Zbójna z dnia 10 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1802/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 37/136/12 Zarządu Powiatu Kolneńskiego z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach Programu priorytetowego nr 5.3. pn. „System Zielonych Inwestycji (GIS – green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej”. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1891/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 24/2012 Burmistrza Jedwabnego z dnia 16 kwietnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Jedwabne na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1892/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 51/12 Wójta Gminy Przytuły z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie: dokonania zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1893/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 27/2012 Wójta Gminy Śniadowo z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1894/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**8. Członek Kolegium – Joanna Salachna omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 69/135/12 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 18 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1803/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 70/136/12 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1804/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 2036/12 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1805/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 35/12 Burmistrza Goniądza z dnia 17 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1806/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 37/12 Burmistrza Goniądza z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1807/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 160/12 Burmistrza Moniek z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1808/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/156/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1809/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 30/12 Wójta Gminy Kobylin-Borzymy z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Kobylin-Borzymy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1810/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 82/12 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian budżetu gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1811/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**9. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 14/50/12 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 19 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1812/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/117/12 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Bielskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1813/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/118/12 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/102/11 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Bielskiego na lata 2012 – 2020 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012 – 2020 oraz wykazu przedsięwzięć – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1814/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 15/54/12 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie informacji o wykonaniu budżetu Powiatu Bielskiego za I kwartał 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1815/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 24/12 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1816/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 11/12 Wójta Gminy Boćki z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1817/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 10/12 Wójta Gminy Rutki z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany uchwalenia budżetu Gminy Rutki na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1818/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 132/12 Wójta Gminy Turośń Kościelna z dnia 18 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1819/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**10. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk, w imieniu nieobecnej Danuty Kubylis, omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**



Uchwała Nr 55/210/12 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 19 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2012. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1824/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/158/12 Rady Powiatu Sejneńskiego z dnia 12 kwietnia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Powiatu Sejneńskiego na finansowanie lub dofinansowanie zadań związanych z ochroną środowiska i gospodarką wodną oraz trybu postępowania w sprawie jej udzielania i sposobu rozliczania. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1825/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/159/12 Rady Powiatu Sejneńskiego z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sejneńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1826/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/160/12 Rady Powiatu Sejneńskiego z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sejneńskiego na lata 2012 - 2027 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1827/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/223/2012 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1828/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/224/2012 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2012 – 2025. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1829/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 416/53/12 Zarządu Powiatu w Augustowie z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Augustowskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1830/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 436/2012 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1831/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 121/12 Burmistrza Lipska z dnia 19 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1832/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 109/XIX/12 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1833/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 14/12 Wójta Gminy Giby z dnia 18 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Giby na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1834/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 20/12 Wójta Gminy Nowinka z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1835/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/90/12 Rady Gminy Przerośl z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Przerośl na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1836/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/91/12 Rady Gminy Przerośl z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przerośl na lata 2012 – 2026. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1837/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 18/12 Wójta Gminy Przerośl z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1838/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/75/2012 Rady Gminy Puńsk z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy i sprawozdania finansowego za 2011 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1839/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/76/2012 Rady Gminy Puńsk z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2011 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1840/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/79/2012 Rady Gminy Puńsk z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1841/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/73/12 Rady Gminy Wąsosz z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1842/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/75/12 Rady Gminy Wąsosz z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Grajewskiemu na realizację zadania publicznego. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1842a/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**11. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk, w imieniu nieobecnej Marii Wasilewskiej, omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr LVI/141/12 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 19 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1843/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/101/12 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 26 kwietnia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Suwalskiego na lata 2012 – 2018 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1844/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/100/12 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1845/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 169/12 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 10 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1846/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/106/12 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 19 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian budżetu miasta na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1847/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 184/12 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1848/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 206/12 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta Grajewo na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1849/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/109/12 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1850/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/110/12 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Rajgród na lata 2012 - 2027 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1851/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 107/12 Burmistrza Rajgrodu z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1852/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr OR.0050.112.2012 Wójta Gminy Augustów z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1853/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 0050/31/2012 Wójta Gminy Bakalarzewo z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1854/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 139/2012 Wójta Gminy Bargłów Kościelny z dnia 10 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1855/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 98/2012 Wójta Gminy Filipów z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1856/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 210/12 Wójta Gminy Grajewo z dnia 17 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1857/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 130/2012 Wójta Gminy Jeleniewo z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1858/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/90/2012 Rady Gminy Krasnopol z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1859/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/91/2012 Rady Gminy Krasnopol z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Krasnopol absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1860/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/92/2012 Rady Gminy Krasnopol z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krasnopol na lata 2012 – 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1861/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/93/2012 Rady Gminy Krasnopol z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na rok 2012. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1862/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 95/2012 Wójta Gminy Krasnopol z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie zaciągnięcia w 2012 r. kredytu na wyprzedzające finansowanie ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1863/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 96/2012 Wójta Gminy Krasnopol z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1864/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 97/2012 Wójta Gminy Krasnopol z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1865/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 29/12 Wójta Gminy Radziłów z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1866/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/69/12 Rady Gminy Rutka-Tartak z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1867/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/70/12 Rady Gminy Rutka-Tartak z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Rutka – Tartak na lata 2012 – 2021 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1868/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/71/12 Rady Gminy Rutka-Tartak z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Suwalskiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa fragmentu drogi powiatowej Nr 1127 B na odcinku Wizajny – Smolniki – Sidory wraz z chodnikami przez wieś Smolniki” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1869/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 86/2012 Wójta Gminy Sejny z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Sejny na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1870/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 89/2012 Wójta Gminy Sejny z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, w celu sfinansowania inwestycji pn. „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej w Gminie Sejny” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1871/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/154/12 Rady Gminy Suwałki z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Suwałki za 2011 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Suwałki za 2011 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1872/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/156/12 Rady Gminy Suwałki z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Suwałki na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1873/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 15.2012 Wójta Gminy Szypliszki z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1874/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/155/12 Rady Gminy Suwałki z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Suwałki absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Suwałki za 2011 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1875/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**III.**

Uchwałą Nr VI/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku po przeprowadzeniu głosowania, jednogłośnie wybrano komisję konkursową powołaną do wyboru kandydata na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w składzie:

- Bogusław Dębski - Członek
- Aleksander Piszczatowski – Członek

Protokolant:

/-/

Paweł Gałko

Przewodniczący Kolegium

/-/

Stanisław Srocki