

**KOLEGIUM  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA  
w dniu 7 marca 2012 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki  
Protokołował: Agnieszka Bielawska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący Kolegium: Stanisław Srocki

Członkowie: Bogusław Dębski, Leonard Etel, Katarzyna Gawrońska Agnieszka Gerasimiuk, Anna Ostrowska, Aleksander Piszczatowski, Dariusz Renczyński, Joanna Salachna, Marcin Tyniewicki, - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Kolegium Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

- I Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.
- II Rozpatrzenie Zastrzeżenia wniesionego w trybie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przez Burmistrza Miasta Sejny do wniosku nr 17 pkt a) zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 26 stycznia 2012 r. wydanym w wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Miasta Sejny
- III Inne sprawy bieżące

**I**

**Stanisław Srocki zarządził omówienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:**

**Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska**

- Uchwała Rady Miejskiej w Choroszczy Nr VIII/90/2012 z dnia 22 lutego 2012 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 992/12 - uznano, iż powyższa uchwała narusza prawo w związku z zapisami zawartymi w:

1) załączniku nr 2 w części E.1. pkt 3 w zakresie pouczenia ze znakiem <sup>3</sup>, iż powierzchnię gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych - „należy podać z dokładnością do czterech miejsc po przecinku.”,

– w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność w tym zakresie,  
2) załączniku nr 2 w części G., załączniku nr 3 oraz w załączniku nr 4 w części H. kolumna - Stawka podatku wynikająca (.....) i kolumna - Kwota podatku (.....) oraz Łączna kwota podatku objętego zwolnieniem,

– w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność w tym zakresie.

Rada Miejska w Choroszczy podjęła uchwałę Nr VIII/90/2012 w dniu 22 lutego 2012 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

W załączniku nr 2 w części E.1. pkt 3 wprowadzono pouczenie ze znakiem <sup>3</sup>, iż „powierzchnię gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych należy podać z dokładnością do czterech miejsc po przecinku”. Powyższy zapis nie znajduje podstawy prawnej i narusza art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). Zgodnie bowiem z tym przepisem podstawy opodatkowania, kwoty podatków, z zastrzeżeniem § 2, odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, oprocentowanie nadpłat oraz wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych. Przepis ten nie przewiduje natomiast zasad zaokrąglania podstawy opodatkowania wyrażonej w m<sup>2</sup> bądź ha.

W załączniku nr 2 w części G., wprowadzono kolumnę - Stawka podatku wynikająca z uchwały (.....) i kolumnę - Kwota podatku objętego zwolnieniem (.....) oraz część H. Łączna kwota podatku objętego zwolnieniem, zaś w załączniku nr 3 i 4 w części H., kolumnę - Stawka podatku zł, gr i kolumnę - Kwota podatku objętego zwolnieniem (.....) oraz część I. Łączna kwota podatku objętego zwolnieniem. Zapisy te wykraczają poza regulacje zawarte odpowiednio: w art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), w art. 6a ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) oraz art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.), zgodnie z którymi obowiązek składania informacji i deklaracji na podatek dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów ustawowych. Nakładają one na podatników nowe obowiązki, nie przewidziane wprost w ustawach podatkowych. Konieczność obliczania i wykazywania podatku od przedmiotów zwolnionych zaprzecza samej istocie zwolnienia podatkowego.

Ponadto nadmienia się, że w załączniku nr 2 w części E.1., E.2. i E.3. w kolumnie dotyczącej wskazania stawek podatku podano, że powinna ona wynikać z uchwały Rady Miejskiej „Białegostoku”, a uchwała podjęta została przez Radę Miejską w Choroszczy.

W załączniku nr 1, w części J. błędnie podano numerację pozycji, które powinny wskazywać sumę powierzchni lasu,

Jednocześnie nadmienia się, że zbędne są zapisy w załączniku nr 1 w części H.1. pkt 2 oraz nr 2 w części E.1. pkt 2, które nie odpowiadają jednolitemu brzmieniu w podjętej uchwale Nr VI/67/2011 z dnia 28 października 2011 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.

Z powyższych względów postanowiono jak na wstępie, a pozostałe nieprawidłowości należy poprawić we własnym zakresie.

- Uchwała Rady Miejskiej w Rajgrodzie Nr XIV/91/12 z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 994/12 - uznano, iż powyższa uchwała narusza prawo w związku z zapisami zawartymi w załączniku nr 2, 3 oraz 4 w części dotyczącej pouczenia co do terminu

składania deklaracji, w zakresie zapisu - „a osoby fizyczne w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego”,  
– w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność w tych częściach.

Rada Miejska w Rajgrodzie podjęła uchwałę Nr XIV/91/12 w dniu 14 lutego 2012 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

W załączniku nr 2, 3 oraz 4 określającego wzór deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny, w których w części dotyczącej pouczenia co do terminu składania deklaracji błędnie wskazano, iż dla osób fizycznych termin ten wynosi „14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego”. O ile bowiem osoby fizyczne zobowiązane są do złożenia deklaracji, to zgodnie z art. 6 ust. 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), art. 6a ust. 10 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) oraz art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.) składają one deklaracje oraz opłacają podatek na zasadach obowiązujących osoby prawne.

Poza tym nadmieniono, iż w załączniku nr 3 rubryka dotycząca gruntów zadrzewionych i „zakrzaczonych” położonych na UR powinna obejmować grunty zadrzewione i „zakrzewione” położone na UR.

Ponadto nadmienia się, że bezzasadny jest zapis zawarty w § 7 „z mocą od 1 stycznia 2012 r.”. Dopuszczalna jest bowiem zmiana obowiązujących wzorów formularzy w trakcie roku podatkowego, natomiast w przypadku wprowadzenia nowych wzorów z mocą wsteczną mogą powstać wątpliwości co do poprawności informacji i deklaracji podatkowych już złożonych od dnia 1 stycznia.

### **Członek sprawozdawca – Aleksander Piszczatowski**

- Uchwała Nr XV/80/2012 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 10 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1144/12 - uznano, iż powyższą uchwałę podjęto z istotnym naruszeniem prawa w zakresie określenia kwoty deficytu w § 3 pkt 3 i w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność we wskazanej części.

Zapisy § 3 pkt 3 Uchwały Nr XV/80/2012 w sprawie zmian w budżecie gminy są niewłaściwe i naruszają art. 217 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Określona kwota deficytu budżetowego na rok 2012 powinna odpowiadać matematycznej różnicy między kwotą planowanych dochodów i kwotą planowanych wydatków budżetowych. Przeznaczenie kwoty dochodów w wysokości 216 227 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek jest niewłaściwe w świetle danych wynikających ze sprawozdań budżetowych za rok 2011, gdzie Gmina nie wykazała pożyczki na wyprzedzające finansowanie. Dochody z tytułu refundacji wydatków poniesionych na współfinansowanie zdania realizowanego w ramach PROW mogą być przeznaczone na spłatę pożyczki na wyprzedzające finansowanie tylko w przypadku zaciągnięcia takiej pożyczki i tylko wtedy kiedy wynika to z umowy z bankiem BGK – Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie pożyczek z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach programu rozwoju obszarów wiejskich ( Dz. U. Nr 216, poz. 1420).

- Uchwała Nr XV/79/2012 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 10 lutego 2012 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bielsk Podlaski na lata 2012-2019 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 997/12 – postanowiono umorzyć postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności części przedmiotowej Uchwały.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku, pismem Nr RIO.II-0004-80/12 z dnia 28 lutego 2012 r. poinformowała Radę Gminy Bielsk Podlaski, iż dnia 7 marca 2012 r. odbędzie się posiedzenie Kolegium RIO, którego przedmiotem będzie badanie ww. uchwały.

Rada Gminy w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2012 – 2019 nie wykazała odsetek od kredytów i pożyczek w kolumnie 2.1.2.1 „ odsetki i dyskonto”, co skutkowało błędnym wyliczeniem wskaźnika z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Dnia 29 lutego 2012 r. do tutejszej Izby wpłynęło Zarządzenie Nr 9/2012 Wójta Gminy Bielsk Podlaski z dnia 28 lutego 2012 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bielsk Podlaski na lata 2012-2019, w którym powyższe naruszenie zostało poprawione.

- Zarządzenie Nr 112/12 Wójta Gminy Czeremcha z dnia 20 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czeremcha na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 998/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w Załączniku Nr 1, w dziale 852 nie wskazano symbolu rozdziału.

- Uchwała Nr XIV/102/12 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 993/12 – postanowiono wskazać na uchybienia formalne polegające na tym, iż:

- w Załączniku Nr 1 błędnie wskazano dział 921, powinien być 926;

- występuje rozbieżność między Załącznikiem Nr 7, część „Dla jednostek sektora fin. publ.” pozycje Nr 1 i 2 z planem wydatków (Załącznik Nr 1).

### **Członek sprawozdawca – Joanna Salachna**

- Zarządzenie Nr 1832/12 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia poręczenia kredytu dla Samodzielnego Szpitala Miejskiego im. PCK w Białymstoku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 987/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższe Zarządzenie podjęto z istotnym naruszeniem prawa w zakresie powierzenia w § 2 wykonania Zarządzenia Skarbnikowi Miasta i w związku z tym stwierdzić nieważność w tej części,

- uznać, iż powyższe Zarządzenie zostało podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie podjęcia Zarządzenia z wsteczną mocą obowiązującą, tj. z naruszeniem zasady retroakcji.

Prezydent Miasta Białegostoku w § 2 powierzył wykonanie powyższego Zarządzenia Skarbnikowi Miasta. Takie działanie narusza art. 262 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), który stanowi, iż czynności prawnych polegających na zaciąganiu kredytów i pożyczek oraz udzielaniu pożyczek, poręczeń i gwarancji, a także emisji papierów wartościowych, w gminie dokonuje wójt, burmistrz, prezydent miasta. Zgodnie z art. 262 ust. 1 ustawy o finansach publicznych dla ważności powyższych czynności konieczna jest jedynie kontrasygnata skarbnika jednostki samorządu terytorialnego.

W § 3 Zarządzenia określono moc obowiązującą od 1 stycznia 2012 r. Oznacza to, że data obowiązywania Zarządzenia w stosunku do daty jego podjęcia określona została z datą wsteczną. Stanowi to naruszenie retroakcji, tj. fundamentalnej zasady polskiego porządku prawnego wynikającej z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

- Uchwała Nr XXIV/176/2012 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 20 lutego 2012 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 996/12 – postanowiono uznać, iż powyższą uchwałę podjęto z istotnym naruszeniem prawa w zakresie

zmniejszenia wydatków w dziale 852, rozdziale 85228 § 4400 o kwotę 2.350 zł i w związku z tym stwierdzić nieważność w tej części oraz w zakresie zwiększenia wydatków w dziale 852, rozdziale 85228 § 4440 o kwotę 2350 zł.

Zapisami przedmiotowej uchwały Rada dokonała zmian w budżecie, które spowodowały wystąpienie ujemnego stanu w planie wydatków, tj. dokonała zmniejszenia planu wydatków w dziale 852, rozdziale 85228 § 4400 o kwotę 2.350 zł, podczas gdy plan wydatków w tej podziałce klasyfikacji budżetowej nie występował. Takie działanie narusza art. 254 pkt 3 w zw. z art. 211 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Wobec powyższego należało również stwierdzić nieważność zwiększenia wydatków w dziale 852, rozdziale 85228 § 4440 o kwotę 2350 zł w celu zrównoważenia budżetu.

- Uchwała Nr 57/XII/2012 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 8 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Kulesze Kościelne na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1002/12 – postanowiono:

1) uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie błędnego wykazania w § 1 ust. 1 pkt 2 części normatywnej uchwały planu wydatków po zmianach,

2) wskazać na niewłaściwe określenie w § 4 części normatywnej uchwały błędnego wyniku budżetu

3) wezwać Radę Gminy do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

W przedmiotowej uchwale w § 1 ust. 1 pkt 2 części normatywnej wykazano błędny plan wydatków po zmianach 10.450.500 zł, który zgodnie z Załącznikiem Nr 2 powinien wynosić 10.451.900 zł. Z analizy budżetu wynika, że powyższy błąd powstał w wyniku nie doliczenia do planu wydatków po zmianach dotacji na zadania zlecone w kwocie 1400 zł.

Stanowi to naruszenie art. 211 oraz art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

W § 4 części normatywnej uchwały wykazano kwotę nadwyżki budżetu w wysokości 131.641 zł zamiast 130.241 zł.

Analiza budżetu wskazuje, iż błędnie został określony wynik budżetu. Pożyczka na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE wykazana w Załączniku Nr 4 w przychodach, zostanie spłacona ze środków pochodzących z refundacji wykazanej w planie dochodów. W związku z powyższym powstaje deficyt faktyczny w kwocie 899.606 zł. Powyższe należy wykazać w budżecie poprzez dodanie odpowiednich zapisów: nadwyżkę budżetu Gminy w wysokości 130.241 zł oraz dochody pochodzące z refundacji w kwocie 899.606 zł przeznacza się na spłatę kredytów i pożyczek zaciągniętych na wyprzedzające finansowanie.

Deficyt w kwocie 899.606 zł zostanie pokryty planowaną do zaciągnięcia pożyczką na wyprzedzające finansowanie.

W części normatywnej uchwały należy określić:

- limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na sfinansowanie deficytu na wyprzedzające finansowanie,

- limit na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań,

- limit na przejściowy deficyt w kwocie (fakultatywnie).

W części normatywnej uchwały można wówczas dodać upoważnienie Wójta do zaciągania zobowiązań:

- z tytułu kredytów i pożyczek na sfinansowanie deficytu na wyprzedzające finansowanie,

- na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek,

- na przejściowy deficyt.

Ponadto wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż w Załączniku Nr 4 „Przychody i rozchody budżetu w 2012 r.” w przychodach wykazano w § 903 „pożyczki na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE” w kwocie 899.606 zł. Jednocześnie powyższą kwotę wykazano w rozchodach w § 992 „spłaty kredytów” zamiast w § 963 „spłaty pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE”.

### **Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk**

- Uchwała Nr XIX/99/12 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 991/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w planie dochodów, w § 1 uchwały, zastosowano błędną klasyfikację: dział 750, rozdział 75020 „Starostwa Powiatowe” dla dochodów z tytułu dotacji celowej otrzymanej przez Miasto Siemiatycze z Powiatu Siemiatyckiego na prowadzenie biblioteki (winien być dział 921, rozdział 92116).

- Uchwała Nr XIV/90/12 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 995/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na rozbieżności między Załącznikiem Nr 4 – „Wykaz zadań inwestycyjnych w 2012 r.”, a planem wydatków po zmianach w dziale 010, rozdziale 01010, § 6059 (różnica na 1 zł).

- Uchwała Rady Gminy Jasionówka Nr XI/68/12 z dnia 18 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jasionówka na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 999/12 – postanowiono umorzyć postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2012 r. stwierdziło, iż ww. uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Rozbieżności pomiędzy zapisami § 2 treści normatywnej uchwały, a danymi wykazanymi w Załączniku Nr 2 do uchwały w zakresie wydatków powodowały, że wykazane w § 2 uchwały wydatki ogółem (w tym też wydatki bieżące) w kwocie 8 713 027 zł były o 4 000 zł niższe aniżeli wynikało to z zsumowania wydatków ujętych we wszystkich paragrafach klasyfikacji budżetowej w Załączniku Nr 2, tj. od kwoty 8 717 027 zł.

Powyższe rzutowało na wysokość deficytu budżetu oraz wysokość przychodów zaplanowanych na jego pokrycie. W § 5 uchwały postanowiono, że dochody z UE w kwocie 163 080 zł zostaną przeznaczone na spłatę pożyczki zaciągniętej w 2011 r. na wyprzedzające finansowanie, zaś w Załączniku Nr 4 nie wykazano rozchodów w § 963.

Jednocześnie wezwano Radę Gminy do dokonania odpowiednich zmian w uchwale budżetowej oraz dostarczenia stosownej uchwały do RIO w Białymstoku w terminie do dnia 7 marca 2012 r.

Dnia 5 marca 2012 r. do tutejszej Izby wpłynęła Uchwała Nr XII/73/12 Rady Gminy Jasionówka z dnia 5 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jasionówka na rok 2012, w której powyższe naruszenia prawa zostały poprawione.

- Uchwała Nr XII/73/12 Rady Gminy Jasionówka z dnia 5 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jasionówka na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1000/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na:

- błędnym wskazaniu w § 3 części normatywnej uchwały momentu wejścia w życie powyższej uchwały;

- podaniu błędnych kwot w Załączniku Nr 2 „Limity wydatków na zadania inwestycyjne realizowane w roku 2012” w wierszach 5 i 7;
- błędnym wykazaniu dotacji celowych w wierszu 3 i 4 w Załączniku Nr 4 „Dotacje udzielane z budżetu gminy” jako dotacji przedmiotowych.

- Uchwała Nr XIII/74/12 Rady Gminy Mielnik z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1003/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w Załączniku Nr 1 – „Zmiany wydatków budżetu gminy na rok 2012” błędnie wykazano kwoty wydatków po zmianach w dziale 700 rozdziale 70005 § 6050 oraz w dziale 853 rozdziale 85395 §§ 4117, 4119, 4127, 4129, 4177, 4179, 4217, 4219, 4307, 4309.

- Uchwała Nr XIII/75/12 Rady Gminy Mielnik z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mielnik na lata 2012 -2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1004/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku wskazania w WPF przeznaczenia nadwyżki budżetowej zaplanowanej w roku 2020
- wezwać Radę Gminy do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale WPF.

W WPF nie wskazano przeznaczenia nadwyżki budżetowej zaplanowanej w roku 2020, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z powołaną dyspozycją przeznaczenie nadwyżki ma wynikać wprost z WPF (wynik budżetu wynosi 1.143.000 zł i jest o 715.000 zł wyższy, aniżeli planowane rozchody).

- Uchwała Nr XIII/78/12 Rady Gminy Raczki z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1005/12 – postanowiono: wskazać na uchybienia formalne polegające na tym, iż:

- w Załącznikach Nr 1 i Nr 2 w tytule niewłaściwie określono rok, którego zmiany w budżecie dotyczą,
- w Załączniku Nr 3 niewłaściwie określono tytuł załącznika „Objaśnienia do zmian w budżecie gminy na 2011 r.” Z analizy budżetu wynika, iż jest to zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych w 2012 r. z budżetu Gminy podmiotom należącym do sektora finansów publicznych i jednostkom spoza sektora finansów publicznych, zaś objaśnienia stanowią Załącznik Nr 5 przedmiotowej Uchwały.

### **Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński**

- Zarządzenie Nr 125/12 Burmistrza Miasta Kolno z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 989/12 – postanowiono:
- uznać, iż powyższe zarządzenie zostało podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa polegającym na przyjęciu błędnej klasyfikacji dochodów budżetowych z tytułu płatności w ramach budżetu środków europejskich – w dziale 758 Różne rozliczenia, rozdziale 75862 Program Operacyjny Kapitał Ludzki;
- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Przedmiotowym Zarządzeniem dokonano zmian planu dochodów budżetowych m.in. poprzez zwiększenie o kwotę 32.810 zł planu dochodów w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdziale 75862 „Program operacyjny Kapitał Ludzki”, § 2007 (plan dochodów po zmianach 132.753 zł). Jak wynika z postanowień Załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w

sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 38 poz. 207 ze zm.), w rozdziale 75862 ujmuje się dochody samorządu województwa w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki w zakresie osi priorytetowych, dla których samorząd województwa jest Instytucją Pośredniczącą. Z przywołanego postanowienia wynika zatem, że wskazany rozdział klasyfikacji budżetowej nie powinien występować w budżecie gminy – beneficjenta środków z POKL. W budżecie gminy właściwym rozdziałem klasyfikacji dla omawianych dochodów jest rozdział, w którym planowana jest realizacja projektu finansowanego z udziałem środków pomocowych. Z postanowień uchwały wynika, że wydatkowanie środków pozyskanych na realizację projektu planowane jest w dziale 853 „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej”, rozdziale 85395 „Pozostała działalność” (w tych podziałkach zaplanowano też dotacje z tytułu współfinansowania krajowego realizacji projektu – § 2009).

- Uchwała Nr XVII/77/12 Rady Gminy Kolno z dnia 20 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1001/12 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa polegającym na przyjęciu błędnej klasyfikacji dochodów budżetowych z tytułu płatności w ramach budżetu środków europejskich – w dziale 758, rozdziale 75862;
- wezwać Radę Gminy do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Przedmiotową uchwałą dokonano zmian planu dochodów budżetowych m.in. poprzez zwiększenie o kwotę 194.399 zł planu dochodów w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdziale 75862 „Program operacyjny Kapitał Ludzki” (§ 2007). Jak wynika z postanowień załącznika nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), w rozdziale 75862 ujmuje się dochody samorządu województwa w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki w zakresie osi priorytetowych, dla których samorząd województwa jest Instytucją Pośredniczącą. Z przywołanego postanowienia wynika zatem, że wskazany rozdział klasyfikacji budżetowej nie powinien występować w budżecie gminy – beneficjenta środków z POKL. W budżecie gminy właściwym rozdziałem klasyfikacji dla omawianych dochodów jest rozdział, w którym planowana jest realizacja projektu finansowanego z udziałem środków pomocowych. Z postanowień uchwały wynika, że wydatkowanie środków pozyskanych na realizację projektu planowane jest w dziale 853 „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej”, rozdziale 85395 „Pozostała działalność” (w tych podziałkach zaplanowano też dotacje z tytułu współfinansowania krajowego realizacji projektu – § 2009).

- Zarządzenie Nr 53/12 Wójta Gminy Wizna z dnia 20 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1006/12 – postanowiono:

- uznać, że powyższe zarządzenie zostało podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa polegającym na braku wyszczególnienia rozdziałów klasyfikacji budżetowej wydatków w Załączniku Nr 2 do Zarządzenia, co stanowi naruszenie art. 236 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.);
- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Przedmiotowym Zarządzeniem Wójt Gminy Wizna postanowił m.in. „dokonać zmian po stronie wydatków budżetowych polegających na przeniesieniu planów finansowych pomiędzy paragrafami i rozdziałami na kwotę 1.748 zł” (§ 1 ust. 3). Jednakże w Załączniku Nr 2 do Zarządzenia, który miał obrazować cytowane przeniesienia wydatków, zawarto zmniejszenia i zwiększenia wydatków na zadania własne w dziale 801 Oświata i wychowanie,



w paragrafach 4210 i 4430, nie wyszczególniono natomiast rozdziałów klasyfikacji budżetowej, w których nastąpiły zmiany. Jak wynika z przepisów art. 236 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), planowane w budżecie kwoty wydatków, w tym wydatków bieżących, powinny być wyodrębnione zarówno w układzie działów, jak i rozdziałów klasyfikacji budżetowej.

- Uchwała Nr XVII/76/12 Rady Gminy Kolno z dnia 20 lutego 2012 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kolno na lata 2012-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2024 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1007/12 – postanowiono umorzyć postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej Uchwały.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku wszczęła postępowanie nadzorcze w sprawie przedmiotowej Uchwały, w związku z tym, iż uchwalone zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy, stanowiącej Załącznik Nr 1 do przedmiotowej Uchwały, zawierają zapisy naruszające art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 243 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zakresie danych wykazanych w roku 2014, tj. wykazują niespełnienie wskaźnika spłat określonego przywołanym przepisem.

Dnia 2 marca 2012 r. do tutejszej Izby wpłynęła Uchwała Nr XIX/80/12 Rady Gminy Kolno z dnia 2 marca 2012 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kolno na lata 2012-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2024 w której relacja wynikająca z art. 243 ustawy o finansach publicznych została zachowana (przy uwzględnieniu faktycznego wykonania budżetu 2011 roku).

#### **Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki**

- Uchwała Nr XIV/110/12 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Bielskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 984/12 – postanowiono wskazać na uchybienia formalne polegające na:

- niezgodności w zakresie zmniejszenia kwot po stronie dochodów i wydatków w dziale 801 rozdział 80130 w paragrafach, odpowiednio 620 z czwartą cyfrą „7” (dochody) oraz 605 z czwartą cyfrą „7” (wydatki). Ze względu na brak objaśnień dokonanych zmian nie można ocenić z czego te rozbieżności wynikają i czy nie zachodzą nieprawidłowości w tym zakresie;

- braku zgodności Załącznika Nr 4 wiersz 13 z Załącznikiem Nr 3 wiersz 2.1.

- Uchwała Nr XIV/111/12 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/102/11 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Bielskiego na lata 2012-2020 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2020 oraz wykazu przedsięwzięć – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 985/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w Załączniku Nr 1, w wierszu XI występuje odwołanie do wierszy XIa i XIb, które nie istnieją. Należy takie wiersze wprowadzić lub odwołanie do tych wierszy wykreślić, co tym samym spowoduje zbędność całego wiersza XI.

- Uchwała Nr 7/34/12 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2012 rok oraz – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 986/12 – postanowiono wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w Załączniku Nr 1 rozdysponowano rezerwę budżetową, a ze względu na brak załączonych objaśnień nie można stwierdzić, czy Zarząd Powiatu dokonał powyższych zmian w prawidłowy sposób.

## II

### **Sprawozdawca – Naczelnik Wydziału Kontroli – Rafał Trykozko**

- Zastrzeżenie wniesione w trybie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przez Burmistrza Miasta Sejny do wniosku nr 17 pkt a) zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 26 stycznia 2012 r. wydanym w wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Miasta Sejny - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 983/12 – postanowiono oddalić wniesione zastrzeżenie.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku Zespół w Suwałkach przeprowadziła w dniach 22 września – 24 listopada 2011 r. w Urzędzie Miasta Sejny kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta Sejny za 2010 rok i inne wybrane okresy. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 grudnia 2011 r. Na podstawie wyników kontroli Izba skierowała do Burmistrza Miasta Sejny wystąpienie pokontrolne z dnia 26 stycznia 2012 r. (RIO.V.6001-5/11), zawierające m.in. opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności.

Burmistrz, pismem z dnia 16 lutego 2012 r. (FIN.1710.2.2012.JH), wniósł zastrzeżenie do wniosku nr 17 pkt a) rekomendującego przedłożenie Radzie Miasta projektu uchwały określającej zasady wydzierżawiania lub najmu nieruchomości na czas nieoznaczony oraz dokonywanie tych czynności, do czasu określenia zasad, wyłącznie za zgodą Rady. Składający zastrzeżenie podniósł, że przywołany wniosek pokontrolny jest bezprzedmiotowy, gdyż na terenie Miasta Sejny obowiązuje już odpowiednia uchwała Rady Miasta (Nr XIII/70/07 z dnia 31 grudnia 2007 r.), udostępniona w trakcie kontroli, podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). W ocenie Burmistrza uchwała ta zawiera zasady, o które chodzi zarówno w przepisie prawa, jak i w wydanym zaleceniu pokontrolnym. W szczególności, w uchwale jest zasada polegająca na upoważnieniu Burmistrza Miasta Sejny do wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata oraz zasada zawierająca wymóg uzyskiwania zgody Rady Miasta w przypadkach okresów dłuższych niż 9 lat. Ponadto, według składającego zastrzeżenie, przepisy prawa nie zobowiązują do ustalania szczególnych zasad dzierżawy lub najmu na czas nieoznaczony, zaś powołany przepis art. 18 ust. 2 ustawy określa jedynie kompetencje rady gminy, a nie obowiązki.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zważyło, co następuje:

W ocenie Kolegium Izby wniesione przez Burmistrza Miasta zastrzeżenie nie zasługuje na uwzględnienie. Z przepisu art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a) ustawy o samorządzie gminnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 22 października 2007 r., wynika m.in., że do wyłącznej kompetencji rady gminy należy podjęcie uchwały dotyczącej zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, zaś do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy. Przywołany przepis ustawy wyraźnie zatem wskazuje, że przedmiotem regulacji organu stanowiącego gminy winno być określenie zasad zawierania umów dzierżawy lub najmu nieruchomości zarówno na czas oznaczony powyżej 3 lat, jak i na czas nieoznaczony, tj. umów, których okres obowiązywania nie jest przez strony z góry określony. Natomiast Rada Miasta Sejny, w § 12 i § 13 uchwały Nr XIII/70/07 z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, obciążania oraz wydzierżawiania i najmu nieruchomości gruntowych (Dz. Urz. Woj. Podl.

z 2008 r. Nr 30, poz. 320), upoważniła Burmistrza do wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na czas dłuższy niż 3 lata oraz przedłużania umów dzierżawy w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, a ponadto postanowiła, że oddanie nieruchomości w najem lub dzierżawę na okres dłuższy niż 9 lat wymaga zgody Rady wyrażonej w drodze uchwały. Treść tej regulacji, wbrew opinii składającego zastrzeżenie, nie wyczerpuje dyspozycji art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy, ponieważ odnosi się ona jedynie do umów zawieranych na czas oznaczony – powyżej 3 i powyżej 9 lat, pomijając przypadki, w których wolą stron będzie nawiązanie stosunku prawnego bez określenia ram czasowych jego obowiązywania.

Kolegium Izby podziela stanowisko Burmistrza Miasta, iż przepisy prawa nie zobowiązują do określania szczególnych – to znaczy innych niż w odniesieniu do umów okresowych trwających powyżej 3 lat – zasad dzierżawy bądź najmu nieruchomości na czas nieoznaczony, co nie oznacza jednak, że organ stanowiący nie jest zobowiązany do podjęcia regulacji w tej materii. Jak bowiem wynika z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, gospodarowanie mieniem komunalnym należy do zadań wójta (burmistrza). Ustanowienie zaś przez organ stanowiący ogólnych i stałych zasad gospodarowania nieruchomościami winno służyć prawidłowemu wykonywaniu tych zadań. Każdorazowe podejmowanie uchwał przez radę przenosi na nią w praktyce część uprawnień organu wykonawczego z zakresu gospodarowania nieruchomościami. W tym kontekście należy upatrywać też znaczenia zawartego w art. 18 ust. 2 ustawy zwrotu, iż „do czasu określenia zasad” dokonywanie przez organ wykonawczy czynności w odniesieniu do zasobu nieruchomości wymaga każdorazowej zgody rady gminy.

### III

#### **1. Członek Kolegium – Bogusław Dębski omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 83/1069/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 21 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1008/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 84/1082/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1009/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/161/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1010/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/162/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1011/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/168/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego Województwa

Podlaskiego na budowę kompleksów sportowych w ramach Programu „Moje boisko – Orlik 2012” w 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1012/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/94/12 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1013/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/95/12 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Hajnowskiego na lata 2012 - 2023 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1014/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr VIII/85/2012 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 22 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1015/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr VIII/86/2012 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 22 lutego 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1016/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr VIII/87/2012 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 22 lutego 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2013 roku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1017/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr VIII/88/2012 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 22 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia w 2012 roku pomocy rzeczowej Powiatowi Białostockiemu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1018/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr VIII/89/2012 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 22 lutego 2012 roku w sprawie zmiany uchwały Nr VII/78/2011 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu w 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1019/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 112/2012 Burmistrza Choroszczy z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1020/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 114/2012 Burmistrza Choroszczy z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1021/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/86/12 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 14 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2012 rok – UCHWAŁA

KOLEGIUM Nr 1022/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/108/12 Rady Miejskiej w Czyżewie z dnia 21 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1023/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/109/12 Rady Miejskiej w Czyżewie z dnia 21 lutego 2012 roku w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu systemowego pt. „Indywidualizacja kształcenia w klasach I-III w Gminie Czyżew” finansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1024/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 79/12 Wójta Gminy Grabowo z dnia 22 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1025/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**2. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Zarządzenie Nr 129/12 Wójta Gminy Gródek z dnia 21 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Gródek na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1026/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/129/12 Rady Gminy Gródek z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zasad pobory w drodze inkasa podatków lokalnych na terenie gminy Gródek, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia przysługującego inkasentom z tego tytułu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1027/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/92/12 Rady Gminy Narewka z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Narewka na lata 2012 – 2025 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1028/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/93/12 Rady Gminy Narewka z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1029/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/96/12 Rady Gminy Narewka z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Państwowego Straży Pożarnej. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1030/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/97/12 Rady Gminy Narewka z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1031/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 81/12 Wójta Gminy Narewka z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1032/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 69/XVI/2012 Rady Gminy Piątница z dnia 21 lutego 2012 roku w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1033/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/104/2012 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1034/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/78/2012 Rady Gminy Filipów z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1145/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**3. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Zarządzenie Nr 184/12 Burmistrza Miasta Siemiatycze z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie wprowadzenia do budżetu zmian kwot dotacji celowych na realizację zadań zleconych i własnych oraz przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1035/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 81/XVI/12 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wysokomazowieckiemu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1036/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 82/XVI/12 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2012 rok dla Przedsiębiorstwa Robót Komunalnych FARE w Ciechanowcu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1037/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 83/XVI/12 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1038/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/161/12 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1039/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr ORG.0050.135.2012 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1040/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 125/2012 Wójta Gminy Krypno z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1041/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/76/12 Rady Gminy Mielnik z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1042/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/77/12 Rady Gminy Mielnik z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Gminy Mielnik nie stanowiących jej własności – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1043/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr X/75/2012 Rady Gminy Milejczyce z dnia 31 stycznia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia wydzielonego rachunku dochodów – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1044/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 72/XII/12 Rady Gminy Perlejewie z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Perlejewo funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1045/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr RGO.0050.7.2012 Wójta Gminy Poświętne z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1046/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr IX/114/2012 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 roku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1047/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**4. Członek Kolegium – Anna Ostrowska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 93/2012 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 21 lutego 2012 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu sokólskiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1048/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/110/12 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 grudnia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2012 – 2015 wraz z prognoza kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012 – 2023 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 988/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/109/12 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1049/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 93/12 Burmistrza Knyszyna z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie dokonania zmiany w Zarządzeniu Nr 92/12 Burmistrza Knyszyna z dnia 8 lutego 2012 r. w sprawie dokonani zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1050/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/92/12 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Dobrzyniewo Duże na lata 2012-2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1051/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/93/12 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1052/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/72/12 Rady Gminy Kobylin - Borzymy z dnia 10 lutego 2012 roku w sprawie zabezpieczenia 500 tys.zł, na realizację zadania „Przebudowa mostu w miejscowości Stypułki-Święchy przez rzekę Ślina wraz z dojazdem”– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1053/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**5. Członek Kolegium – Aleksander Piszczatowski, omówił niżej wymienione Uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr X/86/12 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Rady Powiatu Siemiatyckiego Nr IX/76/11 z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu siemiatyckiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1054/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr X/87/12 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Siemiatyckiego na lata 2012 - 2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1055/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,



Uchwała Nr X/88/12 Rady Powiatu Siemiatyckiego z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Siemiatyckiego do projektu pn. „Bezpieczeństwo w ruchu drogowym” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1056/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/75/2012 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie zabezpieczenia środków finansowanych na zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa w ruchu drogowym na terenie powiatu Wysokomazowieckiego” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1057/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/76/2012 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2012 – 2015 - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1058/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/77/2012 Rady Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1059/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/101/12 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 14 lutego 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Drohiczynie na lata 2012 - 2023 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1060/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/135/12 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 16 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1061/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/129/12 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1062/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 9/2012 Wójta Gminy Bielsk Podlaski z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bielsk Podlaski na lata 2012 – 2019 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1063/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 61.2012 Wójta Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 21 lutego 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1064/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 47/12 Wójta Gminy Grodzisk z dnia 22 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1065/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 1/2012 Wójta Gminy Klukowo z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1066/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/51/2012 Rady Gminy Mały Płock z dnia 21 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1067/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 80/12 Wójta Gminy Nurzec - Stacja z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1068/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 1/12 Wójta Gminy Sidra z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Sidra na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1069/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 136/12 Wójta Gminy Wyszki z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1070/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**6. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński, w imieniu nieobecnej Krystyny Domańskiej, omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 32/107/2012 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie zmian budżetu powiatu łomżyńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1071/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 32/108/2012 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie zmian budżetu powiatu łomżyńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1072/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 32/109/2012 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie zmian budżetu powiatu łomżyńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1073/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 12/2012 Burmistrza Jedwabnego z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Jedwabne na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1074/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 4/12 Burmistrza Nowogrodu z dnia 17 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1075/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 3.2012 Wójta Gminy Piątница z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1076/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 43/12 Wójta Gminy Przytuły z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Przytuły na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1077/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 13/2012 Wójta Gminy Śniadowo z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1078/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/74/12 Rady Gminy Wizna z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2013 roku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1079/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr I/6/2012 Zgromadzenia Związku Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Łomży z dnia 21 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia dotacji celowej Gminie Miastkowo na dofinansowanie inwestycji samorządowej pod nazwą „Modernizacja hydroforni w Miastkowie” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1080/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**7. Członek Kolegium – Joanna Salachna omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 60/122/12 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 22 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1081/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/216/12 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 27 lutego 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1082/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 12/12 Burmistrza Goniądza z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1083/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/124/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 31 stycznia 2012 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2012 - 2017 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1084/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/125/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 31 stycznia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1085/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 0050/163/2012 Burmistrza Supraśla z dnia 17 lutego 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1086/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr X/86/12 Rady Gminy Brańsk z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego na rok 2013 zgodnego z zapisami ustawy o funduszu sołectkim – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1087/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 56/XII/2012 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 8 lutego 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kulesze Kościelne na lata 2012 - 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1088/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 74/12 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 16 lutego 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 roku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1089/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**8. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 7/33/12 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 1 marca 2012 roku w sprawie informacji o wykonaniu budżetu Powiatu Bielskiego za IV kwartał 2011 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1090/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 104/2012 Burmistrza Krynek z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1091/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 104/2012 Burmistrza Krynek z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1091/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 4/12 Wójta Gminy Boćki z dnia 14 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1092/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/78/12 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 7 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1093/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/79/12 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 7 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia dotacji dla OSP – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1094/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/80/12 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 7 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Wysokomazowieckiego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1095/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/81/12 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 7 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminnej Spółki Wodnej TŁOCZEWKA – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1096/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/82/12 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 7 lutego 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1097/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/87/12 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 24 lutego 2012 roku uchylająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminnej Spółki Wodnej TŁOCZEWKA – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1098/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 5/12 Wójta Gminy Rutki z dnia 17 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Rutki na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1099/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 7/12 Wójta Gminy Rutki z dnia 1 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Rutki na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1100/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/99/2012 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego Gminy Turośń Kościelna w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1101/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/100/2012 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie określenia jednostek budżetowych Gminy Turośń gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania.

– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1102/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/101/2012 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadań inwestycyjnych w zakresie dróg powiatowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1103/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/105/2012 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na rok 2012. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1104/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/106/2012 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2012 – 2025. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1105/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/107/2012 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Turośń Kościelna na rok 2013 środków stanowiących fundusz sołecki – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1106/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**9. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk, w imieniu nieobecnej Danuty Kubyliś, omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 81/XIII/12 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 14 lutego 2012 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Augustowskiego na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1107/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 362/47/12 Zarządu Powiatu w Augustowie z dnia 21 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Augustowskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1108/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 47/12 Zarządu Powiatu Sejneńskiego z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sejneńskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1109/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 81/11 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2011 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1110/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/72/11 Rady Miasta Sejny z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie zaciągnięcia z budżetu państwa pożyczki w ramach postępowania naprawczego oraz upoważnienia Burmistrza Miasta Sejny do zawarcia umowy i zaciągnięcia zobowiązań wekslowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 990/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 375/2012 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie zaciągnięcia w 2012 roku kredytu długoterminowego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1111/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/199/2012 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1112/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/200/2012 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2012 - 2025 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1113/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 385/2012 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1114/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/81/12 Rady Miejskiej w Lipsku z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1115/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/83/12 Rady Miejskiej w Lipsku z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 roku. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1116/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/62/12 Rady Gminy Giby z dnia 14 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Giby na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1117/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/67/2012 Rady Gminy Puńsk z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1118/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/77/2012 Rady Gminy Raczki z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie stawki dotacji przedmiotowej dla Samorządowego Zakładu Budżetowego – Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Raczkach – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1119/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 130/12 Wójta Gminy Raczki z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1120/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 8/12 Wójta Gminy Wiżajny z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1121/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**10. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk, w imieniu nieobecnej Marii Wasilewskiej, omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr XIII/92/12 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 16 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1122/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/93/12 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 16 lutego 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Suwalskiego na lata 2012 - 2018 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1123/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr L/122/12 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu powiatu suwalskiego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1124/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr L/123/12 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1125/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr LI/126/12 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 1 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1126/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 137/12 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie zmian budżetu miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1127/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 169/12 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 13 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1128/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/126/12 Rady Miasta Grajewo z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie określenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Miasta – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1129/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 87/12 Burmistrza Rajgrodu z dnia 10 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1130/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,



Zarządzenie Nr OR.0050.101.2012 Wójta Gminy Augustów z dnia 14 lutego 2012 roku w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1131/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 0050/14/2012 Wójta Gminy Bakałarzewo z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1132/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 131/2012 Wójta Gminy Bargłów Kościelny z dnia 10 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1133/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIV/76/2012 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1134/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 12/12 Wójta Gminy Radziłów z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1135/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 5/12 Wójta Gminy Rutka-Tartak z dnia 31 stycznia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1136/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 6/12 Wójta Gminy Rutka-Tartak z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1137/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/72/2012 Rady Gminy Sejny z dnia 8 lutego 2012 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2013 roku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1138/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 78/2012 Wójta Gminy Sejny z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Sejny na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1139/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 84/12 Wójta Gminy Suwałki z dnia 17 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1140/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/136/12 Rady Gminy Suwałki z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Suwałki na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1141/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/137/12 Rady Gminy Suwałki z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Suwałki na lata 2012 - 2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1142/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 8.2012 Wójta Gminy Szypliszki z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1143/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Przewodniczący Kolegium:

Stanisław Srocki

/-/

Protokolant:

Agnieszka Bielawska

/-/